



Besluit van de Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit op het bezwaarschrift van Teradata Limited en de heer [xxx] tegen

- het besluit van 14 januari 2014, met kenmerk 7982 / 00.020.019 en
 - het besluit van 14 januari 2014, met kenmerk 7982 / 00.020.020,
- en de bevindingen en het oordeel van de Raad over een klacht ingediend op 20 januari 2014.

Zaak: 0A/2012/004

Kenmerk: 7982 / 00.025.071 en 8140 / 00.025.072

Openbaarmaking onder kenmerk: 7982 / 00.026.508 en 8140 / 00.026.510

Besluit op bezwaar/afdoening klacht

1 Inleiding

1. Bij brief van 20 januari 2014 is namens de heer [xxx]/Teradata Limited (hierna: bezwaarmakers) een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van de Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Raad) van 14 januari 2014 met kenmerk 7982 / 00.020.019. Tevens is bezwaar gemaakt tegen het besluit tot openbaarmaking, eveneens van 14 januari 2014, met kenmerk 7982 / 00.020.020.
2. Voorts is bij brief van 20 januari 2014 namens bezwaarmakers een klacht ingediend over de termijn voorafgaand aan de voorgenomen openbaarmaking.
3. De gronden van bezwaar zijn aangevuld bij brief van 24 februari 2014.
4. De gronden van het bezwaar zijn weergegeven in randnummer 22 van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit (hierna: de commissie) dat bij dit besluit is gevoegd.
5. De klacht is weergegeven bij de randnummers 12 tot en met 16 van het advies van de commissie.

2 Ontvankelijkheid

6. Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van de besluiten. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is. Het klaagschrift voldoet eveneens aan de wettelijke vereisten.

3 Hoorzitting

7. Voor het geven van een mondelinge toelichting op de bezwaren en de klacht is gelegenheid gegeven ter hoorzitting van 1 april 2014. Er is geen bericht van verhindering ontvangen.
8. Enkele dagen voor de hoorzitting is aan de advocaat van bezwaarmakers een herinnering gestuurd met het verzoek aan te geven welke personen aanwezig zouden zijn.¹ Hierop is geen reactie ontvangen.
9. Ter hoorzitting is niemand verschenen.

4 Advies

10. Naar aanleiding van de bezwaren en de klacht, heeft de commissie een advies uitgebracht aan de Raad. Dit advies dat bij dit besluit is gevoegd, maakt hiervan integraal onderdeel uit. De commissie heeft geadviseerd om zowel de klacht als de bezwaren ongegrond te verklaren, en de besluiten van 14 januari 2014 in stand te laten.
11. Voor de motivering van deze beslissing wordt met betrekking tot:
 - de bevindingen inzake de klacht verwezen naar randnummers 17 tot en met 21 van het advies;
 - de beslissing op de bezwaren verwezen naar de randnummers 30 tot en met 72 van het advies.

¹ Fax van 26 maart 2014, 7982 / 00.023.365 en 8140 / 00.023.366.

5 Besluit

De Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat de commissie heeft geadviseerd om de klacht en de bezwaren ongegrond te verklaren;
- b. stelt vast dat het advies inhoudelijk concludent is en zorgvuldig tot stand is gekomen;
- c. ziet geen reden om af te wijken van het advies;
- d. verklaart de klacht ongegrond;
- e. verklaart de bezwaren ongegrond en handhaaft het bestreden besluit;
- f. verwijst overeenkomstig artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht voor de motivering van het besluit naar het uitgebrachte advies.

's-Gravenhage, 30 april 2014

De Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver
Voorzitter

Beroep

Tegen het besluit op de bezwaren kan een belanghebbende beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Gelderland, Postbus 9030, 6800 EM, Arnhem

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Ombudsman

Binnen een jaar na bekendmaking van deze kennisgeving met betrekking tot de behandeling van uw klacht kunt u een verzoekschrift indienen bij de Nationale Ombudsman, Postbus 93122, 2509 AC Den Haag.

Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Advies inzake de bezwaarschriften van de heer [xxx] en Teradata Limited tegen de kennisgeving van de Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Raad) van 14 januari 2014, kenmerk 7982 / 00.020.019, om geen bestuurlijke boete op te leggen (hierna: de kennisgeving), en het besluit van 14 januari 2014, kenmerk 7982 / 00.020.020, tot openbaarmaking van de kennisgeving.

1. Procedureverloop

1. Uit de stukken is de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit (hierna: de commissie) – samengevat – het volgende gebleken.
2. In oktober 2012 zijn in de media berichten verschenen over de verloting van een villa in Winterswijk. De verloting werd georganiseerd door de heer [xxx] via een bedrijf in Costa Rica, Teradata Limited. Belangstellenden konden aan de loterij deelnemen door een certificaat (lot) te kopen via de website www.dreamrealize.net.
3. Naar aanleiding van deze berichten hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit (hierna: Ksa) een onderzoek ingesteld. In het kader van dit onderzoek is onder meer de website www.dreamrealize.net onderzocht. Ook hebben de toezichthouders tussen 12 en 25 oktober 2012 meermalen (tevergeefs) contact gezocht met de heer [xxx] teneinde stukken met betrekking tot de huizenloterij te verkrijgen en een verklaring te kunnen opnemen. De bevindingen van deze onderzoeken zijn weergegeven in het rapport (hoofdstuk 4) en de kennisgeving (zie hoofdstuk 5).
4. De Raad heeft bij besluit van 14 januari 2014 vastgesteld dat het bedrijf Teradata Limited artikel 1, aanhef, eerste lid aanhef en onder a, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok) heeft overtreden door via de website www.dreamrealize.net gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, waarbij de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed kunnen uitoefenen zonder een daartoe verleende vergunning. De heer [xxx] is voor deze overtreding verantwoordelijk ingevolge artikel 5:1, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De heer [xxx] is voorts aangemerkt als overtreder van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok aangezien hij - kort gezegd - voor de verloting van de villa reclame heeft gemaakt.
5. De Raad heeft voor deze overtredingen geen boete opgelegd. De betreffende kennisgeving is op 14 januari 2014 verzonden.
6. Eveneens op 14 januari 2014 is door de Raad het besluit genomen tot openbaarmaking van de kennisgeving (hierna: het openbaarmakingsbesluit).
7. Bij brief van 20 januari 2014¹ heeft de heer mr. [yyy] (hierna: gemachtigde) namens de heer [xxx] en Teradata Limited (hierna: bezwaarmakers) een klacht ingediend over de voorgenomen openbaarmaking. Tevens is bezwaar aangetekend tegen de kennisgeving en tegen het openbaarmakingsbesluit.

¹ Stuk 7892/00.020.453.

8. Ten aanzien van het bezwaar tegen de kennisgeving is verzocht om een termijn voor het indienen van gronden. Ten aanzien van het bezwaar tegen de openbaarmaking zijn de gronden bij genoemde brief van 20 januari 2014 ingediend.
9. De ontvangst van de klacht/bezwaarschriften is door de Ksa bevestigd bij brief van 28 januari 2014, waarbij een termijn is gegeven voor aanvulling van de gronden tot 25 februari 2014.²
10. Bij brief van 28 januari 2014³ heeft de Ksa laten weten dat de klacht van 20 januari 2014 geen reden was om van openbaarmaking af te zien. De openbaarmaking heeft op 30 januari 2014 plaatsgevonden. De gemachtigde heeft laten weten bij openbaarmaking aangifte tegen de Ksa te zullen doen wegens laster/smaadschrift.⁴ De commissie is niet gebleken dat deze aangifte ook daadwerkelijk is gedaan. Voorts heeft de Ksa aan bezwaarmakers bericht dat de klacht behandeld zal worden binnen het kader van de bezwaarprocedure.
11. Bezwaarmakers zijn in de gelegenheid gesteld om tijdens een hoorzitting op 1 april 2014 de bezwaarschriften en de klacht toe te lichten. Ter hoorzitting is niemand verschenen.

2. De klacht

12. De klacht, bedoeld in randnummer 7 van dit advies, betrof de termijn voorafgaand aan de openbaarmaking. Naar de commissie begrijpt, ziet deze klacht op het volgende.
13. Voorafgaand aan de openbaarmaking wordt door de Ksa van een openbaar te maken document een zgn. *openbare versie* gemaakt. Deze openbare versie is geschoond van namen van personen en bedrijfsvertrouwelijke informatie. De verwijdering van persoonsnamen en - eventueel van - bedrijfsvertrouwelijke informatie is opgenomen in het openbaarmakingsbesluit. In de begeleidende brief bij het openbaar te maken document en het openbaarmakingsbesluit, wordt betrokkene gevraagd om binnen vijf werkdagen aan te geven welke gegevens als bedrijfsvertrouwelijk zouden moeten worden aangemerkt. Een korte toelichting hierop staat onderaan deze brief.
14. Voorts wordt, voorafgaand aan de openbaarmaking, door de Ksa een wachttijd van twee weken in acht genomen. Gedurende deze termijn kan betrokkene zich wenden tot de bevoegde voorzieningenrechter met het verzoek het besluit tot openbaarmaking te schorsen (artikel 8:81 van de Awb). Deze termijn is conform artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).
15. De klacht betreffende openbaarmaking hield in dat bezwaarmakers *slechts enkele dagen wordt geboden om overleg te voeren over de openbaarmaking. Er dient uiterlijk 21 januari 2014 te worden gereageerd. Cliënt krijgt slechts enkele werkdagen de tijd. Het is voor mij [noot: gemachtigde] onmogelijk geweest om met cliënt nog een afspraak te maken*, aldus de brief van 20 januari 2014 van bezwaarmakers.

² Stuk 7982/00.020.742.

³ Stuk 7982/00.020.753 en 8140/00.020.764.

⁴ Stuk 7892/00.020.453, pag. 3.

16. In diezelfde brief wordt aangegeven welke gegevens naar het oordeel van bezwaarmakers als vertrouwelijk moeten worden aangemerkt. Bezwaarmakers stellen dat:
- a. de gehele kennisgeving als vertrouwelijk moet worden aangemerkt aangezien niet is bewezen dat *het aanbieden van kansspelen daadwerkelijk heeft plaatsgevonden*;
 - b. dat de naam van de rechtspersoon Teradata Limited als vertrouwelijk moet worden aangemerkt omdat deze naam eenvoudig te herleiden is tot de heer [xxx];
 - c. dat het openbaar ministerie een aangifte van de Ksa tegen de heer [xxx] heeft geseponeerd, waaruit zou blijken dat er geen bewijs is voor de overtredingen.

Beoordeling van de klacht

17. Zoals hierboven vermeldt in randnummer 10 heeft de Ksa bij brief van 28 januari 2014⁵ aan bezwaarmakers bericht dat de klacht behandeld zal worden binnen het kader van de bezwaarprocedure. De commissie acht deze verwijzing redelijk nu de klacht over de voorgenomen openbaarmaking is gebaseerd op inhoudelijke bezwaren tegen de kennisgeving. Immers, er wordt door bezwaarmakers vertrouwelijkheid van de gehele kennisgeving geclaimd omdat er geen bewijs voor de overtredingen zou zijn. De commissie zal dan ook over deze klachtgrond een advies uitbrengen.
18. Het komt de commissie voor dat bezwaarmakers in de klacht twee termijnen door elkaar halen. De termijn voor het aangeven van bedrijfsvertrouwelijkheid van gegevens is vijf werkdagen. Uit de klacht blijkt dat bezwaarmakers in staat waren binnen deze termijn te reageren. In de brief van 20 januari 2014 van bezwaarmakers staat immers: *Ten aanzien van uw vraag welke gegevens volgens belanghebbende openbaar gemaakt zouden moeten worden dan wel vertrouwelijk zouden moeten blijven kan ik [noot: gemachtigde] relatief kort zijn.*
19. Naast deze termijn van vijf werkdagen, beschikten bezwaarmakers voorafgaand aan de openbaarmaking over een termijn van veertien dagen (artikel 6, vijfde lid, van de Wob) om zich op openbaarmaking voor te bereiden dan wel op voet van artikel 8:81 Awb een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank. De commissie meent dat niet geklaagd kan worden over een wettelijke termijn en vermag ook niet in te zien waarom de termijn van veertien dagen in het onderhavige geval niet voldoende zou zijn geweest. In de reeds meermalen genoemde brief van bezwaarmakers van 20 januari 2014 worden de bezwaren tegen de openbaarmaking immers al geformuleerd.

Conclusie ten aanzien van de klacht

20. Gelet op bovenstaande adviseert de commissie de klacht af te wijzen voor zover deze klacht betrekking heeft op de termijnen voorafgaand aan de openbaarmaking.
21. Voor zover de klacht betrekking heeft op de bewijsvoering en de vaststelling van de overtreding (zie randnummer 16 van dit advies) verwijst de commissie naar het onderdeel 3 van dit advies.

⁵ Stuk 7982/00.020.753 en 8140/00.020.764.

3. Bezwaargronden

22. In de bezwaarschriften is het volgende aangevoerd:

A. De gang van zaken rond de zienswijze op het rapport: randnummer 8 van het openbaarmakingsbesluit

- a. Bezwaarmakers voeren aan dat zij een zienswijze wilden geven, maar niet eerder dan nadat het openbaar ministerie een beslissing zou hebben genomen op de aangifte die door de heer [xxx] is gedaan. Het is dan ook niet zo dat bezwaarmakers geen gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid een zienswijze te geven zoals in randnummer 8 van het openbaarmakingsbesluit is vermeld.
- b. In het openbaarmakingsbesluit had moeten worden aangegeven dat bezwaarmakers zich het recht tot het geven van een zienswijze hadden voorbehouden.
- c. De Ksa had moeten afzien van openbaarmaking van de kennisgeving nu er geen bewijs is geleverd voor de overtredingen van de Wok. Bovendien is de aangifte die door de heer [xxx] is gedaan, door het openbaar ministerie geseponeerd.

B. De datering van de kennisgeving van 14 januari 2014

- a. De kennisgeving van 14 januari 2014 kent geen dagtekening en voldoet niet aan de vereisten van de Awb.
- b. Het ontbreken van een dagtekening is een gebrek en de kennisgeving kan dan ook niet in stand blijven.
Ter onderbouwing is bij het bezwaarschrift gevoegd een kopie van de kennisgeving, met uitzondering van de laatste bladzijde.

C. Het aanbieden van prijzen

- a. Niet is vastgesteld dat er daadwerkelijk prijzen zijn aangeboden. Zonder het aanbieden van prijzen is er geen mogelijkheid om mee te dingen naar prijzen.
- b. De Ksa heeft de heer [xxx] matiging van een sanctie in het vooruitzicht gesteld als hij zou 'bekennen' dat er prijzen ter beschikking zouden zijn gesteld.
- c. Bezwaarmakers hebben te allen tijde stellig ontkend dat er gelegenheid is geboden tot het meedingen naar prijzen dan wel het bevorderen hiervan.

D. Vergoeding van schade

- a. Bezwaarmakers maken aanspraak op vergoeding van schade nu de Ksa de kennisgeving openbaar heeft gemaakt zonder dat zij heeft vastgesteld of de feiten konden worden bewezen.

4. Toepasselijke regelgeving

23. De Raad is op grond van artikel 33b van de Wok belast met de bestuurlijke handhaving van de Wok. Op grond van artikel 35a van de Wok is de Raad bevoegd tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens overtreding van – onder meer – artikel 1 van de Wok. De maximaal op te leggen boete bedroeg in 2012 EUR 780.000,- of – indien dit meer is – 10 % van de omzet in het boekjaar voorafgaand aan de beschikking.

24. Artikel 5:1 van de Awb luidt:

1. In deze wet wordt verstaan onder overtreding: een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.
2. Onder overtreder wordt verstaan: degene die de overtreding pleegt of medepleegt.
3. Overtredingen kunnen worden begaan door natuurlijke personen en rechtspersonen. Artikel 5:1, tweede en derde lid, van het Wetboek van Strafrecht is van overeenkomstige toepassing.

25. Op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is het behoudens het in Titel Va van de Wok bepaalde, verboden gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge de Wok vergunning is verleend.

26. Op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok is het verboden de deelneming aan een kansspel waarvoor geen vergunning is verleend, te bevorderen.

27. Op grond van artikel 8 van de Wob verschaft een bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.

28. In artikel 10 van de Wob is een aantal uitzonderingen opgenomen. Persoonsgegevens worden bijvoorbeeld niet openbaar gemaakt. Daarnaast kan het verstrekken van informatie bijvoorbeeld achterwege blijven voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken (rechts)personen.

29. In de uitspraak van 10 november 2010, LJN BO3468, heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaald dat het past om in het kader van de toezichthoudende taak boetebesluiten te publiceren, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van deze taak. De Raad meent dat deze uitspraak zich ook uitstrekt tot die gevallen waarin wel een overtreding is vastgesteld, maar geen boete is opgelegd.

5. Overwegingen van de commissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van bezwaarmakers

30. De bezwaarschriften zijn tijdig ingediend en voldoen ook overigens aan alle vereisten voor ontvankelijkheid.

Ten aanzien van de gronden van het bezwaar

A. De gang van zaken rond de zienswijze op het rapport: randnummer 8 van het openbaarmakingsbesluit

De zienswijze

31. Bezwaarmakers voeren aan dat in het openbaarmakingsbesluit (randnummer 8) "wordt geïmpliceerd dat er volgens *wettelijke normen* gelegenheid is geboden tot hoor en wederhoor".

32. Bezwaarmakers voeren aan dat zij een zienswijze op het rapport wilden geven, maar niet eerder dan nadat het openbaar ministerie een beslissing zou hebben genomen op de aangifte die door de heer [xxx] tegen medewerkers van de Ksa is gedaan. Bezwaarmakers voeren aan dat zij pas na de beslissing van het openbaar ministerie zouden beschikken over alle relevante informatie. Het is dan ook niet zo dat bezwaarmakers geen gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid een zienswijze te geven. Bezwaarmakers betogen dat in het openbaarmakingsbesluit had moeten worden vermeld dat bezwaarmakers zich het recht tot het geven van een zienswijze hadden voorbehouden.
33. De commissie stelt allereerst vast dat in randnummer 8 van het openbaarmakingsbesluit uitsluitend is opgenomen dat geen gebruik is gemaakt van de gelegenheid een zienswijze te geven betreffende de *openbaarmaking* van de beslissing op het rapport. Over een zienswijze op het rapport zelf wordt niets gezegd.
34. De commissie stelt voorts vast dat bezwaarmakers bij brief van 26 september 2013⁶ zijn uitgenodigd om ter hoorzitting van 15 november 2013 een zienswijze te geven op het rapport en op de voorgenomen openbaarmaking van de beslissing op dat rapport.
35. Bij brief van 1 november 2013⁷ hebben bezwaarmakers laten weten dat zij wel een zienswijze wilden geven, maar niet voordat de officier van justitie een beslissing zou hebben genomen op de aangifte die door de heer [xxx] is gedaan tegen medewerkers van de Ksa. Zij behielden zich het recht voor om op een later tijdstip te worden gehoord.

De aangifte van de Ksa

36. De commissie is bekend dat met deze aangifte wordt bedoeld op het bezoek dat medewerkers van de Ksa aan de heer [xxx] hebben gebracht op 26 oktober 2012. De medewerkers zouden de heer [xxx] op die dag ontmoeten op het politiebureau te Winterswijk, maar op het afgesproken tijdstip is de heer [xxx] niet verschenen.⁸
37. Daarop zijn de medewerkers naar het huis van de heer [xxx] gegaan. Buiten het huis hebben de medewerkers de heer [xxx] ontmoet, zich voorgesteld en gelegitimeerd en hebben zij het doel van hun komst, te weten het verkrijgen van inlichtingen en inzage in stukken ten behoeve van het onderzoek, toegelicht.⁹ De heer [xxx] heeft daarop overleg gevoerd met zijn gemachtigde en vervolgens gezegd dat hij geen medewerking wilde verlenen. Daarop zijn de medewerkers van de Ksa vertrokken en hebben vervolgens aangifte gedaan van overtreding van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht (het niet voldoen aan een ambtelijk bevel).¹⁰ Deze aangifte is geseponeerd.¹¹

De aangifte van de heer [xxx] tegen medewerkers van de Ksa

38. Na de aangifte van medewerkers van de Ksa zou een tegenaangifte zijn gedaan door de heer [xxx]. Deze tegenaangifte zou hebben ingehouden dat er door medewerkers van de Ksa een valse aangifte tegen de heer [xxx] is gedaan.

⁶ Stuk 7982/00.016.416.

⁷ Stuk 7982/00.017.269, ontvangen 4 november 2013, om 12.45 uur.

⁸ Stuk 76/019.

⁹ Stuk 76/019/04.

¹⁰ Stuk 76/031.

¹¹ Bijlage bij stuk 76/50.

39. Bezwaarmakers stellen nog steeds in afwachting te zijn van een beslissing op deze tegenaangifte. Voorts wordt door bezwaarmakers, zo begrijpt de commissie, uit het sepot als bedoeld in randnummer 37 afgeleid dat er geen sprake is van een overtreding van de Wok.
40. Op 11 november 2013 heeft de Ksa van zowel het openbaar ministerie als van de politie vernomen dat er geen aangifte van de heer [xxx] tegen de Ksa bekend is.¹² De politie Winterswijk liet weten bekend te zijn met de klacht van de heer [xxx] over het optreden van de Ksa (vermoedelijk de verklaring van 22 november 2012, bijlage bij stuk 76/50) maar aangezien de heer [xxx] geen verder contact wenste met de politie, is er geen formele aangifte opgenomen. In de kennisgeving is dit opgenomen in randnummer 35.
41. Bij brief van 29 januari 2014¹³ hebben bezwaarmakers aan de Ksa bericht dat de heer [xxx] tegenover de politie een verklaring heeft afgelegd over *hoe hij door de Kansspelautoriteit onder valse voorwendselen is gedwongen informatie af te geven*. De heer [xxx] heeft een aangifte hiervan ingezonden en *is er reeds door de politie een bericht van ontvangst en doorzending ontvangen*. Bezwaarmakers hebben geen kopie van deze stukken overgelegd.

De laatste correspondentie rond de hoorzitting op het rapport

42. Bij brief van 7 november 2013¹⁴ heeft de Ksa aan de bezwaarmakers laten weten dat de hoorzitting niet zou worden uitgesteld. De Ksa heeft voorts bericht dat er voorafgaand aan de beslissing op het rapport gelegenheid wordt geboden tot het geven van een zienswijze, in casu op 15 november 2013. Bezwaarmakers zijn er op gewezen dat de eerstvolgende gelegenheid om een zienswijze te geven zou zijn in bezwaar, uiteraard indien en voor zover zij in bezwaar zouden gaan. Bezwaarmakers zijn verzocht dit in overweging te nemen alvorens definitief van de hoorzitting van 15 november 2013 af te zien.
43. Op 14 november 2013¹⁵ hebben bezwaarmakers laten weten dat zij niet van een hoorzitting af wilden zien, maar niet zouden verschijnen op de hoorzitting van 15 november 2013.

Beoordeling van de zienswijze met betrekking tot de hoorzitting en de aangifte

44. De heer [xxx] is niet verschenen op een afspraak die met hem was gemaakt op 26 oktober 2012 op het politiebureau Winterwijk. Dit was de derde afspraak nadat twee eerdere afspraken op het laatste moment door de heer [xxx] of zijn gemachtigde waren afgezegd.¹⁶ Zoals opgemerkt in randnummer 37 zijn de toezichthouders daarop naar de woning van de heer [xxx] gegaan en hem buiten zijn woning gesproken over het doel van hun komst. De heer [xxx] heeft daarop contact opgenomen met zijn gemachtigde. De heer [xxx] heeft na overleg met zijn gemachtigde laten weten geen medewerking te zullen verlenen. De medewerkers van de Ksa zijn daarop vertrokken.

¹² Stuk 7892/00.017.414, telefoonnotitie van 11 november 2013.

¹³ Stuk 7892/00.020.992 en 8140/00.022.986.

¹⁴ Stuk 7982/00.017.327.

¹⁵ Stuk 7982/00.017.701, ontvangen 14 november 2013, 19.59 uur.

¹⁶ Eerdere afspraken waren gemaakt voor 17 oktober 2012 en 24 oktober 2012.

45. De commissie is niet gebleken dat er sprake is geweest van het 'dwingen tot het afleggen van een bekentenis' of 'onder valse voorwendsels aftroggelen van informatie', zoals bezwaarmakers doen voorkomen.
46. Op grond van artikel 5:17 van de Awb kan een toezichthouder inzage in gegevens en bescheiden vorderen. Dit is ook opgenomen in de betreffende vordering.¹⁷ De commissie acht het mogelijk dat de aangifte wegens het niet voldoen aan deze vordering is geseponneerd omdat in de vordering wordt gesproken van "inzage in alle gegevens en bescheiden die betrekking hebben op de verkoop van de woning", terwijl daar had moeten staan: "de verloting van de woning" of woorden van gelijke strekking (onderstreping commissie).
47. De commissie is van oordeel dat het standpunt van bezwaarmakers, dat de overtreding niet kan worden bewezen omdat de officier van justitie de aangifte van de Ksa heeft geseponneerd, onjuist is. Noch de aangifte, noch het sepot laten zich uit over de overtredingen van de Wok. De aangifte had uitsluitend betrekking op het (niet) voldoen aan een vordering tot inzage als bedoeld in artikel 5:17 Awb, niet op mogelijke overtredingen van de Wok zelf.
48. De commissie is voorts van oordeel dat de aangifte van de Ksa, het sepot en de tegenaangifte van de heer [xxx], bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van een overtreding van artikel 1 van de Wok niet relevant zijn. Buiten hetgeen de heer [xxx] had kunnen verklaren en buiten hetgeen hij aan stukken had kunnen overleggen, kon er meer dan voldoende materiaal worden verzameld op basis waarvan de in de kennisgeving opgenomen overtredingen konden worden vastgesteld, waaronder materiaal m.b.t. de websites, de domeinregistraties en berichtgeving in de media.
49. Terzijde overweegt de commissie dat het betreurenswaardig is dat de heer [xxx] geen medewerking heeft willen verlenen. De commissie acht niet uitgesloten dat medewerking van de heer [xxx] het onderzoek aanzienlijk had kunnen vereenvoudigen en bekorten en tot een spoedige afronding had kunnen leiden.
50. De commissie acht het, de herhaalde verzekeringen van bezwaarmakers dat zij aangifte tegen de Ksa hebben gedaan ten spijt, onwaarschijnlijk dat een formele aangifte van de heer [xxx] is opgenomen. De commissie baseert zich hierbij met name op de informatie van de politie Winterswijk en het openbaar ministerie bij wie geen aangifte bekend is.
51. Daarnaast acht de commissie het tijdsverloop sinds de verklaring van 22 november 2012 van de heer [xxx] – waarvan hij aankondigt dat deze door hem gezonden wordt naar 'de competente politieregio's' – inmiddels zeer aanzienlijk. Van de Ksa kan niet verwacht worden dat ongelimiteerd wordt gewacht op een eventuele justitiële beslissing op een aangifte waarover verder niets bekend is.
52. Nu bezwaarmakers blijven aanvoeren dat een beslissing van het openbaar ministerie van het grootste belang is voor hun zienswijze, had het op hun weg gelegen om navraag bij het openbaar ministerie te doen over de verwachte beslistermijn en/of een kopie van de formele aangifte aan de Ksa te zenden. De enkele bewering dat er een aangifte is gedaan, is, gelet op bovenstaande, onvoldoende om bij voortduring uitstel in lopende procedures te eisen.

¹⁷ Stuk 76/019/04.

53. Terzijde merkt de commissie nog op dat niet valt in te zien waarom bezwaarmakers niet in staat waren tot het geven van een zienswijze op het rapport en/of op de voorgenomen openbaarmaking van de beslissing op het rapport. De beweerdelijke aangifte van de heer [xxx] betreft uiteindelijk de gang van zaken rond de vordering van de Ksa om inzage in schriftelijke stukken. De heer [xxx] heeft geen inzage verleend. Het onderzoek is vervolgens voortgezet op grond van andere bronnen waarop het uiteindelijke rapport is gebaseerd. De gang van zaken rond de vordering was voor het verdere verloop van het onderzoek, voor het rapport en voor de beslissing op dat rapport, niet van (doorslaggevend) belang en had ook niet leidend behoeven te zijn voor het geven van een zienswijze.

54. Alles afwegende komt de commissie tot het volgende advies:

- a. Vast staat dat de Ksa gelegenheid heeft geboden tot het geven van een zienswijze op het rapport ter hoorzitting van 15 november 2013. Vast staat dat bezwaarmakers ook zijn uitgenodigd een zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking van de beslissing op dat rapport. Vast staat voorts dat bezwaarmakers niet zijn verschenen op de hoorzitting. De formulering van randnummer 8 van het openbaarmakingsbesluit acht de commissie redelijk. Een openbaarmakingsbesluit is niet de plaats om de slepende kwestie rond de beweerdelijke aangifte weer te geven. In onderdeel 4 van de kennisgeving is op deze kwestie ingegaan. De commissie acht dat voldoende.
- b. De aangifte van de Ksa betreffende het weigeren van medewerking als bedoeld in artikel 5:20 Awb, en het daarop volgende sepot, hebben geen gevolg voor de bewijsvoering van de overtredingen van de Wok, nu aangifte en sepot op deze overtredingen geen betrekking hebben. Er was voldoende ander materiaal op grond waarvan de overtredingen konden worden vastgesteld. Dit materiaal en het gebruik daarvan voor het bewijs is niet ter discussie gesteld door bezwaarmakers. De aangifte van de Ksa, het sepot en de tegenaangifte van de heer [xxx] zijn dan ook terecht aangemerkt als onvoldoende aanleiding om van de openbaarmaking af te zien.

Tussenconclusie

55. De commissie adviseert de bezwaren op dit punt ongegrond te verklaren.

B. De datering van de kennisgeving van 14 januari 2014

56. Bezwaarmakers stellen, naar de commissie begrijpt, dat pagina 26 van de kennisgeving niet door hen is ontvangen. Bezwaarmakers onderbouwen dit met een kopie van de kennisgeving, minus de pagina 26, de laatste pagina.

57. Op pagina 26 van de kennisgeving is als onderdeel 9 opgenomen welk besluit de Raad heeft genomen, de datum, de ondertekening en de zgn. bezwaarclause.

58. Bezwaarmakers betogen dat een besluit zonder dagtekening niet voldoet aan de eisen van de Awb en reeds om die reden niet in stand kan blijven.

59. De commissie stelt vast dat op 14 januari 2014 een brief (2 pagina's) de kennisgeving (26 pagina's) en het openbaarmakingsbesluit (4 pagina's) per fax naar het kantoor van de gemachtigde zijn gezonden. In totaal zijn dat 32 pagina's. De faxbevestiging¹⁸ vermeldt dat 32 pagina's met goed gevolg zijn verzonden.

¹⁸ De faxbevestiging is opgenomen als bijlage bij stuk 7982/00.020.017.

60. De commissie acht het overleggen van een kopie van de kennisgeving zonder de laatste pagina, gelet op de voormelde faxbevestiging, onvoldoende om aan te nemen dat deze pagina bezwaarmakers niet heeft bereikt. De commissie merkt voorts op dat, gelet op de in het dossier aanwezige correspondentie, bezwaarmakers volledig bekend waren met de op deze laatste pagina gegeven informatie, te weten de datum van 14 januari 2014, de inhoud van het besluit dat de Raad heeft genomen en de mogelijkheid om in bezwaar te komen.
61. De commissie wijst er ten overvloede op dat uit de inhoudsopgave bij de kennisgeving blijkt dat de kennisgeving een onderdeel 9 bevat en wat de titel van de dit onderdeel is. Indien en voor zover er sprake was van een onvolledige ontvangst van de fax – hetgeen de commissie onwaarschijnlijk voorkomt – hadden bezwaarmakers zich tot de Ksa kunnen wenden met een verzoek om nazending.
62. De commissie merkt tenslotte op dat dagtekening van een besluit niet als wettelijk vereiste geldt, maar de artikelen 3:40 en volgende van de Awb uitgaan van de bekendmaking van een besluit.

Tussenconclusie

63. De commissie adviseert de bezwaren op dit punt ongegrond te verklaren.

C. Het aanbieden van prijzen

64. Bezwaarmakers voeren aan dat niet is vastgesteld dat daadwerkelijk prijzen zijn aangeboden en dat zonder het aanbieden van prijzen daar ook niet naar kan worden meegedongen. Bezwaarmakers hebben ook altijd ten stelligste ontkend dat er gelegenheid is geboden tot het meedingen naar prijzen dan wel het bevorderen hiervan.
65. De commissie begrijpt deze bezwaargrond aldus dat bezwaarmakers betogen dat er geen loterij heeft plaatsgevonden omdat niet is aangetoond of er daadwerkelijk certificaten (loten) zijn verkocht. De commissie maakt dit op uit de verwijzing van bezwaarmakers naar de mogelijke matiging van een eventuele sanctie.¹⁹
66. De commissie verwijst naar randnummers 70 en 72 van de kennisgeving waarin is toegelicht dat het voor een overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok niet van belang is of er daadwerkelijk is betaald voor certificaten (loten). Deze bepaling betreft immers het gelegenheid geven mee te dingen naar prijzen of premies [...]. Geen onderdeel van de wettelijke bepaling is dat van deze geboden gelegenheid ook – bijvoorbeeld door het kopen van een certificaat (lot) - daadwerkelijk gebruik moet zijn gemaakt.
67. Van enige ontkenning van bezwaarmakers dat zij prijzen hebben aangeboden is in het onderzoek niet gebleken. Bezwaarmakers hebben immers geen enkele verklaring willen afleggen en geen zienswijze gegeven. De gemachtigde heeft de Ksa verzocht een passage uit een brief van de Ksa aan bezwaarmakers te noteren, te weten: *Niet duidelijk is of er in het kader van de in het rapport genoemde verloting daadwerkelijk betalingen voor gekochte certificaten hebben plaatsgevonden* (randnummer 33 van de kennisgeving). Naar het oordeel van de commissie kan het verzoek om deze passage 'te noteren' – indien en voor zover bezwaarmakers hierop doelen – niet worden beschouwd als een stellige ontkenning dat er gelegenheid is geboden tot het meedingen naar prijzen dan wel het bevorderen hiervan.

¹⁹ Zie o.a. stuk 76/42, pag. 2.

Tussenconclusie

68. De commissie adviseert de bezwaren op dit punt ongegrond te verklaren.

D. Vergoeding van schade

69. Bezwaarmakers vragen een vergoeding van schade nu de Ksa de kennisgeving openbaar heeft gemaakt zonder dat zij heeft vastgesteld of de feiten konden worden bewezen.

70. De door bezwaarmakers gestelde schade is niet onderbouwd.

71. Overigens meent de commissie dat er geen reden is tot vergoeding van enige schade nu er geen sprake is van onterecht vastgestelde overtredingen.

Tussenconclusie

72. De commissie adviseert de bezwaren op dit punt ongegrond te verklaren.

6. Conclusie

73. Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie de klacht en de bezwaren ongegrond te verklaren en de kennisgeving en het openbaarmakingsbesluit in stand te laten.

74. Het advies is aldus vastgesteld te Den Haag op 11 april 2014, door de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit, bestaande uit mevrouw prof. mr. dr. S.A.C.M. Lavrijssen (voorzitter), mevrouw mr. S.A.J.J. van Hees, en mevrouw mr. I.M. Zuurendonk.

Namens de Adviescommissie van de Kansspelautoriteit
de voorzitter,

w.g.

prof. mr. dr. S.A.C.M. Lavrijssen