



BURGEMEESTER
VAN ASSEN

Assen, 18 september 2020
Noordersingel 33
9401 JW ASSEN

Doornbos Suringar Wieringa Advocaten

Postbus 705
9400 AS ASSEN

Briefnr. : 2020-01887
Onderwerp : beslissing op bezwaar inzake sluiting Loire 23

Geachte [REDACTED]

Op 6 juli 2020 heeft u namens [REDACTED] en [REDACTED] bezwaar aangetekend tegen mijn besluit van 3 juli 2020. In mijn besluit van 3 juli 2020 heb ik een last onder bestuursdwang opgelegd om de woning aan de Loire 23 voor drie maanden te sluiten.

Ik heb uw bezwaarschrift voor advies in handen gesteld van de Algemene Commissie Bezwaarschriften (hierna: ACB). Deze commissie heeft het bezwaar behandeld in haar vergadering van 18 augustus 2020 en heeft op 31 augustus 2020 advies aan mij uitgebracht. De commissie adviseert om uw bezwaren ongegrond te verklaren en het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen. Een afschrift van dit advies is aan u gezonden. Mede op basis hiervan kom ik tot de volgende beslissing op het door u ingediende bezwaarschrift.

Beslissing op bezwaarschrift

Met overneming van het advies van de ACB heb ik besloten uw bezwaren ongegrond te verklaren en het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen. Ik overweeg daartoe het volgende.

In de schuur behorend bij de woning aan de Loire 23 heeft de politie 36 nog niet geknipte planten, 167 geknipte planten en in twee droogrekken 9670 gram aan henneptoppen aangetroffen. Dit is in het Drugsbeleid Assen aangemerkt als een grote hoeveelheid softdrugs (meer dan 50 gram of 20 planten) wat de situatie tot een ernstig geval maakt, die aanleiding biedt om de woning te sluiten. Aangezien het een handelshoeveelheid softdrugs betrof was ik bevoegd om op grond van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet de woning te sluiten. In het Drugsbeleid Assen is bepaald dat als uitgangspunt geldt dat, indien voor het eerst drugs worden aangetroffen in een woning, een waarschuwing volgt. Wanneer er sprake is van een ernstig geval, wijkt de burgemeester af van dit uitgangspunt. Er is in beginsel sprake van een ernstig geval als er een grote hoeveelheid softdrugs of een handelshoeveelheid harddrugs wordt aangetroffen. Er zijn mij geen omstandigheden gebleken die een afwijking van het beleid rechtvaardigen. Ook de ter zitting naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden wegen niet op tegen het algemeen belang van de openbare orde. Derhalve kom ik tot de conclusie dat het besluit op goede gronden is genomen en het bezwaar ongegrond dient te worden verklaard.

Voor de verdere motivering van mijn besluit verwijs ik u naar mijn verweerschrift, welke onderdeel is van het procesdossier dat voor de vergadering van de ACB van 18 augustus 2020 naar u verzonden is, en het hiervoor genoemde advies van de ACB, dat tevens integraal onderdeel uitmaakt van dit besluit.

Beroep

Tegen de beslissing op uw bezwaarschrift kunt u beroep instellen bij de rechtbank Noord-Nederland. U kunt uw beroepschrift sturen naar:

*Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD Groningen*

U kunt via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn begint met ingang van de dag na die van de dagtekening van de beslissing, tenzij de dag van de dagtekening ligt voor de dag van de bekendmaking.

In het beroepschrift moet u vermelden:

- * uw naam en adres;
- * de datum waarop u het beroepschrift schrijft;
- * een omschrijving van het besluit waartegen u beroep aantekent (u kunt het beste een kopie van de beslissing op het bezwaarschrift meesturen);
- * de reden waarom u in beroep gaat;
- * wat naar uw mening het besluit moet zijn.

U moet het beroepschrift ondertekenen.

Tijdens de beroepschriftenprocedure is het besluit geldig. De uitvoering van het besluit kan uw belangen schaden. Om dit te voorkomen kunt u de rechter schriftelijk verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Een voorlopige voorziening is een speciale regeling voor de periode dat het beroepschrift nog in behandeling is. De voorzieningenrechter van de rechtbank treft een voorlopige voorziening als die, gelet op de betrokken belangen, direct nodig is. Het adres waar u een verzoek om voorlopige voorziening kunt doen is gelijk aan het adres waar u uw beroepschrift naar kunt versturen.

Zowel aan het beroep als aan de voorlopige voorziening zijn kosten verschuldigd. Als uw beroep geheel of gedeeltelijk gegrond wordt verklaard kan de rechtbank bepalen dat de burgemeester de gemaakte kosten aan u moet terugbetalen.

Meer informatie

Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met [REDACTED] via telefoonnummer 14 0592 of via de mail: [REDACTED]

In vertrouwen u voldoende te hebben geïnformeerd.

M.L.J. Out





Gemeente Assen
Algemene Commissie
Bezwaarschriften

Het college van burgemeester en wethouders
van Assen

Contactpersoon [REDACTED]
[REDACTED]

Toestel 14 0592

Bezoekadres Noordersingel 33
Assen

Uw brief van 6 juli 2020

Uw kenmerk 20.119 mgd

Ons kenmerk 79305-2020

Bijlagen

Datum 31 augustus 2020

Verzenddatum

Onderwerp: Bezwaarschrift

Geachte burgemeester,

[REDACTED], Doornbos, Suringar, Wiersema advocaten, Postbus 705, 9400 AS Assen heeft bij brief van 6 juli 2020 namens [REDACTED] en [REDACTED], hierna te noemen belanghebbenden, bij uw college bezwaar aangetekend tegen uw op 3 juli 2020 verzonden besluit.

Inhoud bestreden besluit

In dit besluit is aan belanghebbenden meegedeeld dat aan hen een last onder bestuursdwang wordt opgelegd om de woning van hun te (laten) sluiten voor de periode van drie maanden in verband met het aantreffen van een hennepkwekerij.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en gemotiveerd en voldoet ook aan de overige eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zodat belanghebbenden in het bezwaar kunnen worden ontvangen.

Bezwaren belanghebbenden

In het bezwaarschrift wordt namens belanghebbenden aangevoerd dat:

- het bestuursrechtelijk sluiten van een woning mag geen verkapte sanctie zijn, dat is aan de strafrechter voorbehouden;
- recidive van een strafbaar feit tegengaan betekent dat de burgemeester op de stoel van de strafrechter gaat zitten;
- de burgemeester dient op te treden bij het handhaven van de openbare orde;
- in dit geval geen sprake is van verstoring van de openbare orde;
- de woning was niet bekend in het drugsircuit, er zijn geen handelaren of gebruikers in of nabij de woning geweest en er heeft zich geen brandgevaarlijke situatie afgespeeld;
- er is geen noodzaak tot sluiting van de woning want er is geen enkele klant geweest en dus was er geen sprake van loop naar de woning;
- recidive is niet het uitgangspunt, maar wel een einde maken aan de illegale situatie en om herhaling te voorkomen;
- het besluit is veel te laat genomen, twee maanden na het binnentreden van de woning zou de sluiting in gaan;
- er een onjuiste afweging wordt gemaakt waarbij te veel waarde wordt gehecht aan het algemeen belang dan aan het belang van belanghebbenden;
- de hoeveelheid softdrugs is onvoldoende om als verzwarende omstandigheid te zien;

- het beleid geeft dan aan dat met een waarschuwing kan worden volstaan;
- de verzwarende omstandigheden bij eerste keer softdrugs komt in het beleid alleen voor bij lokalen en niet bij woningen;
- sluiting van de woning is een te ingrijpende beslissing.

Tot slot wordt om vergoeding van de proceskosten op grond van artikel 7:15 Awb verzocht.

Behandeling in de commissie

De commissie heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van 18 augustus 2020. Belanghebbenden en hun gemachtigde zijn ter zitting verschenen. Uw college is vertegenwoordigd door [REDACTED]

Wettelijke bepalingen

Zie bijlage.

De feiten

Op 29 april 2020 doet de politie een doorzoeking in de woning en bijbehorende schuur van belanghebbenden. Hierbij wordt een in werking zijnde hennepkwekerij aangetroffen in de schuur bij de woning. De politie trof 36 nog niet geknipte planten, 167 geknipte planten en in de twee droogrekken 9670 gram aan hennep toppen aan. Verder zijn in beslag genomen: 14 armaturen, 14 assimilatielampen, 14 transformatoren, 1 schakelbord, 2 snelheidsregelaars, 3 tijdschakelaars, 3 koolstoffilters, 2 slakkenhuizen, elektriciteitsnoeren, 4 ventilatoren, 3 kachels 1800 watt en 2000 watt, 1 temperatuurventilatieregelaar, 1 pomp, 2 droogrekken, 2 hygrometers en 1 weegschaal. Daarnaast constateerde de politie dat de stroom illegaal onder de meter werd wegggenomen.

Belanghebbenden leggen een verklaring af. Belanghebbende verklaart de hennepkwekerij samen met een kennis te hebben opgezet en dat zijn partner niets met de kwekerij te maken heeft en er niet achter stond. Belanghebbende wilde geld verdienen zodat hij een rugoperatie in Italië kon betalen omdat zijn verzekeringsmaatschappij niet de hele operatie dekt. De partner van belanghebbende verklaart af te weten van de hennepkwekerij maar verder geen details te weten. Zij bevestigt dat het geld bestemd was voor een operatie.

Per bestuurlijke rapportage van 2 mei 2020 wordt u op de hoogte gesteld over het binnentreden van de politie en de aangetroffen hennepkwekerij.

Aan belanghebbenden wordt per brief van 11 mei 2020 het voornemen tot het opleggen van een last onder bestuursdwang kenbaar gemaakt en worden zij in de gelegenheid gesteld om binnen één week na dagtekening van de brief hun zienswijze in te dienen. Per brief van 15 mei 2020 dienen belanghebbenden hun zienswijze in. Samengevat wordt aangegeven dat het sluiten van een woning geen verkapt sanctie mag zijn, er geen sprake is van een ernstig geval en er geen sprake is van een verstoring van de openbare orde. In de aanvullende zienswijze van 18 mei 2020 worden de eerder genoemde punten in de zienswijze van 15 mei 2020 verder omschreven en wordt gesteld dat de sluiting van de woning na het stopzetten van de teelt en het weghalen van alle daarvoor benodigde attributen mosterd na de maaltijd is. De ingediende zienswijzen zijn geen reden om tot een ander standpunt te komen. Derhalve wordt per brief van 3 juli 2020 de last onder bestuursdwang opgelegd om de woning vanaf 10 juli 2020 voor de periode van 3 maanden te sluiten.

Op 6 juli 2020 dienen belanghebbenden een verzoek tot een voorlopige voorziening in. De tenuitvoerlegging van het besluit van 3 juli 2020 wordt uitgesteld tot het moment dat de voorzieningenrechter uitspraak doet. Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt schriftelijk afgedaan en op 20 juli 2020 doet de voorzieningenrechter uitspraak. De voorlopige voorziening wordt afgewezen en de voorzieningenrechter bepaalt dat de woningsluiting ingaat op 27 juli 2020 en derhalve eindigt op 27 oktober 2020. De brief van 3 juli 2020 is het bestreden besluit.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft te beoordelen of u op goede gronden heeft kunnen overgaan tot het bestreden besluit en in hoeverre de door belanghebbenden aangedragen gronden redenen kunnen zijn het bestreden besluit te herzien. De commissie overweegt hiertoe als volgt.

Ingevolge artikel 13b, eerste lid van de Opiumwet is de burgemeester bevoegd tot het opleggen van een last onder bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in, op of bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is. Hennep staat vermeld op de als bijlage bij de Opiumwet behorende lijst II.

Het gebruik van en handel in drugs leidt tot criminaliteit en overlast waardoor de openbare orde wordt aangetast. De gemeente Assen vindt het belangrijk hiertegen op te treden en heeft derhalve haar uitgangspunten hiervoor vastgelegd in het Drugsbeleid Assen, hierna het beleid. Het beleid is de uitvoering van de in artikel 13b, eerste lid Opiumwet neergelegde bevoegdheid van de burgemeester. Het beleid is op 2 mei 2017 door u vastgesteld en op 29 juni 2017 bekendgemaakt. U wendt uw bevoegdheid aan ter voorkoming van verschillende vormen van handel in drugs en bij de handhaving wordt in beginsel gekozen voor het opleggen van een last onder bestuursdwang, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen overtredingen in woningen en lokalen. Op basis van de algemene uitgangspunten en gemaakte afspraken is de handhavingmatrix opgenomen in het beleid. Gelet op de ingrijpende gevolgen die het sluiten van een lokaal en zeker van een woning voor een belanghebbende kan hebben, geldt als uitgangspunt dat bij een eerste overtreding een waarschuwing volgt. Van dit uitgangspunt wijkt u af als er sprake is van een ernstig geval. In het beleid is aangegeven dat er in beginsel sprake is van een ernstig geval als er een grote hoeveelheid softdrugs wordt aangetroffen (meer dan 50 gram of 20 planten) of een handelshoeveelheid harddrugs.

De commissie stelt vast dat niet in geschil is dat de politie op 29 april 2020 een in werking zijnde hennepkwekerij heeft aangetroffen in de schuur behorend bij de woning van belanghebbenden. Er waren 36 nog niet geknipte planten, 167 geknipte planten en 9670 gram hennetoppen. Dit volgt ook uit de bestuurlijke rapportage van 2 mei 2020 en daarmee staat dit gegeven dan ook voor de commissie vast. Ook uit de uitspraak van de voorzieningenrechter van 20 juli 2020 volgt het voorgaande. Deze hoeveelheid overschrijdt ruim de toegestane hoeveelheid van 5 planten en 5 gram aan softdrugs voor eigen gebruik. Op grond van jurisprudentie kan als uitgangspunt worden aanvaard dat bij aanwezigheid van meer dan 5 gram aan softdrugs de drugs in beginsel bestemd zijn voor verkoop, aflevering of verstrekking vanuit de woning. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 26 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:581. Uit diezelfde uitspraak volgt dat de aanwezigheid van een handelshoeveelheid u de bevoegdheid geeft tot het opleggen van een last onder bestuursdwang op grond van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet.

Ter beoordeling ligt derhalve alleen voor of de hoeveelheid aangetroffen drugs voldoende aanleiding is om over te kunnen gaan tot sluiting van de woning voor een periode van drie maanden.

De commissie heeft hiervoor al vastgesteld dat volgens het beleid in beginsel sprake is van een ernstig geval als er een grote hoeveelheid softdrugs wordt aangetroffen (meer dan 50 gram of 20 planten). De hoeveelheid is niet betwist en de commissie concludeert dat op grond van het beleid u deze situatie als een ernstig geval aan dient te merken. De duur van de sluiting in een ernstig geval is conform het beleid dan ook voor een periode van 3 maanden. Reden hiervan ligt in het gegeven dat een sluiting van 3 maanden al snel nodig is om de loop naar de betreffende woning eruit te halen, c.q. herhaling te voorkomen. De door belanghebbenden aangevoerde omstandigheden in bezwaar zijn voor u geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen. Op grond van ervaring stelt u dat 3 maanden nodig zijn om de bekendheid van de woning als drugspand weg te nemen en daarmee de openbare orde in de omgeving van de woning te herstellen. Het signaal naar buiten toe heeft u zwaarder laten wegen dan de persoonlijke omstandigheden van belanghebbenden.

Uit jurisprudentie volgt dat ook al is een besluit tot sluiting overeenkomstig het beleid dit niet automatisch tot gevolg heeft dat u terecht tot sluiting heeft besloten. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 15 juli 2020 ECLI:NL:RVS:2020:1682. Uit deze uitspraak volgt verder dat op grond van artikel 4:84 van de Awb het bestuursorgaan overeenkomstig de beleidsregel handelt, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. U als burgemeester moet alle omstandigheden van het geval betrekken in uw beoordeling en dient u te bezien of deze op zichzelf dan wel tezamen met andere omstandigheden moeten worden aangemerkt als bijzondere omstandigheden. In eerste plaats is van belang in hoeverre sluiting van een woning noodzakelijk is ter bescherming van het woon- en leefklimaat bij de woning en het herstel van de openbare orde. Dit wordt beoordeeld aan de hand van de ernst en omvang van de overtreding. Vervolgens moet beoordeeld worden of sluiting van de woning evenredig is. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2912.

U heeft geoordeeld dat de door belanghebbenden aangevoerde omstandigheden niet als zodanig bijzonder aan te merken zijn dat die een afwijking van het beleid rechtvaardigen. Belanghebbenden voeren kort samengevat het volgende aan. Het bestuursrechtelijk sluiten van een woning mag geen verkapte sanctie zijn. De intentie om recidive van een strafbaar feit tegen te gaan houdt in dat de burgemeester op de stoel van de strafrechter gaat zitten. Er heeft geen verstoring van de openbare orde plaatsgevonden. De hennep werd gekweekt en geoogst in een inpandige ruimte in de woning, maar verder zijn er geen handelingen met betrekking tot hennep gepleegd. De woning was niet bekend in het drugscircuit en er was geen loop naar de woning van handelaren of gebruikers. De illegale situatie is op 29 april 2020 beëindigd door het wegnemen van de kwekerij. Belanghebbenden hebben geen plannen om weer te telen dus zijn er ook geen aanwijzingen voor een nieuwe situatie. Alleen de hoeveelheid drugs is onvoldoende om tot de last tot sluiting over te gaan. Ook is het besluit te laat genomen en Covid-19 kan niet als valide reden hiervoor worden aangevoerd. Verder voeren belanghebbenden aan dat onvoldoende waarde is gehecht aan de persoonlijke omstandigheden van hun en is de last onevenredig zwaar. Vinden van vervangende woonruimte is problematisch en bovendien beschikken zij niet over de financiële middelen om ruim 3 maanden lang ergens anders te huren. Tevens dient rekening te worden gehouden met het feit dat belanghebbende bij het GGZ in behandeling is voor psychische problemen, waaronder suïcidaliteit.

Een op artikel 13b van de Opiumwet gebaseerd sluitingsbevel strekt tot uitoefening van bestuursdwang in de zin van artikel 5:21 van de Awb. De sluiting van de woning wordt naar nationaal recht derhalve gekwalificeerd als een bestuurlijke maatregel en niet als een punitieve sanctie. De toepassing van bestuursdwang strekt er in het algemeen toe een overtreding te beëindigen en herhaling daarvan te voorkomen. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet (Kamerstukken II 1996/97, 25 324, nr. 3, blz. 5) blijkt dat het om de verkoop, de aflevering of de verstrekking dan wel het daartoe aanwezig zijn van drugs een halt toe te roepen. Dit oogmerk past in de algemene doelstelling van de Opiumwet, die primair gericht is op preventie en beheersing van de uit het druggebruik voortvloeiende risico's voor de gezondheid. Daarnaast wordt met deze bepaling beoogd negatieve effecten van de handel in en het gebruik van drugs, onder meer bezien vanuit het perspectief van de openbare orde, tegen te gaan. Het feit dat de maatregel van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet is gericht op beëindiging en voorkoming van een overtreding is een aanwijzing dat het hier gaat om een bestuurlijke maatregel en niet om een punitieve sanctie. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 19 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:509. Dit uitgangspunt wordt bevestigd in uw beleid. Het sluiten van de woning is dan ook een herstelmaatregel met als doel het herstellen en hersteld houden van de openbare orde.

Zoals hiervoor reeds overwogen is de aangetroffen hoeveelheid softdrugs aan te merken als een handelshoeveelheid. Uitgangspunt op grond van jurisprudentie is dan ook dat als een handelshoeveelheid drugs wordt aangetroffen, ook aangenomen mag worden dat de woning een rol vervult binnen de keten

van drugshandel. Dit levert op zichzelf al een belang op bij sluiting, ook als er ter plaatse geen overlast of feitelijke drugshandel is geconstateerd. Met een sluiting van een woning wordt de bekendheid als drugspand weggenomen en wordt “de loop” naar de woning eruit gehaald, waarmee de woning aan het drugscircuit wordt onttrokken. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 3 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1333. De stelling van belanghebbenden dat geen verstoring van de openbare orde heeft plaatsgevonden omdat er geen handelaren of gebruikers naar de woning van belanghebbenden kwamen, kan naar het oordeel van de commissie, gelet op de hoeveelheid aangetroffen softdrugs, dan ook niet slagen. De commissie is het met u eens dat enkel het ruimen van de kwekerij ook niet afdoende is om de productie en handel van drugs aan te pakken en te voorkomen voor de toekomst.

Ingevolge artikel 3:2 van de Awb dient u een besluit zorgvuldig voor te bereiden. Op 2 mei 2020 heeft u de bestuurlijke rapportage ontvangen. Bij brief van 11 mei 2020 is het voornemen tot sluiting aan belanghebbenden bekendgemaakt. Per brief van 15 mei en 18 mei 2020 hebben belanghebbenden hun zienswijze ingediend. Het bestreden besluit is op 3 juli 2020 genomen. Het tijdsverloop tussen de ontdekking van de hennepkwekerij in de woning op 29 april 2020 en het besluit van 3 juli 2020 vindt de commissie niet onredelijk lang. Een dergelijk tijdsverloop als zodanig staat een sluiting van een woning niet in de weg en is geen omstandigheid die de sluiting onevenredig maakt. Zie hiervoor de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van 19 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1930. De voorzieningenrechter bevestigt dat dit enkele tijdsverloop niet maakt dat, mede gelet op risico voor de samenleving, de woningsluiting onevenredig is. Het is geen bijzondere omstandigheid waardoor u had moeten afzien van toepassing van artikel 13b, eerste lid van de Opiumwet.

Het moeten verlaten van de woning is een logisch gevolg van de woningsluiting en is verdisconteerd in het beleid. De enkele stelling dat er geen financiële middelen zijn voor het huren van een andere woning en dit in deze Covid-19 periode lastig is, vindt de commissie onvoldoende om te kunnen spreken van een bijzondere omstandigheid. Dit dient tenminste onderbouwd te worden met objectieve gegevens waaruit blijkt dat belanghebbenden financieel of anderszins niet in staat zijn om (tijdelijk) vervangende woonruimte te krijgen. Het alleen hebben van een UWV-uitkering zoals ter zitting wordt gesteld is ook onvoldoende onderbouwing, zeker nu ook hier geen gegevens van worden overgelegd.

In een mail van 10 juli 2020 aan de voorzieningenrechter hebben belanghebbenden aangegeven dat sprake is van behandeling bij de GGZ voor psychische problemen. De commissie stelt vast dat ook hier geen objectieve gegevens aangevoerd worden waaruit blijkt dat de behandeling bij de GGZ het directe gevolg is van de (dreigende) sluiting van de woning. Ter zitting wordt aangegeven dat indien een dergelijke verklaring overgelegd moet worden dit desgevraagd nog kan worden gedaan. De commissie is van mening dat het in zowel de zienswijzefase als in de bezwaarfase juist op de weg van belanghebbenden ligt dit te onderbouwen met gegevens en u daar niet zelf om hoeft te vragen. Nu belanghebbenden geen gegevens hebben overgelegd, kan het stellen van het hebben van psychische problemen niet als bijzondere omstandigheid worden aangemerkt dat een afwijking van het beleid rechtvaardigt. Even los van de vraag of een dergelijke verklaring alleen voldoende is voor het afwijken van het beleid in onderhavig geval.

Hoewel de commissie beseft dat een sluiting van de woning een ingrijpende maatregel is, kan naar het oordeel van de commissie niet worden gezegd dat in onderhavig geval niet is voldaan aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit.

De commissie ziet op grond van de onderliggende stukken ook geen aanleiding om aan te nemen dat de door belanghebbenden aangevoerde gronden redenen zijn om hun situatie als dusdanig bijzonder aan te merken dat die een afwijking van de beleidsregels rechtvaardigen en te kiezen voor een lichtere

maatregel, zoals een waarschuwing. De gevolgen van uw besluit zijn niet onevenredig in verhouding tot de met de beleidsregels te dienen doelen.

Gelet op bovenstaande heeft u in redelijk gebruik kunnen maken van de in artikel 13b van de Opiumwet neergelegde bevoegdheid en terecht kunnen overgaan tot sluiting van de woning voor een periode van drie maanden.

Overwegingen met betrekking tot het verzoek om kosten toewijzing

Nu het bestreden besluit in stand kan blijven wordt niet voldaan aan de bepalingen van artikel 7:15 Awb inzake vergoeding van de in bezwaar gemaakte kosten.


Advies

De commissie adviseert uw college:

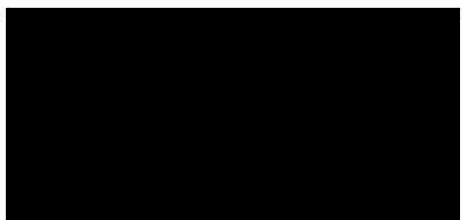
- de bezwaren van belanghebbenden ongegrond te verklaren;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Hoogachtend,

De Algemene Commissie Bezwaarschriften



, , de voorzitter



, , de secretaris.

Bijlage wettelijke bepalingen behorende bij het advies inzake de heer F. Montalto en mevrouw P. Vos.

Opiumwet

Artikel 13b

1. De burgemeester is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I en II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.
2. (...)

Lijst 2.

International Non-proprietary Name (INN) ¹ andere benamingen nadere omschrijving

—	Hennep	elk deel van de plant van het geslacht Cannabis (hennep), waaraan de hars niet is onttrokken, met uitzondering van de zaden
---	--------	---

Drugsbeleid Assen

4.3 Handhavingsmatrix

Op basis van de algemene uitgangspunten en de gemaakte afspraken is de handhavingsmatrix vastgesteld. Binnen de matrix wordt overgegaan naar de volgende stap, indien de overtreding plaatsvindt binnen twee jaar na de vorige maatregel of waarschuwing.

Woningen

Overtreding	Soort drugs	Strafrecht	Bestuursrecht
1 ^e	Softdrugs	Politie; proces verbaal opmaken, in beslag nemen OM: vervolging; transactie, dagvaarden, evt. voorgeleiden	Schriftelijke waarschuwing, tenzij ernstig geval dan 3 maanden sluiten

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

4:84

Het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

Artikel 5:21

Onder last onder bestuursdwang wordt verstaan: de herstelsanctie, inhoudende:

- a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en
- b. de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen, indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

Artikel 7:15

1 Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.

2 De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

3 Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.