

Op 1 december 2023 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van de heer Brouwer van de fractie Enschede Anders gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van de heer Brouwer (Enschede Anders) inzake Beantwoording art 35 vragen fractie EA Rapport Veelaanvragers / KC.

Geachte college en burgemeester,

Enschede Anders heeft al sinds 2021 vragen over de handelwijze van de Klachtencommissaris (KC) met betrekking tot de intrekking van het rapport veel aanvragers. Vanaf 2021 worden vragen hierover door het college en de burgemeester slecht, deels of helemaal niet beantwoord.

Op 27 september jl. ontving de raad een brief van het college waarin aangegeven wordt dat het college en de burgemeester (bgm) de raad onjuist hebben geïnformeerd over het moment van de intrekking van het rapport.

Deze brief riep veel vragen op bij EnschedeAnders (EA).

De brief stond geagendeerd voor de Stedelijke Commissie Bestuur en Middelen van maandag 20 november jl.

EA hoopte tijdens de Stedelijke Commissie antwoord te krijgen op de vragen. De verkregen informatie kan nl. meegenomen worden in de nieuwe bestuurscultuur waar iedereen de mond vol van heeft.

Immers alvorens er sprake kan zijn van een nieuwe bestuurscultuur, is het belangrijk dat er lessen worden getrokken uit het verleden en dat een ieder kritisch kijkt naar het eigen handelen.

De vragen die EA naar aanleiding van de brief van het college d.d. 27 september 2023 heeft zijn tijdens de Stedelijke Commissie wederom slecht, deels of niet beantwoord. Dat is de reden waarom er nu artikel 35 vragen worden gesteld.

EA heeft nog een aantal vragen die geen betrekking heeft op de brief, maar wel gaan over het onderzoek veel aanvragers. Om te voorkomen dat deze vragen onbeantwoord blijven worden deze vragen in deze artikel 35 vragen meegenomen.

De vragen 1 tot en met 6 gaan over de brief van het college aan de raad van 27 september 2023.

De vragen 7 tot en met 12 zijn vragen n.a.v. informatie die op diverse momenten is vergaard en die vragen om verheldering en zelfreflectie.

EA verzoekt het college en de burgemeester deze vragen juist en volledig te beantwoorden en zich niet te verschuilen achter (onzinnige) geheimhoudingen.

In **zwart** leest u het verhaal/de context van EA, voorafgaand aan een vraag.

In **zwart cursief** leest u de letterlijke tekst uit de brief van het college d.d. 27 september 2023

In **blauw cursief** leest u de vragen van EA.

(Opmerking vooraf: De vragen worden gesteld op basis van informatie die verkregen is via het college, de burgemeester, gesprek onderzoeker in het bijzijn van wethouder Niels van den Berg, bijeenkomst burgemeester, KC en adviseur burgemeester en de publicaties van 1Twente)

=====

Dit rapport, dat in de kern ging over hoe Enschede om gaat met mensen die vaker dan een keer een uitkering aanvragen, is medio oktober 2021 door de Klachtencommissaris ingetrokken. Dit kende een samenloop met een arbeidsrechtelijke kwestie waarover uw Raad eveneens is geïnformeerd. Zo hebben wij u laatstelijk laten weten dat wij hebben afgezien van een hoger beroep bij deze arbeidsrechtelijke kwestie.

Vraag 1:

Het doel van de brief is om de raad te informeren over het moment waarop het rapport veelaanvragers is ingetrokken.

a) Wat maakt dat het college het nodig vindt om de arbeidsrechtelijke kwestie, waarin de rechter reeds in december 2022 een uitspraak heeft gedaan, wederom in deze brief aan te halen?

b) Wat is de toegevoegde waarde hiervan en realiseert het college zich dat de desbetreffende medewerker voor de zoveelste keer ongevraagd in de politieke discussie wordt betrokken?

Beschouwing vooraf door college

Alvorens in te gaan op de gestelde vragen willen wij graag nog een beschouwing vooraf meegeven. De intentie bij start van het onderzoek veelaanvragers was om te bezien in hoeverre de problematiek rondom veelaanvragers opgepakt kon worden. Omdat een aantal dossiers bij de Klachtencommissaris (KC) naar voren was gekomen, vormde dit voor de KC aanleiding om dit onderzoek te starten. De afdeling Werk en Inkomen (W&I) was hier blij mee omdat zij het ook als een probleem ervaren en graag mee wilden denken en leren hoe de problematiek rondom veelaanvragers voor alle partijen zo efficiënt en effectief opgepakt en zo mogelijk opgelost kan worden. Deze intentie was bij de KC, de onderzoekster en de afdeling W&I nadrukkelijk aanwezig. Het gezamenlijke onderzoek is ook meerdere keren expliciet benoemd door de KC.

Helaas heeft het dossier veelaanvragers een zeer ongelukkig verloop gekend en dat kunnen wij niet meer veranderen. Wel kunnen we er van leren en maatregelen nemen dat dit niet weer op deze wijze voorkomt. Zo hebben wij in de brief over de toekomst van de KC hier inmiddels een aanzet toe gedaan. Ook wat betreft de wijze van informatievoorziening aan uw raad zullen wij blijven kijken waar het beter kan.

In de onderstaande vragen komt meermaals naar voren dat de raad verkeerd geïnformeerd zou zijn door het college. Wij hebben in de brief van 27 september jl. aangegeven op welk specifiek onderdeel wij uw raad niet juist hebben geïnformeerd. Het kan zijn dat in dit complexe dossier informatie diffuus was, vooral ook omdat er verschillende zaken door elkaar heen liepen. Er is echter nooit de intentie geweest foutieve of misleidende informatie te verstrekken. Daar is geen enkele reden toe, brengt ons ook niets verder. Er is naar eer en geweten gehandeld.

Antwoord vraag 1:

De intentie was om aan te geven dat het twee separate trajecten zijn. Wellicht was het beter geweest dit achterwege te laten of duidelijker uit te leggen. Het zou geen onderdeel van het politieke debat moeten zijn. Wij willen het arbeidsrechtelijke deel afsluiten, nav de uitspraak van de rechter. Daarover lopen gesprekken. De onderzoekster is op de hoogte en het zo snel mogelijk afsluiten van het politieke dossier sluit ook aan op de wens van de onderzoekster.

=====

Naar aanleiding van het toegezegde gesprek in het presidium begin juni dit jaar, heeft de burgemeester verder gesproken met enkele van uw fractievoorzitters. Ook heeft een aantal fracties uit de raad met de onderzoekster gesproken. Uit de gesprekken met de burgemeester is gebleken dat er blijvend een verschillend beeld heerst over de grond en aanleiding tot en moment van intrekking door de Klachtencommissaris van het (concept)rapport veelaanvragers. Mede naar aanleiding hiervan heeft de burgemeester besloten nogmaals grondig naar de tijdlijn rondom de intrekking te kijken. Dat hebben wij gedaan door alles nog eens goed op een rij te zetten en daarbij de eerder verstrekte informatie ook tegen het licht gehouden.

De burgemeester gaf tijdens de Stedelijke Commissie van 20 november jl. aan dat hij naar aanleiding van vragen van de raad over deze kwestie had gesproken met de KC en dat hij had gebeld met de voormalige burgemeester om informatie op te halen aangezien hij niet over alle informatie beschikte.

Vraag 2:

Waarom heeft de burgemeester in het kader van de informatievergaring ook niet gesproken met de onderzoeker? Immers, er is steeds over de onderzoeker gesproken, maar diens verhaal is nooit gehoord.

Antwoord:

Het college heeft ervoor gekozen de gesprekken met de onderzoekster via de ambtelijke lijn te laten lopen. Juist om vermenging van de arbeidsrechtelijke kant en de politieke kant over het rapport veelaanvragers, te voorkomen. Dit ook omdat de onderzoekster heeft aangegeven bij voorkeur niet langer onderdeel te blijven van politiek debat. In het verleden is op verzoek van de Raad alleen een gesprek gevoerd met de toenmalige burgemeester. Bij de tijdlijn is gebruik gemaakt van alle voorhanden liggende data.

=====

*Het bellen met de referentiegemeenten gebeurde door **meerdere afdelingen** waaronder, zoals bij uw Raad bekend, de afdeling werk en inkomen. De betrokkenheid van de afdeling/tijdlijn treft u aan als bijlage.*

Vraag 3:

*a) Welke afdelingen, naast Werk en Inkomen, hebben gebeld met de referentiegemeenten, waarom en wat was hun rol in dit zgn. onafhankelijk onderzoek van de KC dat alleen over de afdeling W&I ging?
b) Was de onderzoeker ook betrokken bij deze belronde? Zo nee, waarom niet?
c) Wat waren de bevindingen /tijdlijn van de andere afdelingen? Deze zijn nl. niet bij de brief aan de raad toegevoegd.*

Antwoord:

De KC en de afdeling W&I, hebben gebeld nadat er in het kader van het onderzoek zaken waren geconstateerd die niet zouden kloppen en er om die reden behoefte was dit te verifiëren. De onderzoekster was niet betrokken bij deze belronde, zij is alleen gevraagd gegevens aan te leveren van de mensen die zij in het kader van het onderzoek, had gesproken bij de referentiegemeenten. Wij gaan niet nader in op bevindingen van andere afdelingen, deze zijn door ons in het dossier gebruikt tijdens de rechtszaak.

=====

Een mogelijke verklaring dat wij uw Raad hierover in het verleden niet correct hebben geïnformeerd, kan gelegen zijn in het feit dat er discrepantie heeft gezeten in het verslag van de bijeenkomst d.d. 14 december 2021 en de door de klachtencommissaris in die bijeenkomst afgelegde verklaring. Het verslag is hierop niet geverifieerd en overigens ook nooit officieel vastgesteld. De Klachtencommissaris beschikte zelf ook niet over het geheime verslag. Voor een volledig beeld treft u de voorgedragen verklaring van de Klachtencommissaris aan.

Het **deel van het verslag** waar de zgn. discrepantie zit, is door 1Twente op **22 september 2022** gepubliceerd.

<https://www.1twente.nl/artikel/1974029/rapport-veelaanvragers-ingetrokken-omdat-onderzoeker-zou-hebben-gesjoemeld-maar-of-dat-ook-zo-is>

De desbetreffende discrepantie is zelfs in het geel gearceerd!

Het **volledige verslag** van de bijeenkomst van 14 december 2021 is door 1Twente op **21 januari 2023**, oftewel nog **voor** de verantwoordingsdebatten van 23 en 30 januari 2023, gepubliceerd.

<https://www.1twente.nl/artikel/1962568/enschede-teleurgesteld-en-verrast-door-vernietigende-uitspraak-in-ontslagzaak>

We weten inmiddels dat de publicatie van 1Twente van 22 september 2022 op 23 september 2022 als bewijsstuk is ingebracht tijdens de hoorzitting van de rechtszaak. Dat betekent dat de KC en het college op 23 september 2022 kennis hadden van het verslag en de eventuele discrepantie in het verslag. Als de inhoud van het verslag niet klopte, dan had het in de lijn gelegen dat de KC of het college in september

2022 hier al achteraan was gegaan en niet pas een jaar later in september 2023! Door niet in september 2022 te ageren tegen het gepubliceerde en ingebrachte verslag is feitelijk ingestemd met wat er in het verslag van 14 december 2021 stond.

Vraag 4:

Vinden college en burgemeester, na het lezen van voorgaande informatie, niet dat de raad nu wederom onjuist geïnformeerd wordt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat het college dan wel de burgemeester doen om te voorkomen dat de raad in de toekomst weer onjuist wordt geïnformeerd?

Antwoord:

De toenmalige Burgemeester heeft aangegeven dat alles wat op 14 december 2021 is gedeeld onder geheimhouding valt. Het verslag is daarmee ook als geheim betiteld en was voor leden van de raad wel inzichtelijk, maar niet voor de KC, college en ambtelijk. Zij kenden het verslag niet en er is niet om instemming gevraagd en dus ook niet feitelijk ingestemd met wat erin het verslag van 14 december 2021 stond zoals in bovenstaande vraag wordt gesuggereerd. Dit staat los van de publicatie door 1 Twente. Hoewel nu achteraf is gebleken dat geheimhouding geen juiste grondslag kende is het college wel steeds uitgegaan van geheimhouding ook omdat deze alleen door de Raad kan worden opgeheven. . Op het arbeidsrechtelijke geschil gaan wij hier niet verder in, mede op grond van de wens van de onderzoekster om niet langer onderdeel te zijn van openbaar politiek debat.

Bij de brief van 27 september 2023 voegt het college ook de verklaring bij die de KC op 14 december 2021 zou hebben afgelegd. Het doel van de vrijgegeven verklaring is om de raad te laten zien dat er een discrepantie is tussen de oorspronkelijke verklaring van de KC van 14 december 2021 en het verslag van de bijeenkomst van 14 december 2021.

Tijdens de Stedelijke Commissie van 20 november jl. heeft de burgemeester herhaaldelijk gezegd dat de bijgevoegde verklaring van de KC is. EA gelooft echter niet dat de verklaring na anderhalve jaar uit het niets door de KC is “gevonden”.

Vraag 5:

a) *Ervan uitgaande dat de bijgevoegde verklaring dezelfde verklaring is die de KC op 21 december 2021 heeft afgelegd, kan het college de raad dan uitleggen hoe het kan dat de desbetreffende verklaring pas op 25 september 2023 en niet in 2021 is aangemaakt en dat ook nog eens door een ander dan de KC? (zie hierna)*

The screenshot shows a document viewer interface. The main document is a letter addressed to 'Geachte leden van de raad,'. The text of the letter discusses a situation regarding a 'rapport VA' and mentions the 'KC' (College van Bestuur) and its responsibilities. The letter is dated 14 december 2021. On the right side, there is a sidebar titled 'Documenteigenschappen' (Document properties) with the following details:

Beschrijving	Beveiliging	Fonts	Eigen	Geavanceerd
Bestand:	Verklaring 14 december 2021B-8			
Titel:				
Auteur:	Petra Klein Breukink			
Onderwerp:				
Trefwoorden:				
Gemaakt:	25-9-2023 16:46:00			
Gewijzigd:	25-9-2023 16:46:00			
Toepassing:	Microsoft Office Word			

b) *Begrijpt het college/de burgemeester dat deze bevindingen alsook de bevindingen bij vraag 4 ertoe leiden dat er sterk getwijfeld wordt aan de echtheid van het document. Het heeft er alle schijn van dat de verklaring achteraf is opgesteld, om aannemelijk te maken dat er sprake is van een discrepantie tussen het verslag en de verklaring.*

c) *Wat vinden het college en de burgemeester van deze informatiemanipulatie en wat gaan zij doen om herhaling te voorkomen en hoe wordt opgetreden tegen deze manipulatie?*

Antwoord:

Nee, het is de verklaring van de toenmalige KC die door haar ook ter beschikking is gesteld aan de burgemeester in verband met het opstellen van de recente tijdslijn. Er is geen sprake van informatie manipulatie. De KC heeft het oorspronkelijke document opgesteld. Wel heeft zij dit gedaan in een document dat eerder is aangemaakt door een andere auteur die destijds ook werkzaam was bij het klachtencommissariaat. Voor de brief van 27 september jl is de bijlage opnieuw opgemaakt vanuit het oorspronkelijke bestand. Vandaar de datum 25 september 2023. Dit hebben wij uitgezocht en gecheckt.

De KC geeft tijdens de bijeenkomst van 14 december 2021 en in haar zgn. schriftelijke verklaring van 14 december 2021 aan dat zij de volledige verantwoordelijkheid neemt voor het onderzoek en het rapport. Echter uit de bijgevoegde tijdslijn bij haar verklaring geeft de KC aan dat zij zich alleen heeft bemoeid met de onderzoeksmethoden en het proces. De verantwoordelijkheid met betrekking tot de inhoud van het rapport lijkt zij toch duidelijk af te schuiven naar de onderzoeker.

Opvallend aan die tijdslijn is dat deze pas begint nadat het rapport door de onderzoeker is opgeleverd (mei 2021). Het proces voorafgaand (instemming met het opgeleverde rapport door de KC) ontbreekt in de bijgevoegde tijdslijn.

Wat verder opvalt is, is dat het college deze lezing ook in de rechtszaak heeft ingebracht en deze door de rechter al is getoetst en beoordeeld. Het is niet kies om de lezing die in de rechtszaak is gebruikt nu openbaar te maken en de indruk te wekken dat de rechtbank zijn werk niet goed zou hebben gedaan.

Vraag 6:

- a) Waarom deelt het college de verklaring en de tijdslijn en maakt hij deze openbaar terwijl dit document deel heeft uitgemaakt van een rechtszaak waarin de rechter zich al over heeft gebogen en uitspraak heeft gedaan?*
- b) Realiseert het college zich dat met het prijsgeven van de verklaring incl. tijdslijn van de KC, anderhalve jaar na de bijeenkomst en een jaar na de uitspraak van de rechter, de medewerker nogmaals beschadigd wordt? Hoe gaat het college de schade die aangericht wordt herstellen?*

Antwoord:

- a. De tijdslijn is na de commissie opgesteld. De klachtencommissaris heeft aangegeven dat haar eerder uitgesproken verklaring kon worden meegenomen in de brief aan de raad d.d. 27 september 2023.*
- b. De tijdslijn is bedoeld om inzicht te geven en op geen wijze bedoeld om iemand te beschadigen. Dat er een tijdslijn is opgesteld is bekend bij de onderzoekster.*

OVERIGE VRAGEN INZAKE VEELAAANVRAGERS

Het onderzoek veel aanvragers ging over de afdeling Werk en Inkomen van de gemeente Enschede. Zoals uit eerdere beantwoording blijkt, kon W&I zich niet vinden in de resultaten van het onderzoek. Uit de verklaring van de KC blijkt dat er alles aan is gedaan om het rapport veel aanvragers in te laten trekken nog voordat de commissie menselijke maat haar rapport zou presenteren. Het rapport is op 18 oktober 2021 door de KC ingetrokken en de commissie Vonk presenteerde haar rapport op 19 oktober 2021.

Hoewel college en bgm beweren dat de KC niet onder druk is gezet om het rapport in te trekken, blijkt uit de feiten dat dit niet klopt. Immers het rapport is ingetrokken nog voordat de KC de onderzoeker had gesproken en voordat zij zelf had gebeld met de andere gemeenten. Hiermee wordt duidelijk dat er wel degelijk sprake is geweest van druk/bemoeienis van de afdeling W&I.

Het is niet de eerste keer dat W&I zich niet kan vinden in de uitkomst van een onderzoek van de KC en zich hier heftig tegen verzet. Dit is ook al eens gebeurd in 2015.

Ook toen heeft dit geleid tot een politieke discussie met personele gevolgen voor het Klachtencommissariaat. Een ander gevolg was dat besloten werd de KC niet langer onder de raad werkzaam te laten zijn, maar onder het college.

Vraag 7:

- a) Wat vindt het college van de houding en het lerend vermogen van W&I met betrekking tot onderzoeken die door de KC worden verricht?*
- b) Wat gaat het college doen om te voorkomen dat W&I (of een andere afdeling) zich in de toekomst wederom inhoudelijk bemoeit met de bevindingen van een onderzoek, een jaarverslag etc. van de KC?*

De bgm heeft de raad middels een brief in januari 2022 geïnformeerd dat zowel de KC als de onderzoeker bestuurlijk of ambtelijk niet onder druk zijn gezet. We weten inmiddels op basis van alle informatie dat deze bewering niet klopt.

- a) Het college deelt hierin de mening van de KC dat het lerend vermogen van W&I goed is. Alle aanbevelingen van de KC worden serieus meegenomen in de werkwijze van de KC. Hierbij zet W&I uiteraard ook haar eigen expertise met betrekking tot haar werkwijzen in, net als de signalen vanuit de professionals op de werkvloer, de Klanttevredenheidsonderzoeken en de bezwaarprocedures.*
- b) Het college acht het logisch dat vakafdelingen vanuit hun eigen (brede) expertise reageren op de bevindingen en aanbevelingen van de KC. Dit is een werkwijze die past bij de filosofie om gezamenlijk leren te stimuleren. Dit doet niets af van aan het eigenstandig oordeel van de KC. De onafhankelijkheid van de KC vindt het college een groot goed. Daarbij is het noodzakelijk dat de organisatie leert van de onafhankelijke bevindingen van de KC. In de brief van 21 juli 2023 hebben wij aangegeven dat wij de werkwijze van de KC naar de toekomst toe meer gelijk willen laten zijn aan die van de Rekenkamercommissie. In praktijk betekent dit alleen zelfstandig onderzoek.*

Vraag 8:

Waarom heeft de bgm de raad op dit punt onjuist geïnformeerd en hoe gaat de bgm voorkomen dat dit in de toekomst nogmaals gebeurt?

=====

Antwoord:

Uw mening op basis van de brief uit januari 2022 delen wij niet. De burgemeester heeft destijds op verzoek vanuit het presidium aan de onderzoekster gevraagd of er sprake is geweest van ambtelijk of politieke druk. In de brief van 27 januari 2022 heeft u kunnen lezen dat er geen sprake is geweest van ambtelijk of politieke druk. De KC heeft als eindverantwoordelijke besloten het rapport in te trekken, omdat het rapport (dat onder voorbehoud verspreid was) niet voldeed aan de door haar gewenste kwaliteit. In de brief van 27 september 2023 hebben wij aangegeven dat uw Raad niet juist is geïnformeerd over specifiek het moment van intrekking en de gronden waarop.

Vanzelfsprekend is de houding van het college om uw Raad altijd volledig, juist en tijdig te informeren. Mocht het voorkomen dat uw Raad foutief wordt geïnformeerd, is dat nimmer bewust en proberen wij uiteraard altijd te voorkomen.

Tijdens het verantwoordingsdebat van 30 januari jl. heeft de bgm bij de beantwoording van vragen van EA ontkend dat het Klachtencommissariaat werd aangestuurd door de medewerkers van de Juridische Afdeling.

Dit terwijl uit de beschikking van de rechtbank en uit het conceptrapport van de externe coach die bij de teamontwikkeling betrokken was, duidelijk blijkt dat de Klachtencommissaris niet kon en wou leidinggeven en dat de medewerkers van de juridische afdeling het klachtencommissariaat operationeel aanstuurden. De medewerkers van het Klachtencommissariaat hadden werkbesprekingen met de medewerkers van de juridische afdeling en niet met de KC. Deze werkwijze was in strijd met het professioneel statuut bij de klachtenverordening. We kunnen concluderen dat de raad ook op dit punt onjuist is geïnformeerd.

(In de tijdlijn van haar verklaring geeft de KC aan dat zij de onderzoeker de opdracht gaf om samen met de afdeling W&I het onderzoek op te pakken. Deze opdracht is ook in strijd met het professioneel statuut)

Vraag 9:

a) Blijft de bgm bij zijn oude lezing of is hij met EA eens dat het Klachtencommissariaat operationeel werd aangestuurd door medewerkers van de Juridische Afdeling omdat de KC niet kon en ook niet de ambitie had om leiding te geven aan de medewerkers? Als de bgm het niet eens is met EA horen wij graag naar de reden.

b) Hoe gaat de bgm voorkomen dat ondanks het professioneel statuut de gemeentelijke organisatie/het college zich toch bemoeit met de medewerkers die daar werkzaam zijn?

Antwoord:

Naar de mening van het college, vond en vindt de aansturing van het klachtencommissariaat als geheel plaats onder eigen verantwoordelijkheid van de KC. Dat daar in de praktijk ook andere medewerkers op verzoek van de KC of vanuit een gezamenlijke doorontwikkeling van het klachtencommissariaat, een tijdelijke ondersteunende rol hebben in de dagelijkse sturing of individuele begeleiding van medewerkers betekent niet dat de KC de ambitie niet had of dat de KC niet de eindverantwoordelijkheid droeg.

De organisatie blijft altijd een verantwoordelijkheid voor haar medewerkers houden aangezien ook de medewerkers van het klachtencommissariaat een aanstelling hebben bij de gemeente Enschede. De gemeente heeft derhalve de werkgeversverantwoordelijkheid. Dat is echter iets anders dan dat de organisatie zich operationeel bemoeit met de medewerkers van het klachtencommissariaat. Dit past immers niet binnen de bepalingen van het statuut.

Ondanks de beantwoording van artikel 35 vragen en de verantwoordingsdebatten leefden bij de raad nog vragen over de veelaanvragers. De bgm was bereid deze vragen te beantwoorden maar alleen achter gesloten deuren.

Op 5 juni 2023 heeft de bgm samen met de KC en zijn adviseur de raad laten weten waarom hij denkt dat de lezing van de burgemeester en de KC van 14 december 2021 afwijkt van de lezing van de rechter en/of die van journalisten.

De bgm noemt als reden de mail van 28 oktober 2021. Het gaat hier om een mail van de onderzoeker aan de KC. Volgens de bgm heeft de gemeente deze mail ter bescherming van de medewerker niet in de rechtszaak ingebracht vandaar dat de lezing van de rechter en/of journalisten afwijken van de lezing van de bgm en de KC.

N.a.v. deze mail zou diezelfde dag ook een gesprek hebben plaatsgevonden tussen de KC en de onderzoeker. Van dit gesprek is een niet geaccordeerde gespreksverslag aanwezig.

De bgm is bereid deze 2 documenten onder geheimhouding te delen met de raad. 10

In zijn beschikking van 22 december 2022 refereert de rechtbank naar de mail van 28 oktober 2021. Dit impliceert dat de rechter kennis heeft van de mail van 28 oktober 2021.

Een aantal fractievoorzitters weet dat de mail van 28 oktober 2021 in de rechtszaak is ingebracht. Weliswaar niet door de gemeente, maar wel door de wederpartij. Dit betekent dat de raad op 5 juni 2023 op dit punt ook onjuist is geïnformeerd.

Het gespreksverslag van 28 oktober 2021 is door de gemeente wel ingebracht in de rechtszaak. Dit ondanks dat het verslag niet geaccordeerd was, bijna een jaar later met de medewerker is gedeeld en waarin volgens de wederpartij ook nog eens geen juiste weergave van het gesprek is gegeven. Kortom zowel de mail als het gespreksverslag van 28 oktober 2021 maken deel uit van de rechtszaak en zijn door de rechter getoetst en beoordeeld.

Vraag 10:

a) Wat maakt dat de bgm in het Presidium van 5 juni 2023 stelt dat de lezing van de rechter afwijkt van de lezing van de KC en de bgm van 14 december 2021 omdat de mail van 28 oktober 2021 niet is ingebracht in de rechtszaak terwijl dit wel is gebeurd? Wist de bgm wel of niet dat de mail van 28 oktober 2021 met de rechtbank is gedeeld?

b) Realiseert de bgm zich dat hij, de KC en zijn adviseur het Presidium op 5 juni jl. wederom onjuist hebben geïnformeerd? Hoe kijkt de bgm hier tegenaan?

c) Realiseert de bgm zich dat de onderzoeker wederom valselyk beschuldigd is en dat zij opnieuw beschadigd is? Wat vindt hij hiervan? (Graag zelfreflectie over gang van zaken)

De bgm stelt dat de mail van de onderzoeker d.d. 28 oktober 2021 niet is ingebracht door de gemeente ter bescherming van de onderzoeker. Tegelijkertijd wordt wel het gespreksverslag van die dag, wat eenzijdig is opgesteld, niet geaccordeerd is door partijen en waar onderzoeker pas een jaar later kennis van neemt en zich ook niet kan vinden in de inhoud van het verslag, wel door de gemeente ingebracht in de rechtszaak.

d) Hoe verhoudt dit zich tot de opmerking dat de gemeente de onderzoeker wou beschermen? Van bescherming lijkt hier immers geen sprake, integendeel.

e) Waarom vindt de bgm het nodig om geheimhouding op te leggen op documenten die deel uitmaken van een rechtszaak, die door de rechter zijn getoetst en beoordeeld en openbaar zijn?

Tijdens het verantwoordingsdebat van 30 januari jl. liet de bgm zich in het openbaar uit over de uitspraak van de rechter. De bgm vond deze eenzijdig en begreep niet hoe de rechter tot deze uitspraak was gekomen.

Ook tijdens het Presidium van 5 juni jl. gaf de bgm aan waarom in zijn optiek de lezing van de rechter afweek van de lezing van de bgm en de KC. Hiermee wordt wederom de indruk gewekt dat de bgm het niet eens is met de uitspraak van de rechter. Ook wekt hij de indruk dat de rechtbank een besluit heeft genomen terwijl hij niet over alle relevante stukken zou beschikken. Een bewering die niet blijkt te kloppen!

Antwoord:

In het presidium van 5 december is door de portefeuillehouder organisatie namens het college een toelichting gegeven over het vervolg na de uitspraak. Om die reden gaan wij niet in detail in op de vragen. Hiermee komen wij ook tegemoet aan de wens van de onderzoeker om niet langer onderdeel te zijn van openbaar politiek debat.

f) Waarom wil de bgm op de stoel van de rechter zitten en waarom heeft hij moeite om de uitspraak van de rechter te accepteren?

g) Is de bgm het met EA eens dat de raad inzake het onderzoek veel aanvragers niet een keer maar meermaals en op diverse momenten onjuist is geïnformeerd? Zo nee, dan horen wij graag waarom de bgm denkt dat dit niet het geval is.

h) Vindt de bgm dat hij zelf wel volledig en juist geïnformeerd is door de KC en zijn adviseur? Zo nee, wat gaat de bgm doen om herhaling te voorkomen?

Antwoord:

Zie voor vraag f het antwoord op vraag 10.

Het college heeft altijd getracht de gevraagde informatie zoveel mogelijk te delen met uw raad met inachtneming van de belangen van de onderzoeker. Toen op basis van de door de burgemeester toegezegde tijdlijn een onjuistheid in de informatieverstrekking zat, is dat direct met uw raad gedeeld. Er is altijd naar eer en geweten informatie verstrekt en richting het college en burgemeester geadviseerd. Zoals al eerder aangegeven zijn het college en de burgemeester altijd bereid tot het verstrekken van informatie, waarbij de best passende manier wordt gezocht.

Op 14 december 2021 hebben de KC en de bgm, zonder dat de onderzoeker daarin gekend is, achter gesloten deuren bij de raad uitlatingen gedaan over de onderzoeker die naar nu blijkt, niet kloppen. De onderzoeker is door de KC bij de haren meegesleurd naar de raad, dit was onnodig en past ook niet bij goed werkgeverschap.

Tijdens de verantwoordingsdebatten op 23 en 30 januari 2023 heeft de (waarnemend) burgemeester in het openbaar ook uitlatingen gedaan over de onderzoeker die niet kloppen.

Ook tijdens het Presidium van 5 juni 2023 hebben de bgm, zijn adviseur en de KC, zonder dat de onderzoeker daarin gekend is, de raad wederom onjuist geïnformeerd.

De medewerker is zonder wederhoor, op diverse momenten valselyk beschuldigd, zowel achter gesloten deuren als in het openbaar. Er kan rustig gesteld worden dat er sprake is van smaad en laster. Dit past niet bij Goed Bestuur en goed werkgeverschap.

a) Wat gaat de burgemeester doen om de (reputatie) schade die de onderzoeker heeft geleden te herstellen?

b) Gaat de burgemeester nu hij de onderzoeker publiekelijk heeft beschuldigd ook publiekelijk excuses maken? Zo nee, waarom niet? Bij een openbare valse beschuldiging hoort immers ook een openbare rehabilitatie.

c) EA ziet graag dat de bgm reflecteert op zijn eigen rol in deze kwestie (geen wederhoor toepassen bij onderzoeker maar wel geheimhouding opleggen op informatie over diens persoon, valse aantijgingen uiten in het openbaar etc)

Is de burgemeester in het kader van het leren van het verleden, een nieuwe bestuurscultuur, en waarheidsvinding bereid om alsnog in gesprek te gaan met de onderzoeker? Zo nee, waarom niet?

(Overigens is het ook aan te bevelen dat de gemeenteraad ook gaat kijken naar de eigen rol in deze kwestie (geheimhouding laten opleggen zonder wederhoor, geen gesprek aangaan met de onderzoeker en dus niet aan waarheidsvinding doen, etc.)

Antwoord:

In overleg met de werknemer is een brief opgesteld die in het presidium van 4 december 2023 is gedeeld vanuit het college. Hierover is zorgvuldige afstemming met de werknemer geweest en daarmee is het pad vrij te verkennen welke mogelijkheden er zijn voor de werknemer weer aan de slag te gaan binnen de gemeentelijke organisatie. De werknemer heeft zelf aangegeven geen behoefte te hebben dit hele voor haar pijnlijke hoofdstuk in haar carrière, opnieuw onderdeel van het politieke debat te zijn of worden. Als de werknemer alsnog behoefte zou hebben aan een gesprek met de burgemeester, dan staat de burgemeester hiervoor open. Tot dusverre hebben de gesprekken plaatsgevonden met de portefeuillehouder organisatie naast gesprekken die meer op ambtelijk niveau plaatsvinden vanuit werkgeverschap.

=====

Wethouder Personeelszaken, Niels van den Berg, heeft tijdens een bijeenkomst op 3 juli jl. in het bijzijn van een aantal fractieleden aangegeven dat hij bezig was met een rehabilitatiebrief aan onderzoeker. Deze brief zou ook worden gedeeld met de gemeenteraad. Inmiddels zijn we 5 maanden verder en de raad heeft de brief nog steeds niet ontvangen.

Vraag 11:

Wat is de stand van zaken met betrekking tot de brief en wanneer kan de gemeenteraad deze brief tegemoet zien?

(EA gaat ervan uit dat de brief reeds in het bezit van de onderzoeker is aangezien de raad nu ook is geïnformeerd over het onjuist informeren van de raad door KC en bgm?)

Antwoord:

De brief is namens het college door de portefeuillehouder Organisatie gedeeld in het presidium van 4 december 2023.

=====

Er ligt een uitspraak van de rechter van december 2022. Hiermee heeft de rechter de onderzoeker gerehabiliteerd. We zijn intussen bijna een jaar verder.

Vraag 12:

Heeft de onderzoeker inmiddels haar werkzaamheden bij het Klachtencommissariaat hervat?

Zo nee, waarom niet en is de onderzoeker op dit moment aan het werk?

Antwoord:

De onderzoekster heeft haar werkzaamheden bij het KC (nog) niet hervat. Zie verder antwoord op vraag 10.

Enschede, 11 januari 2024

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
de loco-Secretaris, de Burgemeester,

E.A. Smit

R.W. Bleker