

## Vragen Christen Unie

De fase van het open overleg is begonnen en de ChristenUnie ervaart dit proces als een proces dat in eerste plaats gericht is op Scherpenzeel en pas dan op Barneveld. Natuurlijk, Scherpenzeel heeft een bestuurskrachtprobleem. Dat wordt door niemand ontkent. En daarop wordt nu een oplossing gezocht. Dus in zoverre is het logisch dat Scherpenzeel het meest in het vizier is. Maar als volksvertegenwoordiging van Barneveld hebben we de verantwoordelijkheid om de belangen van onze inwoners naar voren te brengen. Over de rollen van college, raad en inwoners, wilden we met het college en de commissie van gedachten wisselen. Vanwege het vergaderen op afstand proberen we dit nu zoveel mogelijk vorm te geven via deze schriftelijke inbreng.

Om te beginnen hebben we daarbij de volgende vragen:

1. Via de website [sprekend.gelderland.nl](http://sprekend.gelderland.nl) kunnen inwoners zich aanmelden voor digitale bijeenkomsten om mee te praten over wat voor hen belangrijk is voor de toekomst van Scherpenzeel/Barneveld. Het lijkt erop dat alle bijeenkomsten bedoeld zijn voor inwoners van Scherpenzeel, behalve twee: 'Dorpsgesprek Barneveld.' Klopt onze constatering?

*Antwoord: Alle bijeenkomsten zijn zowel toegankelijk voor inwoners uit Scherpenzeel als uit Barneveld.*

Als ChristenUnie vinden we dat een fusie een meerwaarde moet hebben voor de inwoners van gemeente Barneveld en dat proceskosten moeten worden vergoed door de provincie.

De ChristenUnie ondersteunt de open en constructieve opstelling van het college. Maar we hebben eerder al uitgesproken dat de fusie ook een meerwaarde moet hebben voor Barneveld. Ook moeten de proceskosten vergoed worden. Dit ondersteunt het college ook in het memo van 17 september. Als ChristenUnie zien we die meerwaarde nog niet.

2. Vind het college dat er voldoende aandacht is voor de meerwaarde die de fusie moet hebben voor Barneveld? Waaruit blijkt die meerwaarde?

*Antwoord: De meerwaarde van een herindeling voor de gemeente Barneveld moet blijken uit de uitkomsten van het open overleg. In het open overleg komen drie varianten aan bod, waarbij de consequenties voor zowel de gemeente Scherpenzeel als de gemeente Barneveld in beeld worden gebracht. Hieruit moet de meerwaarde voor Barneveld blijken.*

3. Het college spreekt in het memo van 21 september uit dat als er een fusie komt dat er dan gekozen moet worden voor een lichte variant. Daarbij blijft één gemeente bestaan. Uit de tekst wordt het niet duidelijk, maar we gaan er vanuit dat de gemeente die blijft bestaan dan de gemeente Barneveld is. Er staat bij dat Scherpenzeel heeft aangegeven hier open voor te staan, terwijl we toch duidelijk is dat het college van Scherpenzeel fel gekant is tegen een fusie. Kan het college deze woorden duiden?

*Antwoord: In contacten voorafgaand aan het bestuurskracht traject (circa 2018/2019) heeft Scherpenzeel geuit dat deze variant voor hen bespreekbaar zou zijn.*

4. Onze fractie heeft kennisgenomen van het besluit van gemeente Scherpenzeel om niet deel te nemen aan het open overleg. Wij willen benadrukken dat we er aan hechten dat ons college en onze raad hier wel aan deelnemen. Daardoor zijn we in staat om de Barneveldse

belangen naar voren te brengen en voorkomen we dat er over onze toekomst besloten wordt zonder dat we er invloed op uitgeoefend hebben.

Tot slot willen we aangeven dat de rol van de raad in het open overleg inmiddels vorm krijgt tijdens de commissievergadering van 17 november. Daarover hebben we verder geen vragen of opmerkingen meer.