

Stuknummer	RAB/14/00277
-------------------	--------------

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Buren gehouden op 20 mei 2014 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Maurik

Aanwezig:	de heer J.A. de Boer	-	voorzitter
	de heer G. van Droffelaar	-	griffier
Raadsleden:	de heer A. Arends	-	Gemeentebelangen
	de heer C.J.C. van Baaren	-	VVD
	mevrouw M.W. Baggerman	-	PvdA
	mevrouw A.K. Benschop-van Eldik	-	PvdA
	de heer C. van de Bijl	-	PCG
	de heer M. Hofman	-	PvdA
	de heer J.A. de Jongh	-	PCG
	de heer G.J. van Ingen	-	VVD
	de heer J.W. Lammers	-	Gemeentebelangen
	de heer C. de Lange	-	PCG
	de heer P.A. Molleman	-	CDA
	de heer C. van Oort	-	VVD
	de heer J. van Rijswijk	-	Gemeentebelangen
	de heer J.W. Schipper	-	VVD
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	-	CDA
	de heer A. Warmer	-	PvdA
	de heer G.J.D. van Zetten	-	Gemeentebelangen
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	-	D66
	mevrouw J.F. van Zutphen	-	D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	-	VVD
	de heer A.W. Zwarteveen	-	PvdD
Wethouders:	mevrouw S.T. Klein-de Jong	-	wethouder
	de heer I.J. Lautenbach	-	wethouder
	de heer H.N. de Ronde	-	wethouder
Afwezig:	de heer S. van Alfen	-	wethouder

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda raadsvergadering/trekking voorstemmingsnummer

Conclusie/besluit: De raad besluit de agenda ongewijzigd vast te stellen.

Voorstemmingsnummer 21 wordt getrokken, dat op naam staat van de heer Zwarteveen (PvdD).

3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

4. A. Vaststelling notulen en besluitenlijst gemeenteraad van 22 april 2014

Conclusie/besluit: De raad besluit de notulen en de besluitenlijsten d.d. 22 april 2014 vast te stellen.

B. Overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien 2014

Het overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien 2014 worden voor kennisgeving aangenomen.

5. A. Terugkoppeling gemeentelijke vertegenwoordiging in gemeenschappelijke regelingen

Mevrouw Van Zutphen (D66) maakt melding van een vergadering van het Regionaal Archief Rivierenland. Tijdens deze vergadering lag een stuk voor met de vraag aan het AB of dit een positieve grondhouding heeft ten aanzien van het verzoek om uitbreiding van de depotcapaciteit. Vanwege de toevoeging van het Streekarchief verwacht men dat deze uitbreiding over vier à vijf jaar nodig zal zijn. Op financiële gronden is het echter wenselijk dit nu te doen. Spreekster heeft namens de gemeente Buren een positieve grondhouding uitgesproken.

De voorzitter doet kort verslag vanuit het AB van de Regio Rivierenland. Hierin is onder meer gesproken over verantwoording richting de provincie en over de jaarrekening. Op maandag 26 mei 2014 vindt er een bijeenkomst plaats van de regio over de regio.

B. Terugkoppeling Kwaliteitscommissie gemeente Buren

De Kwaliteitscommissie is recentelijk niet bijeen geweest.

C. Transitie sociaal domein

Mevrouw Van Zutphen (D66) meldt dat de werkgroep bijeen is geweest. Tijdens deze vergadering is duidelijk geworden dat er in de komende periode veel op de werkgroep afkomt in de vorm van allerlei notities, waaronder ook een stuk over solidair zijn met andere gemeenten. De volgende bijeenkomst vindt plaats op 3 juni.

D. Grondexploitaties

De werkgroep is recentelijk niet bijeen geweest.

6. Nationaal Tennis Centrum, verklaring van geen bedenkingen

Aan de orde is het voorstel de noodzakelijke verklaring van geen bedenkingen te verlenen en de verdere afhandeling te mandateren aan het college.

D66 vraagt het woord te voeren, daar uit de agenda onvoldoende duidelijk is gebleken dat het voorliggende raadsvoorstel een A-stuk betreft.

De overige fracties stemmen hiermee in.

D66 geeft aan een bijeenkomst op Mariënwaerd te hebben bijgewoond. Aldaar werd uitgesproken dat het de ambitie en de visie van het gebied is om met behoud van rust en ruimte toeristische bestemmingen te ontwikkelen die kunnen zorgen voor duurzame economische ontwikkeling en werkgelegenheid. Om de toeristische gebiedsontwikkeling tot stand te brengen zal blijvend moeten worden gestuurd op de ruimtelijke kwaliteit.

In het nu voorliggende voorstel over het Nationaal Tennis Centrum is het verkeersaspect niet meer aan de orde gebracht, terwijl eerder was afgesproken dat dit onderwerp nog aan de orde zou worden gesteld. De fractie stelt dat, om het gebied te ontwikkelen tot een hoogwaardig recreatiegebied, alles in een breder perspectief dient te worden gezien dan alleen het Nationaal Tennis Centrum. De fractie vraagt zich dan ook af of het college wel de totale integrale ruimtelijke visie als uitgangspunt heeft. Verder informeert zij wanneer het punt van de verkeersstromen op de agenda van de raad staat.

Wethouder Lautenbach geeft aan dat datgene wat voorligt een technische kleine aanpassing is van het plan dat al eerder door de raad is vastgesteld. De hal krijgt een iets andere plek in het plan. Wat de tweede vraag betreft zegt de wethouder toe tijdens een van de overleggen die in de komende tijd zullen plaatsvinden aandacht te zullen vragen voor het verkeersaspect.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende voorstel.

7. Renovatie en kredietverlening Prins Willem-Alexanderschool Beusichem

Aan de orde is het voorstel

1. een krediet ter beschikking te stellen van 1.859.000 euro, inclusief btw, voor de renovatie van de PWA-school te Beusichem;
2. ter dekking van genoemd krediet de kapitaallasten ten laste van het begrotingssaldo 2014 te brengen;
3. deze lasten voor de volgende jaren op te nemen in de begroting; in de kadernota 2015 de structurele aanvullende dekking te regelen;
4. de afschrijvingstermijn voor deze investering te stellen op 40 jaar;
5. in de begroting 2014 rentelasten op te nemen ter hoogte van 37.000 euro.

Alvorens het voorstel in bespreking te geven, gaat de voorzitter over tot de bekrachtiging van het besluit tot voorlopige geheimhouding, volgens artikel 25 van de Gemeentewet. Het betreft onder meer de offertes, de beoordelingsmatrix en de correspondentie en bijbehorende adviezen (RI/14/01549). Hij vraagt de raad dit besluit te bekrachtigen.

De raad stemt hiermee in.

De VVD geeft aan dat de Prins Willem-Alexanderschool in Beusichem in de achterliggende periode regelmatig in de media is gekomen. Kort voor de gemeenteraadsverkiezingen is een discussie opgelaaid over renovatie versus nieuwbouw. De fractie heeft gesproken met direct betrokkenen en heeft van daaruit het signaal ontvangen dat de wens leeft om door te gaan met de renovatie. De fractie ziet in het opnieuw heroverwegen een groot gevaar voor de continuïteit van het proces. Bij nieuwbouw zou er weer een geheel nieuwe openbare aanbesteding moeten plaatsvinden, hetgeen minimaal een jaar vertraging kan opleveren. Ook zouden er claims kunnen worden verwacht. Om die reden zal de fractie voor het voorliggende voorstel stemmen.

Gemeentebelangen gaat akkoord met het voorstel tot renovatie van de Prins Willem-Alexanderschool, met wel de nadrukkelijke toezegging van de wethouder dat de uiterste zorgvuldigheid wordt betracht op het gebied van veiligheid en overlast voor de kinderen.

De fractie meent dat de procedure zorgvuldig is doorlopen en hecht nu aan voortvarendheid. De fractie is ervan overtuigd dat de prijs-kwaliteitverhouding van renovatie beter is dan van nieuwbouw. De aankoop van grond en de sloop van het pand zijn zaken die in de nieuwbouwopgave niet zijn meegenomen. Daarnaast zal er bij nieuwbouw een aantal functionaliteiten verdwijnen. De fractie verwacht daarnaast dat het opnieuw aanbesteden zal leiden tot vertraging.

De fractie is voorts verbaasd over de kwalificatie 'crisisgebouw', gezien het bouwjaar. Zij meent dat het probleem niet zozeer zit in de constructie, maar meer in de bouwfysica, hetgeen goed op te lossen is met de renovatie. Geluiden uit Beusichem duiden erop dat men de renovatie wenst. De fractie kan dan ook akkoord gaan met het voorliggende voorstel.

Het CDA zegt eveneens in te stemmen met het voorliggende plan, mede op basis van informatie van omwonenden, de MR en de school. De fractie pleit voor de uiterste zorgvuldigheid bij de uitvoering van de werkzaamheden, opdat de veiligheid van de kinderen gewaarborgd is en overlast voor omwonenden zoveel mogelijk wordt voorkomen. De bouwduur dient zoveel mogelijk te worden beperkt. Daarnaast is een goede communicatie met betrokkenen van groot belang. De fractie geeft voorts aan duurzaamheid hoog in het vaandel te hebben staan. Tot slot pleit de fractie ervoor om zo spoedig mogelijk aan de slag te gaan.

De PvdA geeft aan dat de noodzaak om aan de slag te gaan met de huisvesting van de Prins Willem-Alexanderschool niet ter discussie staat. De fractie hecht er echter aan om te wijzen op het budgetrecht van de raad en de taak om toe te zien op de besteding van de middelen die de gehele gemeente aangaan. De fractie is van mening dat het prijskaartje van de nieuwbouwvariant destijds veel onduidelijkheid heeft gecreëerd. Om die reden heeft zij een eigen nieuwbouwvariant becijferd, die laat zien dat de kosten van nieuwbouw niet hoger hoeven te liggen dan van renovatie. Voordelen van nieuwbouw zijn het feit dat dan op alle fronten volledig wordt voldaan aan het Bouwbesluit, dat er lagere financieringslasten zijn vanwege de lagere rente, dat er duurzamer en energiezuiniger kan

worden gebouwd en dat er geen hinder en overlast is voor kinderen, daar deze tijdelijk elders zullen worden ondergebracht.

Ten aanzien van het proces merkt de fractie op dat ultimo 2012 het college de raad heeft geïnformeerd over de kaders bij aanbesteding. Bij brief van 20 november 2012 heeft het college de toezegging gedaan om de raad een nieuw dekkingsvoorstel aan te bieden, doch zij heeft deze toezegging geen gestand gedaan. De reden om nu te kiezen voor renovatie lijkt te liggen in de vrees dat er claims zullen volgen. De fractie is van mening dat angst een slechte raadgever is en acht het dan ook belangrijk om datgene wat niet duidelijk is tot de bodem uit te zoeken.

De fractie noemt het opvallend dat de oppervlakte in het raadsvoorstel afwijkt van de oppervlakte zoals genoemd in de vraagspecificatie. Ook ontstaat uit de stukken de indruk dat er nog geen zekerheid is over de aanwezigheid van asbest. De vraag is dan ook of dit aspect in de gunning is meegenomen. Voorts vraagt de fractie zich af of de verlenging van de levensduur met 40 jaar, zoals in het raadsvoorstel genoemd, realistisch is. Tegelijkertijd constateert zij hiermee dat dit tweemaal zo lang is als de levensduur waarvan BasisBuren is uitgegaan. Gevreesd wordt dat de levensduur van 40 jaar is ingegeven door het feit dat de kosten van afschrijving over 25 jaar aanmerkelijk hoger zouden zijn dan die over 40 jaar bij nieuwbouw. De totale kosten van de renovatie zullen, volgens de berekeningen van de fractie, circa 2,1 miljoen euro gaan bedragen. De fractie vraagt zich af wat de consequenties hiervan zijn voor de begroting. Naar haar mening zal hiervoor eerst dekking moeten worden gezocht. Voorts wijst de fractie erop dat ook de bijdrage van BasisBuren gemeenschapsgeld betreft en derhalve ook consequenties heeft voor kinderen in andere kernen.

Op grond van het voorgaande is de fractie er voorstander van om het voorliggende voorstel vooralsnog aan te houden en, naast de optie vernieuwbouw, ook de optie nieuwbouw te verkennen. Hiertoe zal de fractie in tweede termijn een amendement indienen.

De PvdD heeft uit het betoog van de PvdA de indruk gekregen dat de raad in 2012 op het verkeerde been is gezet.

De PCG is van mening dat uitstel niet gewenst is. De ouders en de kinderen die het betreft kunnen niet langer in onzekerheid worden gelaten. Beusichem heeft recht op duidelijkheid. De fractie is derhalve voorstander van renovatie.

D66 meent dat het de kinderen en de ouders niet uitmaakt wat er gebeurt, als het opknappen van de school maar zo spoedig mogelijk gebeurt. De fractie heeft er enige moeite mee dat in de offerte geen aandacht is voor energiemaatregelen die de kosten voor BasisBuren hadden kunnen beperken. Echter, BasisBuren en de GMR zijn met de offerte akkoord gegaan. Zij acht dit een gemiste kans, maar spreekt de hoop uit dat BasisBuren alsnog zelf energiemaatregelen zal nemen. De fractie wijst erop dat de subsidie voor bijvoorbeeld zonnepanelen kan worden besteed aan het onderwijsbudget. De fractie betreurt het dat er veel onduidelijkheid is ontstaan over de financiën, waardoor nu de huidige discussie is ontstaan. Zij zou er voorstander van zijn om een aparte bijeenkomst te organiseren voor de raad om nadere informatie te vergaren over onder meer de aanbesteding en zij roept het college hiertoe op.

Wethouder Klein constateert dat de noodzaak dat er snel iets gebeurt met de Prins Willem-Alexanderschool door eenieder wordt onderschreven. Zij beaamt dat de kosten anders hebben uitgepakt dan aanvankelijk begroot. Dekking hiervoor zal aan de orde komen in de Kadernota 2015. Het college zal hiervoor met dekkingsvoorstellen komen.

Het pleidooi voor zorgvuldigheid, veiligheid, het beperken van overlast en communicatie met de omwonenden wordt door de wethouder onderschreven.

Het bedrag van 2,3 miljoen euro is slechts een inschatting. Niet helder is waar dit bedrag op uitkomt als er moet worden aanbesteed. Op het moment dat gekozen wordt voor nieuwbouw zal er opnieuw een openbare aanbestedingsprocedure worden opgestart, hetgeen gevolgen zal hebben voor de doorlooptijd. Ook bestaat de kans dat degene die nu de gunning heeft gekregen de gang naar de rechter zal maken op het moment dat ineens voor nieuwbouw en een nieuw aanbestedingstraject wordt gekozen.

Uit een inspectie door de bouwdeskundige is naar voren gekomen dat zich in het pand geen asbest bevindt. Desgewenst zal de wethouder de bouwdeskundige vragen dit te bevestigen. Wat de verlenging van de levensduur betreft, geeft de wethouder aan dat de school na renovatie weer 40 jaar meekan.

Richting D66 geeft zij aan dat er geen bezwaar is om tijdens het proces met elkaar om de tafel te gaan voor een moment van reflectie.

De PvdA acht het onverstandig te besluiten over een voorstel als er geen structurele dekking onder ligt.

Wethouder De Ronde beaamt dat bij de begrotingsbehandeling de kapitaallasten hadden moeten worden meegenomen, doch dit is helaas niet gebeurd. Het college zal bij de kadernota echter met passende dekkingsvoorstellen komen.

De PvdD vraagt zich af toe te lichten waarom een pand na renovatie weer 40 jaar zou meekunnen.

D66 geeft aan na de toelichting van de wethouder akkoord te kunnen gaan met het voorliggende voorstel, omdat uitstel niet verantwoord is.

De PvdA dient ter vergadering het reeds aangekondigde amendement in. De integrale tekst van het amendement is als **RM&A/14/00199** bij het verslag gevoegd.

Daarnaast heeft de fractie een motie, waarin het college wordt opgeroepen een onderzoekscommissie in te stellen uit de raad, die belast wordt met een onderzoek naar het procesverloop rondom de renovatie en kredietverlening van de Prins Willem-Alexanderschool.

De PCG geeft aan dat de fractie het amendement graag van tevoren had kunnen inzien. In het amendement wordt gesproken over nieuwbouwplannen, maar deze plannen zijn de fractie onbekend. Uitstel acht de fractie niet verantwoord. Beusichem heeft recht op duidelijkheid.

De VVD kan zich niet voorstellen dat nieuwbouw mogelijk zou zijn tegen ongeveer dezelfde kosten als renovatie.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.37 uur. Hij heropent de vergadering om 21.53 uur.

Wethouder Klein geeft met betrekking tot de motie van de PvdA aan dat het proces zeker zal worden geëvalueerd, maar zij acht het middel dat hiervoor wordt ingezet te zwaar. Ten aanzien van het amendement geeft zij aan dat uitstel tot juli onwenselijk is. Om die reden moet zij het amendement dan ook ontraden.

De PvdA informeert op welke wijze de wethouder het proces denkt te gaan evalueren.

De voorzitter acht het niet opportuun om op dit moment te spreken over de wijze waarop de procesevaluatie moet gaan plaatsvinden. Dit kan in het overleg tussen de fractievoorzitters, dat voor de volgende week staat gepland, nader worden besproken.

Wethouder De Ronde geeft aan dat de voorgestelde financiering eigenlijk in de begroting 2014 had moeten worden opgenomen. Helaas is dit echter niet gebeurd. Het komt nu aan de orde in de Kadernota 2015. De wethouder meent dat uitstel niet wenselijk is en dat er nu iets moet gebeuren in Beusichem.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.00 uur. Hij heropent de vergadering om 22.10 uur.

De PvdA geeft aan na intern beraad te hebben besloten de motie in te trekken. De fractie betreurt de moeizame wijze waarop binnen de raad de discussie heeft plaatsgevonden en dient hiertoe samen met de PvdD een motie van afkeuring in. De integrale tekst van de motie is als **RM&A/14/00200** bij het verslag gevoegd.

De voorzitter brengt het amendement van de PvdA in stemming. Na stemming constateert hij dat de fracties van de PvdA en de PvdD voor het amendement zijn. De fracties van de VVD, Gemeentebelangen, CDA, PCG en D66 zijn tegen. Hiermee is het amendement verworpen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Na stemming constateert hij dat de fracties van de VVD, Gemeentebelangen, PCG, CDA en D66 voor het voorstel zijn. De fracties van de PvdA en de PvdD zijn tegen. Hiermee is het voorstel aangenomen.

De voorzitter brengt de motie van afkeuring van de PvdA en PvdD in stemming. Na stemming constateert hij dat de fracties van de PvdA en de PvdD voor de motie zijn. De fracties van de VVD, Gemeentebelangen, CDA, PCG en D66 zijn tegen. Hiermee is de motie verworpen.

Conclusie/besluit: De raad besluit na hoofdelijke stemming in meerderheid akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

8. Beleidskader sturing, bekostiging en inkoop transitie Jeugdzorg en AWBZ/Wmo

Aan de orde is het voorstel in te stemmen met het beleidskader sturing, bekostiging en inkoop, specifiek met de in de nota genoemde negen regionale beslispunten en drie lokale beslispunten.

Het CDA geeft aan positief te staan tegenover het voorliggende voorstel. De fractie merkt op dat er veel op de gemeente afkomt, maar dat er met voortvarendheid beslissingen zullen moeten worden genomen. Het voorliggende voorstel heeft betrekking op een kwetsbare groep in de samenleving, die veel aandacht behoeft. De vraag is echter of de gemeente vanuit de rijksoverheid voldoende budgetten zal krijgen. In dit kader informeert zij of de meicirculaire reeds binnen is. De fractie gaat ervan uit dat de adviezen van de Wmo-raad in het voorliggende stuk zijn meegenomen. Voorts is de fractie er voorstander van om zoveel mogelijk lokaal te houden wat lokaal kan en datgene wat regionaal kan regionaal te doen en regionaal van elkaar te leren. Tot slot vraagt de fractie het college om over de ontwikkelingen goed te communiceren met de raad.

D66 informeert hoe de beslispunten in het stuk moeten worden gezien qua status. De fractie constateert dat de voorliggende stukken dateren van enkele maanden geleden en informeert of deze nog actueel zijn. In het stuk staan negen beslispunten opgenomen, maar de fractie mist hierin bij jeugdzorg de koppeling met de Participatiewet. Verder wordt in het stuk gepleit voor twee jaar overgang met behoud van huidige voorzieningen. De fractie kan zich hierin vinden, maar kan zich voorstellen dat deze periode ook kan worden gebruikt om alvast te kijken naar burgerinitiatieven en hier plannen voor te maken. Bij het regionaal aanbesteden is het belangrijk om op de kwaliteit en de criteria te letten. De fractie vraagt zich af welk deel van de inkoop regionaal is. Bij inkoop cliëntondersteuning staan enkele criteria genoemd en de fractie informeert of dit regionaal is ingestoken of dat dit een eigen regeling betreft.

Gemeentebelangen geeft aan op hoofdlijnen akkoord te zijn met het voorliggende voorstel. Wel heeft de fractie enkele kanttekeningen. Wat allereerst ontbreekt is het zicht op het grote verhaal en wat dit dan betekent voor de gemeente Buren. Wat wordt er wel aanbesteed en wat niet? De fractie vraagt waar het loket zich bevindt: bij de gemeente, bij de samenwerking of bij de zorgverlener? De fractie is van mening dat dit zich zou moeten bevinden bij de gemeente, zeker in het streven om als gemeente de regiefunctie te vervullen. Het is de fractie ook onduidelijk waar de gezinscoaches blijven. Deze zijn belangrijk voor met name de meest kwetsbare personen binnen de gemeente. Deze zouden binnen de gebiedsteams moeten worden opgevangen, maar onduidelijk is of deze ook onderdeel gaan zijn van de aanbesteding. Graag enige duidelijkheid zodat de gezinnen die dit aangaat kunnen worden ondersteund. De fractie meent dat in de toekomst de prestatie-indicatoren op een andere manier zouden moeten worden ingericht. Er zal meer gestuurd moeten worden op de prestaties en de output van de zorgaanbieders. Tot slot constateert de fractie dat de fundering van de Participatiewet is gelegen in de zelfredzame burger. Dit moet gepaard gaan met een stukje cultuuromslag bij de burger. De fractie is bezorgd dat veel van de kosten, die nu nog door de rijksoverheid worden gemaakt, alsnog op de gemeente zullen worden afgewenteld. Evenals D66 is de fractie van mening dat ZZP'ers en kleine lokale organisaties een plek moeten krijgen in de aanbesteding. Tot slot complimenteert de fractie de wethouder en de ambtelijke organisatie met de helder leesbare nota.

De PvdA geeft aan zorgen te hebben over het tempo, de kaderstelling en de samenhang waarmee de transitie voor besluitvorming aan de raad worden voorgelegd. Zij vraagt zich af of de urgentie wel voldoende duidelijk is. Om de zaken in 2015 geregeld te hebben moet er tempo worden gemaakt met de besluitvorming. Alhoewel de voorliggende beleidsnota wordt vastgesteld, zijn de kaders nog onduidelijk. Zo staat in de nota wel hoe we gaan inkopen, maar niet wat. Als voorbeeld worden de beslispunten a en b genoemd uit het lokale deel. Hierin wordt besloten om de cliëntondersteuning vanaf 2015 te bekostigen via subsidie met een uitvoeringsovereenkomst, terwijl de Nota cliëntondersteuning nog niet onder de aandacht van de raad is gebracht. De fractie vraagt de

wethouder aan te geven hoe zij hiermee denkt om te gaan. De raad ontvangt vele stukken, waardoor het lastig is te volgen wat er precies gebeurt. De doorgaande lijn hierin ontbreekt. Het college wordt opgeroepen met een duidelijk overzicht te komen.

Inhoudelijk heeft de fractie ook enkele opmerkingen. De ambitie is om in 2020 80% van de cliënten gebruik te laten maken van een pgb. Zij heeft twijfels om in 2015-2016 te kiezen voor het sturingsmodel 'sturing in overleg met de burger'. De fractie meent dat cliënten bij het maken van een keuze niet beperkt mogen worden door de zorg en begeleiding die is ingekocht door de gemeente en stelt derhalve voor om te starten met een pilot 'zelfsturing door burger' en hiervoor een minimum van 20% in te stellen. De fractie dient hiertoe een amendement in. De integrale tekst van het amendement is als **RM&A/14/00202** bij het verslag gevoegd.

De VVD geeft aan voor het voorliggende voorstel te zullen stemmen. De fractie vindt het belangrijk dat de zorg dicht bij de mensen wordt georganiseerd. Ook vindt zij het belangrijk om gebruik te maken van de regionale voordelen, maar het zoveel mogelijk lokaal uit te voeren. Hiermee worden tegelijkertijd de voordelen van gezamenlijke inkoop benut, maar blijft het herkenbaar voor de burgers. Het is goed om gezamenlijk regionaal in te kopen, omdat het een fors beslag op de gemeentelijke organisatie zou leggen dit zelf te doen. De fractie acht het goed dat het overgangsrecht voor de bestaande cliënten is meegenomen en dat iedereen nog steeds de zorg kan krijgen waar men recht op heeft. Ook goed in het voorstel is het feit dat er ruimte is voor innovatie en nieuwe aanbieders. Tot slot acht de fractie het goed om in de toekomst wat meer te gaan sturen op resultaat. Zij vraagt zich af op welke wijze kan worden gestimuleerd dat er creatieve en innovatieve oplossingen naar de gemeente komen. De fractie wil hier graag op korte termijn te zamen met de raadsfracties actief over meedenken.

Ten aanzien van het amendement vraagt de fractie zich af waarom is gekozen voor een doelstelling van 20%.

De PvdD informeert of er, in het kader van het overgangsrecht en teruglopende budgetten, gekeken is naar lopende contracten en verplichtingen en of deze tijdig zijn opgezegd, zodat de financiële risico's voor de gemeente tot een minimum worden beperkt.

De PCG geeft aan dat de tijd begint te dringen, onder meer door de traagheid waarmee de besluitvorming in Den Haag plaatsvindt. De taak van de gemeente is het verlenen van zorg. Een tweede taak is het budget waarvan verwacht wordt dat deze niet toereikend zal zijn. De voorliggende notitie wordt gezien als een eerste voorzet om hieraan gevolg te geven. De fractie ziet het vervolg met belangstelling tegemoet.

Wethouder Klein meldt dat de meicirculaire nog niet binnen is, hetgeen betekent dat er nog geen helderheid is over de budgetten. Zij beaamt dat een goede communicatie van belang is, evenals voortvarendheid. Ook beaamt zij dat het feit dat het plan gefragmenteerd moet worden aangeboden de helderheid van het proces niet altijd ten goede komt. Via raadsinformatiebrieven en bijeenkomsten zal het onderwerp in de komende periode meermaals aan de orde komen.

Op de vraag van D66 hoe de negen beslispunten in het stuk moeten worden gezien, geeft de wethouder aan dat dit besluiten zijn. Op basis van deze beslispunten worden de dingen verder vormgegeven. Alhoewel door de fragmentering wellicht het gehele speelveld nu nog niet is te overzien, zal een en ander uiteindelijk moeten leiden tot een fijnmazigheid die tot meer duidelijkheid zal leiden. De wethouder is graag bereid de samenhang in het hele proces nader te verduidelijken. Wat de inkoop betreft, benadrukt de wethouder dat regionaal inkopen niet per definitie betekent dat het ook regionaal zal worden uitgevoerd.

Het loket, dat door Gemeentebelangen is aangehaald, komt aan de orde in de nota die in juni aan de raad zal worden verstrekt. Ditzelfde geldt voor de overige genoemde onderwerpen, zoals de gezinscoach. In reactie op de inbreng van de PvdA benadrukt de wethouder dat de urgentie wel degelijk duidelijk is. De Nota cliëntondersteuning komt in het najaar aan de orde. Wat het amendement betreft, geeft de wethouder aan dat op dit moment al 30% van de AWBZ-inkoop gebeurt via het pgb. Het amendement is derhalve, wat haar betreft, onnodig.

De inkoop van nieuwe contracten betekent dat er nieuwe prijsafspraken worden gemaakt. Door regionaal in te kopen kan tot gunstige prijsafspraken worden gekomen.

De PvdA vraagt zich af op welke wijze wordt omgegaan met het feit dat het beleid wordt voortgezet, terwijl er minder middelen voor beschikbaar voor zijn.

D66 kan zich vinden in het voorstel om de komende periode te gebruiken om een pilot 'zelfsturing door burger' te houden. Bij het besluitpunt in het amendement heeft de fractie echter enige vragen. Ook vraagt de fractie zich af hoe de regisserende rol van de gemeente moet worden gezien, in relatie tot alle andere spelers in het veld.

De VVD vraagt zich af wat de consequenties zullen zijn van het feit dat Buren afwijkt van datgene wat bij andere gemeenten in de regio wordt gedaan. Ook vraagt de fractie zich af of een en ander wel realiseerbaar is.

Wethouder Klein geeft aan dat voortzetting van het beleid mogelijk zal zijn doordat nieuwe prijsafspraken worden gemaakt. Zij geeft aan dat het pgb al een wettelijk recht is, waaraan de gemeente te allen tijde zal meewerken. Om die reden acht zij het niet echt nodig om twee sturingsmodellen naast elkaar te zetten, zoals het amendement vraagt. Het streven naar zoveel mogelijk zelfsturing kan zij echter onderschrijven.

De voorzitter brengt het amendement van de PvdA in stemming. Na stemming constateert hij dat de raad unaniem instemt met het amendement. Hiermee is het amendement aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

9. Bestemmingsplan Buitengebied, vierde herziening

Aan de orde is het voorstel

1. het bestemmingsplan 'Buitengebied, vierde herziening' met inachtneming van beslispoint 2, 3 en 4 zowel in digitale vorm als in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;
2. alle zienswijzen ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden zoals opgenomen in de 'Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan Buitengebied, vierde herziening';
3. de aanpassingen die staan in de 'Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan Buitengebied, vierde herziening' vast te stellen en deel te laten uitmaken van het bestemmingsplan 'Buitengebied, vierde herziening';
4. geen exploitatieplan vast te stellen ten behoeve van het bestemmingsplan 'Buitengebied, vierde herziening';
5. het beeldkwaliteit Landgoederenzone Beusichem vast te stellen als toetsingskader voor de welstandsbeoordeling van de bouwplannen.

Wethouder De Ronde merkt ten aanzien van het initiatief Laageinde 49-49a in Kapel-Avezaath op dat de spuitzone ten tijde van de behandeling in het college nog niet was geregeld. Hij stelt derhalve voor om dit initiatief niet mee te nemen in de besluitvorming.

De voorzitter geeft aan dat het voorstel voorligt zonder het initiatief Laageinde 49-49a. Een en ander is middels een raadsinformatiebrief aangekondigd.

D66 merkt ten aanzien van de Rijnbandijk 199-201 op dat er geen sprake blijkt te zijn van een grondgebonden activiteit. Dit betekent dat de mest over de weg getransporteerd moet worden. De fractie is hier geen voorstander van, daar de Rijnbandijk aan een toeristische route ligt. De fractie vraagt zich af waarom niet in het voorstel is opgenomen dat het een grondgebonden activiteit betreft. Ten aanzien van het plan om een garage c.q. autohandel te stichten op de Voorkoopstraat 1a in Beusichem dient de fractie een amendement in. De fractie is van mening dat een autohandel op deze locatie niet wenselijk is en stelt derhalve voor om het desbetreffende perceel niet de bestemming autohandel te geven. De integrale tekst van het amendement is als bijlage **RM&A/14/00203** bij het verslag gevoegd.

De PCG kan zich in grote lijnen vinden in het voorliggende voorstel, met uitzondering van het initiatief Voorkoopstraat 1a. Het perceel valt onder het Nationaal Landschap Rivierengebied en er worden landgoederen ontwikkeld. Daarnaast wordt deze weg tijdens spitsuren veel gebruikt door schoolkinderen. Het amendement van D66 kan door de fractie dan ook worden ondersteund.

De PvdD heeft een amendement voorbereid ten aanzien van het planonderdeel Rijnbandijk 199-201 en dient het amendement ter vergadering in. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/14/00204** bij het verslag gevoegd.

Het CDA informeert, in reactie op de inbreng van D66, hoe de gemeente Culemborg tegenover de aanwijzing staat en of deze hierover al is geïnformeerd. Ten aanzien van het planonderdeel Parkstraat blijkt er nog veel onduidelijkheid te zijn over de gasleiding. De fractie zou hier graag nader over worden geïnformeerd.

Wethouder De Ronde geeft ten aanzien van de verkeersproblematiek bij het initiatief Voorkoopstraat 1a, zoals door D66 en de PCG aangehaald, aan dat er sprake is van gescheiden verkeersstromen, doordat de schoolkinderen op andere tijden gebruikmaken van de weg dan de cliënten van de autohandel. De locatie ligt aan de rand van een agrarisch productiegebied en moet een bestemming krijgen. Welke bestemming dat is, is echter aan de raad om te besluiten.

Wat de Rijnbandijk betreft, is er sprake van de samenvoeging van twee agrarische bouwpercelen. In de onderliggende stukken wordt, in tegenstelling tot hetgeen door D66 is aangegeven, wel gesproken van een niet-grondgebonden activiteit. De mestopslag en de kuilvoerplaten zullen separaat met een omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing worden vastgesteld.

Wat de Parkstraat betreft, gaat de wethouder ervan uit dat de Gasunie zeer goed op de hoogte zal zijn van de situering van de gasleiding.

De PvdA zegt tevreden te zijn over het voorstel van D66. In reactie op de opmerking van de wethouder dat bepaalde zaken te vinden zijn in de onderliggende stukken, merkt de fractie op dat de afspraak is dat alle relevante zaken te vinden moeten zijn in het raadsvoorstel en zij dringt erop aan om in de toekomst dienovereenkomstig te handelen. Het amendement van de PvdD acht de fractie weliswaar sympathiek, maar omdat zij van mening is dat de discussie over wat wel en niet passend is in het buitengebied op een andere wijze gevoerd zal moeten worden dan naar aanleiding van een casus, zal het amendement door haar niet worden gesteund.

De PvdD constateert dat er met het voorliggende voorstel wel toestemming wordt verleend voor intensieve veehouderij, maar niet voor de afvoer van de mest.

Wethouder De Ronde antwoordt dat dat laatste separaat via een omgevingsvergunning wordt geregeld. Voorts zegt hij toe om, conform de afspraak met de voormalige wethouder, voortaan alle zaken die voor de besluitvorming relevant zijn in het raadsvoorstel te zullen opnemen.

De VVD is er voorstander van om ondernemers de kans te geven om hun ondernemingen in het buitengebied uit te breiden. Overigens vindt, wat de Voorkoopstraat betreft, de fractie dat het niet aan de raad is om te bepalen wat wel en wat niet mooi is. Datgene wat de initiatiefnemer wenst, voldoet aan de regels.

De voorzitter brengt het amendement van D66 in stemming. Na stemming constateert hij dat de fracties van de PvdA, de PvdD, het CDA, D66, Gemeentebelangen en de PCG voor het amendement zijn. De VVD is tegen. Hiermee is het amendement aangenomen.

De voorzitter brengt vervolgens het amendement van de PvdD in stemming. Na stemming constateert hij dat de fractie van de PvdD en D66 voor het amendement zijn. De fracties van de VVD, Gemeentebelangen, de PvdA, het CDA en de PCG zijn tegen. Hiermee is het amendement verworpen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

10. Verordening Opplussen Gemeente Buren

Aan de orde is het voorstel de Verordening Opplussen Gemeente Buren vast te stellen.

De PvdA reageert op de recentelijk ontvangen raadsinformatiebrief, waarin onder meer wordt gesproken over de vrijwillige ouderenadviseurs die de mensen adviseren over het opplussen. Deze

adviseurs blijken alleen mensen ouder dan 75 jaar te bezoeken. De fractie merkt op dat dit niet de doelgroep is waarover het voorstel gaat en zij vraagt om een toelichting. De fractie constateert voorts dat de leeftijdsgrens is gesteld op 50 jaar en stelt middels een mondeling amendement voor om deze leeftijdsgrens op te trekken naar 60 jaar. De integrale tekst van het mondelinge amendement is als **bijlage RM&A/14/00201** bij het verslag gevoegd. Tot slot geeft de fractie aan dat het voorstel zeer beperkt is; in haar optiek had ook gekeken kunnen worden of er een koppeling te maken is met Wmo-gelden.

De VVD geeft aan dat de raadsinformatiebrief enige duidelijkheid heeft verschaft. De fractie heeft begrepen dat de nadruk ligt op het voorkomen en het de mensen bewust maken van welke mogelijkheden er zijn. De fractie zou er dan ook voorstander van zijn als de subsidie in de komende jaren wordt voortgezet, zodat de uren die geïnvesteerd zijn in het bewust maken van de mensen meer in verhouding staan tot het aantal gezinnen dat kan worden geholpen.

D66 acht het leeftijdscriterium onzinnig. Ook heeft de fractie enkele opmerkingen ten aanzien van het budget. Zo heeft zij onder meer vraagtekens bij de 10.000 euro voor 'stimuleren samenwerking lokaal bedrijfsleven', bij de 10.000 euro voor 'communicatiemiddelen' en bij de 20.000 euro voor 'training en werving vrijwilligers'. De fractie verwacht dat de kosten van de burgerparticipatie hoger zullen zijn dan het te ontvangen bedrag. Daarnaast vraagt zij zich af of aanvragen worden behandeld op datum van binnenkomst of anderszins en wie de selectie maakt.

Het CDA is van mening dat coaches moeten langsgaan bij mensen die het echt nodig hebben. Getracht moet worden de overheadkosten zoveel mogelijk terug te brengen.

Gemeentebelangen kan zich in principe wel vinden in het voorliggende voorstel. Door mensen te stimuleren en bewust te maken kunnen veel problemen worden voorkomen. Echter, het bedrag dat voor de opplus-subsidie zelf overblijft, acht de fractie bijzonder laag.

De voorzitter stelt vast dat er veel technische vragen zijn gesteld. Hij roept de fracties op om, op het moment dat dergelijke technische vragen rijzen, voortaan zoveel mogelijk vooraf bij de ambtelijke organisatie te rade te gaan. Hij constateert voorts dat D66 een mondeling amendement heeft ingediend, met het voorstel om de leeftijdsgrens te wijzigen van 50 jaar in 60 jaar.

Wethouder De Ronde geeft aan geschrokken te zijn van het feit dat ouderenadviseurs slechts op bezoek zouden gaan bij mensen boven 75 jaar, terwijl de leeftijdsgrens van het voorstel op 50 jaar is gesteld. Hij zegt toe een en ander te zullen uitzoeken. Of het mogelijk is de leeftijdsgrens te wijzigen, zoals door de PvdA voorgesteld, betwijfelt hij, aangezien het een regionale afspraak betreft. Als het mogelijk is af te wijken, dan is dit geen bezwaar. De wethouder benadrukt dat het project meer bedoeld is voor bewustwording dan voor het subsidie-element. Hij beaamt dat er veel overhead in zit, maar dat, ook zonder de subsidie, een en ander een vervolg krijgt.

D66 meent dat het mogelijk is om lokaal maatwerk te leveren. Dit betekent dat de leeftijdsgrens zou kunnen worden geschrapt. De integrale tekst van het mondeling door de fractie ingediende amendement is als **bijlage RM&A/14/00205** bij het verslag gevoegd.

De VVD stelt eveneens voor om de leeftijd weg te laten.

De PvdA zegt het amendement ongewijzigd te willen handhaven.

De voorzitter stelt vast dat er twee mondelinge amendementen zijn, te weten het amendement van de PvdA om onder artikel 5 de leeftijd te verhogen van 50 naar 60 jaar en het amendement om de leeftijd weg te laten.

De voorzitter brengt het mondelinge amendement van de PvdA in stemming. Na stemming constateert hij dat de PvdA voor het amendement is. De overige fracties zijn tegen. Hiermee is het amendement verworpen.

De voorzitter brengt vervolgens het mondelinge amendement om geen leeftijd te hanteren in stemming. Na stemming constateert hij dat van de PvdA mevrouw Benschop en de heer Hofman tegen het amendement zijn. De overige fracties en mevrouw Baggerman en de heer Warmer van de PvdA zijn voor. Hiermee is het amendement aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

11. Overname beheer en onderhoud brug en wegen in de Tollewaard

Aan de orde is het voorstel de afkoopsom van 1.314.191 euro voor 10 jaar in deposito te zetten en de rentevergoeding te storten in de voorziening Wegen (12.141 euro) en in de voorziening Civiele kunstwerken (6.389 euro).

De PCG zou graag nader verduidelijkt zien wat de gemeente precies overneemt van Rijkswaterstaat. Uit het voorliggende stuk blijkt dit onvoldoende duidelijk.

D66 geeft aan bezwaren te hebben tegen het voorliggende voorstel. In de stukken valt te lezen dat, zoals door Oranjewoud geconcludeerd, de gemeente geen belang heeft bij de overname. De fractie vraagt zich dan ook af wat de reden is van het voorliggende voorstel.

Gemeentebelangen noemt het voorliggende voorstel een moeilijk stuk. Het brengt veel onduidelijkheid en risico's voor de toekomst met zich mee. Door Oranjewoud is in tweede instantie geconcludeerd dat de gemeente geen belang heeft bij het overnemen van het onderhoud. Ook mist de fractie meerdere keuzemogelijkheden en zij vraagt zich af of er ook andere varianten zijn bekeken. De fractie spreekt haar zorgen uit over de financiële risico's.

De PvdD noemt het voorliggende voorstel onduidelijk en ondoordacht. Naar de mening van de fractie brengt het financiële risico's met zich mee. De fractie refereert aan een opmerking van de voormalig wethouder dat de voormalige brug ook als een beleggingsobject kon worden gezien en informeert hoe wethouder De Ronde dit ziet.

De PvdA is er geen voorstander van om verplichtingen aan te gaan die de gemeente geld kosten, zeker als daar geen dekking voor is.

Wethouder De Ronde antwoordt, in reactie op de vraag van D66, dat het verzoek afkomstig is van Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat heeft hiervoor een bepaald bedrag begroot en dit bedrag opgerent. Deze rente zou voldoende zijn voor het onderhoud. De reden voor de gemeente om hieraan tegemoet te willen komen is gelegen in een goede verstandhouding met Rijkswaterstaat. Als met het voorstel wordt ingestemd neemt de gemeente het beheer van alles over van Rijkswaterstaat, ook dat gedeelte dat wordt afgesloten. De gemeente is niet verplicht om al datgene wat wordt overgenomen ook open te stellen. De wethouder beaamt dat er risico's zijn, in het geval er sprake is van overstromingen. Deze risico's zijn echter niet kwantificeerbaar.

De PvdA leest in het voorstel dat de gemeente geen nee meer kan zeggen.

Wethouder De Ronde geeft aan dat de raad altijd de mogelijkheid heeft het college te overrulen.

De voorzitter constateert dat er nog veel onduidelijkheid is ten aanzien van het onderhavige onderwerp en stelt voor om het voorstel aan te houden. De Agendacommissie zal gevraagd worden het onderwerp te agenderen voor de Voorbespreking.

Conclusie/besluit: Het raadsvoorstel wordt aangehouden.

12. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 23.59 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 24 juni 2014,

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer