



Commissievoorstel

Registratienr. Corsa: 16int01262

Zaaknr.:

Portefeuillehouder(s): Wethouder Goossen

Productnummer:

Opinievorming door Raadscommissie Burger en Samenleving op 21 april 2016.

Voor vragen

Naam: Sigrid Stam

Telefoon: (0316) 27 9266

E-mail: s.stam@duiven.nl

Onderwerp: Herijking subsidiebeleid: voorstel voor aanvliegroute.

Beslispunten

1. Te adviseren over de keuze voor een tussenvorm van het innovatie-scenario en het doorontwikkel-scenario en daarmee de beantwoording van alle vragen die bij deze scenario's horen. Van het reparatie-scenario pakken we een klein onderdeel: wat zijn de knelpunten en welke urgente knelpunten behoeven al eerder (voor afronding van de herijking) een oplossing?
2. Te adviseren over de gekozen uitwerking van de bouwstenen doorlooptijd, mate van participatie, breedte, mate van openheid en rol van de raad.
3. Te adviseren over de beoogde planning met als opleverdatum van het toekomstige dynamisch subsidiebeleid op 1 juli 2017.
4. Te adviseren over het voorstel voor een continue betrokkenheid van de raad in het proces, op momenten ook op product en daarnaast de vertegenwoordiging van twee raadsleden in het ontwerpteam ten behoeve van het plan van aanpak.

Inleiding

In januari 2016 is gestart met de opdracht 'herijking subsidiebeleid'. Aanleiding voor de herijking zijn:

- de uitkomsten van het project Gebouwen, Tarieven, Subsidies (GTS). Door het nieuwe accommodatiebeleid en haar uitgangspunten is er een onmiskenbare relatie met het subsidiebeleid gekomen. Knelpunten zijn hier een mogelijk gevolg van;
- de versnippering van het huidige subsidiebeleid in diverse documenten;
- de behoefte aan een heroverweging van uitgangspunten uit het huidige subsidiebeleid. Een voorbeeld hiervan is de komst van Overheidsparticipatie en de Transformatiedialoog, waarbij een andere invulling van de rol van de samenleving en van de overheid wordt gevraagd en de verhoudingen tussen inwoners, verenigingen, instellingen, bedrijven en gemeente veranderen. De wens is te bezien in hoeverre het huidige subsidiebeleid nog wel voldoet aan deze uitgangspunten.

Commissievoorstel

Hiertoe zijn op 18 januari en 7 maart 2016 bijeenkomsten over het toekomstig subsidiebeleid met de raad georganiseerd. Dit mede naar aanleiding van het verzoek van de raad om in een vroeg stadium van ontwikkelingen betrokken te willen worden. De bijeenkomsten waren energiek en waardevol waarbij we in zijn gegaan op de 'waarom-vraag' van subsidies, de rol van de raad, mogelijke scenario's en bouwstenen voor het vervolg. In bijlage 1 en 2 de verslagen van beide bijeenkomsten, opgesteld door begeleidend adviesbureau Pentascope.

Op donderdag 17 maart 2016 zijn in de Raadscommissie Burger en Samenleving de opbrengsten van de twee bijeenkomsten gepresenteerd. De opbrengsten zijn vertaald naar een aanvliegroute voor het vervolgproces. Deze aanvliegroute is grofweg te verdelen in vier onderdelen (zie ook de beslispunten). Hierbij een algemene toelichting op de onderdelen:

1. Keuze voor scenario.
Er zijn drie mogelijke scenario's voor het vervolg: het innovatie-scenario, het doorontwikkel-scenario en het reparatie-scenario. Met de keuze voor een scenario worden bijbehorende vragen beantwoord. Deze vragen vindt u in bijlage 3.
2. Uitwerking in bouwstenen.
De uitvoering van de herijking kan op verschillende manieren geschieden. Dit omdat de vragen behorende bij de scenario's op verschillende wijzen beantwoord kunnen worden. Bijvoorbeeld met behulp van betrokken partijen of juist zonder, met een korte of lange doorlooptijd, etc. Om dit in beeld te brengen en ook om keuzes in te maken, werken we met een vijftal bouwstenen.
3. Beoogde planning.
4. Betrokkenheid van de raad in het vervolgproces.

Graag vragen wij de Raadscommissie Burger en Samenleving opiniërend te spreken over deze aanvliegroute en wij ontvangen graag advies voor het vervolg.

Beoogd effect

Een gedragen aanvliegroute voor het vervolgproces, behorend bij de opdracht 'herijking subsidiebeleid'.

Argumenten

1.1 Het levert een dynamisch document op dat de verbinding legt met GTS en de verbreding opzoekt.

We kiezen voor de herijking van het subsidiebeleid voor een tussenvorm van het innovatie-scenario en het doorontwikkel-scenario. Dit omdat we enerzijds bestaande kaders verder door willen ontwikkelen. Met de uitkomst van het project Gebouwen, Tarieven en Subsidies (GTS) is de vraag naar een toekomstig subsidiebeleid in een stroomversnelling gekomen. Het toekomstige subsidiebeleid heeft dan ook een duidelijke verbinding met de uitkomsten van GTS. Anderzijds zien we ook dat de herijking van het subsidiebeleid verder moet gaan dan het onderdeel 'S' van het project GTS. Er zijn meer partijen die subsidie aanvragen en die verder geen relatie hebben met GTS. Daarbij zien we de komst van de veranderende rol van de overheid ten opzichte van de samenleving, met nieuwe vormen van samenwerken en faciliteren die van invloed kunnen zijn op de uitgangspunten van het toekomstige

Commissievoorstel

subsidiebeleid. Verder geeft de keuze voor het innovatie-scenario de ruimte een dynamisch document op te leveren dat ook na vaststelling nog verder door kan worden ontwikkeld. De samenleving blijft in beweging en innovatie blijft hiermee van kracht.

1.2 Oplossen van urgente knelpunten op de korte termijn geeft ons ruimte bij de verdere uitvoering van het project.

We nemen in acht dat er knelpunten zijn en deze brengen we in beeld via een knelpuntenanalyse. Omdat we voor de herijking meer tijd nemen (oplevering van document van 1 juli 2016 naar 1 juli 2017) pakken we urgente knelpunten op korte termijn op. Hiermee creëren we vervolgens ruimte in het vervolgproces omdat we ons daarna volledig kunnen richten op waar we met het subsidiebeleid naar toe willen. We pakken hiermee een deel van het reparatiescenario op door het beantwoorden van de volgende vragen:

- Wat verstaan we onder een knelpunt?
- Welke zijn het?
- Welke behoeven op korte termijn (nog voor afronding van de herijking) een oplossing? Welke zijn urgent?
- Hoe lossen we deze op en wat is daarbij van belang?

Hiervoor voeren we een knelpuntenanalyse uit en het resultaat brengen we opiniërend naar de commissie. Bij urgente knelpunten (die niet kunnen wachten tot de herijking is afgerond) gaan we vervolgens in gesprek met de betrokken partij om het knelpunt op korte termijn op te lossen. Uitgangspunt hierbij is de continuïteit van verenigingen tijdens de herijking en dat we kijken naar oplossingen waarbij de eigen kracht van de vereniging maximaal benut wordt. De knelpunten analyse is 1 juli 2016 gereed waarmee dit niet vertragend werkt op het proces van de herijking.

2.1 Met de gekozen uitvoering van de bouwstenen geven we op een juiste manier invulling aan het innovatie-scenario en het doorontwikkel-scenario.

Op de volgende manier vullen we de bouwstenen in:

1. Doorlooptijd: hiermee bedoelen we de tijd tussen het begin en de voltooiing van de herijking. De bouwsteen 'doorlooptijd' vullen we als volgt in:

Om moverende redenen kiezen we als datum van oplevering van het toekomstig subsidiebeleid voor 1 juli 2017. Deze datum geeft ons ruimte om het proces goed in te richten en te doorlopen. Daarnaast past het in onze begrotingssystematiek. Mochten zich in de loop van het proces zaken voordoen die van invloed zijn op deze doorlooptijd, dan is er ruimte om af te wijken. Zorgvuldigheid gaat voor snelheid. Mocht afwijking noodzakelijk zijn dan gaat dit in afstemming met de raad. Met de oplevering van het subsidiebeleid gaat nog niet direct de nieuwe situatie voor subsidiënten in. Er zit een overbruggingsperiode aan vast zodat subsidiënten de ruimte/tijd hebben om het nieuwe beleid tot zich te nemen.

2. Participatie: hiermee bedoelen we de mate van betrokkenheid van partijen die bij herijking. De bouwsteen 'participatie' vullen we als volgt in:

We vragen betrokken partijen mee te denken, we halen informatie op en vragen ideeën. Deze input gebruiken we om het nieuwe subsidiebeleid vorm te geven. Hoe we dit doen (bijvoorbeeld individuele gesprekken en/of plenaire sessies) beschrijven we in het plan van aanpak.

Commissievoorstel

3. Breedte: hiermee bedoelen we de projectafbakening. Hiervoor kijken we naar twee aspecten: de subsidiegebieden (welke beleidsterreinen?) en de verschillende vormen van ondersteuning en stimulering die je als gemeente kan/wil bieden. De bouwsteen 'breedte' vullen we als volgt in:

We zoeken de maximale breedte op. Dit betekent dat we alle mogelijke subsidiegebieden meenemen (over verschillende beleidsterreinen heen) en daarnaast alle vormen van stimulering en ondersteuning meenemen als mogelijkheid bij het opstellen van het nieuwe beleid. Wel benoemen en beschrijven we de breedte die we opzoeken.

4. Mate van openheid: hiermee bedoelen we de mate van transparantie over proces en product. De bouwsteen 'mate van openheid' vullen we als volgt in:

We gaan voor openheid en transparantie over het te lopen proces, de voortgang en de gemaakte keuzes.

5. Rol van de raad: hiermee bedoelen we de manier waarop de raad haar rol inneemt in dit project. De bouwsteen 'rol van de raad' vullen we als volgt in:

De raad bewaakt het proces en het product. De producten zijn de opdracht, het plan van aanpak en het einddocument. Dit doet de raad aan de hand van de bouwstenen die zijn meegegeven. De producten brengen we gedurende het traject op meerdere momenten opiniërend in de Raadscommissie Burger & Samenleving. Het einddocument wordt ter vaststelling naar de raad gebracht.

Daarnaast ziet de raad voor zichzelf in het proces een verbindende rol. Het accent ligt hierbij op de communicatie met de samenleving. Hoe hier invulling aan wordt gegeven beschrijven we in het plan van aanpak.

3.1 Planning vloeit voort uit de gekozen scenario's en invulling van de bouwstenen.

De planning op hoofdlijnen:

	Wat	Wanneer gereed	Wie
A	Vorming ontwerpteam	1 mei 2016	Projectteam
B	Opstellen van PVA	9 juni 2016	Ontwerpteam
C	Knelpuntenanalyse	1 juli 2016	Projectteam
D	Vaststellen PVA	18 juli 2016	Raad
E	Start uitvoering herijking	1 juli 2017	Projectteam i.s.m. partijen

Toelichting op de verschillende stappen in de planning:

A/B/D Vorming ontwerpteam, opstellen plan van aanpak en ter vaststelling naar raad

De huidige opdracht is wat summier: 'herijking subsidiebeleid'. Op basis van het advies van de commissie op dit opiniërende voorstel scherpen we de opdracht aan. Verder stellen we een plan van aanpak voor het vervolg op, waarbij oog is voor een goede invulling van de aanvliegroute en die aansluit bij de verwachtingen van alle betrokken partijen. Belangrijk hierin is om dit in gezamenlijkheid met partijen op te pakken. Dit doen we door het vormen van een zogenaamd ontwerpteam. Dit ontwerpteam adviseert over het verder invullen van de 'hoe-vraag': op welke manier

Commissievoorstel

gaan we het proces van de herijking in gezamenlijkheid oppakken? En met wie? Dit ontwerpteam bestaat uit betrokken ambtenaren en een afvaardiging van raadsleden, maar ook uit betrokken partijen. Dit ontwerpteam wordt in mei gevormd en het plan van aanpak brengen we ter vaststelling naar de raad. Na de vaststelling van het plan van aanpak stopt het ontwerpteam.

C. *Analyse van huidige knelpunten*

We analyseren de huidige situatie om de knelpunten in beeld te brengen. Deze knelpunten brengen we middels een opiniërend voorstel naar de commissie. Als er urgente knelpunten zijn die op korte termijn en dus voor de ingang van het nieuwe subsidiebeleid opgepakt moeten worden dan gaan we met de betrokken partijen direct in gesprek.

E. *Start uitvoering herijking*

1 juli 2016 starten we met de uitvoering van het plan van aanpak en daarmee de herijking van het subsidiebeleid.

4.1 Op verschillende momenten worden de opvattingen van de raad over proces en product gepeild met als doel het creëren van een gedragen proces en product.

Graag nemen we de raad continu mee in het traject. Hiervoor willen we het subsidiebeleid (zolang het traject loopt) als vast punt op de agenda van de Raadscommissie Burger en Samenleving zetten. Dit moment gebruiken we om een update te geven van het project. Daarnaast brengen we op meerdere momenten stukken opiniërend in de raadscommissie. Een voorbeeld hiervan is de knelpuntenanalyse en op een later moment een inhoudelijk document met denkrichtingen. Zo toetsen we of we op de goede weg zijn en ontvangen we adviezen en tips. Een aantal documenten gaan ter vaststelling naar de raad, zoals het plan van aanpak en het einddocument. De verbindende rol kan bijvoorbeeld volgen uit betrokkenheid bij gesprekken met betrokken partijen. Hoe dit vorm krijgt volgt uit het plan van **aanpak**.

4.2 Afvaardiging van twee raadsleden in het ontwerpteam.

Graag zien we twee raadsleden plus twee plaatsvervangende raadsleden in het ontwerpteam. Deze leden vertegenwoordigen de raad en hebben ideeën over hoe de verbindende rol (met accent op communicatie) kan worden ingevuld. Kandidaten kunnen zich hiervoor bij de griffier melden. Omdat het gaat om een verdere invulling van de bouwstenen voor proces (en niet voor inhoud) denken we dat twee raadsleden een goede afspiegeling geeft. Het ontwerpteam moet werkbaar zijn met een goede balans tussen vertegenwoordiging van de gemeente (raadsleden en projectteam) en betrokken partijen. Het ontwerpteam bestaat in totaal uit zes personen: twee raadsleden, twee leden projectteam en twee subsidienten. Bij de keuze voor twee subsidienten kiezen we voor een balans van een grote en een kleine partij en van verschillende terreinen.

Kanttekeningen

1.1 Oplevering van een dynamisch document kan bij subsidiënten tot onzekerheid leiden.

De keuze voor een dynamisch document neemt consequenties met zich mee. Dit betekent namelijk dat het document continu gespiegeld wordt aan veranderingen, innovatie en aan de dynamiek die we op dat moment kennen. Met als resultaat het verder door innoveren van het product. Dit kan mogelijk bij subsidiënten tot onrust of onduidelijkheid zorgen. Dit kunnen we wegnemen door wel duidelijk te stellen dat mogelijke wijzigingen duidelijk en tijdig gecommuniceerd worden.

2.1 Helderheid bieden aan partijen staat op gespannen voet met de gekozen doorlooptijd

Meer tijd nemen voor de herijking betekent op korte termijn geen (grote) verandering of oplossing en langer onzekerheid over mogelijke consequenties voor de partijen. Echter gaat zorgvuldigheid boven snelheid en verkleinen we hiermee de kans op het maken van fouten of het geven van negatieve helderheid.

Financiële paragraaf

In het plan van aanpak brengen we in beeld wat de financiële consequenties zijn voor het vormgeven van het proces van de herijking.

Communicatieparagraaf

Alle bij dit beleid betrokken partijen worden geïnformeerd over het traject. Hoe dit vorm krijgt wordt nader toegelicht in het van plan van aanpak.

Duiven, 5 april 2016.

Burgemeester en wethouders van Duiven,

secretaris,

burgemeester,

Bijlagen:

Registratienummer Corsa.

1. 16E000729
2. 16int01340
3. 16int01329

Omschrijving:

- Verslag raadsbijeenkomst 18 januari
- Verslag raadsbijeenkomst 7 maart
- Toelichting op de scenario's