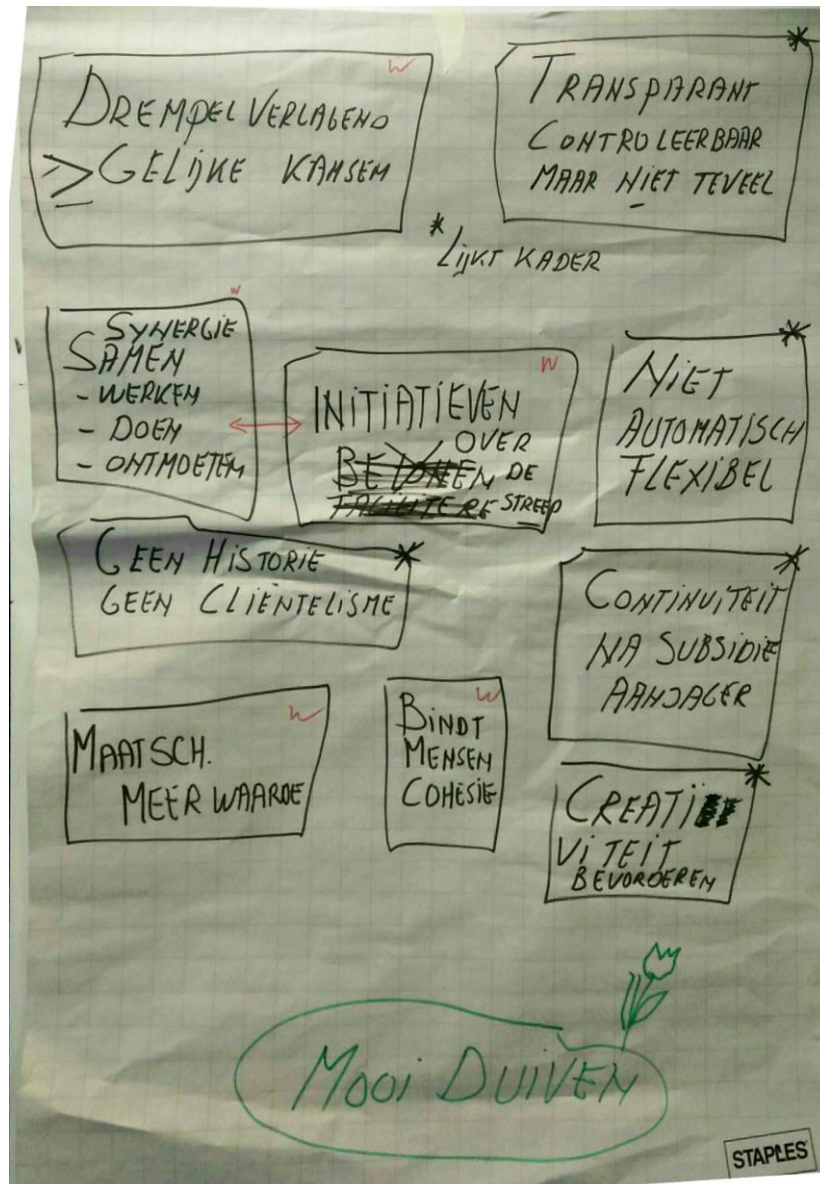


Het 'Waarom' van subsidies

Verslag van de speciale raadsbijeenkomst 18 januari 2016.



Aanleiding

Aanleiding voor deze speciale raadsbijeenkomst was om de raad vroeg in het proces van het herijken van het subsidiebeleid te betrekken. De invulling daarvoor was om het samen over het 'Waarom van Subsidies' te gaan hebben. Pentascope heeft deze avond begeleid met als doel om het gemeenschappelijke waarom en de grootste gemene delers over het beleid op tafel te krijgen, alsmede de rol van de raad in het proces in het komen tot herijking van het beleid.

Startvragen & Quiz

Vooraf waren een aantal vragen gesteld. In bijlage 1 staan de volledige resultaten daarvan. De startvragen geven een goed beeld van het belang van subsidie en van het herijken. Alle mensen die de startvragen hebben ingevuld, geven aan subsidie en het herijken van het beleid 'Belangrijk' of 'Heel belangrijk' te vinden. Iedereen ziet een rol weggelegd voor de instellingen en de samenleving, waarbij 60% vindt dat de plannen samen met de instellingen gemaakt moeten worden. Inhoudelijk was het interessant dat iedereen vond dat faciliteiten beschikbaar stellen subsidie is, het merendeel van de mensen structurele tekorten dekken niet onder subsidie verstaat en dat 'hulp van een ambtenaar' door de helft wel als subsidie en de andere helft niet als subsidie wordt gezien.

Uit de Quiz blijkt dat jullie goed weten wat de breedte is van het subsidiebeleid. In sommige gevallen zelfs beter dan hoe Pentascope de quiz heeft ingevuld (gelukkig maar). Gemma heeft in de quiz uiteindelijk de meeste punten gescoord (gefeliciteerd!).

Grootste gemene delers over het waarom.

Aan de hand van een oefening waarin we de grootste gemene delers op persoonlijk vlak hebben bekeken, zijn we op dezelfde manier de inhoud ingegaan. In zes groepen van 4 hebben we de vraag beantwoord: "Hoe leidt subsidie tot een mooi Duiven?" of "Hoe frustreert subsidie een mooi Duiven?" Hierbij zijn jullie goed de diepte ingegaan op het waarom. Zoals een ambtenaar opmerkte:



“We zijn hier al heel vaak mee bezig geweest, maar zo ver als nu zijn we nog nooit gekomen. En dat in één avond.”

De resultaten van de verschillende groepjes zijn ter plekke samengevat door het beoogde projectteam, wat leidde tot het overzicht op de titelpagina van dit rapport. Hierboven staat dat overzicht verder uitgewerkt, waarbij er na nogmaals bestuderen van de resultaten een aantal elementen zijn toegevoegd die in bijna alle groepen terugkwamen.

Toevoegingen en aandachtspunten

Naast deze gemene delers, zijn er door de verschillende groepen nog een aantal andere zaken benoemd. Voor de volledigheid, staan die hieronder vermeld. Het zou kunnen dat op deze punten ook consensus bestaat, maar ze zijn in ieder geval niet spontaan naar boven gekomen bij alle groepen.

Toevoegingen op het ‘waarom’:

- Duurzaamheid
- Voorbeeldfunctie
- Ontspanning
- Diversiteit
- Maakt zaken mogelijk die anders niet haalbaar zijn.

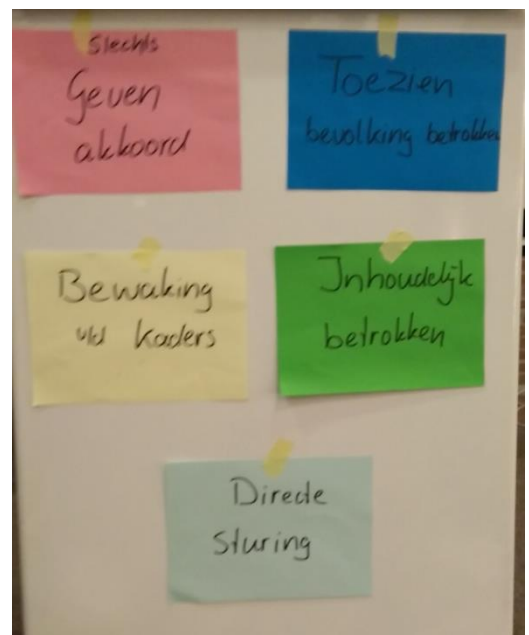
Aandachtspunten voor de kaders:

- Met draagvlak
- Heldere zingeving
- Duidelijke kaderstelling

In bijlage 2 staan de resultaten van alle verschillende groepen visueel weergegeven.

Rol van de raad

Na het waarom besproken te hebben, heeft de raad zich gebogen over hun eigen rol in het proces naar de herijking van het subsidiebeleid. Daarbij kon de individuele raadsleden aan de hand van 5 rollen aangeven hoe zij hun rol in het proces zouden willen zien.



De meeste raadsleden kozen daarbij voor ‘bewaking van de kaders’, terwijl er ook een significant aantal mensen koos voor ‘inhoudelijk betrokken’ of tussen deze twee opties in stonden. Navraag leerde dat de raad ook in dit proces zich graag vasthoudt aan de officiële rol van de raad en dus de

kaders wilt bepalen en bewaken. De raad geeft wel aan dat zij dat het beste kunnen doen als ze vooraf het bepalen van de kaders ook inhoudelijk meegenomen worden in het onderwerp.

De raadsleden doen verschillende suggesties hoe zij inhoudelijk meegenomen kunnen worden. NB. Er is geen consensus binnen de hele raad over deze manier en de genoemde suggesties zouden elkaar misschien zelfs kunnen bijten.

- Denken en vooraf meegenomen worden in verschillende scenario's
- Uitgaan van een ideaalsituatie
- De dilemma's in het beleid centraal stellen en vooraf met de raad bespreken.
- De 'benen-op-tafel' om er open over te spreken.

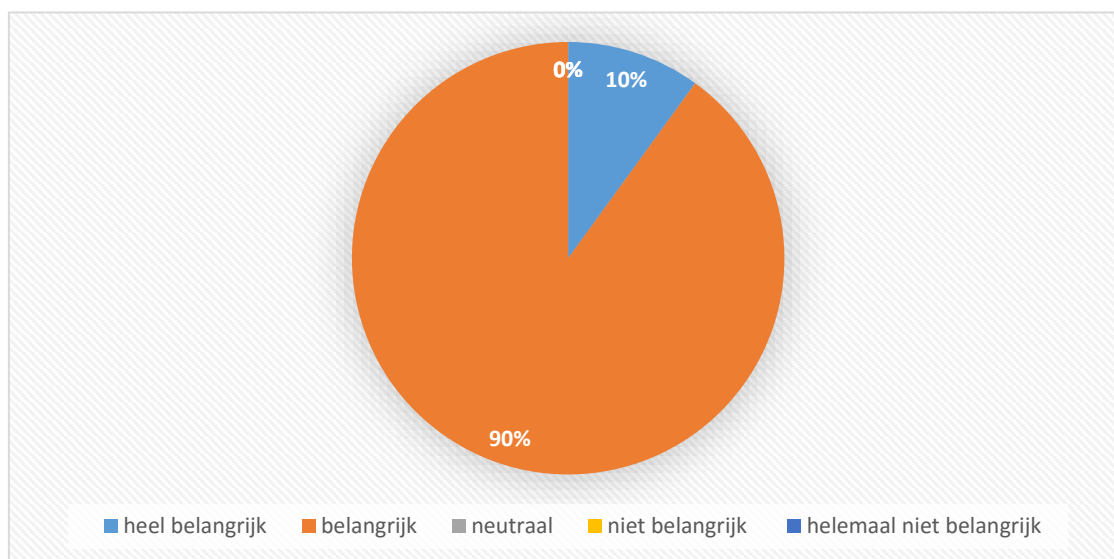
Terugkoppeling en vervolg

De beoogde projectleider heeft ter plekke een terugkoppeling gegeven van het gedeelte waarom (zie titelpagina). Ook heeft zij aangegeven zo snel mogelijk aan de slag te gaan met dit onderwerp, bijvoorbeeld door het schrijven van een startnotitie en deze in te brengen in de eerst mogelijke raadscyclus.

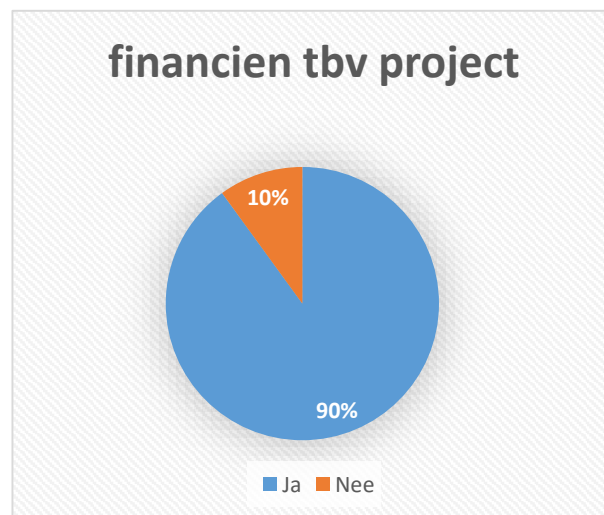
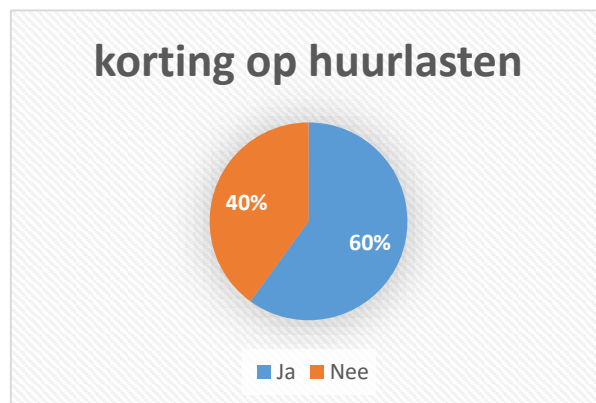
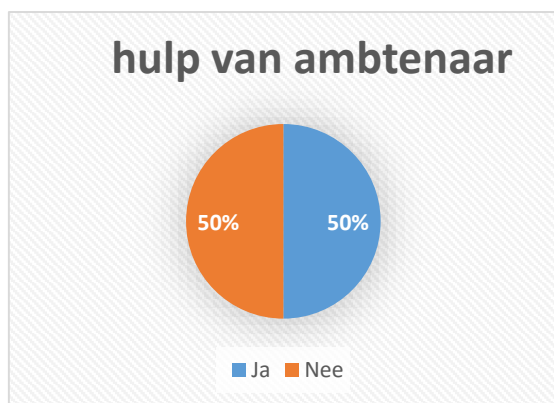
Op basis van de uitspraken aan het einde en na afloop van de bijeenkomst, maken wij (Pentascopie) op dat er veel positieve energie en wilskracht op dit onderwerp ligt. We hopen dat dat vertaald kan worden in daadkracht en leidt tot een goede, heldere herijking van het subsidiebeleid, voor een Mooi Duiven.

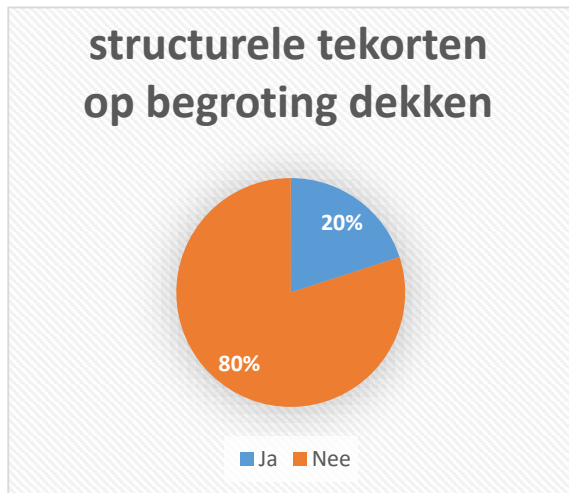
Bijlage 1: Uitkomst startvragen

Vraag 1: hoe belangrijk zijn subsidies voor u?



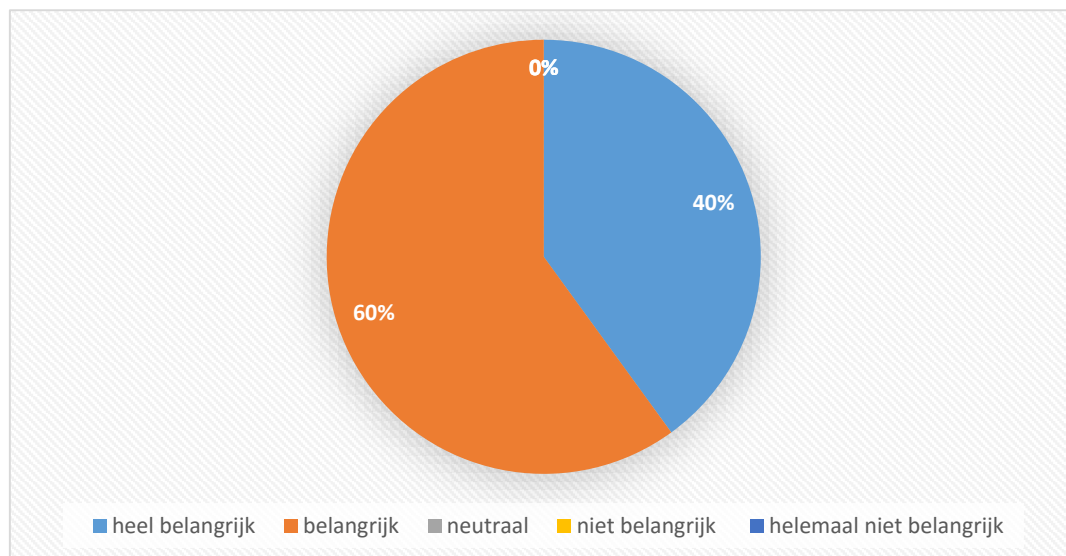
Vraag 2: Wat verstaat u onder subsidie?





Anders namelijk:
verenigingen ondersteunen
belangrijk voor startende initiatieven
Financiële ondersteuning van een vereniging met maatschappelijk belang

Vraag 3: Hoe belangrijk vindt u de herijking van het subsidiebeleid?

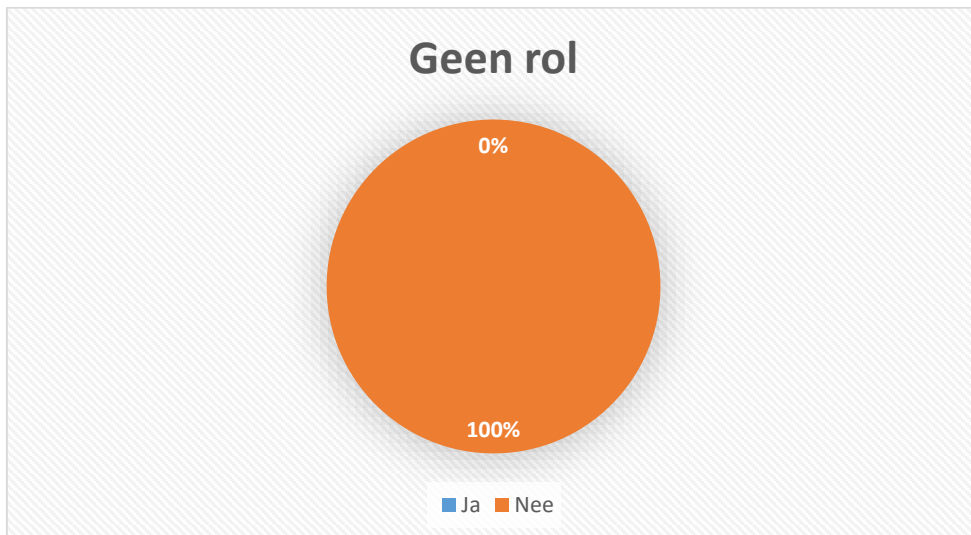
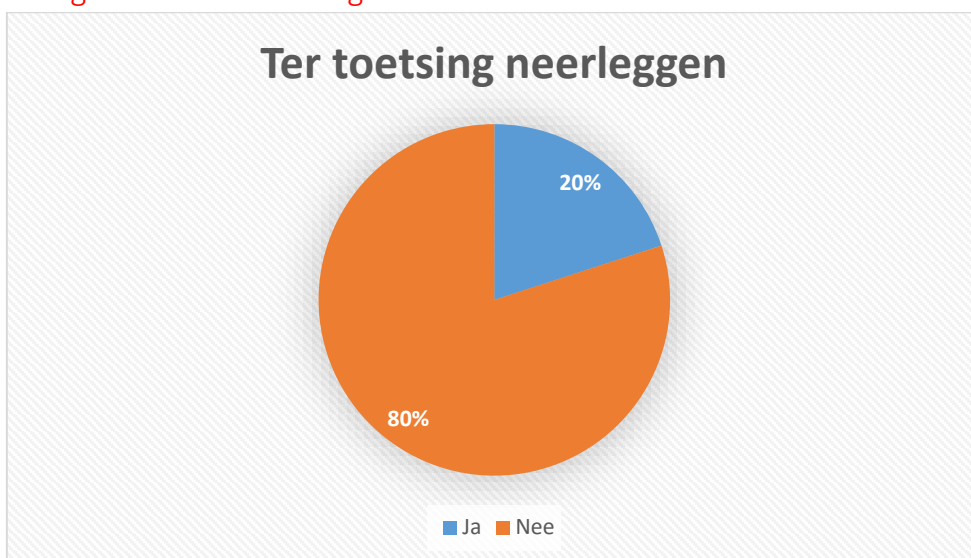


Vraag 4: Waarom raad vroeg in het proces

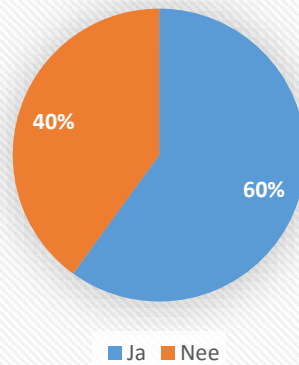
kaders stellen, anders kaal ja of nee
Samenwerken leidt tot meer draagvlak
kaders stellen en sturen, anders alleen ja of nee; beter op de hoogte van achtergronden
Invloed op vormgeving
Meedenken aan begin van proces, zonder 1 scenario vast te leggen

Sturen op kaders
Draagvlak creëren, het heeft veel impact
Transparant, eerlijk en openbaar
op andere manier gezamenlijk te komen een beeldvorming
Anders ga je onzin subsidiëren

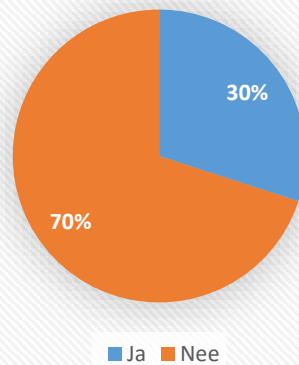
Vraag 5: Rol van instellingen



Plannen samen maken met instellingen



Stellen nieuw beleid op binnen kaders



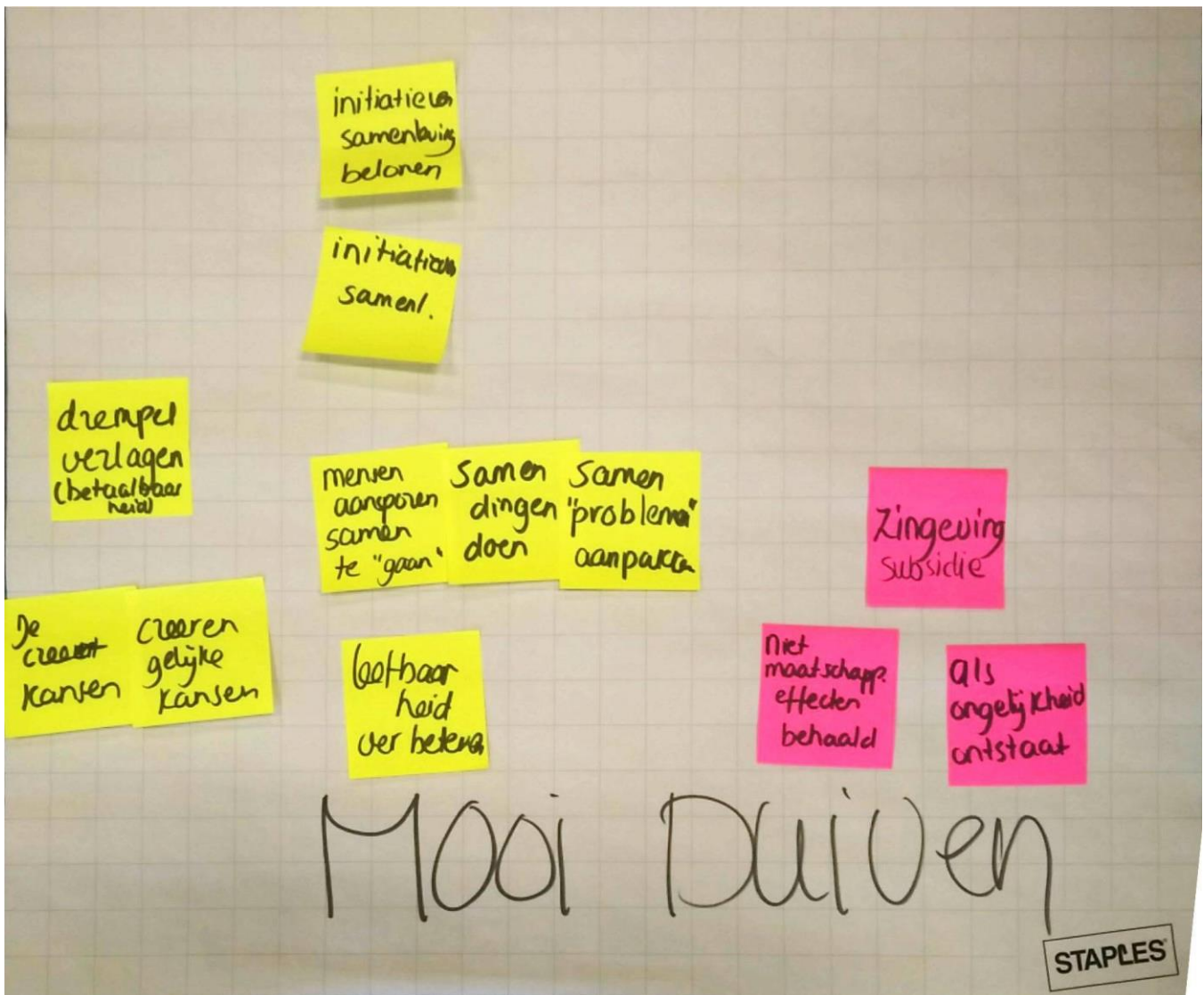
Concreter maken in de bijeenkomst van 18 januari
In een vroeg stadium betrekken en informatie ophalen. Wat hebben zij nodig om het werk te blijven doen. De raad besluit op basis van een gedegen proces.
Eerst de samenleving vragen om beleid op te stellen, mocht dat niet lukken dan moet de gemeente zelf het voortouw nemen
Beetje invloed, participeren, kijken waar de vraag ligt, ideeën vergaren, markt verkennen, maar niet te veel invloed

Bijlage 2: Resultaten groepen over het 'Waarom'

Alle groepen hebben op een flap het 'waarom' verder uitgewerkt aan de hand van de vragen:

- "Hoe leidt subsidie tot een"
- "Hoe frustreert subsidie een"

Hieronder staan de flappen van de verschillende groepen afgebeeld.



Niet eenmalig een feest subsidieën → Continuïteit. +

→ dus geen subsidie gooien op iets waar geen sociale cohesie is, want is weggegooid geld!

leert elkaar kennen
+ Sociale cohesie

eigen bijdrage hoort
bij verantwoordelijkheid

Subsidie moet helpen om
Initiatief + Verantwoordelijkheid
bij dorpskernen te bevorderen.

Gemeen-
schap
Saad.

Cohesie

Beloning

↓
Samen-
werking

Alle Verenigingen geen
subsidie & rijke Verenigingen
geen subsidie

Frustratie
als je het wel doet

Activiteit

Burgervraat = goed
voorbeeld → bevordert
+ Veiligheid!

Mooi
Dieren

