



Verslag van de vergadering op 11 september 2012, 19.00 uur in het raadhuis te Ede

Aanwezig

Commissieleden	:	De heren B. Komdeur (vanaf 20.15 uur) en A.M.J. Ruitenbeek (CDA), R. Görgülü en H. van Huijstee (PvdA), mevrouw C. Otter en de heren J.F. van Heuveln (tot 19.45 uur) en J. de Kluijver (vanaf 19.45 uur) (ChristenUnie), E. Jansen en H. Kok (SGP), D. van Doorne en D.J. de Groot (VVD), G.J. Koster en J.N.F. de Vringer (GemeenteBelangen), de heren D.J.F. Bel en J. Wijsmuller (D66), P.G. van den Berg en mevrouw M.C. van Loenen (vanaf 20.15 uur) (GroenLinks/Progressief Ede), de heer B.R. van Druiten (vanaf 20.00 uur) en mevrouw N.A. Peters (Burgerbelangen)
Voorzitter	:	De heer A.F.E.M. Leltz
Secretaris	:	Mevrouw S. Bougarfa
Wethouders	:	Mevrouw M. Eleveld en de heer R. Kremers
Insprekers	:	Punt 5: de heren C. van Dooren en H. Droog Punt 6: de heren T. Grünbauer en E. Stastra
Ambtenaren	:	Aanwezig
Notulist	:	De heer T. Delfgaauw, Notuleerservice Nederland
Pers	:	Aanwezig
Publiek	:	Aanwezig
Registratienummer	:	

1. Opening

De **voorzitter**, de heer Leltz, opent de vergadering om 19.00 uur en heet allen welkom.

2. Vaststelling agenda

De vergadering gaat akkoord met de agenda.

3. Mededelingen van de voorzitter en ingekomen stukken

De **voorzitter** meldt dat de dames El Kaddouri en Verhoeff afwezig zijn. Mevrouw Van Loenen en de heren Van Druiten, De Kluijver en Komdeur zullen later aanwezig zijn. Hij meldt de ingekomen stukken.

Portefeuille wethouder Kremers

4. Mededelingen en toezeggingenlijst wethouder Kremers

Wethouder **Kremers** heeft de volgende mededelingen:

- Tegen de verwachting is er nog geen definitief plan van de initiatiefnemer voor het terrein van Pluim in Wekerom. De gemeente heeft dan ook geen voorstel kunnen maken.
- In Lunteren is de gemeente bij 't Hoefje bezig met een CPO-project. Ondanks de verwachte grote belangstelling hebben zich minder dan tien gegadigden gemeld, terwijl er dertig nodig zijn. De aanmelding sluit 31 oktober, waarna het duidelijk is of het project van de grond komt.
- De gemeente wil meewerken aan de plannen van de Hersteld Hervormde kerk in Lunteren. De initiatiefnemers kunnen het echter nog niet eens worden over de plannen.
- In Harskamp was nu een overeenkomst getroffen tussen Opella en Woonstede. Daarvoor had de gemeente een centrumplanwijziging in voorbereiding genomen, waarbij een archeologisch onderzoek hoort. Er lijkt iets van grote waarde aangetroffen te zijn. Dat betekent uitstel vanwege nader onderzoek.

- Op 15 september wordt de eerste faunatoren in Ede geopend, waarvoor hij de raad uitnodigt.
 - Er is nog geen nader initiatief ontvangen van de eigenaar van De Wildzoom.
 - Volgende keer zal waarschijnlijk een voorstel voorliggen voor een bestemmingsplanwijziging op aanvraag van de familie Boer in Lunteren.
 - Het vaststellingsbesluit voor het bedrijventerrein Wekerom is door de Raad van State vernietigd vanwege ontoereikende motivering. In oktober wordt een nieuw besluit voorgelegd.
 - De meeste kavels op de Molenpol in Lunteren zijn verkocht. Op 22 oktober wordt het project feestelijk afgerond.
 - Aan de verplaatsing van het bedrijf Van Milligen aan de Blaakweg/Braakweg zitten veel haken en ogen. Hij wil graag met de commissie overleggen over verdere stappen.
- Inzake de toezeggingen meldt hij:
- De procedure voor de mestvergistingsinstallatie aan de Otterloseweg wordt opnieuw gestart. Het externe rapport is zodanig dat het college geen bezwaar heeft. De volgende maand komt het planverzoek in de commissie.
 - Inzake Ederveen heeft de raad een memo ontvangen.

5. Vaststelling bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied Ede 2012

Status: ter besluitvorming

*Besluit: **

De eerste inspreker, de heer **Van Dooren** reikt zijn inspraakreactie uit. Ter toelichting zegt hij dat een woongebouw anders klinkt en voelt als twee afzonderlijke woningen. De woningen hebben aparte kappen en zijn dus niet aan te merken als twee onder een kap. Hij merkt op dat met het verlenen van aparte bouwvergunningen de beide woningen door de gemeente ook als afzonderlijke woning zijn erkend. Dat geldt ook voor de ozb.

De **VVD** vraagt wat de eigenlijke vraag is van de heer Van Dooren.

De heer **Van Dooren** geeft aan dat zijn familie de huizen wil zien als aparte woningen en niet als één woongebouw.

De heer **Droog** spreekt namens de heer Borren uit Ederveen. Hij deelt zijn betoog uit aan de commissieleden.

In de zienswijze is aandacht gevraagd voor het feit dat de al tientallen jaren aanwezige bebouwing van de kwekerij/heemtuin met een eenvoudige bedrijfswoning niet in het bestemmingsplan is opgenomen, terwijl dat wel geldt voor de tuingronden. Tevens is erop gewezen dat de westelijke plangrens gedeeltelijk door de bedrijfsbebouwing is getekend. De gemeente reageert met te stellen dat het tuincentrum in twee bestemmingsplannen ligt. Ook stelt de gemeente ten onrechte dat het totale gebouw betrekking heeft op Hoofdweg 10 en Hoofdweg 12. Op nummer 10 was een constructiebedrijf gevestigd en op nummer 12 heeft altijd een separaat gebruikt woonhuis gestaan.

Verder stelt de gemeente dat een heemtuin met kwekerij een stedelijke functie heeft. Dat bestrijdt hij.

Hij wijst erop dat er goede vooruitzichten zijn om, samen met een organisatie voor geestelijk en lichamelijk minder bedeelde mensen, een dagbestedingsproject op te zetten in de heemtuin/kwekerij.

De **SGP** vraagt hoe het staat met het overleg met de gemeente.

De heer **Droog** zegt dat er de laatste tijd geen contact is geweest, waardoor deze reactie noodzakelijk werd. Naast overleg dienen echter de misverstanden in dit bestemmingsplan uit de weg geruimd te worden. Het kan toch niet dat een plangrens door een al lang bestaand gebouw getrokken wordt?

ChristenUnie:

- Dit is de tweede bespreking van dit plan. De eerste keer betrof het een marathonsessie met zeer veel sprekers. In deze tweede ronde is het heel anders. De gemeente heeft goed werk geleverd.
- De beantwoording van de zienswijzen is adequaat. Alleen voor de zienswijzen van de twee sprekers wordt nog een slag om de arm gehouden.
- Hiermee zijn weer een aantal 'vuiltjes' uit het verleden opgeruimd. Hoe wordt voorkomen dat er in de opgeschoonde gebieden nieuwe vuiltjes ontstaan?

PvdA:

- Complimenten voor de opstellers van dit plan.
- De hier naar voren gebrachte inspraakreacties zijn nogal juridisch van aard en vergen een nadere toelichting.
- Hoe ver staat het nu met het hele opschoningsproces?

GemeenteBelangen:

- De zienswijzen zijn correct behandeld. Verder wordt aangesloten bij de vorige twee sprekers, ook ten aanzien van de complimenten.

VVD:

- De 45 behandelde situaties zijn eigenlijk alle verschillend. Dat compliceert de beleidsvorming. De aanpak ligt in het verlengde van het raadsbesluit van 23 juni 2011 en is goed.
- Heeft genoemd raadsbesluit al geleid tot een vorm van handhaving? Graag zo mogelijk een rapportage vanaf een logische peildatum, namelijk de vaststelling van het bestemmingsplan vorig jaar.

CDA:

- Gezien het grote aantal locaties die dit plan bestrijkt, zijn 45 zienswijzen niet een groot aantal.
- De zienswijzen zijn zorgvuldig behandeld en soms ook gehonoreerd.
- De kaders van de raad ten aanzien van woningsplitsing en het overgangsrecht hebben houvast gegeven. Nu blijven de moeilijkste gevallen nog over. Wanneer komen deze aan de orde?
- Goed dat het college onderkent dat mensen met een samenwoningsverklaring van voor 1994 tussen wal en schip kunnen vallen en dat het college nog met een aanvullend voorstel gaat komen.
- Zou toepassing van de zogenaamde plattelandswoning soms een oplossing kunnen bieden?
- Gepleit wordt voor een zeer terughoudende start van een handhavingstraject bij zaken die al vele jaren zonder gemeentelijke actie lopen.

D66:

- Sluit zich geheel aan bij de reactie van het CDA.
- Er zijn zeer veel gevallen van dubbele bewoning. Als er geen generaal pardon wordt toegepast, worden dan mensen op straat gezet? Als er wel een generaal pardon komt, hoeveel mensen zouden dan op straat kunnen komen? Gepleit wordt een en ander zonder uithuiszettingen te laten verlopen.
- Wordt ook overwogen om te legaliseren, maar tegelijkertijd een boete te eisen? Welke andere oplossingswijzen zijn er?

Burgerbelangen:

- Sluit aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.
- De beantwoording van de zienswijzen is erg helder.
- Graag een reactie op de twee sprekers.
- De fractie gaat akkoord, maar gaat er wel van uit dat spoedig een overleg plaatsvindt met de heer Droog.

GroenLinks:

- Er zijn een aantal goede stappen gezet in dit moeilijke dossier. De fractie stemt in met de voorstellen, maar gaat wel uit van een overleg met de heer Droog.

SGP:

- Aangesloten wordt bij de opmerkingen van het CDA over het handhavingstraject en over de plattelandswoning.
- Wat betreft de woningsplitsingen komt er in december een voorstel voor de gevallen van voor 1994. De afgewezen gevallen zullen zich onrechtvaardig behandeld voelen ten opzichte van de illegale woonsituaties. Gedacht wordt aan situaties die al bestaan vanaf 1958, waarvoor ook bouwvergunningen zijn verleend. Gepleit wordt om ook deze situaties nader te bezien.

Wethouder Kremers:

- De complimenten zullen doorgegeven worden aan de medewerkers. Hij is trots op hen.
- De vragen over het generaal pardon kan hij nog niet beantwoorden. Hij wilde eerst de reactie van de commissie vanavond afwachten, voordat hij nieuwe stappen zet.
- Jaarlijks zal er een update komen van dit bestemmingsplan. De vaart zit erin, want de volgende update komt vermoedelijk al in maart.

- De gecompliceerde gevallen blijven over. Deze vragen tijd. Binnen enkele maanden ontvangt de raad een memo over de wijze van behandeling van deze zaken.
- Uiteraard zal uiterst zorgvuldig omgegaan worden met handhavingstappen. Van de nieuwe handhavingsszaken vanaf januari 2012 zal de commissie binnenkort een eerste overzicht ontvangen over de eerste helft van 2012.
- Hij heeft de heer Smolders beloofd om de commissie nadrukkelijk te wijzen op zijn zienswijze. De heer Smolders kon vanavond niet komen.

De heer **Scheffer**:

- De zienswijze van de heer Van Dooren is behandeld volgens de Nota van uitgangspunten.
- Omdat in 1996 en 2002 de bestemming 'aaneengebouwd' op de plankaart stond, wordt in het buitengebied gesproken van een woongebouw. Beide woningen kunnen zelfstandig verkocht worden.
- Wat betreft de reactie van de heer Droog heeft de gemeente geconstateerd dat niet aan de wens van de verzoeker voldaan kan worden. Het grootste deel van de betreffende percelen valt onder een ander bestemmingsplan. Wel is aangeboden om met de heer Borren te zoeken naar een andere locatie om zijn wens te realiseren. Binnenkort zal met zijn adviseur, de heer Droog, overlegd worden over mogelijkheden.
- Er ligt nog een hele werkvoorraad. Het betreft hier echter gedeeltelijk ook nieuwe zaken. De meest complexe zaken lopen nog. Deze passen niet binnen de geformuleerde beleidskaders. De planologische vertaling kost tijd. Het voornemen is om deze gevallen ook gebundeld op kortere termijn voor consultatie aan de commissie voor te leggen.
- De regeling voor de plattelandswoning is wel aangenomen, maar nog niet in werking getreden. Dit kan knelpunten oplossen, voor zover het voormalige agrarische bedrijfswoningen betreft. De gemeentelijke kaders voor deze regeling zullen nog vastgesteld moeten worden.
- Als er een woning is uit 1958 met bouwvergunning, dan is deze gelegaliseerd. Op basis van de Nota van uitgangspunten van 2011 zijn nu alle percelen waarbij sprake is van het overgangsrecht verwerkt. Geen legalisatie is toegepast, als er voor 1994 een aanschrijving is gedaan dat de dubbele bewoning niet toegestaan is.
- Wanneer er een samenwoningsverklaring is getekend, was de voorwaarde dat de woning niet gesplitst zou worden in twee zelfstandige woningen. Omdat het hier een tijdelijke inwoning betreft, valt het niet onder het overgangsrecht, maar betreft het een gedoogsituatie. Oude samenwoningsverklaringen, bijvoorbeeld uit 1958 vallen ook niet onder het overgangsrecht, maar onder de categorie nader te bekijken situaties.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk met een * naar de raad gaat.

6. Vaststelling bestemmingsplan Bennekom-Oost

Status: ter besluitvorming

Besluit: bespreken in de raad

SGP:

- De fractie kan instemmen met het voorstel, maar wenst wel meer duidelijkheid over de planschade.
- Gepleit wordt om wel mogelijkheden voor maatwerk te houden.
- Hoe wil het college de ervaringen met dit plan met de raad delen?

D66:

- Kavelsplitsing is inderdaad geen recht. Meer duidelijkheid over de gevallen waarin kavelsplitsing wel akkoord is zou wenselijk zijn. De heer Stastra geeft in zijn zienswijze aan dat er wel een juridische basis is voor kavelsplitsing.
- Er zijn veel insprekers geweest. Dat roept de vraag op of er sprake is geweest van een goed functionerende participatie. De participatie in Ede-Noord heeft, mede door de samenwerking met de belangenvereniging, tot een succesvol besluitvormingsproces geleid, waarbij geen insprekers kwamen.

CDA:

- Deze planwijziging is terecht en evenwichtig. Bepaald kan nu worden of splitsing niet onnodig afbreuk doet aan de omgeving.
- Geldt deze beleidswijziging ook voor andere delen van Ede?
- In Ede-Noord ging het niet om een actualisering.

VVD:

- De fractie vindt dat bewoners vrij zijn om hun woning te splitsen, tenzij dit indruist tegen het algemeen belang. Dit is het geval voor Bennekom-Oost, waar een grote verdichting in de overgang van dorp naar bos voorkomen moet worden.
- Op het voormalige tennispark is niet veel bouwactiviteit. Hoe verloopt hier de kavelverkoop?
- In welk stadium is de bouwontwikkeling op het terrein van garage Heida?

GemeenteBelangen:

- Bij dit stuk geldt dat het voorbereidingsbesluit binnen 12 weken genomen had moeten worden, terwijl nu 16 weken voorbij zijn.
- Bewoners willen hun oude rechten behouden en wensen niet om extra leges te gaan betalen voor hun splitsing.
- Voor grote, oudere woningen vraagt de fractie een oplossing om eventuele verkrotting tegen te gaan.
- De rem die op de ontwikkelingen hier gezet is, heeft geleid tot bezinning bij alle betrokkenen. Alle partijen zijn het wel eens over een kwalitatieve invulling van de wijk.
- De gemeente wil gelukkig de nodige flexibiliteit hanteren.

PvdA:

- Er is gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid. Aangezien het aantal niet gesplitste kavels niet erg groot, vraagt de fractie zich af waarom niet voor maatwerk is gekozen.
- Wanneer echter het voorgestelde beleid gevolgd wordt, zou een helderder formulering van de voorwaarden voor een eventuele splitsing voor de betrokkenen wenselijk zijn.
- De juridische onderbouwing van de planschade is dun. Welke risico's worden gelopen?

ChristenUnie:

- Er lijken geen duidelijke toetsingscriteria te zijn voor splitsing.
- Het betreft verder een actualisering van een bestemmingsplan.

De overige fracties gaan akkoord. Alle fracties wensen wel een reactie op de twee insprekers.

Wethouder Kremers:

- Voor een participatietraject is hij huiverig. Dat kan allerlei verwachtingen wekken. Hij kiest daarom voor de wettelijke procedure. Hij is bereid kennis te nemen van de ervaringen in Ede-Noord.
- Het aangeven van nadere bepalingen jaagt wellicht de vraag aan. Hij prefereert om eerst ervaringen op te doen, voordat besloten wordt tot eventuele detaillering van de voorschriften.
- Voor Seldershof en Heida komen aparte bestemmingsplannen. De verkoop in Seldershof loopt moeizaam en van Heida dient nog een concreet ontvangen te worden.
- Voor de raadsvergadering reageert hij op de inspraakreactie van de heer Stastra.

De heer Van Laar:

- De planschade is uitgezocht door Bureau Oranjewoud. Dit bureau meent dat hier sprake is van passieve risicoaanvaarding. In het voorbereidingsbesluit van 2007 stond al dat de gemeente een einde wilde maken aan de kavelsplitsingen. De mensen hebben tussen toen en nu de kans gehad het bouwrecht te laten gelden. Gezien het grote aantal gevallen is nog een second opinion gevraagd, waaruit dezelfde conclusie kwam.
- De gemeente is op tijd met dit bestemmingsplan. Het voorbereidingsbesluit is wel verlopen, maar als er op tijd een ontwerpbestemmingsplan voorligt, dan wordt het voorbereidingsbesluit overgenomen en geldt er een termijn waarbinnen het bestemmingsplan vastgesteld moet worden. 27 september is keurig op tijd.
- De bestemming 'gemengde doeleinden' is een andere bestemming dan 'wonen' of 'bedrijf'. Afsproken is dat in de actualisering nieuwe ontwikkelingen niet meegenomen werden. Met de voorliggende bestemming kan de tandartsenpraktijk gewoon voortgezet worden.

De **voorzitter** geeft alsnog het woord aan de twee insprekers. Deze waren vanwege de vroegere aanvang van dit agendapunt niet eerder aanwezig. De reacties naar het college op deze insprekers kunnen dan in de tweede termijn, *die zoals steeds bij de reacties van de eerste termijn is opgenomen*, gegeven worden.

De heer **Stastra** begint met aan te geven dat hij dit geen conserverend plan vindt, als nu na 25 jaar ineens deze maatregel komt. Hij meent dat de bebouwing er alleen maar harmonieuzer op is geworden. Hij heeft dit toegelicht in zijn zienswijze en aan de hand van een aantal foto's die gevoegd zijn bij zijn brief aan de commissieleden.

Hij vraagt waarom op Seldershof zaken worden toegestaan die in dit nieuwe bestemmingsplan verboden worden.

In zijn brief, die door de belangrijkste gedupeerden ondertekend is, zegt hij dat na 25 jaar het argument van passieve risicoaanvaarding niet opgaat. De ingehuurde bureaus geven de gemeente gelijk: wie betaalt, bepaalt.

Hij vraagt zich af waarom een WRO-zone nodig is, als er sprake is geweest van foutief beleid. Dan zou de gedachte uit 1986 gehandhaafd moeten worden: geen splitsing meer, eenheid van kavels en woningen van minimaal 800 m³.

Hij ziet de WRO-zone als een doekje voor het bloeden.

Dit beleid heeft niets te maken met een nieuwe visie op stedenbouwkundig beleid. Het lijkt vooral door enkele klagende burgers ingegeven.

De **ChristenUnie** vraagt of de heer Stastra ook de Nota van zienswijzen ontvangen heeft, waarin een deel van zijn argumenten beantwoord worden. Hij vraagt welke zaken volgens hem onjuist zijn in die nota.

De heer **Stastra** heeft deze nota wel ontvangen. De brief moet gezien worden als nadere toelichting op zijn zienswijze.

De **VVD** vraagt of de heer Stastra de integriteit van de gemeente of de kwaliteit van het beleid in twijfel trekt met de opmerking 'wie betaalt, bepaalt'.

De heer **Stastra** bedoelt te zeggen dat, wanneer de gemeente een adviesbureau inschakelt, de kans buitengewoon groot is dat men een positief antwoord krijgt.

De heer **Grünbauer** spreekt in namens mevrouw A. Kwant te Bennekom.

In het ontwerpplan staat haar perceel aangegeven met de bestemming 'bedrijf'. Hij zegt dat zijn cliënt een tandartsenpraktijk heeft en geen bedrijf. Planologisch is dan de term kantoor en/of praktijkruimte passend, waarbij de bestemming 'gemengd' hoort.

Waarom kiest de gemeente ervoor de bestemming 'bedrijf' te handhaven? Die bestemming maakt ook vestiging van een aannemer of een broodfabriek mogelijk en dat lijkt hier zeer onwenselijk. Het college argumenteert dat met de bedrijfsbestemming het hele pand als kantoor gebruikt kan worden. Met de bedrijfsbestemming wordt dit echter niet verhinderd, maar zijn de onwenselijke mogelijkheden juist groter.

Hij verzoekt dan ook de bestemming 'gemengd' op te nemen in het plan.

De **voorzitter** sluit dit punt af concludeert dat dit punt in de raad van 27 september terugkomt en dat de wethouder voor die tijd nog een memo stuurt met zijn reacties op de inspraak van de heer Stastra.

7. Rondvraag wethouder Kremers

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Portefeuille wethouder Kremers en wethouder Eleveld

8. Diverse bestemmingsplannen ter besluitvorming:

- a) Vaststelling bestemmingsplan Ede –Noord
- b) Vaststelling bestemmingsplan Ede, Kraatsweg 21-25
- c) Vaststelling bestemmingsplan ten behoeve van de aanleg van een parkeerterrein aan de Ottostraat in Ede

Status: ter besluitvorming

Besluit: *

De **voorzitter** constateert dat er geen opmerkingen zijn en dat dit punt met een * naar de raad kan.

Portefeuille wethouder Eleveld

9. Mededelingen en toezeggingenlijst wethouder Eleveld

Wethouder **Eleveld** zegt dat zij de ontwikkelingen en historie van Valley Center van De Gelderhorst in beeld wil brengen en daar desgewenst over wil spreken met de commissie.

De **ChristenUnie** vraagt of de wethouder de mail van de heer Boot namens de raadsfracties die De Gelderhorst bezocht hebben ontvangen heeft. De fracties hoorden van De Gelderhorst dat men daar niet verder kon met de uitbreidingsplannen, omdat zaken niet goed afgestemd zijn. In de brief wordt gevraagd om een memo in de commissie te behandelen, waarop De Gelderhorst kan inspreken. Het is van belang dat deze zaak, waar het gaat om woonmogelijkheden voor een heel specifieke doelgroep, spoedig wordt vlot getrokken.

Wethouder **Eleveld** zegt dat zij bereid is tot een overleg met de commissie op basis van een memo. Dit overleg zal wel in beslotenheid dienen plaats te vinden vanwege onderwerpen als financiën en verplichtingen.

Wethouder **Eleveld** deelt verder mee dat zij schriftelijk informatie wil geven aan de commissie over de biomassacentrale aan de Dwarsweg. De ontwikkelingen gaan snel. Wat betreft de toezeggingen zegt zij dat het ontwerpbestemmingsplan voor Het Nieuwe Landgoed nu ter inzage ligt. Dit loopt volgens planning. Aan de notitie over de studentenhuisvesting waren twee verzoeken van GemeenteBelangen toegevoegd. Zij zegt dat het verzoek over de Willem Marislaan niet meegenomen is, omdat hier studentenhuisvesting volgens het bestemmingsplan geoorloofd is.

Het **CDA** vraagt of de gemeente wel een bijdrage heeft vrijgemaakt voor het Nieuwe Landgoed, omdat dit een voorwaarde is voor de deze maand toe te kennen provinciale subsidie van het Noodfonds.

Wethouder **Eleveld** gaat dit na.

10. Vaststelling bestemmingsplan Ede-Centrum/Bospoort

Status: ter besluitvorming

Besluit: voorbehoud D66 en Burgerbelangen

CDA:

- Het heeft lang geduurd voordat dit plan er lag.
- Het kleine beetje historie van Ede zit met name in dit gebied en dat mag niet door grootschalige ontwikkelingen worden aangetast.

SGP:

- De fractie is bezorgd over de veiligheid. Hoe toetst het college eventuele overschrijding van de hoeveelheden vuurwerk?

Burgerbelangen:

- Het is onvoldoende dat historische panden beeldbepalend genoemd worden. Dat geeft geen beschermde status.
- Misschien dienen nadere spelregels afgesproken worden over de speelruimte bij een actualisering van een bestemmingsplan.

GroenLinks:

- Monumentenbeleid moet via het monumentenbeleid en niet via een bestemmingsplan geregeld worden.
- Welke middelen heeft het college om de leegstand te bestrijden, bijvoorbeeld door tijdelijk gebruik van winkels voor een ander doel? Gedacht wordt aan kantoren of woningen.

D66:

- De vuurwerkopslag zou beter uit de wijk weg kunnen, mede vanwege de aanwezige historische elementen.

GemeenteBelangen:

- Het enige zorgpunt is de leegstand in het centrum.

Wethouder Eleveld:

- Het gaat hier om een actualisering.
- De regeling van monumenten is een afzonderlijk traject. Historische panden moeten wel degelijk bewaard worden.
- De veiligheid van de vuurwerkopslag wordt geregeld via de milieuvergunning. Overigens wordt goed voldaan aan alle voorschriften.
- Verplaatsing van de opslag zou een kostbare zaak zijn, hoe wenselijk het ook zou zijn.
- De leegstand wordt niet in dit plan geregeld. Zij neemt dit wel mee als aandachtspunt. Verruiming van de bestemmingsmogelijkheden worden in de structuurvisie bekeken. Momenteel is bijvoorbeeld een bestemming horeca al mogelijk.

De **voorzitter** sluit dit punt af en concludeert dat er een voorbehoud is van D66 en Burgerbelangen.

11. Rondvraag wethouder Eleveld

GemeenteBelangen vraagt naar de parkeernorm voor appartementen die kleiner zijn dan 75 m². De fractie constateert dat dit soms, zoals nu bij de Parkweg, problemen geeft. Tevens wordt gevraagd wat het volgende project is van Woonstede. Ten slotte vraagt de fractie om een onderzoek te starten naar de behoefte aan huurwoningen in de vrije sector. De fractie constateert dat de groep jonge professionals zich vooral buiten Ede vestigt.

D66 zegt dat in het bestemmingsplan Ede-Noord staat dat er geen behoefte is aan een onderzoek naar de koelinstallatie van het NIZO. Hij heeft daar wel eens een hele wolk ammoniak aangetroffen. Is dit bekend?

Wethouder **Elefeld** antwoordt dat het zinvol is om een dergelijk incident meteen te melden, als dit voorkomt. Nu kan zij er weinig mee.

Wat betreft de kleine appartementen zegt zij dat er nog geen aparte parkeernorm is voor eenpersoonshuishoudens. Die komt er wel. In dit geval is er een oplossing gevonden.

Het project van Woonstede voor senioren aan de Rozenlaan was inderdaad succesvol. Gezocht wordt naar een plek die aantrekkelijk is voor ouderen die niet uit hun eigen omgeving weg willen.

Ook in Ede komen steeds meer commerciële huurwoningen. De startende professionals voldoen vaak niet aan de vrij hoge inkomenseisen van deze verhuurders.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.35 uur met een woord van dank aan de aanwezigen.