

NOTA INSPRAAK EN VOOROVERLEG
VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN

Agrarisch Buitengebied
“omgeving Otterloseweg 54-56 te Wekerom”

Januari 2012

1 Inleiding

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied heeft van donderdag 16 juni tot en met woensdag 13 juli 2011 ter inzage gelegen. Vervolgens is er op 21 september 2011 een informatieavond gehouden waarbij initiatiefnemer en de gemeente aanwezig waren. Na die informatieavond is er nog de gelegenheid gegeven om binnen een week een inspraakreactie in te dienen of een reeds ingediende inspraakreactie aan te vullen, te wijzigen of in te trekken.

Binnen de eerste termijn zijn er twee inspraakreacties binnengekomen. In de week na de inspraakreactie is er nog een aanvulling binnengekomen op een ingediende inspraakreactie. De inspraakreacties worden in deze nota samengevat en van een beantwoording voorzien.

In deze nota van inspraak en vooroverleg wordt tevens een korte samenvatting opgenomen van de informatieavond van 21 september.

Tot slot is in het kader van het wettelijke vooroverleg met de Provincie, Waterschap, de VGGM en de VROM-inspectie overleg gevoerd over het voorontwerp bestemmingsplan. De reacties worden in deze nota samengevat en van een beantwoording voorzien.

2.1 Inspraakreactie 1a (Wallet)

Familie Wallet heeft op 11 juli 2011 een inspraakreactie ingediend. Men woont aan de Otterloseweg 66 te Wekerom. De inspraakreactie is ontvangen binnen de termijn van de ter inzage legging en kan daardoor behandeld worden. Een aanvulling op de inspraakreactie is ingediend binnen de week na de informatieavond en kan daardoor ook behandeld worden. Hieronder worden de inspraakreacties samengevat en voorzien van commentaar.

Wij maken ernstig bezwaar tegen medewerking aan een mestvergistingsinstallatie op het perceel Otterloseweg 54-56 te Wekerom. De reden is volgens ons dat de vergisting veel te dicht bij onze woning ligt vanwege de stank die zo'n installatie voortbrengt.

Reactie gemeente:

Bij een bestemmingsplan dient een toelichting geschreven te worden waarin de inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan worden verwerkt. Daarin hoort ook toegelicht te worden in hoeverre het bestemmingsplan een goed woon- en leefklimaat garandeert en hoe het plan zich verhoudt tot de milieuzonering. Zoals blijkt uit het onderzoekshoofdstuk (hoofdstuk 4) van de toelichting kan het ruimtelijk initiatief ruimtelijk ingepast worden op de beoogde locatie zonder dat het woon- en leefklimaat aangetast wordt. Tevens verzet het plan zich niet tegen de gewenste milieuzonering.

Een andere reden is dat de persoon op deze locatie de mest van zijn bedrijf op korte afstand kwijt kan, denk aan de kalvergierzuivering in Ede en op de Stroe.

Reactie gemeente:

Het beleid omtrent mestvergistingsbedrijven is dat deze bedrijven in beginsel thuis horen op een bedrijventerrein. In de provinciale structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties staat echter dat vergisting van mest op kleinere schaal, tot 36.000 ton per jaar, niet per definitie op een bedrijventerrein gevestigd hoeven worden. Voorwaarde is echter wel dat een dergelijke vergister een sterke verbondenheid met de buurt moet hebben. De structuurvisie geeft aan dat als een initiatief aantoonbaar gebruik maakt van een lokale aanvoer en/of afzet van biomassa dit initiatief centraal binnen die biomassastromen zijn plek moet vinden. Er geldt dan een voorwaardelijk 'ja' ten aanzien van vestiging in het buitengebied. In de toelichting is gemotiveerd dat het voorliggend initiatief hieraan voldoet. Daardoor is het niet van belang dat de mest op korte afstand van zijn bedrijf afgezet kan worden maar is van belang of het initiatief centraal binnen de biomassastromen zijn plek gekregen heeft. Zoals eerder verwoord is dat het geval ten aanzien van het voorliggend initiatief.

Daarnaast vrezen wij dat er mest van derden wordt aangevoerd naar de vergistingsinstallatie en dat brengt weer transportbewegingen van zware vrachtwagens met zich mee, en dat is op die plaats riskant en het verkeer wordt teveel gehinderd.

Reactie gemeente:

In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat het initiatief gebruikt maakt van biomassa uit de buurt.

In die zin wordt er mest van derden aangevoerd met de daarmee samenhangende transportbewegingen. De toename aan transportbewegingen zijn echter niet van dien aard dat het plan onuitvoerbaar wordt. Daarbij is van belang dat de Otterloseweg een provinciale weg is met een reeds bestaande, zware belasting qua transportbewegingen. Ook is niet gebleken dat het perceel niet geschikt is voor het in- en uitrijden van vrachtwagens. In die zin zijn er geen aanknopingspunten voor het oordeel dat het bestemmingsplan een onaanvaardbare verkeerssituatie genereert.

Uit de brief van 24 september:

Wij blijven van mening dat een dergelijke fabriek niet thuishoort in het mooie gebied rondom de Otterloseweg.

Reactie gemeente:

Hoewel de mening onderschreven kan worden dat het vergisten van mest in beginsel een industriële functie is, is hiervoor ook eerder aangegeven dat de provinciale structuurvisie de gelegenheid schept om kleinschaligere initiatieven van mestvergisting te plaatsen in het buitengebied in plaats van een bedrijventerrein. Tevens is in de toelichting ook aangegeven dat weliswaar de landschappelijke kwaliteit van het betreffende landschap een zorgpunt is en dat openheid van het gebied gewenst is, maar dat het belang van het realiseren van een mestvergistingsinstallatie zwaarder geacht wordt dan het belang van de landschappelijke openheid. Dit betekent echter niet dat er genoeg genomen dient te worden met een verslechtering van de landschappelijke kwaliteit. De voorgestelde landschappelijke inpassing, die fors van aard is, waarborgt echter dat het gebied een goede, landschappelijke kwaliteit blijft behouden.

Daarbij dient ook bedacht te worden dat er enkele jaren geleden een agrarisch bedrijf op enkele honderden meters verplaatst is.

Reactie gemeente:

Waarschijnlijk wordt bedoeld op een agrarisch bedrijf die verplaatst is die nabij de Roekelseweg gevestigd was. De reden van die verplaatsing was echter niet het vergroten van een bepaalde landschappelijke kwaliteit maar het behalen van reconstructiedoelstellingen. Het betreffende bedrijf was gelegen in het extensiveringsgebied zoals aangewezen door het provinciale Reconstructieplan. Binnen het extensiveringsgebied legt het Reconstructieplan de nadruk op het behalen van milieuwinst voor nabijgelegen natuurgebieden. Daarom was er een noodzaak vanuit het Reconstructieplan om het bedrijf te verplaatsen. Dergelijke overwegingen spelen geen rol in onderhavige bestemmingsplanprocedure.

2.2 Inspraakreactie 1b (DBL Lunteren)

Architectenbureau DBL Lunteren heeft namens dertien gezinnen een inspraakreactie ingediend die ontvangen is op 14 juli 2011 en daardoor behandeld kan worden. De inspraakreactie is ingediend namens de volgende gezinnen:

- Familie Snel (Essenbroekweg 6)
- Familie Top (Essenbroekweg 2)
- Familie van Lagen (Essenbroekweg 13)
- Familie Goorhuis (Essenbroekweg 9)
- Familie de Vries (Essenbroekweg 5)
- Familie Roelofsen (Essenbroekweg 3)
- Familie Poot (Otterloseweg 17a)
- Familie van Dijk (Otterloseweg 50)
- Familie van Dijk jr. (Otterloseweg 48)
- Familie van Beek (Otterloseweg 58)
- Familie van den Top (Otterloseweg 52)
- Familie Duits (Otterloseweg 64)
- Familie Meijer (Barneveldseweg 20)

Hieronder wordt de inspraakreactie samengevat en voorzien van commentaar.

De inbreuk op het landschap wordt ondergeschikt geacht aan het 'grote maatschappelijk belang'. Een groot maatschappelijk belang is echter niet aanwezig aangezien er in de directe omgeving geen behoefte is aan deze installatie omdat er geen sprake is van een landbouwontwikkelingsgebied en er ook heel weinig bestaande agrarische bedrijven in de omgeving zijn die er gebruik van zullen maken.

Reactie gemeente:

In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat het belang van de landschappelijke openheid van minder belang is geacht dan het belang van het realiseren van een mestvergistingsinstallatie. De wens voor de realisatie van een dergelijke installatie wordt ingegeven door het belang van duurzame energie. In die zin is er niet een koppeling gemaakt aan een vaag begrip van een maatschappelijk belang. Het belang van het mogelijk maken van bronnen die duurzame energie opwekken is afgezet tegen het belang van het behouden van de landschappelijke openheid. Deze belangen afwegende is het oordeel geveld dat aan het belang van duurzame energie meer gewicht toekomt dan aan het belang van de landschappelijke openheid. Daarbij is veel gewicht toegekend aan het feit dat dergelijke projecten voor het opwekken van duurzame energie moeilijk te realiseren zijn. Tevens is gewicht toegekend aan het feit dat de landschappelijke kwaliteit niet teniet gedaan wordt. Immers de landschappelijke kwaliteit van openheid wordt ter plaatse vervangen door een andere landschappelijke kwaliteit (de realisatie van een forse houtwal).

Ten aanzien van de punten dat er in directe omgeving geen behoefte is aan de installatie, het feit dat het initiatief niet in het landbouwontwikkelingsgebied ligt betekent niet dat het initiatief zich niet verhoudt met een goede ruimtelijke ordening. Overigens is in de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan aangegeven dat de vergistingsinstallatie alleen gevuld kan worden met mest uit de omgeving. Zodoende kan het plan uitsluitend uitgevoerd worden als er uit de buurt mest 'gehaald' kan worden.

Ook bestrijdt de toelichting de stelling dat er geen bestaande agrarische bedrijven in de omgeving gebruik maken van de mestvergistingsinstallatie. Immers is met een verbeelding aangegeven welke bedrijven een bijdrage leveren aan de mestafzet voor de vergistingsinstallatie.

Tot slot is het niet van doorslaggevend belang dat de planlocatie niet in een landbouwontwikkelingsgebied ligt. Dit is uitsluitend van belang als het moeizaam te motiveren is als een buurtvergister uit de buurt zijn biomassastromen kan halen. Dan kan aan het feit dat een locatie is gelegen in een landbouwontwikkelingsgebied een dermate gewicht gegeven worden dat het aanvaardbaar is om een vergistingsinstallatie in het buitengebied te plaatsen.

De mest zal om het bovenstaande argument van grotere afstand moeten worden aangevoerd en er zal dus zeker geen sprake zijn van een 'buurtvergister'. Doordat de mest van grotere afstanden moet worden aangevoerd om een rendabele hoeveelheid te kunnen verwerken gaat er een fors deel van de energiewinst al direct weer verloren aan brandstof voor het vervoer, etc.

Reactie gemeente:

Voor initiatieven voor het realiseren van mestvergistingsinstallaties heeft de gemeente de nota 'een ruimtelijke kijk op mestvergistingsinstallaties' vastgesteld. De hoofdlijn is vervolgens opgenomen in de structuurvisie Buitengebied. In de nota is aangegeven dat de planologische toelaatbaarheid van buurtvergisters met een capaciteit tot 36.000 ton bepaald wordt door het kunnen aantonen dat een initiatief gebruik maakt van lokale aanvoer en/of afzet van biomassa. Voor het begrip 'buurt' wordt in principe een maat van 2 kilometer rond het initiatief gebruikt. Deze maat kan ook vertaald worden in een oppervlaktemaat van maximaal 1300 hectare. Als bijlage bij deze nota is een kaart opgenomen hoe in dit initiatief de buurt is bepaald en op welke plaatsen gebruik gemaakt wordt van biomassastromen. Naar aanleiding van deze kaart is een gebied geschetst van iets meer dan 1000 hectare waarbinnen gebruik gemaakt zal worden van 11.000 m³ mest.

Het bovenstaande sluit uit dat de mest van grotere afstanden aangevoerd zal worden. Sterker nog; dit is planologisch niet toelaatbaar omdat het aanvoeren van mest van grotere afstanden dan vanuit de buurt in strijd is met de onderbouwing van het initiatief. In die zin zal er geen mest vergist worden die afkomstig is van grotere afstanden, dan de buurt zoals aangegeven op de bijlage bij deze nota.

Het vanaf grote afstand zichtbare 'blok' van silo's van 10 meter hoog en circa 90 meter lang, midden in het landschap tussen de twee beken, is niet op een acceptabele wijze in te passen. Het zal vanaf 750 meter afstand duidelijk zichtbaar zijn.

Reactie gemeente:

De landschappelijke inpassing van de beoogde mestvergistingsinstallatie bestaat uit het realiseren van een forse houtwal rondom de randen van het perceel waarop de installatie gerealiseerd zal worden. De type bomen geven gegroepeerd in een houtwal een dichte, beschutte uitstraling. In die zin zal de installatie vrijwel niet zichtbaar zijn. De stelling dat vanaf een afstand vanaf 750 meter de installatie zichtbaar zal zijn is, gelet op het voorgaande, onjuist.

Tot slot is gekozen voor een landschappelijke inpassing die voldoende kwaliteit heeft. Daardoor zal de beleving van de landschappelijke kwaliteit van de omgeving weliswaar veranderen maar niet in kwaliteit afnemen.

Tevens is er een verzoek aan de gemeente om een naastgelegen perceel van circa 3 hectare in te planten met bos en natuur afgewezen omdat het gebied open moest blijven. Hoe kan een dergelijke inbreuk op het open gebied gerechtvaardigd worden?

Reactie gemeente:

Zoals eerder is aangegeven zal de landschappelijke kwaliteit van een open landschap aangepast worden doordat het betreffende perceel stevig ingeplant zal worden en een beschermd karakter zal krijgen. Van belang is te constateren dat de landschappelijke karakteristiek ter plaatse wordt aangepast maar de landschappelijke kwaliteit neemt niet af.

Daarnaast is het een bestendige lijn in initiatieven dat de gemeente kiest om het betreffende gebied (tussen de twee beken) een open karakter te laten houden. Echter in dit concrete initiatief is er een andere belangenafweging gemaakt. Zoals eerder is gesteld is het van belang van de landschappelijke openheid afgezet tegen het belang van duurzame energie. Dit laatste belang is van groter gewicht geacht en daardoor is een inbreuk op het open gebied gerechtvaardigd.

De voorkeursvolgorde ten aanzien van mestvergistingsinstallaties moet in acht genomen worden. In onderhavig geval is er geen sprake van een initiatief hetwelk 'naar aard en schaal van bovenlokaal belang' is en daardoor ook in strijd met het rijksbeleid en het provinciaal beleid waaronder het streekplan. De structuurvisie geeft alleen een opening binnen een omgeving waarin een grote hoeveelheid mest aanwezig is en dat is hier niet het geval.

Reactie gemeente:

In de structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties die de provincie op 30 juni 2010 heeft vastgesteld is er een onderscheid gemaakt in mestvergistingslocaties met een verwerkingscapaciteit van meer en minder dan 36.000 ton. Ten aanzien van locaties met een capaciteit vanaf 36.000 ton per jaar geldt de voorkeursvolgorde. Voor installaties met een capaciteit onder de 36.000 ton per jaar geldt dat er aantoonbaar gebruik gemaakt moet worden van lokale aanvoer en/of afzet van biomassa en de installatie moet centraal binnen die stromen zijn plaats vinden. Aan die voorwaarde wordt voldaan. In die zin is het initiatief niet in strijd met het provinciale beleid. Daarbij is het niet van belang dat er een grote hoeveelheid mest aanwezig moet zijn in een gebied maar dat er aantoonbaar gebruik gemaakt wordt van biomassa in de buurt. Zoals eerder is verwoord wordt daaraan voldaan.

Ten aanzien van het reconstructieplan is naast landbouw ook natuur, landschap, recreatie, werken en wonen met bijbehorende kwaliteiten in dit verwevingsgebied van belang. Een industrie functie toevoegen op een landschappelijk zo kwetsbare plaats is daarmee in strijd.

Reactie gemeente:

Het beleid van het verwevingsgebied is inderdaad gericht op het bevorderen van een passende combinatie van landbouw, natuur, landschap, recreatie, werken en wonen met bijbehorende kwaliteiten. Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is beschreven kan het initiatief zo beoordeeld worden dat het agrarische bedrijvigheid combineert met de ter plaatse aanwezige functies. De nieuwe mestvergistingsinstallatie is te zien als een nieuwe werkfunctie die gecombineerd wordt met een aantal agrarische bedrijven die zorgen voor de input van mestverwerking. Tevens is deze combinatie in te passen ten opzichte van de bestaande woonfuncties. Zodoende voldoet het initiatief aan het beleid van het reconstructieplan.

De omschrijving dat de vergistingsinstallatie 'een meer passende combinatie bevordert tussen agrarische bedrijvigheid en wonen met bijbehorende kwaliteiten' is hier niet te onderbouwen en de conclusie is dat het plan niet voldoet aan de uitgangspunten van het Reconstructieplan Gelderse Vallei.

Reactie gemeente:

Bij het vorige argument is onderbouwd op welke wijze is bedoeld dat het initiatief 'een meer passende combinatie bevordert tussen agrarische bedrijvigheid en wonen met bijbehorende kwaliteiten'. In de zienswijze is niet aangegeven op welke wijze deze onderbouwing niet voldoende, of niet draagkrachtig genoeg, is onderbouwd. Er zijn geen aanknopingspunten aangegeven in de inspraakreactie om tot een andere conclusie te komen dan de conclusie dat het initiatief strookt met het beleid van het reconstructieplan.

Ten aanzien van het regionaal beleid zoals in paragraaf 3.3 omschreven vinden wij dat het ook niet juist is om in dit geval het begrip buurtvergister te verdedigen door te stellen dat er 1300 aangrenzende hectares rondom het bedrijf benut worden voor lokale meststromen.

Reactie gemeente:

Zoals eerder is aangegeven heeft de gemeente een nota aangenomen en de hoofdlijnen zijn verwerkt in de structuurvisie Buitengebied. Ten aanzien van de afbakening van het begrip 'buurt' is in de nota aangegeven dat daarvoor in beginsel een cirkel van twee kilometer voor genomen kon worden. Vervolgens is in regionaal verband aangegeven dat er in feite niets in de weg staat om de cirkel met een diameter van 2 kilometer om te zetten naar 1.300 hectare. Immers het beoogde effect is hetzelfde. Het gaat om het begrenzen van het begrip 'buurt'. Als binnen het voornoemde aantal hectare de initiatiefnemer lokale meststromen kan benutten dan kan het initiatief als een 'buurtvergister' worden aangemerkt.

Binnen een buurt van 1.000 hectare kan de initiatiefnemer 11.000 m³ aan mest vergisten. In die zin benut hij lokale meststromen en neemt de initiatiefnemer een centrale plaats in binnen die stromen. Zodoende voldoet het initiatief aan het begrip 'buurtvergister'.

De onderbouwing dat uit de 1.300 hectares 20.000 m³ mest per jaar vergist zal worden is onmogelijk en de onderbouwing daarvan wordt ook niet gevonden.

Reactie gemeente:

Als bijlage aan de toelichting (en aan deze nota) is een kaart opgenomen met de globale duiding van de bedrijven waarvan de meststroom benut wordt voor de mestvergistingsinstallatie. Uit de bijlage blijkt dat 11.000 m³ mest per jaar vergist kan worden uit de buurt. Vervolgens zal er ook een dergelijk getal aan co-substraten vergist worden.

Niet in het geding is dat in de toelichting van het voorontwerp van het bestemmingsplan is opgenomen dat 20.000 m³ mest per jaar vergist zal worden uit de buurt. Dit was een globale inschatting van de hoeveelheid mest. In de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan is op dat punt aangepast.

In het gebied van de 1.300 hectare bevindt zich naast de bebouwde kom een groot natuurgebied en vele open gebieden met kleine bedrijven waarvan veel bedrijven de mest op eigen grond kwijt kunnen en daarnaast worden er naar verwachting meerdere bedrijven gesaneerd door op handen zijnde functieveranderingen naar wonen.

Reactie gemeente:

Uit de kaart die als bijlage aan deze nota is gevoegd is te zien dat het natuurgebied niet in de 1.300 hectare is gevoegd. Wel is de bebouwde kom daarin opgenomen, maar dit is geen belemmering, aangezien er in het gebied voldoende meststromen voorhanden zijn om te spreken van een buurtvergister. Dat er in het gebied veel kleine bedrijven zijn die de mest op eigen grond kwijt kunnen en dat er meerdere bedrijven in de toekomst gesaneerd worden doet niets af aan het feit dat er voldoende meststromen uit de buurt 'gehaald' kan worden en dat er daardoor een beleidsmatige grond onstaat om een mestvergistingsinstallatie (als buurtvergister) te plaatsen in het buitengebied.

Er wordt een onderbouwing gemist voor aanvoer van de mest en bijproducten.

Reactie gemeente:

Zoals eerder in deze nota is aangegeven mag de mestvergistingsinstallatie alleen gedraaid worden op basis van meststromen uit de buurt zoals is neergelegd in bijlage 1. In die zin kan er geen aanvoer van mest uit andere gebieden komen dat het gebied zoals aangegeven in de eerste bijlage.

Daarnaast zullen er co-substraten worden toegevoegd aan de mestvergistingsinstallatie. Waar deze co-substraten (of bijproducten) vandaan komen is planologisch niet relevant. De aanvoer van deze producten vormen immers geen voorwaarde voor planologische medewerking. Ook vanuit andere planologische gronden is de aanvoer van bijproducten niet relevant.

Naast het af- en aanrijden van vrachtverkeer zal veel geluid zijn van het overpompen van mest en eveneens van de motoren van de installatie.

Reactie gemeente:

Dat er tijdens het overpompen van mest geluid vrijkomt is niet in het geding. Het meest elementaire is echter dat uit de toetsing van sectorale milieuregels blijkt dat deze geluidsoverlast binnen de grenzen van het toelaatbare blijven. Ditzelfde geldt voor het aspect van de motoren van de installatie.

Het af- en aanrijden is vooral een verkeerstechnische kwestie. Bij de toetsing van het initiatief is gebleken dat er geen belemmeringen zijn om medewerking te verlenen. De toename van het aantal verkeersbewegingen is minimaal en de verkeersveiligheid neemt niet af door de realisatie van de mestvergistingsinstallatie. Tevens blijkt dat het aantal (verhoogde) vervoersbewegingen niet in strijd is met alle geldende milieuregels.

Bij andere installaties, onder andere in Putten, is veel hinder van de dag en nacht draaiende motoren.

Reactie gemeente:

Bij de realisatie van een mestvergistingsinstallatie in Putten zijn verschillende zaken niet naar behoren geregeld. Het is bekend dat er verschillende klachten zijn over deze installatie. De installatie waarvoor onderhavige bestemmingsplanwijziging is aangevraagd is een geheel andere. Verschillende problemen zullen door ofwel het verschil in type installatie ofwel door het nemen van voldoende maatregelen zich niet voordoen bij deze installatie. De indieners van de zienswijze heeft overigens ook niet aangegeven waarom de problemen bij de mestvergistingsinstallatie in Putten zich ook zouden voordoen bij de beoogde installatie. Tot slot geldt ook bij dit punt dat de toetsing aan sectorale milieuregels tot de conclusie heeft geleid dat de gebruikte motoren niet tot onaanvaardbare geluidsoverlast zullen leiden.

Het is niet voldoende duidelijk welke bijproducten in de toekomst zullen worden aangevoerd en wat de geureffecten daarvan zijn.

Reactie gemeente:

Via het spoor van het bestemmingsplan kunnen uitsluitend zaken geregeld worden die ruimtelijk relevant zijn. De aanvoer van bijproducten kunnen slechts ruimtelijk relevant indien zij een mogelijk effect hebben op de woon- en leefomgeving. Geurhinder is in die zin relevant. Bij het voorliggend initiatief zullen de co-substraten echter opgevangen worden in een dichte silo waardoor er geen geurhinder kan ontstaan. Dit wordt juridisch afgehecht in de milieuvergunning. In die zin is het bestemmingsplan voor wat betreft dit punt uitvoerbaar en behoeft het geen aanpassing.

Ook de lucht in het vergistingsproces geeft regelmatig problemen en daar worden de omwonenden de dupe van.

Reactie gemeente:

Het voorgenomen project is in het kader van het bestemmingsplan getoetst aan de geldende milieuregels. Daaruit is gebleken dat het project past binnen deze regels. In die zin is er geen aanknopingspunt om te oordelen dat de lucht van het vergistingsproces tot problemen leidt. Overigens heeft de indiener van de zienswijze niet onderbouwd op welke wijze er problemen optreden en waar dit specifiek aan zou liggen.

Voor de vertegenwoordigde families is het onacceptabel dat er onvoldoende of geen rekening wordt gehouden met verdere belangen welke grote gevolgen voor het wonen in de omgeving kunnen hebben zoals een droogstelsysteem waarvoor geen onderzoek naar fijnstof wordt gedaan, domweg omdat er geen gegevens bekend zijn en er geen kengetallen beschikbaar zijn.

Reactie gemeente:

In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat voor het digestaatdroogstelsysteem geen kengetallen beschikbaar zijn voor wat betreft de fijnstofemissie. Op basis van wetenschappelijke inzichten is het echter de verwachting dat het project geen significante toename van fijnstof tot gevolg heeft waardoor het woon- en leefklimaat van de omgeving verslechterd. Om totaal uit te sluiten dat er negatieve gevolgen optreden ten aanzien van fijnstof is in het kader van de milieutoestemming geregeld dat door een zogenaamde meetverplichting er gemonitord wordt of er geen negatieve effecten optreden. In die zin is verzekerd dat er geen negatieve gevolgen optreden voor de woningen in de omgeving. Ook is op die manier voldoende rekening gehouden met de belangen van omwonenden.

De grote gasopslag en verwerking wordt ervaren als een 'bom in de achtertuin' welke in deze omgeving niet thuishoort en ook niet in het bestemmingsplan past.

Reactie gemeente:

Het explosiegevaar van het opgeslagen gas behorend bij de mestvergistingsinstallatie is dermate klein dat er niet gesproken kan worden van een serieus gevaar waarbij in besluitvorming rekening gehouden moet worden. Uit een rapport van RIVM blijkt dat de gevaren een kans hebben van 1:100.000 per jaar. De afstand van de woningen en silo is 150 meter en gas vervliegt en levert daarom geen gevaar op. De silo heeft een kunststof dak en is niet bliksemgevoelig.

In die zin is de ervaring van een 'bom in de achtertuin' niet een ervaring die gestoeld kan zijn op feitelijke argumenten. Daarnaast is hierboven al gemotiveerd aangegeven op welke gronden er toch gekozen is om planologische medewerking te verlenen aan de realisatie van de mestvergistingsinstallatie.

In het plan wordt vooral aangegeven dat met bermgras gewerkt zal worden. Er kan echter ook gewerkt worden met uien en dergelijke. Als deze producten worden opgeslagen in open sleufsilo's zal er forse stankhinder ontstaan waartegen onze cliënten ernstig bezwaar maken.

Reactie gemeente:

Voor het bestemmingsplan is het niet relevant welke co-substraten gebruikt worden. Immers de bebouwing waarin de opslag zal plaatsvinden is al reeds aanwezig en vloeibare opslag van co-substraten zal binnen een silo optreden waardoor er geen stankhinder kan ontstaan.

De planologische relevantie zal pas kunnen optreden als de opslag een dussdanige stankhinder met zich meebrengt dat het waarborgen van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu niet meer te realiseren is. De regulering van mogelijke stankhinder vindt echter plaats in het kader van de milieutoestemming. Dit betekent dat aan de milieutoestemming voorwaarden verbonden zullen worden die uitsluiten dat er stankhinder zal optreden door het opslaan van co-substraten.

2.3 Informatieavond

Op 21 september 2011 heeft de gemeente een informatieavond georganiseerd. Deze bijeenkomst is door de gemeente georganiseerd om vooral de reacties van de bewoners te peilen over het initiatief om een mest-vergistingsinstallatie te realiseren op het perceel Otterloseweg 54-56 te Wekerom.

De initiatiefnemer heeft aangegeven dat hij uit zijn initiatief zoveel mogelijk rendement wil behalen en zo min mogelijk overlast wil bezorgen aan de buurt. Ten aanzien van het initiatief wordt toegelicht dat de verse mest in silo's wordt opgeslagen en het biogas wordt afgezet op het gasnet. Het gaat om het plaatsen van silo's met een inhoud van 2000 m³. De verkeersbeweging voor de totale input per dag wordt beperkt tot drie vrachtwagens.

Vragen/opmerkingen

Tijdens de avond stelden de bewoners aan de gemeente en initiatiefnemer de volgende vragen:

- *Deze mestvergistingsinstallatie is geen agrarische activiteit maar hoort op een industrieterrein thuis. Bedrijfsactiviteiten mogen niet in het buitengebied. Het initiatief is prima maar de locatie is voor af- en aanvoer niet geschikt omdat het gebied te klein is.*

Reactie:

In principe mag iedere agrariër zijn mest op het zijn eigen terrein verwerken. Er is één agrariër die hiervan al gebruik heeft gemaakt. Een buurtmestvergister mag niet meer dan 36.000 ton verwerken en aan deze voorwaarde wordt bij het initiatief aan de Otterloseweg 54-56 voldaan.

- *Wat zijn de ervaringen met de 100 centrales in Nederland zoals mixers die hoorbaar zijn of ander geluid? In Putten zijn de ervaringen niet positief. Bewoners kunnen op een afstand van 500 meter van de vergistingsinstallatie niet buiten zitten omdat het geluid en de stank onhoudbaar is.*

Reactie:

In Putten ging het om een niet deugdelijke installatie en die is niet vergelijkbaar met de mestvergister zoals beoogt wordt op het perceel Otterloseweg 54-56.

- *De gemeente vindt dat dit gebied landschappelijk open gebied moet blijven. Daar hoort geen mestvergistingsbedrijf in.*

Reactie:

De gemeente vindt de argumenten om voor het realiseren van een mestvergistingsinstallatie zwaarder wegen dan het belang van het behoud van landschappelijke openheid.

- *Wat zijn de gevaren omdat het gas boven in de silo verzamelt wordt in een bel? En zorgt de mogelijkheid van blikseminslag voor gevaar?*

Reactie:

Uit een rapport van RIVM blijkt dat de gevaren een kans hebben van 1:100.000 per jaar. De afstand van de woningen en silo is 150 meter en gas vervliegt en levert daarom geen gevaar op. De silo heeft een kunststof dak en is niet bliksemgevoelig.

2.4 Vooroverlegreacties

De VROM-inspectie heeft aangegeven dat het bestemmingsplan, gelet op de nationale belangen, hen geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Ditzelfde geldt voor de provincie Gelderland.

De Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM) heeft aangegeven dat gelet op de bestemming en het feit dat er in de directe omgeving geen risicobronnen aanwezig zijn, is er voor hen geen reden om te adviseren over de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid.

Waterschap

Het Waterschap Vallei & Eem geeft aan dat het bestemmingsplan geen aandacht schenkt aan de vraag of er bij het initiatief ook afvalwaterstromen vrijkomen. Als er afvalwater vrijkomt, is het maar de vraag of dit geloosd kan worden. De capaciteit van het gemeentelijk vuilwaterriool (kwantitatief) en de verwerkbaarheid op de rioolwaterzuiveringsinrichting (kwalitatief) zijn niet van dien aard dat er veel mogelijkheden voor het lozen aanwezig zijn. Daarom wil het Waterschap niet dat er afvalwater geloosd wordt omdat de meeste sloten een beperkte doorstroming kennen.

Reactie gemeente:

De bedrijfsprocessen van de mestvergistingsinstallatie zijn zodanig vormgegeven dat er geen afvalwater vrijkomt. In die zin voldoet het initiatief aan de wens van het Waterschap dat er geen afvalwater geloosd wordt.