

Werkbijeenkomst antennebeleid 14 oktober 2009

Aanwezig:

De voorzitter, de heer W. Schaap

De raadsleden J. Krooneman, M. Boukema, B. van Loo, M. van 't Hul, H. de Boer, J. van Egerschot, E. ten Have

De wethouder, mw. Sneevliet

De vakambtenaar, mw. J. Bloemert

De griffier mw. M. Luiting

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

Mevrouw Bloemert geeft een toelichting op het kaartmateriaal. Als we alleen naar het 400 meter criterium kijken dan zijn er een aantal gebieden in het buitengebied, waar een mast zou kunnen komen. Deze gebieden voldoen echter weer niet aan allerlei andere criteria, zoals de eisen van de provincie, Natura 2000, bestemmingsplan buitengebied, etc. Er is in de gemeenten eigenlijk geen gebied, dat aan alle eisen voldoet, m.u.v. de Kraaienberg.

De voorzitter geeft eerst een vragenronde, daarna wordt gediscussieerd. Het gaat ondermeer over:

- De mogelijke gezondheidsproblemen van de masten maar dat we op die grond niets kunnen omdat het een bevoegdheid van het Rijk betreft
- Dat we alleen eisen kunnen stellen in het kader van de ruimtelijke ordening
- De 400 meter die nogal arbitrair is gekozen
- Dat verplaatsen van de bestaande masten heel erg duur is en daarmee niet echt een optie
- Dat veel antennes op gebouwen staan en dergelijke, zodat ze zonder bouwvergunningplichtige mast neergezet kunnen worden.
- Dat het aantal masten nog wel eens kon gaan toenemen i.v.m. Umts-masten. Dat meer masten nodig zijn i.v.m. de dekkingstraal. We bellen steeds meer mobiel.

Mw. Sneevliet geeft aan dat de 400 meter eis eigenlijk niet uitvoerbaar is. Wel kun je afstandseisen stellen op grond van de geluidsoverlast van de generator. We praten dan echter zeker niet over 400 meter. Ook zou je wellicht een afstandseis kunnen stellen, voor het geval zo'n mast omvalt.

Mw. Bloemert geeft aan dat je nog wat kunt reguleren via het bestemmingsplan buitengebied. Het bestemmingsplan staat antennemasten nu niet toe, maar kent wel een wijzigingsbevoegdheid voor masten die men wil plaatsen in agrarische gebieden (niet de natuurgebieden en de agrarische gebieden met landschappelijke en natuurlijke waarde). Verder zou je voor jezelf gebieden kunnen aanwijzen waar je de masten het liefste hebt, zodat je in gesprekken met providers daar op kunt sturen.

Conclusie:

De voorzitter trekt de conclusie dat allen instemmen met:

- het behoud van het huidige beleid van 2005 als basis.
- een afstandscriterium op basis van geluidsaspecten.
- geen andere harde afstandseisen in het beleid.
- de bestaande masten blijven staan.
- alleen voor de mast aan de Zuiderzeestraatweg West 64 een oplossing te zoeken.
- waar mogelijk reguleren via het bestemmingsplan buitengebied.
- voor onszelf meest wenselijke gebieden voor masten aanwijzen, zodat we ook bij vergunning-vrije masten – in overleg providers – zoveel mogelijk kunnen sturen op de locatie
- het aangepaste beleid door de raad moet worden vastgesteld.