

# Gemeente Elburg

## Commissie Ruimtelijke Ontwikkeling

**Datum vergadering:** 26 september 2016  
**Plaats:** Raadszaal, Gemeentehuis Elburg

### Aanwezig:

|                        |                             |
|------------------------|-----------------------------|
| Voorzitter:            | de heer B. van Loo          |
| Commissiegriffier:     | mevrouw H.H. van Arken      |
| Fractie AB:            | de heer G. Visscher         |
| Fractie CDA:           | de heer J.A. Neijzen        |
| Fractie CU:            | de heer B. Bosman           |
| Fractie Elburg Beleid: | de heer T.C. Pouwels        |
| Fractie PvdA:          | de heer W. Bijl             |
| Fractie VVD:           | de heer D.A. van Velthuisen |
| Fractie D66:           | de heer M.R. Roest          |
| Fractie SGP:           | de heer A.J. Klein          |
| Portefeuillehouder:    | wethouder J. Polinder       |
| Insprekers:            | de heer W. de Vries         |
| Ambtenaren:            | -                           |

### 1. Opening

**De voorzitter** opent de vergadering en heet een ieder hartelijk welkom.

### 2. Agenda

**De heer Neijzen** verzoekt agendapunt 5 te splitsen in 2 agendapunten: het bestemmingsplan en het verkeersbesluit. De commissie gaat hier niet in mee.  
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Verslag 5 september 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4. Rondvraag

**De heer Visscher** vraagt naar de stand van zaken pilot omgevingswet leefbaarheid Zuiderzeestraatweg West Doornspijk. **Wethouder Polinder** geeft aan dat de eerste stappen gezet zijn. Er is een adviesbureau in de arm genomen en men is aan het onderzoeken of er subsidiemogelijkheden zijn.

### 5. Bestemmingsplan Goorweg 7 te Doornspijk en verplaatsen komgrens Hoge Enk.

**De heer Wim de Vries** spreekt in namens de bewoners van Goorweg 2 t/m 24a. Hij geeft een presentatie ter illustratie.

**De heer Van Velthuisen** vraagt of de frustratie en emotie bij de bewoners komt door wantrouwen. De gedachte dat de gemeente trucs uithaalt om in de toekomst de komgrens nog verder uit te breiden of nog meer woningbouw in te plannen. **De heer Neijzen** sluit zich hierbij aan. **De heer De Vries** geeft aan dat dit inderdaad de gedachte is, een soort van landjepik. Verder gelden andere regels voor binnen de bebouwde kom dan buiten de bebouwde kom. Zoals voor hobby's en voor bedrijfsmatige

werkzaamheden. De twee ingediende zienswijzen zijn wel gehonoreerd, maar hij blijft bang dat de gehele Goorweg straks toch binnen de bebouwde kom wordt getrokken.

**De heer Bosman** vraagt of de heer De Vries bang is voor precedentwerking. **De heer De Vries** geeft aan hier inderdaad bang voor te zijn. **De heer Roest** vraagt waarom de heer De Vries hier bang voor is. Het voorstel is toch de grens tussen 24a en 26 te leggen? **De heer De Vries** geeft aan dat dit besluit genomen kan worden, maar een dag later kan weer een volgend besluit genomen worden.

**De heer Visscher** geeft aan dat de gemeente toch alleen wil voorzien in de behoefte van de inwoners van de Hoge Enk? **De heer Visscher** geeft aan dat er andere behoeften zijn, bijvoorbeeld een appartementencomplex, met koop- en huurappartementen en voor een mix aan bewoners. Dat wordt gemist.

**De heer Wim Bijl** vraagt om een toelichting op de eventuele onwettelijke situatie. **Wethouder Polinder** geeft aan dat de regels nageleefd zijn en dat er geen onwettelijke situatie is.

**De heer Neijzen** stelt de volgende vraag:

1. Er wordt een hoop onvredeesignaleerd. Kan niet alsnog het punt gesplitst worden in twee punten, te weten bestemmingsplan Goorweg 7 en verkeersbesluit komgrens Hoge Enk? En wie is de portefeuillehouder Verkeer? **De heer Van Velthuysen** sluit zich aan bij deze vraag. **De wethouder** geeft aan dat omwille van de druk op het bestemmingsplan en uit oogpunt van efficiency alles in één punt behandeld wordt. Apart kan ook, maar dan moet eerst het verkeersbesluit genomen worden, anders klopt de bestemmingsplanwijziging niet. Als eerst het besluit over de bestemmingsplan genomen wordt dient er een besluit hogere grenswaarden genomen te worden. De wethouder verkeer is wethouder Wessel.

**De heer Van Velthuysen** stelt de volgende vragen:

1. Waarom heeft men het gevoel dat de gemeente onder bijvoorbeeld de ladderplicht uit wil komen? **Wethouder Polinder** geeft aan dat er inderdaad andere mogelijkheden en regels gelden binnen de bebouwde kom. Maar leidend blijft het bestemmingsplan. Dus zolang er dat niet gewijzigd wordt veranderd er niets.
2. Er is het nodige wantrouwen richting de gemeente. Kan de raad gerust gesteld worden dat de gemeente inderdaad geen trucjes uithaalt? Zie het antwoord bij vraag 1. De wethouder geeft voorts aan dat in de Structuurvisie 2012 aangegeven is dat er mogelijkheden zijn om de gaten in de lintstructuur te bebouwen. Dit gebeurt wellicht aan de Gerichtenweg, maar zeer zeker niet aan de Goorweg of de Schiksweg.
3. Waar is de reksom om te kunnen toetsen of één en ander inderdaad aan het VAB-beleid voldoet? **De wethouder** geeft aan dat voor deze aanvraag nog het oude VAB-beleid geldt en dat er voldaan wordt aan de regels behorende bij het oude VAB-beleid.

**De heer Bosman** stelt de volgende vragen:

1. Kan er verduidelijking komen over de nieuwe komgrens? Met name de kruising met de Diepesteeg. **Wethouder Polinder** geeft aan dat mede op advies van de politie dit kruispunt binnen de bebouwde kom getrokken wordt. De snelheid kan dan van 60 naar 30 km. per uur.
2. Waar is de onderbouwing dat we afwijken van het landelijk beleid? We volgen het gemeentelijk vastgestelde beleid. Dit beleid mag afwijken van het landelijk beleid.
3. Op welke wijze heeft de communicatie plaatsgevonden met de bewoners? Er hebben diverse gesprekken plaatsgevonden. De wethouder zelf heeft een gesprek met de heer De Vries gehad en wethouder Wessel heeft ook gesprekken gehad met een aantal bewoners.
4. Kan het bestemmingsplan Buitengebied binnen de bebouwde kom vallen? Ja.

**De heer Roest** stelt de volgende vraag:

1. Hoe is het proces verlopen? De aanvraag voor Goorweg 7 is in procedure genomen, in navolging daarvan is het verkeersbesluit tot stand gekomen. Het verkeersbesluit is breder getrokken om gelijk een aantal knelpunten op te lossen.

**De heer Visscher** stelt de volgende vraag:

1. Waarom moet de komgrens zo ver uitgebreid worden? En waarom is het noodzakelijk dat de Schiksweg hier in meegenomen wordt? **Wethouder Polinder** geeft aan dat er gekozen is voor de veiligheid, dit geldt zeker ook voor de Schiksweg.

**De heer Van Velthuysen** vraagt de behandeling van dit agendapunt te splitsen in twee. **De heer Neijzen** vraagt de Agendacommissie nogmaals hiernaar te kijken en hij zou graag dan ook de wethouder verkeer aan tafel hebben.

**De voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als debatonderwerp naar de raad van 10 oktober a.s. gaat.

## **6. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering en dankt een ieder voor zijn / haar inbreng.