

## **Raadsvoorstel**

Nr. 10031608

Casenr. 2010-09282

Onderwerp:  
Notitie RO instrumenten 2011.

Datum besluit: Besluit:
----------------------------

### **Voorstel:**

1. intrekken raadsbesluit van 17 september 2009, nummer 09015811 tot vaststelling van de notitie "R.O. instrumenten";
2. intrekken raadsbesluit van 9 september 2010, nummer 10016394, voor zover dit betrekking heeft op het delegatie van het afgeven verklaring van geen bedenkingen;
3. vaststellen lijst van categorieën van gevallen waarin de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist;
4. delegeren van de de verplichting tot het vaststellen van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12, lid 1 Wet ruimtelijke ordening voor zover aangaande de omgevingsvergunning ingevolge artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3' Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aan het college;
5. delegeren van de bevoegdheid tot het besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12, lid 2 Wet ruimtelijke ordening, voor zover aangaande de omgevingsvergunning ingevolge artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3' van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aan het college;
6. vaststellen van de "Notitie R.O. instrumenten 2011", nummer 10031467.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,  
A.M. Weststrate, ing. W.P. Omta,  
secretaris, burgemeester,

#### Toelichting

##### 1. Intrekken notitie R.O. instrumenten (corsa 09015811)

Recent zijn op het terrein van de ruimtelijke ordening verschillende nieuwe wetten in werking getreden. Als eerste de Wet ruimtelijke ordening op 1 juli 2008 en als laatste op 1 oktober 2010 de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. In de tussentijd zijn allerlei besluiten en regelingen aangepast en is de Crisis- en herstelwet aangenomen. Het instrumentarium voor de ruimtelijke ordening is hiermee gewijzigd. De notitie R.O. Instrumenten, zoals die op 17 september 2009 is vastgesteld, is hiermee voor een deel achterhaald. Het gedeeltelijk aanpassen van deze notitie komt de leesbaarheid niet ten goede. Het heeft dan ook de voorkeur om een volledig nieuwe notitie op te stellen.

Voorstel: intrekken raadsbesluit van 17 september 2009 nummer 09015811 tot vaststelling van de "notitie R.O. instrumenten"

##### 2. Intrekken delegatie afgifte verklaring van geen bedenkingen.

Bij de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is de bouwvergunning komen te vervallen. Hiervoor in de plaats is de omgevingsvergunning gekomen. De bevoegdheid tot het afgeven en het weigeren van een omgevingsvergunning is primair een bevoegdheid van het college. Bij omgevingsvergunning die op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3' Wabo kan worden afgegeven, geldt de voorwaarde dat de raad een zogenaamde verklaring van geen bedenkingen afgeeft. Op 9 september 2010 hebt u besloten om de bevoegdheid om de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen aan ons te delegeren. Inmiddels lijkt het erop dat de wet deze vorm van delegatie niet toestaat.

Voorstel: intrekken raadsbesluit van 9 september 2010 nummer 10016394, voor zover dit betrekking heeft op de delegatie van het afgeven verklaring van geen bedenkingen

##### 3. Vaststellen lijst van categorieën van gevallen waarin de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist.

De achterliggende gedachte om aan de omgevingsvergunning op grond van art. 2.12, eerste lid, onder a, onder 3' Wabo de voorwaarde te verbinden dat de raad een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven is helder. Deze omgevingsvergunning maakt een activiteit mogelijk die op grond van het bestemmingsplan (of een beheersverordening) niet is toegestaan. In principe is het mogelijk dat de raad beleidsmatig nog geen enkele uitspraak over de voorgestelde activiteit heeft gedaan. Er van uitgaande dat het vaststellen van het ruimtelijk beleid primair een bevoegdheid van de raad is, lijkt het niet wenselijk dat het college van dat beleid afwijkt. Echter in veel gevallen zal er wel een uitspraak van de raad liggen, bij voorbeeld als de voorgestelde activiteit gewoon past binnen een (ontwerp)structuurvisie of (ontwerp)bestemmingsplan, waarmee de raad in een eerder stadium heeft ingestemd. In andere gevallen zal het vaak om kleine veranderingen gaan, waarover in structuurvisies weinig of niets is geregeld. Inhoudelijk heeft dat dan meer met het schaalniveau te maken.

Procedureel is de afgifte van een omgevingsvergunning aan korte termijnen gebonden. Snelheid bij het verkrijgen van de nodige onderzoeken en verklaringen is hierbij belangrijk om aan de termijnen te kunnen voldoen. Wat dat betreft is er aanleiding om de lijst van gevallen van categorieën zo ruim mogelijk vast te stellen. Het gaat dan om die activiteiten die in een ontwerpbestemmingsplan of ontwerpstructuurvisie zijn opgenomen, kleinschalig van aard zijn, een tijdelijk karakter hebben en of waarover op een andere wijze binnen de raad is gesproken en impliciet is ingestemd.

Voorstel: vaststellen lijst van categorieën van gevallen waarin de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist

#### 4. Delegatie van de plicht om een exploitatieplan vast te stellen

In artikel 6.12 eerste lid Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat de raad een exploitatieplan vaststelt voor gronden waarop een bij algemene meetregel van bestuur aangewezen bouwplan is voor genomen. Artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening wijst deze bouwplannen aan. De juridische totstandkoming van dat bouwplan kan zowel plaatsvinden na een procedure van bestemmingsplan of een wijzigingsplan, als op basis van de omgevingsvergunning genoemd in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3' van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

In de situatie van het wijzigingsplan en de omgevingsvergunning doet zich de bijzondere situatie voor dat het college het bevoegde orgaan is, terwijl de raad dan al dan niet het exploitatieplan vaststelt. De Wet ruimtelijke ordening voorziet in de situatie van het wijzigingsplan en de omgevingsvergunning in de mogelijkheid om de plicht om een exploitatieplan vast te stellen en de bevoegdheid daarvan af te zien te delegeren aan het college. In de vergelijkbare situaties (de vrijstelling op basis van art. 19 lid 1 WRO en het projectbesluit art. 3.10 en 3.12 Wro) zijn deze bevoegdheden aan het college gedelegeerd (corsa 08028646). In de lijn hiervan ligt ook het delegeren van deze bevoegdheden bij deze omgevingsvergunning.

Voorstel: delegeren van de de verplichting tot het vaststellen van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid Wet ruimtelijke ordening voor zover aangaande de omgevingsvergunning ingevolge artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3' Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aan het college

#### 5. Delegatie van de bevoegdheid om te besluiten om af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan

Naast de verplichting om een exploitatieplan vast te stellen heeft de raad, indien wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 6.12 tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening ook de bevoegdheid om te besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen. Dat geldt ook in de situatie dat het college door middel van de omgevingsvergunning medewerking aan de activiteit verleent.

Voorstel: delegeren van de de bevoegdheid tot het besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12, lid 2 Wet ruimtelijke ordening, voor zover aangaande de omgevingsvergunning ingevolge artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3' van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aan het college;

#### 6. de notitie "R.O.instrumenten 2011" vaststellen

Na het intrekken van de notitie R.O. instrumenten is er behoefte aan het vaststellen van een nieuwe notitie die is gebaseerd op de huidige wet en regelgeving. Belangrijke wijzigingen staan hiervoor al genoemd.

Onder de nieuwe wetgeving wordt nadrukkelijk een onderscheid gemaakt tussen beleid en uitvoering. De notitie sluit hier op aan en is primair opgebouwd rond de driedeling (structuur)visie, (bestemmings)plan en (omgevings)vergunning, of anders gezegd het beleid, de regels en de uitvoering. Dat de notitie uitvoeriger is komt omdat er nog verschillende andere instrumenten zijn. Maar uiteindelijk komt het telkens neer op de trits beleid, regels en uitvoering, waarbij de nadruk van de bestuurlijke betrokkenheid van de raad bij het beleid ligt en die van het college bij het uitvoeren.

Ook wordt, beperkt, enige aandacht aan de Crisis- en herstelwet besteed. Deze wet heeft overigens een beperkte werkingsduur (tot 31 december 2012)

Voor een korte inhoud van de notitie verwijzen wij naar de hoofdstukken 1 tot en met 4 van de notitie.

Een punt waarbij wij nadrukkelijk willen stilstaan is het informeren van uw raad bij het opstellen van een bestemmingsplan.

Onder de oude notitie is hier regelmatig discussie over geweest. De afspraak hierbij is dat wij u vooraf met een raadsbrief informeren over het tervisieleggen van een dergelijk bestemmingsplan. U kunt de brief laten agenderen om inhoudelijk te kunnen bespreken. Een gevolg onder de huidige werkwijze is dat daarmee de tervisielegging opschuift. Het beoogde effect om met een snelle procedure het bestemmingsplan vast te stellen, wordt hiermee gemist. Hier wringt uw wens om vooraf te kunnen instemmen met een voorgestelde ruimtelijke ontwikkeling met de maatschappelijke wens van korte procedures met in het verlengde daarvan het beperken van bestuurlijke en ambtelijke betrokkenheid. De gevoerde discussies maar ook de gewijzigde werkwijze binnen de raad, waarbij slechts één keer meningsvormend wordt gesproken, zijn aanleiding om hier kort bij stil te staan.

De Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat zodra het voornemen bestaat om een bestemmingsplan te wijzigen dat onverwijld wordt gepubliceerd. De achterliggende gedachte is dat belanghebbenden daarmee in een zo vroeg mogelijk stadium worden geïnformeerd over de mogelijk voorgestelde verandering. De praktijk is dat belanghebbenden vaak ook op andere manieren zijn of worden geïnformeerd.

Wij zullen nadrukkelijker dan voorheen het voornemen publiceren om een bestemmingsplan te wijzigen. Dat gebeurt met een publicatie in een plaatselijk nieuwsblad. Wij zullen daarbij ook een raadsbrief of een raadsvoorstel versturen.

Het ook nu gebruikte onderscheid van de grote gebiedsdekkende bestemmingsplannen en de kleine plannen blijft hierbij bestaan. In de raadsbrief zullen wij aangeven of het om een groot gebiedsdekkend plan of om een klein plan gaat. Bij de grote gebiedsdekkende plannen wordt altijd een projectplan opgesteld, dat aan u wordt voorgelegd. De raadsbrief zal in dat geval de vorm van een concreet raadsvoorstel hebben. Bij deze plannen zal de publicatie dat een bestemmingsplan wordt voorbereid niet eerder plaatsvinden dan nadat het projectplan in de raad is behandeld.

Op het moment van het verzenden van de raadsbrief is er uiteraard nog geen ontwerpbestemmingsplan beschikbaar om inhoudelijk te beoordelen. In de raadsbrief zal in algemene termen worden aangegeven wat de planwijziging beoogt. Naar aanleiding van deze brief kunt u altijd besluiten om, voorafgaande aan de behandeling van een voorstel over de eventuele vaststelling van het bestemmingplan, het plan inhoudelijk te willen bespreken. In de regel is dat mogelijk voordat de formele tervisielegging plaatsvindt. Wij willen de tervisielegging daar echter niet van afhankelijk stellen. Het gaat beleidsmatig immers om bestemmingsplannen waarvan de impact minder groot is. Nadrukkelijk past hierbij de opmerking dat in alle gevallen de vaststelling van een bestemmingsplan uw bevoegdheid is, zodat u te allen tijde een inhoudelijke discussie over een vast te stellen bestemmingsplan hebt.