



CONCEPT

GEMEENTE OLDEBROEK

RAADSGRIFFIE

COMMISSIE RUIMTEGEBRUIK EN LEEFOMGEVING

Verslag van de openbare vergadering d.d. woensdag 15 mei 2019

Aanwezig

Leden	: de heren A.M. Boer, J.A. Dijkstra, G.J.L. Dokter, E.D. Doorneweerd, D.E. Doornwaard, P.H. Graansma, A. Heddema, A.J. Hellendoorn, H.G.P. Kemp (i.p.v. N.T. Schouten), R. van Pieterse, W. Roelofsen, C. Spijkerboer, G. Vlieger en H. Wijnne.
Voorzitter	: de heer E.J. Ruitenbergh.
Griffier:	: de heer J. Tabak.
Notulist:	: de heer H. Geertsma.
College	: wethouders de heren B. Bergkamp en B. Engberts.
Ambt. onderst.	: de dames M. Emming, L. Kerkdijk en M. Kuiper, en de heren T. Hilhorst, J.W. van Hoorn, M. Maathuis, H. Schoemakers, A. Velthoen en F.P. Witteveen.
Insprekers	: 3
Publiek	: 43
Pers	: -

Afwezig : de heer N.T. Schouten.

Tijd : 19.34 – 22.38 uur.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom, in het bijzonder de vele aanwezigen op de publieke tribune.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vaststelling gebiedsvisie Mariënrade (Wezep).

Inspreker

De heer J. Prins spreekt in namens de Gereformeerde Kerk (vrijgemaakt) van Wezep. Zie bijlage. **De heer Graansma** vraagt of de kerk specifieke parkeerplekken heeft gekocht of dat ze een bijdrage heeft betaald om op die locatie te mogen parkeren. **De heer Prins:** Het gaat om het stukje van het terrein waar de fietsenstalling staat. De kerk wilde destijds meteen al meer grond kopen voor een mogelijke uitbreiding van het gebouw. Dat was toen niet mogelijk. Wel is toen toegezegd dat zowel aan de kant van de Aldi als aan de kant van de Noordsingel in de toekomst een uitbreiding mogelijk zou zijn. Daarvoor zijn twee perceelstukken gereserveerd. De kerk heeft tot 2033 de mogelijkheid om daar alsnog een stuk grond aan te kopen. Op dit moment is het openbaar gebied. Daar zijn – op kosten van de kerk – de parkeerplaatsen gerealiseerd. Op het terrein van de kerk kon dan niet.

Bespreking in eerste termijn

De heer Dijkstra: Het CDA is blij dat dit plan op tafel ligt. De fractie maakt zich wel wat zorgen over het feit dat over de verkeersstructuur nog geen consensus is bereikt. Ze wil graag weten wat er precies aan de hand is. **Wethouder Bergkamp:** Er spelen twee thema's: 1. de vraag of er al dan niet twee ontsluitingswegen moeten komen; 2. de vraag of er een verbetering mogelijk is in de situatie bij de Boni, die vooral door fietsers als onveilig wordt ervaren. De Boni is bereid mee te denken over een oplossing voor het parkeren van de vrachtwagens, voor de laadplek en voor de bocht met de daar staande heg. Er is extra tijd uitgetrokken voor gesprekken waarin de verschillende

suggesties tegen elkaar worden afgewogen. Het college wil voor 1 juli met nadere voorstellen komen.

De heer Doorneweerd vindt het een mooi plan, met een goede combinatie van wonen, welzijn en zorg voor jong en oud. Zijn fractie is blij dat er plannen worden gemaakt om het aanzien van Mariënrade te verbeteren. De ChristenUnie heeft de volgende vragen en opmerkingen: 1. Het automuseum is een attractie waar de gemeente trots op mag zijn en die ze mag koesteren. Kan het college borgen dat deze voorziening publiek toegankelijk blijft? 2. Kan het college toezeggen dat een nieuwe ontsluitingsroute voor Mariënrade niet buiten beeld raakt? Voor de ChristenUnie gaat het hier om een voorwaarde om iets te doen aan de problematische verkeerssituatie bij de Boni en in het geheel van de Neder Enckweg, Waterloopweg en Wolthuisweg. De fractie hoopt dat het verkeersonderzoek duidelijk maakt hoe de verkeerssituatie op die locatie veiliger kan worden. Ze verwacht dat naar aanleiding van het onderzoek een zorgvuldige keuze zal worden gemaakt. 3. Gezien het sociale en culturele karakter van de muziekkoepeel en het monument vindt de ChristenUnie het belangrijk dat deze zaken een goede plek krijgen in het gebied. 4. De fractie zou het mooi vinden dat op deze locatie woningbouw komt voor kwetsbare jongeren. 5. Naar aanleiding van de inspraakbijdrage: houdt de wethouder rekening met de grond die de kerk destijds heeft aangekocht? 6. Zijn er voldoende parkeerplaatsen voor de woningen die er gaan komen?

Wethouder Engberts: 1. De bedoeling van een museum is uiteraard dat er mensen komen. Het is echter niet aan de gemeente om te kunnen stellen dat dit museum voor iedereen toegankelijk moet zijn zonder dat er een vergoeding tegenover staat. Tegelijk is het wel een punt dat in de gesprekken zal worden meegenomen. 3. Voor de muziekkoepeel wordt geprobeerd in gezamenlijk overleg een goede plek te vinden. Welke voorwaarden daaraan moeten worden verbonden, moet nog worden vastgesteld. 5. Aan afspraken die in het verleden met de kerk zijn gemaakt zal recht worden gedaan. De gemeente zal met de kerk overleggen hoe daar op een goede manier mee moet worden omgegaan. **Wethouder Bergkamp:** 2. Het college heeft bewust meer tijd genomen voor het aspect van de verkeerssituatie. De thema's die de ChristenUnie in dit verband aankaart zullen alle aandacht krijgen in het overleg.

De heer Heddema: ABO steunt het plan. Het betekent een kwaliteitsimpuls die aansluit bij de schaal van het gebied. De fractie is ook blij dat het in overleg met veel betrokkenen tot stand is gekomen. Het verbaast de fractie wel dat nu pas naar voren komt dat er verkregen rechten zijn waar rekening mee moet worden gehouden. Hij begrijpt echter dat zorgvuldig met die rechten zal worden omgegaan. Het plan is pas af als ook de ontsluiting geregeld is. ABO is blij met de toezegging dat eraan wordt gewerkt om het op korte termijn zover te krijgen. De fractie heeft in een technische vraag een suggestie gedaan om de onveilige situatie bij de Boni te verhelpen. Wat dat betreft wacht ze af wat er uit de ambtelijke verkenning komt.

De heer Kemp constateert dat het plan al een aardig eindje op streek is. Het is goed dat er al een aantal keren met inwoners en bedrijven over gesproken is. Dat levert de informatie op die de gemeente graag wil hebben. Wel is het jammer dat de gemeente dure grond moet kopen en vervolgens voor een deel van die grond een betrekkelijk lage prijs moet berekenen. Omdat het om een maatschappelijke bestemming gaat is dat echter volledig te rechtvaardigen. Gezien de antwoorden van het college verwacht de VVD dat het goed gaat komen met de verkeerssituatie. Hij roept het college op om ook over dat aspect een bijeenkomst met de buurt te houden. **Wethouder Bergkamp:** De wijkraad en andere betrokkenen hebben al een uitgebreid schrijven met ideeën aangeleverd. Voordat het tot een afronding komt, zal de buurt er nog een keer bij worden betrokken. De gemeente zal niet alle wensen kunnen honoreren, maar waar ze dat niet doet zal ze uitleggen waarom het niet gebeurt.

De heer Dokter gaat wat concreter in op de verkeersaspecten. De aansluiting op de bocht van de Noordsingel is nu een uitrit van een parkeerplaats. Als het een doorrit wordt, kan men de nieuwe situatie gaan gebruiken voor een doorgaande route richting A28. Dat zal dan vooral op de drukke momenten gebeuren. Op die momenten zijn er ook veel schoolgaande kinderen op weg. De bebouwing die er komt, zal het ruime zicht op de wegen laten verdwijnen. Dat geldt ook voor de huidige uitrit bij de Aldi, waar het overzicht nu al niet optimaal is. Het moet niet gaan zoals bij de Boni is gebeurd: dat er een gevaarlijke oversteek wordt georganiseerd. Gezien de afspraken met de busmaatschappijen kan er niet al te veel worden aangepast. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek is blij dat er goed over de verkeerssituatie wordt nagedacht. Dat gedacht wordt aan de mogelijkheid van eenrichtingsverkeer is veelbelovend. De muziekkoepeel is pal voor de boerderij van de Loco Media Groep gedacht. Op zijn vraag wat de omroep daarvan vindt, heeft hij nog geen antwoord gekregen.

In het verleden was men er niet zo voor. Op de tekeningen is de huidige inrit ook verdwenen. Verder is het de vraag waar bezoekers van de Nederlands Gereformeerde Kerk dan moeten parkeren. Men heeft daar nu al weinig parkeermogelijkheden. Het gebeurt nogal eens dat het terrein van de Loco Media Groep wordt gebruikt. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek wil ook graag weten of Coelenhage door de nieuwe bebouwing niet in de knel komt met haar milieuzones. Het restaurant heeft de laatste jaren al moeite genoeg gehad om te voorkomen dat zijn bedrijfsvoering op slot zou komen te zitten. Ten slotte is de fractie benieuwd welk tekort aan parkeervoorzieningen er gaat ontstaan, nu de afspraken met de Gereformeerde Kerk vrijgemaakt gehonoreerd moeten worden. Er worden daar van tijd tot tijd mannendagen georganiseerd. Dan staat het vol met auto's, ook op het grasgebied waar het automuseum gaat komen. Moet dan weer worden uitgeweken naar het groen verderop in Wezep-Noord? **Wethouder Engberts** denkt dat de organiserende instantie in zulke gevallen een eigen verantwoordelijkheid heeft. De gemeente heeft haar normen voor het parkeren; die zal ze hier ook hanteren. In het overleg over het parkeren zal dit punt worden meegenomen. Wat de vestiging van de muziekkoepeel betreft: er zal zeker worden gekeken welke voorwaarden daarbij moeten gelden. De Loco Media Groep is van harte welkom om daarover mee te spreken. Tijdens de planvorming is al gekeken naar de milieuzones van Coelenhage. Het bleek niet wenselijk te zijn om op die locatie woningen te bouwen. Daarom komt daar nu het museum, met een dichte muur aan die kant.

De heer Doornwaard: Ook de SGP is positief over de gebiedsvisie. De fractie heeft twee punten naar aanleiding van de technische vragen die ze heeft gesteld: 1. Er is nog geen duidelijkheid over de studio's voor jongeren terwijl het plan daar wel vanuit gaat. In hoeverre vormt dat een risico voor deze visie? 2. Is het noodzakelijk dat de gemeente het automuseum als maatschappelijke bestemming kwalificeert en daarom een lage grondprijs in rekening brengt? Was er geen andere mogelijkheid, die meer recht zou doen aan het geheel? **Wethouder Engberts** 1. Als hier geen studiowoningen kunnen komen is er wel een andere vorm mogelijk. Er is behoefte aan dit soort woningen en de locatie is er geschikt voor. Het zijn wel de woningen met de laagste opbrengst. In die zin is er dus een stukje verlies, maar er is geen extra risico. 2. De locatie van het museum heeft nu de bestemming groen, met een wijzigingsbevoegdheid naar maatschappelijk. Die wijziging naar maatschappelijk wordt nu geëffectueerd. Een andere mogelijkheid is er niet. Voor de maatschappelijke waarde staat een bepaalde grondprijs.

Reactie inspreker

De heer Prins is erg blij met de toezegging dat er nadere gesprekken komen over de problematiek van het parkeren.

Tweede termijn

De heer Dokter: De PvdA/Burgerpartij Oldebroek is blij met de gebiedsvisie. Uit de inspraakbijdrage bleek dat nog niet iedereen goed op de hoogte is van de ontwikkeling van de plannen en de afspraken uit het verleden. De fractie roept het college dan ook op het gesprek daarover voortvarend op te pakken. Verder moeten alle betrokkenen goed worden meegenomen in het overleg over de verkeerssituatie. Dan is er waarschijnlijk geen bespreking in de raadsvergadering meer nodig om voortgang te maken.

De heer Doornwaard heeft gehoord hoe het college het verder gaat oppakken en is daar positief over. De SGP kan met het voorstel instemmen.

De heer Dijkstra: De gebiedsvisie is goed voorbereid. Het CDA hoopt dat op korte termijn gebouwd gaat worden en dat het plan naar ieders tevredenheid wordt uitgevoerd.

De heer Doorneweerd bedankt het college voor de toezegging om met de kerk in gesprek te gaan over het parkeren. Hij brengt nog naar voren dat de optie van grondruil bij de Aldi en de voedselbank goed in de planvorming moet worden meegenomen. De ChristenUnie is blij dat de gebiedsvisie in nauw overleg met de bewoners tot stand is gekomen. Ze gaat ervanuit dat de bewoners ook worden betrokken bij de concretisering. Het is mooi dat het dorps huis straks te bereiken is vanaf de Zuiderzeestraatweg en daardoor voor iedereen nog toegankelijker zal zijn. Met dit plan kan Mariënrade een plek worden waar alle inwoners, van jong tot oud, zich thuis voelen en waar ze trots op kunnen zijn. De ChristenUnie wenst iedereen die verder gaat werken aan de plannen veel succes.

Conclusie: Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 29 mei.

04. Toepassing coördinatieregeling voor twee projecten (zonnepark de Koemkolk en zonnepark de Heidehoek).

De voorzitter wijst erop dat het in deze bespreking niet gaat over de vraag of de gemeente zal meewerken aan de aanleg van zonneparken. In De Stentor stond dat de gemeente die zonneparken graag wil. Dat kan onrust hebben veroorzaakt. Op dit moment gaat het echter alleen nog maar over de toepassing van de coördinatieregeling uit de Wet ruimtelijke ordening.

De heer Roelofsen begrijpt die opmerking en vindt hem formeel terecht. De procedure waar nu een beslissing over moet worden genomen, leidt echter wel tot iets. Gezien de stukken lijkt het college dat 'iets' ook te willen. Daarom heeft de VVD er moeite mee om het een los te koppelen van het ander. De fractie wil haar 'ja' of 'nee' in ieder geval van een motivatie voorzien. Anders wordt het een gepraat in het luchtledige en dat is zinloos.

De voorzitter wil de heer Roelofsen daar enige ruimte voor bieden, maar wijst er wel op dat de plannen nog niet concreet bekend zijn en dus ook niet inhoudelijk kunnen worden besproken.

Inspreker

De heer R. Sloots, eigenaar van het perceel Zuiderzeestraatweg 396, spreekt in over dit onderwerp, mede namens een aantal omwonenden. Zie bijlage.

De heer Graansma vraagt of er inmiddels concrete aanwijzingen zijn dat het plangebied voor het zonnepark een eindje is opgeschoven. **De heer Sloots** weet daar zelf niets van omdat hij geen contact meer met initiatiefnemer de heer Van Beek heeft gehad. Een van de medeomwonenden is echter door de heer Van Beek benaderd voor de aankoop van grond. Die grond ligt ergens anders dan is aangegeven op het tekeningetje dat bij de stukken zit. **De heer Graansma** vraagt of het gaat om een verplaatsing of om een uitbreiding van de locatie. **De heer Sloots** heeft daar geen informatie over. Er is wel gezegd dat de oorspronkelijke oppervlakte het maximale was om een goede verbinding te kunnen leggen met het hoofdspanningsnet. Het ligt dus voor de hand om eerder aan een verplaatsing dan aan een uitbreiding te denken.

De heer Dijkstra begrijpt dat de heer Sloots steeds zelf aan de bel heeft moeten trekken en dan nog geen informatie kreeg. **De heer Sloots**: De heer Van Beek heeft twee keer het initiatief genomen voor een informatiebijeenkomst. Na beide bijeenkomsten is het van die kant stil gebleven. **De heer Dijkstra** begrijpt dat de heer Sloots nog steeds bezwaren heeft – ook nu het plangebied voor het zonnepark kleiner is geworden – omdat het plaatje nog niet duidelijk is. **De heer Sloots** bevestigt dat. Tijdens de informatieavond van 18 april jl. zijn diverse varianten de revue gepasseerd. Voor de variant die hier voorligt, is grond van de familie Hoekert nodig. De heer Sloots weet niet of daar inmiddels overeenstemming over is. Hij kan het ook niet plaatsen in relatie tot de gesprekken die de heer Van Beek met andere grondeigenaren is gaan voeren.

Bespreking

De heer Heddema is het met de heer Roelofsen eens dat de raad gevraagd wordt te stemmen over iets waar heel wat achter zit. Dat betekent volgens hem een valse start. Die valse start kan in de loop van het proces een grote hobbel blijken te zijn. De raad heeft 'draagvlak' als eerste randvoorwaarde geformuleerd als het gaat om dit soort initiatieven. Als er zoveel vragen zijn die nog niet kunnen worden beantwoord, is het dan wel goed om over dit voorstel een besluit te nemen? Met zo'n besluit kan het lastig worden om later nog 'nee' te zeggen. **Wethouder Engberts**: De initiatiefnemer moet een aantal trajecten doorlopen die wettelijk zijn voorgeschreven. Als de raad het voorliggende voorstel aanneemt, zal dat alsnog moeten gebeuren. De trajecten worden samengevoegd, maar aan de voorwaarden verandert niets. Dat betekent dat de initiatiefnemer zijn zaken net zo nauwkeurig moet voorbereiden als anders. Alleen moet hij nu ook al aangeven hoeveel zonnepanelen er komen, hoe het gebied wordt ingericht en hoe breed de groene buffer wordt tussen het zonnepark en de omgeving. Het plan moet dus meteen compleet worden ingediend. Daarna wordt het – zoals gebruikelijk in een bestemmingsplanprocedure – zes weken ter inzage gelegd. En voor die tijd moet de initiatiefnemer de procedure met de buurt volledig hebben doorlopen. De raad heeft in dit geval één moment minder om te toetsen. In het normale geval moet de raad nagaan of de aanvraag voor de omgevingsvergunning voldoet aan wat eerst bestemd is. Echter: als die toetsing positief uitvalt, kan de raad niet meer 'nee' zeggen. Alleen heeft de burger dan een tweede mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen en eventueel naar de rechter te gaan. Maar ook nu de trajecten samenvallen heeft de burger alle recht om in te spreken en participatie te eisen. De inspraak gaat dan in één keer

over het complete plan. Ook het college zal participatie eisen: het zal erop staan dat er overleg is met de buurt. De initiatiefnemer heeft belang bij het samenvoegen van de beide trajecten omdat hij begin oktober de SDE-subsidie kan aanvragen. Zowel het bestemmingsplan als de omgevingsvergunning moeten dan rond zijn. Hij zal er nog wel hard aan moeten trekken om alle gegevens tijdig aan te leveren. 'Tijdig' betekent dat raad, college en burgers voldoende tijd moeten hebben om de zaak te bekijken. **De heer Heddema** begrijpt de redenering. Zijn punt blijft echter dat het college met dit coördinatievoorstel een signaal afgeeft. Dat signaal is dat het college eraan wil meewerken dat de plannen een vervolg kunnen krijgen. Die plannen zullen ongetwijfeld marginaal getoetst zijn op basis van wat nu bekend is. Dat had dan echter wel een nuance bij dit voorstel kunnen opleveren. Volgens uitgangspunt 6 voor dit soort initiatieven moet de toepassing namelijk plaatsvinden op laagwaardige gronden. **Wethouder Engberts**: Op dit moment is alleen de locatie bekend. De toetsing aan alle tien uitgangspunten zal plaatsvinden aan de hand van wat de initiatiefnemer straks zal voorleggen. Het ene uitgangspunt kan dan wat minder gehonoreerd worden dan het andere, maar het totaalbeeld moet aan de normen voldoen. Dat is uiteindelijk ter beoordeling aan de raad. Met het aannemen van het coördinatievoorstel zegt de raad dus niet dat de initiatiefnemer een kans maakt. Overigens brengt de initiatiefnemer ook een offer voor de snelheid: hij moet kosten maken voor een complete voorbereiding, terwijl hij het risico loopt dat de aanvraag wordt afgewezen. Dat zal hem alleen maar stimuleren om met een voldragen plan te komen.

De heer Graansma: Gezien de beantwoording van haar technische vragen kan de ChristenUnie zich in het voorstel vinden. De Wet ruimtelijke ordening biedt op dit moment de mogelijkheid van een coördinatiebesluit. Zoals de wethouder zojuist aangaf, ligt het risico bij de initiatiefnemer. Hij vraagt of de wethouder weet dat het zonnepark misschien op een andere locatie komt te liggen en of dat iets uitmaakt voor dit voorstel. **Wethouder Engberts**: De onafhankelijkheid van de coördinatieregeling geeft in feite al aan dat de locatie niet van belang is. Die regeling is puur een procedurele kwestie. Dat er sprake zou zijn van een verschuiving is bij het college niet bekend. Bij de keus van de locatie geldt de voorwaarde dat er draagvlak is bij de omwonenden. Dat moet de initiatiefnemer aan de hand van een participatieverslag kunnen aantonen.

De heer Dijkstra sluit zich aan bij wat de heer Heddema zei over een valse start. De initiatiefnemer heeft ruim de tijd gehad om met de omwonenden te overleggen. Nu moet het allemaal in heel korte tijd gebeuren. Bewoners hebben met de coördinatieregeling maar één kans voor inspraak. Hij wil weten of ze ook nog de gelegenheid hebben om naar de Raad van State te gaan. **Wethouder Engberts**: Bij elk bestemmingsplan geldt de voorwaarde dat men, om naar de Raad van State te kunnen gaan, bij het ontwerp een zienswijze moet hebben ingediend. Dat geldt hier dus ook.

De heer Vlieger: De SGP ziet het verzoek van de initiatiefnemer alleen als iets procedureels. Het is bekend dat deze fractie niet gelukkig is met zonneparken, echter dat staat hier los van. De initiatiefnemer moet in ieder geval de ruimte krijgen om met een plan te komen. Het is goed dat vanuit de gemeente aandacht is voor draagvlak bij de omwonenden.

De heer Dokter: Het is duidelijk dat iedereen straks nog alle rechten heeft om tegen het eigenlijke plan bezwaren in te brengen. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek raadt omwonenden die bezwaar hebben ook aan om een zienswijze in te dienen, omdat ze anders hun andere rechten opgeven. Misschien heeft de initiatiefnemer inmiddels het eerste vertrouwen van de buurt verspeeld, maar dat is geen zaak voor deze commissie. In verband met de subsidie is het begrijpelijk dat de initiatiefnemer gebruik wil maken van de coördinatieregeling. Daar draagt hij dan zelf de risico's van. Hij vraagt of bij dit soort projecten meteen wordt nagegaan wat Liander ervan vindt. Bij zulke projecten kan het probleem ontstaan dat een bewoner of een bedrijf ook zonnepanelen wil, maar dat daar niet voldoende capaciteit meer voor is. **Wethouder Engberts**: Het eerste wat de gemeente tegen de initiatiefnemer zegt is dat hij goed moet onderzoeken hoe het zit met de beschikbare capaciteit. In het plan moet staan dat de initiatiefnemer voldoende overleg heeft gevoerd met de netbeheerders. Dat is ook voor zijn eigen bestwil: hij moet duidelijkheid hebben over zijn bedrijfszekerheid. In het verleden zijn nogal wat projecten hierop gestrand. Tegenwoordig is men hier meer alert op. De gemeente houdt zelf ook de vinger aan de pols bij Liander, om te garanderen dat particulieren voldoende mogelijkheden houden voor zonnepanelen op hun eigen dak. **De heer Dokter**: Het is belangrijk dat de gemeente beseft dat met een lopend project andere initiatieven op slot kunnen worden gezet. Omwonenden die dan zelf geen zonnepanelen meer kunnen aanschaffen, moeten in zo'n project kunnen participeren.

De heer Roelofsen: De raad heeft op 13 december 2018 de omgevingsvisie vastgesteld. Daar staat in dat in de komende periode kansrijke zoekgebieden zouden worden benoemd. Er staat ook in dat

gewerkt zou worden aan afwegingskaders, waarin zowel ruimtelijke als maatschappelijke aspecten zouden worden meegenomen. Als de potentiegebieden en kaders zijn vastgesteld, zouden ze worden ingeweven in de omgevingsvisie. Hij concludeert dat het college te vroeg is met het voorstel dat nu voorligt. Hij wil weten waarom de genoemde zinnen in de omgevingsvisie staan en of het college daar rekening mee houdt. Verder heeft de VVD een bezwaar dat gebaseerd is op ervaring. Als een partij met grote belangen politiek gezien de wind mee heeft, is het voor een partij die daar niet in meegaat moeilijk om recht te vinden. Daarom heeft de fractie er moeite mee om een coördinatiebesluit te nemen waardoor de procedure versneld wordt. Ze denkt dat degenen die moeite hebben met het plan daardoor minder kansen krijgen. Ten slotte vindt de VVD dat zonnecollectoren op daken horen te liggen en niet in het mooie platteland van deze gemeente. **Wethouder Bergkamp** wijst op berekeningen die duidelijk hebben gemaakt wat nodig is om de duurzaamheidsopdracht die er ligt te kunnen invullen. Allereerst moet vandaag worden gedaan wat vandaag mogelijk is. Dat betekent dat het leggen van zonnepanelen op daken zoveel mogelijk moet worden gestimuleerd. In de contacten met particulieren en bedrijven is dat dan ook een van de eerste gesprekspunten. Ondanks alle inspanningen op dat gebied zal de gemeente er echter niet aan ontkomen om grootschalige zonne- en windparken aan te leggen. Met de kennis van nu zal er zeker een paar honderd hectare aan zonnepanelen moeten komen. In de omgevingsvisie heeft de gemeente zichzelf de opdracht gegeven om te zoeken naar kansrijke gebieden. Daarmee hoopt ze te stimuleren dat er initiatieven komen voor die gebieden. Als die er niet komen, neemt zij ze zelf. In de tweede helft van dit jaar zal dat verder worden uitgewerkt. Dat sluit niet uit dat de gemeente blij is met initiatieven die spontaan vanuit de markt opkomen. Zulke initiatieven beoordeelt ze aan de hand van de vastgestelde criteria. **De heer Roelofsen** wijst erop dat hij letterlijk uit de omgevingsvisie heeft geciteerd. Er staat duidelijk in dat de raad pas aan de slag zal gaan met initiatieven als het traject is doorlopen en de kaders zijn vastgesteld. Zover is het nu nog niet. Verder staat erin dat ook maatschappelijke aspecten zullen worden meegenomen. Dat is op dit moment niet mogelijk. **Wethouder Bergkamp:** Voor grootschalige zonne- en windparken heeft de raad tien criteria vastgesteld. Die vormen voor het college op dit moment de leidraad voor initiatieven die worden ingediend. Tegelijkertijd wordt gewerkt aan een overzicht van locaties waar de gemeente zelf dingen kan doen. Dat gebeurt op basis van de omgevingsvisie en van nieuwe inzichten.

Reactie inspreker

De heer Sloots vindt dat de heer Roelofsen het gevoel van de omwonenden perfect heeft verwoord, waar het gaat om de rechtsonzekerheid die zij ervaren. In plaats van twee keer kunnen ze straks nog maar één keer een bezwaarprocedure doorlopen. De wetgever heeft de coördinatieregeling mogelijk gemaakt, maar de raad bepaalt of hij de regeling wil toepassen. Het college gaf aan dat de locatie duidelijk is, echter de omwonenden hebben daar geen helderheid over. In ieder geval is het geen kansrijk gebied zoals daar in de eerder vastgestelde stukken over gesproken wordt. Verder wordt op 7 juni a.s. de nationale omgevingsvisie vastgesteld. Die visie geeft de voorkeur aan het realiseren van zonnepanelen op daken. Het zou mooi zijn als Oldebroek daar zoveel mogelijk bij aansluit.

Tweede termijn

De heer Graansma vindt het, gehoord de discussie, een lastige afweging, maar denkt toch dat zijn fractie bij haar standpunt kan blijven. De rechtszekerheid wordt met dit voorstel niet geschonden. Er is inderdaad een inspraakmoment minder, maar bezwaarmakers hebben wel direct duidelijkheid over de hele procedure en het hele plan. Het document over grootschalige opwekking van energie, met de tien criteria, is in november 2018 zelfs als hamerstuk naar de raad gegaan. Daar bestaat dus geen enkele onduidelijkheid over. **De heer Roelofsen** wijst erop dat hij geciteerd heeft uit de omgevingsvisie; die is van latere datum. **De heer Graansma:** De omgevingsvisie spreekt over randvoorwaarden, maar die staan al geformuleerd in het document van november 2018. **De heer Heddema** is het daarmee eens. Zijn bezwaar vloeit dan ook voort uit dat document. Aan twee van de criteria die daarin worden genoemd, wordt met op dit moment voorbijgegaan. Door in te stemmen met de coördinatieregeling geeft de raad de ondernemer het idee dat zijn initiatief aan alle kaders voldoet. **De voorzitter** merkt op dat de wethouder al op dat bezwaar is ingegaan. **De heer Graansma** deelt het bezwaar niet. In deze regeling gaat het alleen om het samenvoegen van een aantal procedures. Pas als de aanvraag er ligt, wordt bekeken of het plan aan de kaders voldoet. Daar kan deze commissie nu nog niets over zeggen omdat ze de plannen nog niet heeft gezien. Alle opties liggen dus nog open.

De heer Dijkstra blijft het een probleem vinden dat er geen duidelijkheid is over de kaders en over de locatie. Verder vraagt het CDA zich af of de toepassing van de coördinatieregeling voldoende tijdswinst oplevert. De fractie zal het voorstel intern bespreken.

De heer Dokter begrijpt dat het spannend is. Het is ook jammer dat er geen hoor en wederhoor kan worden toegepast omdat niet alle partijen aan tafel zitten. Aan de andere kant horen dergelijke discussies hier misschien ook niet thuis. De procedure is in ieder geval nog steeds rechtmatig en ontnemt niemand zijn rechten. Een ondernemer heeft ook gewoon het recht om een plan in te dienen en behandeld te zien worden. Intussen is de commissie door deze bespreking wel extra alert geworden op de belangen van de omwonenden.

De heer Roelofsen: Als de VVD tegen de coördinatieregeling stemt, belemmert ze niemand in het volgen van de normale procedure. De VVD zal geen enkel voorstel steunen dat op een onverantwoorde manier met het buitengebied omgaat.

Conclusie: Het voorstel wordt als A-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 29 mei.

04A.Toepassing coördinatieregeling voor verplaatsing van een bedrijf naar bedrijvenpark H2O.

De heer Kemp: Dit voorstel lijkt op het vorige maar is toch anders. Het geeft wel wat verwarring dat over een bedrijfsverplaatsing wordt gesproken. Dat wekt de indruk dat het gaat om een bedrijf uit Oldebroek of in ieder geval uit een van de H2O-gemeenten. Hij adviseert het college om een volgende keer een andere term te gebruiken. Intussen is de VVD erg blij met een bedrijf uit Zwolle dat voor H2O kiest. Bedrijven zijn gewend snel te acteren en lopen dan vaak tegen de traagheid van de overheid aan. In dit geval heeft de raad de kans te laten zien dat ook de overheid wel degelijk snel kan handelen. **Wethouder Engberts:** Het Vernieuwde perspectief heeft de mogelijkheden voor H2O verbreed tot de regio. Zwolle ligt dichtbij. Dat is een reden om van een bedrijfsverplaatsing te kunnen spreken.

De heer Dokter is blij met het voorstel. Hij vraagt zich wel af of de aanvraag binnen het bestemmingsplan past. **Wethouder Engberts:** Qua milieucategorie is er geen probleem. Er staat een machine in het bedrijf die lawaai maakt. Maar die is zo goed geïsoleerd dat het niet opvalt. Vanwege zijn activiteit past het bedrijf echter niet binnen de letterlijke tekst van het bestemmingsplan. Daarom is deze procedure nodig om de zaak correct af te handelen. **De heer Dokter** vraagt of hij mag concluderen dat de omgeving in Hattemerbroek niet te maken krijgt met het oprekken van kaders. **Wethouder Engberts** bevestigt dat. Het bedrijf moet aantonen dat het voldoet aan de bestemmingen die op het terrein liggen en dat er alleen een tekstuele reden is voor de bestemmingsplanprocedure.

De heren Vlieger, Dijkstra en Graansma stemmen namens hun fracties in met het voorstel. **De heer Graansma** toont zich verbaasd over het feit dat er niet meer bezwaren zijn. Hij ziet formeel geen verschil met het verzoek dat bij het vorige agendapunt aan de orde was.

De heer Boer heeft twee vragen: 1. Klopt het dat het bedrijf niet gevestigd wordt op het deel van het terrein dat tegen de kern van Hattemerbroek aanligt? 2. Er is contact gezocht met een belangengroep in deze kern. Zijn daarbij toezeggingen gedaan? Hoe reageerde men op het verzoek?

Wethouder Engberts: 1. Het bedrijf komt puur tegen de snelweg aan te liggen en dus niet op het Oldebroekse deel van Hattemerbroek. De reactie vanuit de kern Hattemerbroek was positief. **De heer Boer:** Dan kan ABO met het voorstel instemmen.

Conclusie: Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 29 mei.

05. Vaststelling beleidsregel Plussenbeleid gemeente Oldebroek (in kader van duurzame ontwikkeling van niet-grondgebonden, intensieve veehouderij).

Inspreker:

De heer J. Immeke spreekt in namens Land- en Tuinbouworganisatie Noord. Zie bijlage. Een opmerking die niet in de bijlage staat gaat over percelen waarop het plussenbeleid niet van toepassing is. Bij dergelijke percelen is om de vijf jaar een uitbreiding van de oppervlakte mogelijk. LTO Noord zou die periode liever teruggebracht zien worden tot twee of drie jaar. Dan wordt het voor de ondernemer gemakkelijker om de uitbreiding in kleine stappen te realiseren.

De heer Kemp heeft begrepen dat het college regelmatig contact heeft met de LTO. Hij vraagt of de punten die de inspreker noemde in die contacten aan de orde zijn geweest. **De heer Immeke**

weet dat niet. Zijn afdeling heeft er in ieder geval niet met het college over gesproken. **De heer Kemp** vraagt of boeren die geen plussen hoeven te realiseren met een uitbreiding om de twee of drie jaar niet duurder uit zijn dan met een uitbreiding na vijf jaar. Ze moeten dan immers een extra keer leges betalen. **De heer Immeker**: Sommige ondernemers hebben niet de mogelijkheid om in één keer een behoorlijke uitbreiding te realiseren. Zij moeten het dus wel in kleinere gedeelten doen. Dat ze in dat geval twee keer leges moeten betalen nemen ze dan voor lief.

Bespreking in eerste termijn

De heer Boer: Oldebroek is van oorsprong een agrarische gemeente. De inspreker heeft duidelijk gemaakt wat ervoor komt kijken om een agrarisch bedrijf te runnen. ABO vindt dierenwelzijn belangrijk, maar het moet voor de ondernemer wel betaalbaar blijven. De fractie steunt het plussenbeleid zoals het nu voorligt.

De heer Kemp vraagt of het college contact met de LTO heeft gehad en zo ja, hoe frequent. Zijn fractie is positief over de doelstellingen van het plussenbeleid. De VVD wil wel weten of het college rekening heeft gehouden met de mogelijkheid van megastallen. Gezien de bedragen die nu worden genoemd, kan hij zich voorstellen dat de legeskosten een enorme hobbel gaan worden. Omdat de ene investering groter is dan de ander, acht hij het denkbaar dat met verschillende tarieven wordt gewerkt. **Wethouder Engberts**: Een aantal maanden geleden is er een raads gesprek geweest over de agrarische sector. De aanleiding daarvoor was de behoefte van het college om meer in gesprek te zijn met LTO en met andere groepen van het platteland. Zo wordt het contact met LTO na jaren weer opgebouwd. Dit onderwerp is daarin nog niet aan de orde geweest. Inmiddels is duidelijk dat de organisatie met het plussenbeleid instemt. Het beleid komt van de provincie; die heeft er wel contact over gehad met LTO. De wethouder heeft wat moeite met de term 'megastallen'. Hij kent de definitie niet van dat begrip. In de gemeente wordt gesproken over oppervlakten van bouwpercelen zoals die zijn vastgelegd in het bestemmingsplan. De ondernemer moet het dus doen met de oppervlakte waar hij een vergunning voor heeft gekregen. Wanneer er extra plussen worden uitgevoerd, kan die oppervlakte worden vergroot. Soms *moeten* die plussen worden uitgevoerd, vanwege de regelgeving van de overheid. Dan moeten de ondernemers daar ook de nodige ruimte voor krijgen. Over het punt van de kosten zal de gemeente nog wel met LTO in gesprek moeten. De wethouder denkt dat maatwerk moet worden geleverd, afhankelijk van de behoeften die er zijn. Misschien is het mogelijk om een grotere uitbreiding over meerdere jaren te spreiden. Als daar volgens het college extra faciliteiten voor nodig zijn of als het bestemmingsplan ervoor gewijzigd moet worden, legt het college dat voor aan de raad. Het college wil dus graag met de sector meedenken, maar de raad behoudt zijn controlerende functie. **De heer Kemp** is blij met de manier waarop het college zich opstelt. Hij vindt het echter wel een gemiste kans dat het contact met LTO zo beperkt is. In het verleden heeft de raad er vaak op aangedrongen dat er minstens één keer per jaar een bijeenkomst zou zijn van het college met LTO. Daarvoor zouden dan ook de raadsleden worden uitgenodigd. De VVD roept het college op de materie waar het nu over gaat alsnog met LTO te bespreken. **Wethouder Engberts** wil, naast het raads gesprek dat er geweest is, veelvuldig en met een bepaalde regelmaat met LTO in gesprek. Dan zal het niet alleen maar gaan over afzonderlijke kleine onderwerpen maar ook over de problemen van het hele platteland, zoals verpaupering, asbest etc. Beide partijen kunnen dan elkaars ambities en wensen verkennen, met als gezamenlijke doelstelling dat Oldebroek een goede plattelandsgemeente is.

De heer Dokter dacht bij dit voorstel ook aan de mogelijkheid van megastallen. Hij begrijpt het antwoord van de wethouder, maar zijn fractie is niet positief over de grote stallen zoals die elders in het land te zien zijn.

De heer Doornwaard: Het is een goede zaak dat het buitengebied op de agenda staat en dat er nog gesprekken over deze materie zullen volgen. Dat laatste had in het verleden misschien beter gekund, maar het gaat nu om de toekomst. Wat dat betreft ligt er wel een behoorlijke opgave voor het buitengebied. Het plussenbeleid biedt kansen, zeker in een tijd waarin allerlei agrariërs stoppen met hun bedrijf en de gemeente zich moet afvragen hoe ze met het buitengebied omgaat. De SGP staat heel positief tegenover dit voorstel en is vooral ook blij met het denken in termen van maatwerk. Ze hoopt dat met betrekking tot de investeringsbijdrage ook over maatwerk kan worden gesproken, zodat de betreffende bedrijven hun toekomst zeker kunnen stellen.

De heer Spijkerboer: Het CDA is erg content met het plussenbeleid en met de aansluiting bij het beleid van de provincie. De fractie is ook blij dat LTO er positief tegenover staat. Op deze manier snijdt het mes aan alle kanten. Wat de investeringsbijdrage betreft sluit het CDA zich aan bij de

SGP. De fractie vindt dat de kosten van een onafhankelijk deskundige etc. er voor de ondernemer gewoon bij horen. Maar als de ondernemer bijvoorbeeld grond voor wandelpaden ter beschikking stelt, zou dat in de investeringsbijdrage moeten worden meegenomen. Die grond wordt dan immers niet meer gebruikt voor een agrarisch doel. Hij wil graag weten of daar rekening mee wordt gehouden. **Wethouder Engberts:** De gemeente heeft het provinciale beleid overgenomen. Wat dat betreft bood de provincie weinig speelruimte. Over de zaken die nu worden genoemd, zal nog eens goed met LTO en andere belangengroepen moeten worden gesproken. Als daar iets uit komt wat niet overeenstemt met de inhoud van dit voorstel, komt het college daarmee bij de commissie terug.

De heer Spijkerboer is blij met die toezegging.

De heer Wijne: De ChristenUnie ziet het plussenbeleid als een goed instrument om een duurzame veehouderij te bevorderen. In de eerste versie stond dat het plussenbeleid alleen gaat over een uitbreiding in vierkante meters en niet in aantallen dieren. Dat is er later uitgehaald. Wordt daarmee het beleid aangepast? Zo nee, hoe kan dat worden vastgelegd? Het bestemmingsplan biedt weinig ruimte om te groeien in dierenaantallen. Een andere vraag van de ChristenUnie is of de gemeente geen eisen moet stellen aan de dialoog tussen de ondernemer en de omgeving. Daardoor kan worden voorkomen dat achteraf wordt geconstateerd dat er te weinig overleg is geweest. **Wethouder Engberts:** Bij de zin die geschrapt is ging het om een omissie: de juiste bijlage was niet meegestuurd. Wat de dierenaantallen betreft heeft de gemeente navraag gedaan bij de provincie. Daaruit bleek dat het aantal geiten gelimiteerd is. Voor andere dieren geldt geen beperking. Als een ondernemer plussen wil realiseren, boven wat de regelgeving hem voorschrijft, moet hij daar wel investeringsruimte voor hebben. Die investeringsruimte kan alleen in groei zitten. Hij moet dan wel duidelijk maken waarom hij niet alleen een groter bouwblok nodig heeft maar ook meer dieren dan in het bestemmingsplan zijn toegestaan. In overleg moet dan een evenwicht worden gevonden met wat de gemeente aanvaardbaar vindt. **De heer Wijne** vraagt of de raad daar dan ook nog wat over te zeggen heeft. **Wethouder Engberts:** De regeling geeft duidelijke kaders aan waar het college de groeiplannen aan kan toetsen. Maar als het bestemmingsplan gewijzigd moet worden, wordt het een zaak voor de raad. Wat de dialoog met de omwonenden betreft: de gemeente gaat niet voorschrijven wat de initiatiefnemer precies moet doen, maar ze beoordeelt wel achteraf of het voldoende is geweest. Dat doet ze aan de hand van het verslag dat een initiatiefnemer moet maken. Protesten uit de buurt kunnen wat dat betreft ook vragen oproepen.

Reactie inspreker

De heer Immeke is blij met wat gezegd is over de maatwerkregeling. Voor LTO is het heel belangrijk dat rekening wordt gehouden met wat de ondernemer wel en niet kan.

Tweede termijn

De heer Wijne: De ChristenUnie is niet enthousiast over een grote groei van aantallen dieren. Ze vertrouwt erop dat het college er scherp op let dat er geen uitwassen komen. Verder zou de fractie het toch wel zinvol vinden om vooraf eisen te stellen aan de dialoog met de omwonenden. Er zijn gemeenten die dat doen.

Conclusie: Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 29 mei.

06. Vaststelling Meerjarenprogramma Grondbedrijf 2020 (MPG) met bijbehorende financiële besluitvorming; Informatie over Kwalitatief Woningbouw Programma 2019 (KWP).

De heer Graansma is blij met het prachtige resultaat van 3,5 miljoen euro. Het is goed dat een voorziening wordt getroffen voor de vennootschapsbelasting. De bouwprojecten stonden het afgelopen jaar goed op de rit. Er zijn nog wel wat zorgen, onder andere over de Zeuven Heuvels, Spakman-Souman en Atlantis. Het zou mooi zijn als het lukt om Atlantis weer in de markt te zetten: de bouwval wordt daar wel erg groot. De ChristenUnie heeft de volgende vragen: 1. Kan de gemeente de komende jaren aan de vraag naar bouwgrond blijven voldoen? Er komen op dit moment niet veel bouwcomplexen meer bij. 2. In 2019 worden vraag en aanbod voor de langere termijn verder onder de loep genomen. Wat is de rol van de raad daarin? 3. Is het niet slim om als gemeente actief iets te gaan doen met het positieve resultaat van 3,5 miljoen euro? De verkoop van grond zou een mooi verdienmodel zijn, nu het een groot probleem is om de begroting sluitend te krijgen. 4. Moet bij het meenemen van het aspect 'duurzaamheid' gedacht worden aan initiatieven

op het gebied van zonneparken en windturbines? **Wethouder Engberts:** 1. De gemeente is bezig alle locaties in beeld te brengen waar iets staat te gebeuren of waar plannen voor zijn. Dat zal in de tweede helft van het jaar worden uitgewerkt. Dan worden ook ontwikkelaars, makelaars, omwonenden etc. erbij betrokken. Het overzicht moet duidelijk maken of de gemeente de komende paar jaar voldoende mogelijkheden heeft voor woningbouw. Daar is wel haast bij. **Wethouder Bergkamp:** 2. Het college komt sowieso bij de raad terug als de aankoop van grond aan de orde is. Dan is er gelegenheid om van gedachten te wisselen over de strategie. Wanneer en in welke vorm dat precies zal gebeuren, valt nog niet te zeggen. Het college wil in ieder geval op korte termijn meters maken. 3. Op dit moment is niet zozeer het verdienmodel de insteek, maar vooral het op gang brengen van een maatschappelijk gewenste ontwikkeling. Voor de langere termijn weegt het aspect van de verdienmogelijkheden wel wat zwaarder mee. 4. De nadruk ligt op het stimuleren van initiatieven vanuit de markt. Tegelijk wordt overwogen om als gemeente zelf initiatieven te nemen, met als doel de opbrengst binnen de eigen gemeenschap te houden. Andere gemeenten in deze omgeving doen dat ook. Als het college daartoe over wil gaan, komt het met een beargumenteerd voorstel naar de raad. Dat betekent niet dat er dan een voorstel komt voor een nieuw soort van gemeentelijk energiebedrijf, al zou de wethouder daar best eens over willen spreken.

De heer Spijkerboer: Het CDA vond het resultaat van 3,5 miljoen euro een welkome verrassing. De fractie vroeg zich wel even af of zo'n grote winstneming wel verantwoord is. Ze neemt aan van wel, gezien de uitleg voor de vergadering, maar ze wil graag dat de wethouder dat bevestigt. Het CDA is tegen het gebruik van het resultaat als verdienmodel: het kan positief uitpakken, maar ook heel negatief. Toen de ontwikkeling van bedrijvenpark H2O begon werd gedacht dat elk van de drie gemeenten daar 11 miljoen euro aan zou overhouden. Nu mag men al blij zijn als het bedrijvenpark op 0 uitkomt. Het CDA voelt meer voor wat de wethouder noemde: het op gang brengen van ontwikkelingen die de raad gewenst vindt. De fractie wil graag stimuleren dat het college een visie gaat ontwikkelen voor de langere termijn. Daarbij moet dan eerst de vraag worden gesteld waar gebouwd zal worden en waar kansen zijn voor bestemmingswijzigingen. Dat duurzaamheid in de ontwikkeling wordt meegenomen is prima, maar niet tegen elke prijs. Het CDA zal niet gauw instemmen met een eventueel voorstel voor een gemeentelijk energiebedrijf. Vooralsnog vindt de fractie de gemeente niet geschikt voor zo'n initiatief. Over het KWP valt niet veel spannends te melden. Het CDA kan ermee akkoord gaan. **Wethouder Bergkamp:** Niet alleen het college vindt de winstneming verantwoord maar ook de accountant. Die kijkt ernaar vanuit de regelgeving rond het grondbedrijf zoals die de afgelopen jaren is gevormd. Vanuit die regelgeving gezien had het college wat die winstneming betreft niet eens een vrije keus. Het stuk over de aankoop van grond is juist gericht op de lange termijn. Parallel daaraan wordt dus bekeken waar op korte termijn inbreiding kan plaatsvinden. Er ligt niet voor niets een forse opgave wat de woningbouw betreft. Het gemeentelijk energiebedrijf is op dit moment niet aan de orde; dat komt misschien later nog wel eens.

De heer Doornwaard: De SGP is blij met de kwaliteitsslag die de afgelopen jaren is gemaakt. Er ligt een gedegen stuk voor, waar de fractie de ambtelijke organisatie graag mee complimenteert. Het is een goede zaak dat het college zich (ook) richt op de langere termijn. De projectmatige aanpak en het maatwerk zoals de SGP die voorstaat, zijn voldoende in dit stuk verwerkt. Het verbaast de fractie dat de ChristenUnie het verdienmodel ter sprake brengt. De geschiedenis leert dat het grondbedrijf enorm conjunctuurgevoelig is. Ook deze fractie is blij met de koers die de wethouder aangeeft: het op gang brengen van gewenste ontwikkelingen. Dat is primair de taak van de overheid. Speculeren is iets wat ze maar beter niet kan doen. **De heer Graansma** is het met dat laatste eens. Hij constateert wel dat op dit moment alleen op inbreidingslocaties kan worden gebouwd. In de gedachtegang van de ChristenUnie zijn er ook andere mogelijkheden. Tegelijk geeft hij toe dat daar risico's aan zitten.

De heer Dokter constateert dat alle belangrijke dingen al gezegd zijn. Hij is blij met de 'spoedcursus' die mevrouw Kerkdijk heeft gegeven. Er liggen op dit moment veel kansen en uitdagingen op het gebied van woningbouw. Dan is het prettig dat het college niet alleen een jaarlijks document produceert maar ook een duidelijke ambitie koestert.

De heer Kemp is ook blij met de informatie die vooraf is gegeven. Daarin werd een aantal vragen van zijn fractie al bij voorbaat beantwoord. Wat actief grondbeleid betreft, legt hij de vinger bij de trieste ontwikkeling in Wezep-Centrum. Daar heeft de gemeente haar verplichting in het kader van fase 1 heel positief opgepakt, maar nu is ze jarenlang bezig om de ondernemers met actief grondbeleid te verleiden tot het invullen van fase 2. Er wordt vaak naar overheden gewezen, maar

hier laten de ondernemers een grote kans liggen. Gezien het beroep dat regelmatig op de algemene reserve wordt gedaan, is het mooi meegenomen dat er nu 3,5 miljoen euro in die reserve kan worden gestort. Hij neemt aan dat het bij besluit 7, over het aanvullende krediet, alleen om een boekhoudkundige maatregel gaat. Hij wil graag weten of dat klopt. **Mevrouw Kerkdijk** bevestigt dat. **De heer Kemp:** De VVD is erg blij met de woningbouw die hier en daar plaatsvindt, maar vraagt het college er wel goed op te letten dat de beide projecten in Oosterwolde niet tegelijk in ontwikkeling komen. **Wethouder Engberts:** Het college heeft de ontwikkelaars vanaf het begin gevraagd overleg te voeren over de fasering, zodat elk van hen de mogelijkheid krijgt om zijn plan op de juiste tijd te ontwikkelen. De ontwikkelaars hebben laten weten dat ze er samen goed uitgekomen zijn. Inmiddels heeft ook een verkeersonderzoek plaatsgevonden met betrekking tot de verkeersdruk op de Groote Woldweg. Binnenkort overlegt het college met de ontwikkelaars over de afronding.

De heer Heddema geeft aan dat ook zijn fractie blij is met het solide meerjarenprogramma en met de toelichting vooraf, die al veel van de vragen beantwoordde. Hij sluit zich aan bij de stelling van andere fracties dat het grondbedrijf geen verdienmodel is. Wat dat betreft vindt hij ook hier het woord 'maatwerk' van toepassing: er moet maat worden gehouden. Verder legt hij de vinger bij het feit dat de druk vanuit het westen op deze regio steeds groter wordt. Op die manier worden de kavels wel gevuld, echter de vraag is of dat gewenst is. Het zoeken naar een groot aantal bouw mogelijkheden om aan de vraag te voldoen, kan afbreuk doen aan de gewenste kwaliteit. ABO vindt dat de gemeente wat dat betreft meer haar eigen behoeften moet laten gelden. In het raadsbesprek dat gepland staat, komt de fractie daarop terug.

De voorzitter stelt voor het voorstel als A-onderwerp door te laten gaan naar de raadsvergadering, omdat het zich leent voor enige beschouwingen. **De heer Doornwaard** weet niet precies wat er nu al te beschouwen valt. Over een aantal maanden komen er stukken over het toekomstperspectief. Het gesprek dat daarover zal worden gehouden, is veel belangrijker. **De voorzitter** wijst op de beschouwing die de heer Heddema al gaf en op de discussie die gevoerd werd over het verdienmodel. **De heer Dokter** erkent het belang van het onderwerp, maar vermoedt dat het een herhaling van zetten wordt. **De heren Spijkerboer** en **Heddema** sluiten zich aan bij de suggestie van de heer Doornwaard om het gesprek over het KWP aan te grijpen voor beschouwingen over dit onderwerp.

Conclusie: Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 29 mei.

07. Financieel meerjarenperspectief 2020-2023.

De heer Dijkstra plaatst een vraagteken bij de gedachte dat de tarieven voor de afval- en de rioolheffing kunnen worden verlaagd. Het afvalbeleid is al lang in bespreking en het gaat om een behoorlijke kostenpost. Daar lijkt niet op korte termijn verandering in te komen. De vraag is waarom het tarief dan toch al naar beneden zou kunnen. **Wethouder Bergkamp:** Het college komt rond de zomervakantie met voorstellen over de afvalinzameling. Daarbij zal eerder sprake zijn van een verschuiving van de lasten dan dat de totale kosten omlaaggaan. Wat dat betreft begrijpt de wethouder de opmerking van de heer Dijkstra wel.

De heer Graansma is blij dat het college van een aantal ontwikkelingen heeft aangegeven dat ze gewoon door moeten gaan, bijvoorbeeld de duurzaamheidsopgave en de asbestsanering.

De heer Heddema: ABO is net als de andere fracties geschrokken van het perspectief. Er zijn nog maar net keuzes gemaakt in een bezuinigingsronde en nu zijn er weer nieuwe tegenvallers. Zelfs de dingen die volgens het college door moeten gaan, zullen in deze situatie ter discussie moeten worden gesteld. Hij vraagt waarom het college deze dingen onvermijdelijk en onuitstelbaar noemt. **Wethouder Engberts:** Met het oog op de invoering van de Omgevingswet in 2021 moet de gemeente aan een aantal criteria voldoen. Daar worden nu de nodige voorbereidingen voor getroffen. Door kleine stappen te zetten, bouwt de gemeente een stukje zekerheid op, vermijdt ze risico's en kan ze een aantal financiële voordelen inboeken. Als ze een jaar wacht, krijgt ze straks alles op één hoop en bouwt ze allerlei onzekerheden in. Wat de asbestsanering betreft, moet de Eerste Kamer nog een besluit nemen over de datum. Dat kan een jaar uitstel betekenen en misschien nog meer. Intussen zitten de inwoners die ermee te maken hebben wel op duidelijkheid te wachten. Het college is nu bezig met een plan van aanpak. Dat zal in september naar de raad toe komen. Op dat moment kan ook iets over de kosten worden gezegd. Bij de doorontwikkeling van het informatiemanagement gaat het om een autonome ontwikkeling: het wordt de gemeente opgelegd

vanuit het Rijk en de provincie. **Wethouder Bergkamp:** Over duurzaamheid kan in feite hetzelfde worden gezegd. Het te verwachten klimaatakkoord brengt voor de gemeente een aantal verplichtingen met zich mee. Zoals het er nu uitziet, zal het kabinet in oktober een definitief standpunt innemen. Verder zal de provincie naar verwachting vasthouden aan de ambitie die zij eerder geformuleerd heeft. Ook dat betekent dat de gemeente een aantal dingen zal moeten doen, zelfs als ze dat niet zou willen. **De heer Heddema** is blij met de voortgang op de genoemde dossiers en met het feit dat Oldebroek hier en daar zelfs vooroploopt. Dat neemt volgens hem niet weg dat de raad in de huidige situatie misschien nieuwe keuzes moet maken, hoe wrang dat ook is. Met de omgevingswet bijvoorbeeld is deze gemeente veel verder dan allerlei grote gemeenten. Misschien moet ze dan toch even pas op de plaats maken en de noodzakelijke werkzaamheden temporiseren. Hij daagt het college uit om op die manier naar alle vier dossiers te kijken. **Wethouder Engberts:** Het college zal de gemaakte opmerkingen meenemen in de voorbereiding van de voorstellen die er gaan komen. Bij elk dossier zal worden ingegaan op de vraag op de vraag wat er gebeurt als de gemeente bepaalde dingen niet doet.

Conclusie: Het voorstel wordt, in aansluiting bij de conclusie van de commissie Financiën en Bedrijfsvoering, als A-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 29 mei.

08. Zienswijzemogelijkheid op de jaarstukken 2018, de (meer)jarenbegroting 2020-2023 en 3 (meerjaren)begrotingswijzigingen 2019 Omgevingsdienst Noord-Veluwe (ODNV).

De heer Dokter gaat akkoord met het voorstel.

De heer Kemp stelt vast dat er weer sprake is van een financieel drama in een samenwerkingsverband. Bij de constatering dat er iets niet goed is gegaan met de verwerking in de gemeentelijke begroting had hij graag een toevoeging gezien als ‘tot onze spijt’ of ‘het zal niet weer gebeuren’. **Wethouder Engberts:** Er zijn veel mensen aan het werk bij de gemeente en dan worden er altijd wel fouten en verkeerde inschattingen gemaakt. De ambtelijke organisatie doet echter haar uiterste best om voorstellen goed voor te bereiden. Het is in haar te prijzen dat zij bij het vaststellen van de fout direct heeft aangegeven dat er iets hersteld moet worden. Ze had het er ook op aan kunnen laten komen, maar heeft ervoor gekozen om het netjes op te lossen. **De heer Kemp** wil niet de indruk wekken dat zijn fractie de ambtelijke organisatie ter verantwoording roept. Ze roept het college ter verantwoording. Waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt. Maar zo’n vervelende fout had ook op een andere toon erkend kunnen worden. **Wethouder Engberts** zal de opmerking meenemen.

De heer Heddema: ABO zou graag zien dat er wel een zienswijze wordt ingediend. Wat er nu gebeurt is te gemakkelijk. Misschien is het mogelijk hier de Zalm-norm van toepassing te verklaren. Dat betekent dat de taken moeten worden uitgevoerd voor het budget dat ervoor is vastgesteld. Nu wordt de gemeente regelmatig met budgetoverschrijdingen geconfronteerd, in zaken waarin ze niet kan sturen. ABO wil graag dat de gemeente een krachtig signaal afgeeft dat dit niet weer moet gebeuren. **Wethouder Engberts:** De gemeenten zitten bij de ODNV samen aan het stuur en voeren samen de controle. Ze zetten opdrachten weg die ze door de ODNV laten uitvoeren. Als het pakket aan opdrachten toeneemt door regelgeving van het Rijk, moet dat wel betaald worden. Een budgetoverschrijding betekent dan dat de gemeente meer afneemt dan ze aan het begin heeft gezegd. Daar hoort dan gewoon bij dat ze meer moet betalen. Als er een negatief saldo ontstaat, zal ze alsnog moeten bijplussen, maar dan achteraf. Het heeft de voorkeur om het aan de voorkant te doen. **De heer Heddema** is blij met de toelichting, maar vindt dat de ODNV wel moet beseffen wat haar budget is en wat haar mogelijkheden zijn. Een sterke positiebepaling van de gemeente zou misschien tot dat besef kunnen leiden. Het geeft scherpte aan zo’n organisatie. Verder heeft de gemeente dan de mogelijkheid om het Rijk te laten weten wat de budgettaire consequenties zijn als ze met nieuwe verplichtingen te maken krijgt. **Wethouder Engberts:** Het Rijk stelt regels voor de controle en de ODNV voert die controle voor de gemeenten uit. Als de ODNV geen controles meer zou uitvoeren omdat het budget op is, hebben de gemeenten een probleem met hun vergunningen. Die moeten immers binnen acht weken worden verstrekt. Wat dat betreft zitten de gemeenten en de ODNV dus in een spagaat. Uiteraard wordt wel bekeken of de tarieven die de ODNV hanteert niet hoger of lager zijn dan het gemiddelde. Dat blijkt wel goed te zitten. Het is ook maatschappelijk verantwoord om het geld voor die controles uit te geven, want de gemeente kan het zelf niet beter doen.

De heer Wijne: De ChristenUnie is ook geschrokken van het opplussen van de begroting, maar beseft dat alle aanvragen die er komen moeten worden behandeld. Het probleem wordt veroorzaakt door externe factoren. De fractie heeft er vertrouwen in dat het college zijn best doet om de kosten binnen de perken te houden. Bij zulke vormen van samenwerking is dat echter altijd lastig.

De heer Doornwaard: De SGP zag in deze kwestie in eerste instantie een onderwerp voor de algemene beschouwingen. Ze vroeg zich af hoe de gemeente ermee moet omgaan als er ineens een extra rekening van een samenwerkingsverband komt. Inmiddels kan de fractie, dankzij de beantwoording van technische vragen, uitleggen hoe het in dit geval zit. Ze kan dan ook met het advies instemmen.

Conclusie: Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 29 mei

09. Informatie SNV.

De heer Spijkerboer heeft door de late verschijning geen tijd gehad om de informatie door te nemen. Hij wil graag dat de mail voortaan wat eerder komt. **De voorzitter** hoort van de griffier dat de informatie eerst het college moet passeren. Het college vergadert op dinsdag. Een week eerder zou betekenen dat de berichtgeving niet bij de tijd is. Voorheen werd de informatie mondeling verstrekt, tijdens de vergadering. Toen was er dus helemaal geen gelegenheid om iets te bestuderen. Het gaat ook niet direct om zaken waar de commissie iets van moet vinden.

Er blijken geen vragen te zijn over de inhoud van de informatie.

10. Mededelingen college.

Geen.

11. Rondvraag.

De ChristenUnie heeft een vraag ingediend, die in de vergadering van de commissie Samenleving en Bestuur door de burgemeester zal worden beantwoord. Omdat de vraag de commissie Ruimtegebruik en Leefomgeving regardeert, krijgt **de heer Graansma** wel de gelegenheid om hem voor te lezen:

In de raadsvergadering van 9 november 2017 heeft de raad ingestemd met het voorstel 'Beschikbaarstelling 98.195 euro voor geluidsmetingen in de gemeente Oldebroek in verband met uitbreiding Lelystad Airport'. Het betreft een geluidsmeting over een periode van drie jaar. Wenselijk is dat deze meting minimaal één jaar voor de opening van Lelystad Airport begint, om zo tot een betrouwbare nulmeting te komen. Voor zover de ChristenUnie weet, is de start van de meting in verband met de verschuiving van de openingsdatum van de luchthaven uitgesteld. De opening van de luchthaven staat nu gepland op 1 april 2020. Minister van Nieuwenhuizen blijft daar op dit moment aan vasthouden. Wel is er nog de nodige politieke ophef. Die roept de vraag op of deze datum reëel is. Naast discussies over hoogte en routes is ook nog niet duidelijk of de 'verdelingsregeling', die moet zorgen voor het verplaatsen van vluchten van Schiphol naar Lelystad Airport, in stand blijft bij de Europese Commissie. De ChristenUnie heeft de volgende vragen: 1. We staan nu minder dan een jaar voor de formele openingsdatum van de Lelystad Airport. Zijn de nulmetingen al begonnen? 2. Zo niet, staan de metingen dan wel zover in de startblokken dat ze direct gestart kunnen worden bij een definitief 'ja' voor de opening van de luchthaven? 3. Als Lelystad Airport volgens de planning opengaat en de metingen nog niet zijn gestart, loopt de gemeente dan het risico op een onvolledige en daardoor niet betrouwbare nulmeting? 4. Recent is er een raadsgesprek geweest met het actiecomité 'A28 moet stiller'. In het onderzoeksrapport 'Beleving overlast A28', dat is opgesteld in opdracht van het actiecomité en de gemeente Oldebroek, staat het volgende: "De projectgroep is dan ook van mening dat er op zijn minst verder onderzoek gedaan moet worden naar bijvoorbeeld de daadwerkelijke geluidsbelasting en/of luchtkwaliteit". Heeft het college nog overwogen om het geplande onderzoek door Sensornet uit te breiden met een meting naast/bij de A28, zodat er ook een objectieve meting beschikbaar komt van de huidige geluidsbelasting?

Wethouder Bergkamp kan de vierde vraag alvast beantwoorden. Er is recent een bijeenkomst geweest met de initiatiefgroep die betrokken is bij de enquête rond de A28. De wethouder gaat de raad nog schriftelijk informeren over de afspraken die in die bijeenkomst zijn gemaakt. Als de metingen nu worden uitgevoerd, is de waarde ervan beperkt, gezien de aanpassingen die de snelweg

zal ondergaan. Rijkswaterstaat heeft al aangekondigd de uitslagen in dat geval naast zich neer te zullen leggen. De metingen kunnen dus beter na die aanpassingen plaatsvinden.

12. Verslag vergadering 3 april 2019 met actiepunten.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Actiepunten: De actiepunten 177 en 180 worden van de lijst afgevoerd.

13. Sluiting.

De voorzitter bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.38 uur.

Verslag ongewijzigd/gewijzigd (zie het verslag van) vastgesteld op

, commissiegriffier.

Actiepunten etc.:

Volg-nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
112.	De commissie schriftelijk informeren over de zaak Spronk.	Wethouder Engberts	03-12-2014 30-09-2015 12-09-2017	7 8 10	Betrokkenen hebben een eigen planschade analyse gemaakt. Binnenkort (voorjaar '19) is er bestuurlijk overleg met betrokkenen over het vervolg van deze zaak.
126.	De commissie op belangrijke momenten op de hoogte houden van de gang van zaken in het project Meidoornplein, fase 2.	Wethouder Engberts	28-10-2015	4	Het proces stagneert nog altijd omdat de verschillende marktpartijen niet tot overeenstemming komen. De Meidoornpassage moet gerenoveerd worden, het voorstel aan de raad wordt voorbereid, naar verwachting in het 3 ^e kwartaal van 2019.
163.	Voorstel geluidshinder A28.	Wethouder Bergkamp	25/31-10-2017	8, p. 21	In het raadsgeprek van 6 maart '19 zijn ideeën geuit over hoe het vervolg er uit kan komen te zien. Deze ideeën worden nu ambtelijk verder uitgewerkt en voorbereid ter besluitvorming. De verwachting is dat deze voor de zomer '19 aan de raad wordt aangeboden.
163a.	Er komt een voorstel om een deel van de winst op het grondbedrijf te reserveren voor een geluidwal.	Wethouder Bergkamp	23-05-2018	4	Afhankelijk van de voortgang en uitkomsten van het project A28 Moet Stiller (zie nr. 163) zal er een voorstel volgen.

Volg- nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
164.	College-informatie over laag frequent geluid.	Wethouder Engberts	25/31-10-2017	8, p. 21	Begin 2019 weet onderzoeker Peter Lentjes (ODRA) te melden dat er een mogelijke bron in Noord-Duitsland is gevonden (grote NATO radar). Op landelijk en provinciaal niveau wordt deze kwestie besproken.
166.	College-informatie aanleg fietspad Gelderse Gracht.	Wethouder Bergkamp	25/31-10-2017	8, p. 22	Provinciale subsidie is afgewezen. Onderzocht wordt hoe het fietspad nu kan worden gefinancierd. Er is overleg gevoerd met Kampen. Er wordt een kanskaart vervaardigd met daarop ook het betreffende stukje fietspad Geldersche Gracht. Daardoor ontstaat inzicht in dwarsverbanden en kan een soort van fietsnetwerk worden bepaald.
171.	Er komt zo spoedig mogelijk een gesprek met de bedrijven aan de Rondweg over de verkeerssituatie na de aanleg van de nieuwe aansluiting op de A28. De raad wordt over de uitkomst van dat gesprek geïnformeerd.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	5	Het plenair overleg met de ondernemers is geweest op 6 dec. '18. De gesprekken met de individuele ondernemers zijn geweest. Dit is goed verlopen. De ondernemers hebben voorstellen gedaan en de technische en financiële haalbaarheid hiervan wordt op dit moment onderzocht. In het 3e kwartaal 2019 kan de raad hierover nader worden geïnformeerd.
173.	Voor de zomer van 2019 komen er voorstellen over het terugdringen van restafval.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	8	Het plan van aanpak is besproken met de NEO gemeenten. Het project 100-100-100 is gestart in maart 2019. Aan de voorstellen voor het terugdringen van restafval wordt gewerkt.
176.	Uiterlijk in de commissievergadering van november 2018 komt er een haalbaarheidsvoorstel over het burgerinitiatief Noorderhaven.	Wethouder Bergkamp	11-09-2018	10	Het burgerinitiatief Noorderhaven wordt thans als een principeverzoek behandeld om de haalbaarheid van de plannen beter te kunnen inschatten.
178.	Eind 2019 wordt het nieuwe beleid ten aanzien van het kappen van bomen geëvalueerd.	Wethouder Bergkamp	28-11-2018	5	Eind 2019

Volg-nr.:	Actiepunt, toezegging, etc.:	Door:	Uit verg.:	Agenda punt:	Planning afdoening:
179.	Na de vervolgbijeenkomst met de initiatiefnemers voor woningbouwprojecten in Oosterwolde (eind maart 2019) wordt de raad inhoudelijk over dit onderwerp geïnformeerd.	Wethouder Bergkamp	16-01-2019	6	De raad wordt voor de zomer 2019 geïnformeerd over de uitkomsten van het woonbehoefteonderzoek, het verkeersonderzoek en de voortgang van de woningbouwprojecten in Oosterwolde.
181.	Onderzoek mogelijkheden aankoop gronden onder bestaande woningen en uitgifte daarvan in erfpacht (ikv nota Grondbeleid).	Wethouder Bergkamp	13-02-2019	5	In de periode van de Nota Grondbeleid 2019-2022 zullen we deze mogelijkheden verder onderzoeken. In 2019 volgen we hierbij eerst de landelijke ontwikkelingen.
182.	Plussenbeleid, reikwijdte investeringsbijdrage en het provinciale beleid: overleg met LTO en andere belangengroepen.	Wethouder Engberts	15-05-2019	5	
183.	In september 2019 komt er een plan van aanpak voor de asbestsanering, met een indicatie van de kosten.	Wethouder Engberts	15-05-2019	7	
Raad	119; Geluidsmetingen vliegverkeer Lelystad Airport: de raad wordt op de hoogte gehouden van de kostendeling.	Wvd. burgemeester Snijder	09-11-2017, p. 22	Er worden twee geluidsmet-systemen ingericht voor: 1. Hattemerbroek/ Wezep en 2. Noordeinde/Oosterwolde De meetlocaties zijn inmiddels opgehaald en onderzocht wordt of dit voldoende is. De planning is om in april 2019 met het meten te starten.	
Raad	120; Afvalbeleid: het college zet zich ervoor in om voor het eind van dit jaar (2018) met een voorstel naar de raad te komen waar ten minste twee scenario's in zitten.	Wethouder Bergkamp	12-07-2018, p. 12	Voor de zomer 2019 wordt een gezamenlijke aanpak in NEO-verband voorgesteld.	
Raad	121; Sanering particuliere asbestdaken: Het college hoopt terug te komen bij de raad met de insteek om de discussie daarover op gang te brengen: hoe gaat men dit proces aan, de aanpak daarvan maar ook de uitrol.	Wethouder Engberts	12-07-2018, p. 14	ODNV stelt een Plan van Aanpak op. Overleg vindt plaats in NEO-verband. Plan van Aanpak naar raad voor zomerreces 2019.	
Raad	Speelbeleid: bij de aan te bieden uitwerking verschillende opties voorleggen.	Wethouder Bergkamp	08-11-2018, p. 16	Van februari t/m april 2019 hebben gesprekken per wijk/dorp plaatsgevonden en met de speeltuinverenigingen en jongeren in pizzagesprekken.	
Raad	Warmtenet/-visie (mede n.a.v. klimaatbestendig centrumplan Meidoornplein Wezep e.o.): raad wordt geïnformeerd over uitkomsten onderzoek, overleg met betrokkenen en planning uitvoering.	Wethouder Bergkamp	31-01-2019, p. 7	In februari 2019 heeft een gesprek met ondernemers uit de gemeente plaatsgehad. Op 11 april 2019 is er een raadsgebesprek geweest. Op 28 mei 2019 volgt een bewonersbijeenkomst in Wezep en op 12 juni 2019 in Oldebroek. Het voornemen is in september/oktober 2019 een raadsgebesprek te houden over de voortgang.	