

## OFFICIEEL VERSLAG VAN HET VERHANDELDE IN DE GEMEENTERAAD VAN BAARN

Openbare bijeenkomst van de raad der gemeente Baarn, Besluit in de raad, gehouden op woensdag 26 september 2012 om 20.00 uur.

VOORZITTER: de heer M.A. Röell

GRIFFIER: mevrouw J.G.S. Pijnenborg

WETHOUDERS: mevrouw P. Laseur, de heer J. Baerends, de heer J. de Wilde

AANWEZIG ZIJN DE LEDEN: de heer P.A.H. Blokker, de heer A. Ennahachi, de heer W.J.L. Genuit, de heer J.H.M. Geurtsen, de heer R. van Hardeveld, de heer W. Hazeu, de heer J. Hoogendoorn, de heer C. Koudstaal, de heer A.F.M. van der Linden, de heer F.A.H. Luiten, de heer A.L.B.G. van der Meij, mevrouw S.H.B. Oortman Gerlings-van Hal, de heer Jhr. J.S. de Ranitz, de heer A.B.A. van Rossum, mevrouw P.W. de Ruijter, de heer M. Snyders, de heer A.R. Stolk, de heer T. Stroo, de heer C.L. de Zwart

---

### VRAGENUURTJE VAN 20.00 UUR

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom bij deze gemeenteraadsvergadering. Ook welkom aan de mensen op de publieke tribune. Ontzettend goed dat u in groten getale uit diverse geledingen aanwezig bent. Dat doet ons als raad goed, want dat betekent dat er onderwerpen op de agenda staan die leven. En het is prettig als je met lokale politiek bezig bent dat er onderwerpen besproken worden die ook leven binnen de gemeenschap. Ook een hartelijk welkom aan de mensen thuis die naar ons luisteren en kijken via radio en tv.

Er zijn geen vragen voor het vragenhalfuurtje binnengekomen.

### I. OPENING, VASTSTELLEN AGENDA EN MEDEDELINGEN

De VOORZITTER: Wie kan ik het woord geven over de agenda van vanavond? De heer Koudstaal, BOP.

De heer KOUDSTAAL: Dank u wel. ik wil graag een motie aankondigen over een niet-geagendeerd onderwerp.

De VOORZITTER: Dank u wel. Deze motie zal als agendapunt 19A worden behandeld. Kunt u aangeven waarover de motie gaat?

De heer KOUDSTAAL: Het onderwerp handelt over de planvorming herontwikkeling parkeerterrein Laanstraat.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Hardeveld, CDA.

De heer VAN HARDEVELD: Dank u wel. De beantwoording van onze schriftelijke vragen bij agendapunt 19, verpaupering, heeft ons besluiten om een motie in te dienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Deze motie zal als agendapunt 19B worden behandeld. Mevrouw De Ruijter, D66.

Mevrouw DE RUIJTER: Als uitsmijter heeft onze fractie twee moties over niet-geagendeerde onderwerpen. Eén motie gaat over het plaatsen van een digitaal informatiebord en de andere motie gaat mogelijk over de herontwikkeling van het parkeerterrein Laanstraat.

De VOORZITTER: U zegt mogelijk. U bepaalt dit staande de vergadering?

Mevrouw DE RUIJTER: Ja.

De VOORZITTER: De motie over het digitale informatiebord wordt agendapunt 19C en de motie over het parkeerterrein Laanstraat wordt agendapunt 19D met de mogelijkheid dat die laatste nog wordt ingetrokken.

Nog meer opmerkingen over de agenda? Nee, dan wordt de agenda zo vastgesteld.

Er zijn twee partijen die hebben aangekondigd een motie in te dienen over het parkeerterrein Laanstraat. U heeft gisteren een informatiebrief gekregen over dat onderwerp. Ik denk dat het goed is, ook in het kader van de breedte en voor de mensen thuis en op de publieke tribune, dat die raadsinformatiebrief even kort wordt toegelicht door de wethouder en we daarna verdergaan met de behandeling van de moties. Kunt u daarmee akkoord gaan? Prima, dan doen we het straks op deze manier.

## **2. LIJST INGEKOMEN STUKKEN**

De VOORZITTER: Zijn hierover op- en of aanmerkingen? Nee? Dan stellen wij deze vast.

## **3. BEPALEN VAN HET TREKKINGSNUMMER**

De VOORZITTER: Als trekkingsnummer wordt nummer 4, de heer Geurtsen, bepaald.

## **4. VASTSTELLEN NOTULEN VAN DE VERGADERING BESLUIT IN DE RAAD VAN 20 JUNI 2012 + ACTIELIJST EN BESLUITENLIJST VAN DE VORIGE RAADSVERGADERING**

De VOORZITTER: Er zijn geen op- en of aanmerkingen op het verslag binnengekomen, dus dat kunnen we hierbij vaststellen.

De actielijst. Zoals afgesproken loop ik die door en geef ik even kort aan wat het onderwerp inhield en welke punten eraf gaan. Op de lijst staat een aantal keren dat een punt is afgevoerd in de raad van augustus, maar aangezien wij in augustus niet hebben vergaderd, is dat september geworden.

Afgevoerd worden de volgende actiepunten:

Actiepunt 2, voortgangsrapportage Herstelplan, jaarrekening 2011.

Actiepunt 4, informatie met betrekking tot de toets huishoudinkomens.

Actiepunt 7, communicatieplan met betrekking tot de nieuwe brede school.

Actieplan 9, presentatie rapport rekenkamercommissie digitaal verstrekken.

Actiepunt 10, cijfers parkeerbalans Laanstraat zijn gecorrigeerd aan u overhandigd.

Actiepunt 11, fout op een pagina in de jaarrekening is aangepast en technische vragen zijn beantwoord.

Actiepunt 12, perspectiefnota brainstormen sociale werkplaats.

Actiepunt 14, op informele wijze brainstormen over vorstelijk Baarn, het groenonderhoud, sociale werkplaats/Amfors.

Actiepunt 18, vragen over de Zomernota zijn behandeld.

Actiepunt 19, deelnemers denktank Economisch Beleidsplan.

Actiepunt 20, evaluatie burgerinitiatief conform afspraak doorgeschoven naar de volgende vergadering.

Actiepunt 21, informatiebrief over de Laanstraat is verstuurd.

Laatste motie, glasvezelnetwerk, kan er ook af want daarover is vandaag besluitvorming.

Amendement van CDA, PvdA, VVD, in overleg treden met DHV is gebeurd en daarover is een informatiebrief verstuurd.

Over het amendement van PvdA en BOP inzake de Plataanlaan is definitieve besluitvorming geweest.

Kunt u ermee instemmen om deze punten van de actiepuntenlijst af te voeren? Dank u wel. Zijn er nog opmerkingen over de besluitenlijst van de vorige raadsvergadering? Nee? Dank u wel.

## **5. VOORSTEL: ECONOMISCH BELEIDSPLAN (12RV000035)**

De VOORZITTER: Wie kan ik het woord geven? De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: Zoals vaker geroepen: Baarn heeft gigantisch veel potenties en mogelijkheden. En het is heel bijzonder, of eigenlijk verwonderlijk, dat het eigenlijk allemaal niet landt. Zeker als het om het centrum gaat, maar ook het buitengebied met de buitenplaatsen, daar zou echt geld verdiend kunnen worden en tegelijkertijd zou het ook een veel leuker dorp kunnen worden. De gemeente heeft daar als spin in het web een positie in en we zullen daar uren voor vrij moeten maken. Het lijkt mij dat de functionaris die aangesteld gaat worden dat ook kan leveren en wat mij betreft kan die persoon ook echt een visionaire functie in dat geheel hebben door ook echt verder te kijken dan naar alleen wat langskomt; dus door te denken: wat kunnen we kaderstellend vaststellen voor de verschillende plekken en welke partijen zouden daar mogelijk voor geïnteresseerd kunnen worden? Als het college die inzet heeft, dan is dat fantastisch. Dus in principe is de LTS voor dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Roshum, ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Dank u wel. Wij hebben in de commissie al aangegeven dat wij het belang van een dorpsmanager wel inzien. Wij hebben het Economisch beleidsplan gelezen en daar zien we een dalende trend als het gaat om de cijfers voor Baarn. De vraag is of we dat tij kunnen keren. Ik denk het wel en ik denk dat een dorpsmanager daar goed uitvoering aan kan geven.

Het volgende hield mij de afgelopen dagen nog wel bezig. We hebben het over een bedrag van € 70.000,00. Mijn vraag aan de wethouder is waar dit bedrag vandaan komt. Zijn er voorbeelden van? Ik zou daarover meer informatie willen hebben, want het zou best kunnen dat een goede dorpsmanager veel meer kost. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Genuit, GroenLinks.

De heer GENUIT: Dank u wel. Wij kunnen het voorstel van het college over het Economisch beleidsplan, inclusief de rol van de dorsmanager daarin, in grote lijnen steunen. Wij willen over twee punten een opmerking maken en wijzigingen voorstellen op de beslis-punten. Als eerste het punt dat door de kwartiermakers Laanstraat is aangedragen ten aanzien van het profiel en taakomschrijving van de aan te trekken dorpsmanager. Wij zijn het met de kwartiermakers eens dat het heel belangrijk is dat daar heel goed naar gekeken wordt en zorgvuldig een profiel en taakomschrijving voor een dorpsmanager wordt geformuleerd.

Wij zouden willen voorstellen om dit expliciet als beslispunt in het voorstel op te nemen om zo als raad aan te geven dat dit een zwaarwegend punt is.

Het tweede punt is van de eigen bijdrage voor de ondernemers. Hierover is in de debatraad al uitvoerig gesproken. Wij willen hier, in samenspraak met PvdA en CDA, een amendement voor indienen om de bijdrage voor 2014 en 2015 hoger te stellen en op een andere manier te gaan dekken. Ik lees het amendement voor.

Amendement op het raadsvoorstel I2RV00035 Economisch beleidsplan  
Onderwerp: Profiel en financiële bijdrage dorpsmanager

"De raad van de gemeente Baarn, in vergadering bijeen op 26 september 2012;

ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

een nieuw beslispunt invoegen tussen beslispunten 2 en 3:

- 2a. in nauw overleg met het Platform Ondernemend Baarn in oprichting een profiel, taakomschrijving en doelen opstellen voor de functie van dorpsmanager;

het beslispunt 4 als volgt te wijzigen:

4. het resterende bedrag te financieren door voor het jaar 2013 een financiële bijdrage van € 12.00000 te vragen aan ondernemers. Voor 2014 een bijdrage van € 25.000,00 en in 2015 een bijdrage van € 35.00000 van de ondernemers, en die laatste twee jaren te dekken uit een verhoging van de ozb voor niet-woningen."

#### Toelichting:

Om de taken, die hem/haar in het uitvoeringsplan worden toebedacht succesvol te kunnen vervullen, dient de aan te trekken dorpsmanager een bijzondere combinatie van kwaliteiten te bezitten. Daarom is het van belang, dat goed nagedacht wordt over het gewenste profiel van deze dorpsmanager.

Uitvoering van het economisch beleidsplan is een gezamenlijk belang van gemeente en ondernemers.

De kosten van de uitvoering ervan, waaronder de aanstelling van een dorpsmanager, dienen dan ook evenwichtig te worden verdeeld.

Met de voorgestelde drie-stappen-financiering wordt een geleidelijke kostenberekening toegepast, welke tegemoetkomt aan genoemde evenwichtige kostenverdeling.

De ozb voor niet-woningen is een praktisch middel om het ondernemersaandeel financieel om te slaan over de verschillende bedrijven. Voor het jaar 2013 wordt een verhoging van de ozb voor niet-woningen praktisch niet meer haalbaar geacht. Derhalve wordt voor het eerste jaar een andere regeling voorgesteld. Na het derde jaar vindt een evaluatie plaats en worden, na gebleken continuering, afspraken voor de toekomst gemaakt.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb begrepen dat het amendement mede wordt ingediend door CDA en PvdA. Het nummer van het amendement is A1. De heer Stroo, D66.

De heer STROO: Dank u wel. D66 vindt het Economisch beleidsplan een gedegen plan met een flinke ambitie. Het Economisch beleidsplan heeft als doelstellingen ervoor te zorgen dat Baarn een aantrekkelijke vestigingslocatie blijft, de werkgelegenheid wordt versterkt, er sprake is van een bloeiend centrum en van een bloeiende toeristische en recreatieve sector. Baarn is gebaat bij een goede economische positie.

Om invulling te geven aan deze ambitie is commitment nodig van meerdere partijen binnen de Baarnse samenleving. Ondernemers en gemeente, maar ook instellingen, inwoners en andere betrokkenen dienen nauw samen te werken om de beoogde doelen te realiseren.

Ook van de gemeenteraad en het college vraagt dit een aanzienlijke inspanning.

Wij zijn blij dat de gezamenlijke ondernemers deze week in een brief nogmaals hun goede intenties en betrokkenheid hebben uitgesproken.

Door het college wordt voorgesteld om voor de komende drie jaar een dorpsmanager aan te stellen die fungeert als aanjager en toeziet op een soepel verloop van de processen. D66 kan hiermee instemmen. De toegedachte aanjaagfunctie kan niet alleen door de wethouder en het ambtelijk apparaat worden ingevuld. Ook de ondernemers, verenigd in de POB i.o., achten een dorpsmanager essentieel voor het slagen van het plan.

De kwartiermakers vragen in een e-mail om meer tijd voor het opstellen van een profiel voor een dorpsmanager. D66 vindt het belangrijk dat er een goed profiel en een door alle partijen gedragen dorpsmanager komt, maar gaat er ook van uit dat ons college en de ondernemers hier op een goede manier gezamenlijk uitkomen. Wij zien daar dan ook verder geen rol van de raad.

Wij vinden het belangrijker dat de te realiseren doelen SMART worden geformuleerd, meer SMART dan in het voorliggende uitvoeringsprogramma, zodat de raad vanuit haar betrokkenheid op een juiste manier de voortgang van het uitvoeringsprogramma kan monitoren, bewaken en zo nodig bijsturen. Ik bedoel hiermee: denk nu eens na over een aantal kritische prestatie-indicatoren op basis waarvan de raad ook kan meten of de bedrijvigheid nu omhoog gaat, of de leegstand afneemt of dat het toerisme toeneemt. Hiervoor zijn prestatie-indicatoren te bedenken om dat te meten. En maak dan ook een SMART doelstelling. Zeg gewoon: ik wil 10% omhoog of omlaag. Op die manier kunnen we het goed volgen en dat is wat anders dan dat er een goed profiel is. Dat is ook belangrijk, maar het is beter als wij daar op sturen.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: Ik voel hier toch het gevaar dat mogelijk..., die man moet gewoon vibrerend aan de gang en zijn werk doen en dat lukt wel of niet. Als nu allerlei uurtjes in andere doelen gaat zitten zoals gaan meten en gaan zitten sturen, dan hebben we weer een ambtenaar en dat moeten we nu juist niet hebben. Geef die man gewoon de credits, klaar, en laat het hem doen. En als het nu een brede afdeling is met zes medewerkers dan snap ik dat je daar iets aan hangt, maar het gaat om één mannetje of vrouwtje. Dank u wel.

De VOORZITTER: Uw oproep is helder. De heer Stroo, D66, vervolgt zijn betoog.

De heer STROO: Goed, ik reageer hier niet op.

De heer SNYDERS: Dat vind ik nu jammer.

De VOORZITTER: Het is het recht van de heer Stroo om er niet op te reageren. De heer Stroo, D66.

De heer STROO: Gelet op de vanzelfsprekendheid van dit geheel gaan wij er van uit dat de wethouder straks toezegt dat dit gaat gebeuren en dan hoef ik ook in tweede termijn geen motie in te dienen.

Omdat de invulling van de dorpsmanager nu op projectbasis geschiedt, spreken wij nog wel onze zorgen uit over een structurele verbetering en inbedding van het economisch beleid in de gemeentelijke organisatie. Uit de bij beide stukken gevoegde SWOT-analyse blijkt dat de klanttevredenheid over de gemeente bij ondernemers onder de minimumnorm ligt en de inhoudelijke deskundigheid bij de gemeente door de ondernemers laag wordt gewaardeerd. Het aanstellen van een dorpsmanager alleen zal deze gevoelens met betrekking tot de gemeente niet direct wegnemen. Om de dorpsmanager een succes te laten worden moet ook hierin worden geïnvesteerd.

Wat de dekking van de kosten betreft, kunnen we vooralsnog instemmen met de variant waarin de ondernemers een bijdrage leveren van € 12.000,00. In de eerste jaren gaat het naar ons idee met name om het aanjagen van het economisch beleid en dit rechtvaardigt dan ook naar ons idee een incidentele financiële impuls vanuit de gemeente. Als na drie jaar het beleid succesvol blijkt, dan verwachten wij een meer evenredige verdeling van de kosten tussen de ondernemers en de gemeente.

Wat D66 betreft kan zo spoedig mogelijk worden gestart met het opstellen van een profiel en een werkplan voor de dorpsmanager en de uitvoering van het Economisch beleidsplan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Geurtsen, CDA.

De heer GEURTSSEN: Dank u wel. Ik twijfelde even of ik nog veel zou zeggen, want het amendement is ook namens het CDA ingediend, maar toch even richting D66. Ik hoop nu dat D66 ons amendement ook gaat steunen, want daarin staat heel duidelijk gesteld dat er doelen, prestatie-indicatoren, worden afgesproken samen met het Platform Ondernemend Baarn.

Dan wil ik ook nog even zeggen dat de brief van de voorzitters van de belangenverenigingen mij zeer uit het hart was gegrepen omdat ik tijdens de debatavond dezelfde onderwerpen ter sprake heb gebracht. Een eerlijke verdeling van lasten is ook het gevolg van ons amendement, want dat betekent dat degene die de zwaarste lasten kan dragen ook de zwaarste lasten heeft en dat het bij de ondernemers gelegd zal worden die ook het meeste profijt zullen hebben van de dorpsmanager. Dank u wel.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Stroo, D66.

De heer STROO: Voorzitter, ik denk door deze investering te doen het ten goede komt aan heel Baarn. Het gaat om een incidentele investering van drie jaar en als onze economische situatie beter wordt en stijgt, dan komt dat ten goede aan heel Baarn. Dus in deze heb ik het niet over gelijk verdelen van lasten.

De VOORZITTER: Dank u wel. U was klaar met uw betoog, mijnheer Geurtsen?

De heer GEURTSSEN: Jazeker, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Zwart, BOP.

De heer DE ZWART: Dank u wel. De BOP stemt van harte in met beslispunten 1 en 2 van het raadsvoorstel, maar met de andere twee beslispunten hebben we wat meer moeite, bijvoorbeeld het vrijmaken van geld voor een dorpsmanager. Het is niet zo zeer dat we tegen het uitgeven van geld zijn voor het uitvoeren van economisch beleid, want het economisch beleid uitvoeren kost nu eenmaal geld, maar we vinden dat het geld niet besteed moet worden aan het salaris van een dorpsmanager. En bovendien hebben we al een dorpsmanager en dat is gewoon de burgemeester en meer hebben we niet nodig.

Wij zijn van mening dat het economisch beleid zoals het in deze notitie is verwoord, ook qua uitvoering rechtstreeks onder de verantwoordelijkheid van de wethouder zou moeten vallen.

Wat dat betreft zijn wij het niet geheel eens met D66, dat zegt dat de aanjaagfunctie niet alleen door de wethouder zou kunnen worden vervuld. Wij vinden dat het college die taak niet kan overlaten aan een functionaris die bovendien slechts voor een periode van drie jaar van buiten wordt aangetrokken. Wij vinden dat een fulltime ambtenaar economische zaken zou moeten worden aangesteld die de wethouder bij haar taken zou kunnen ondersteunen. Een economisch beleid is van levensbelang voor Baarn en dat staat ook met zoveel woorden vermeld in de titel van deze economische beleidsnotitie: Baarn werkt, Baarn bloeit. En als Baarn niet werkt, dan zal Baarn ook niet bloeien.

Dan kom ik bij beslispunt 4: de gevraagde bijdrage van de ondernemers. Als wij vinden dat een goed economisch beleid van levensbelang is voor Baarn, dan kan en mag je van afzonderlijke groepen in Baarn eigenlijk geen extra bijdrage vragen. Belasten wij ouderen extra omdat de gemeente een ouderenbeleid ontwikkelt en uitvoert? Belasten we de sporters extra omdat we een sportbeleid hebben en uitvoeren? Nee, en wij zijn dus van mening dat het opstellen en uitvoeren van een economisch beleid eigenlijk een kerntaak is van de gemeente en dat de kosten daarvan ook gelijkkelijk uit de belastingopbrengsten van Baarn zouden moeten worden verdeeld en betaald.

Wij hebben een amendement opgesteld en dat lees ik nu voor.

Amendement op het raadsvoorstel I2RV000035 Economisch beleidsplan  
Onderwerp: Economisch beleidsplan, financiële bijdrage dorpsmanager.

"De raad van de gemeente Baarn, in vergadering bijeen op 26 september 2012;

ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

- beslispunt 3 te wijzigen in: Voor de uitvoering van het economisch beleidsplan en het aantrekken van een stafmedewerker Economische Zaken ter ondersteuning van de wethouder Economische Zaken voor de jaren 2013 tot en met 2015 een bedrag beschikbaar te stellen van ten hoogste € 55.000,00 te financieren uit bezuinigingen in de bestaande formatie. Voor de jaren na 2015 - want wij denken dat dit niet op een incidentele basis maar op een structurele basis zal moeten gebeuren - zal te zijner tijd dekking gezocht moeten worden;
- beslispunt 4 te laten vervallen."

De toelichting heb ik net al genoemd, dus die laat ik maar even achterwege. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het amendement krijgt het nummer A2. Ik constateer dat wij twee amendement hebben over hetzelfde onderwerp. Ik ga mij dadelijk even beraden, want het meest zwaarwegende amendement wordt straks bij de besluitvorming als eerste in stemming gebracht. De heer Luiten, VVD.

De heer LUITEN: Dank u wel. In het debat in de raad is al veel gezegd over het economisch beleidsplan en er was raadsbreed een goed gevoel bij dit stuk, dat recht doet aan Baarn nu, maar met name Baarn in de toekomst om dat ook bestendig te laten zijn.

Wij hebben in dat debat ook aangegeven dat wat ons betreft de rode loper voor de dorpsmanager uit kan en wij het ook heel goed vinden dat de ondernemers in Baarn bereid zijn om een bijdrage te leveren van ruim € 11.000,00 waarmee zij een commitment afgeven en daarmee het belang inzien dat er een spin in het web moet komen. Dus wij zitten nog steeds op de lijn dat er een dorpsmanager moet komen.

Nu zijn er twee amendementen ingediend, waarbij het amendement van de BOP onze instemming niet zal krijgen. Dat is ook in het debat in de raad aangegeven toen aan de VVD werd gevraagd of de wethouder niet primair verantwoordelijk is om dat te gaan doen. Natuurlijk is de wethouder primair verantwoordelijk voor het economisch beleid, maar mijn fractie is van mening dat er een stevig persoon aangesteld moet worden die de verbindende factor kan zijn tussen alle platforms in het dorp.

Dan ligt nog het amendement van GroenLinks. CDA en PvdA voor. Wij hebben in het debat ook aangegeven dat we op hoofdlijnen sturing moeten geven aan het college en daarover besluiten moeten nemen. In het debat in de raad kreeg ik een beetje het gevoel dat er een complete profielschets in het raadsvoorstel moest worden toegevoegd, maar met het voorliggende amendement is dat gelukkig van tafel, dus daar kunnen wij mee instemmen.

Mijn fractie hikt een beetje aan tegen het verhogen van belastingen. Ondernemers hebben het op dit moment niet makkelijk. Het eerste jaar € 12.000,00 is redelijk in lijn met hetgeen in het raadsvoorstel staat, dus daar zit de pijn niet. Maar het is wel aardig om te weten wat voor consequenties het invoeren van zo'n maatregel nu heeft voor 2014 en 2015. Die € 25.000,00 en € 35.000,00 die dan opgehaald moet worden vanuit de ozb, wordt natuurlijk uitgesmeerd over een heleboel ondernemers en panden in Baarn, maar het is wel aardig om de consequenties daarvan te zien. Op het moment dat je instemt met het amendement heeft het college een jaar de tijd om tot een plaatje te komen en op het moment dat dat voorligt en het college terugkomt bij de raad kijken we wat dat voor implicaties heeft voor ondernemend Baarn.

Dus "ja" tegen het raadsvoorstel, "ja maar" tegen het amendement, maar dat heeft op dit moment met de belastingverhoging te maken waar we toch een beetje tegenaan hikken.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Geurtsen, CDA.

De heer GEURTSSEN: Er staat natuurlijk een punt 5 in het hele plan waarin een jaarlijkse voortgang in de uitvoering van de maatregelen terugkomt. Daarin kunnen we in ieder geval zeggen dat het ook naar de raad terug moet komen, dus volgens mij wordt aan uw vraag al voldaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: Dank u wel. Het amendement spreekt voor zich en daar ga ik verder niet op in. Daarin zit al een groot deel van onze opvattingen over dit onderwerp.

Ook van onze kant dank aan de ondernemers vertegenwoordigd in het platform voor hun schrijven en het schrijven van de kwartiermakers, waarin ons wel opviel dat een vergelijking qua zwaarte van deze functie met die van de burgemeester en vonden wij dat onze burgemeester wat tekort doet, of andersom!

Ja, en dan het vibreren van de LTS. Wij willen toch een controle inbouwen en onderschrijven, maar dat staat ook in het amendement, dat er doelen gesteld moeten worden en zoals



D66 aangaf: tegenwoordig moet het allemaal, en terecht, SMART worden geformuleerd. Dus wij willen toch een controlemiddel terugzien.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: Die aanjaagfunctie lukt wel of lukt niet. Het kan zelfs zo zijn dat die aanjaagfunctie zichzelf gaat bedruipen. Stel dat je ook ten aanzien van gelukke projecten een aantal procent terug laat vloeien naar die functie. Zo zijn er allerlei constructies mogelijk en dat heeft wel met vibreren te maken. Anders dan het ambtelijke denken tot nu toe, zetten we er iemand op en gaan we zitten wachten. Dat was mijn verhaal en in die zin mag een beetje vibratie, óók bij de PvdA, een beetje chargerend, toch wel.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Stroo, D66.

De heer STROO: Ja, dit daagt mij toch uit. Ik wil dan weten wat er dan lukt of wat er dan niet lukt en daarom mijn verzoek. En het hoeft echt niet heel veel tijd te kosten om dat even aan de voorkant te formuleren.

De VOORZITTER: De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: Ik zit denk ik wat positiever in elkaar dan de heer Snyders, want die heeft het er over dat we achterover gaan zitten, enzovoorts. Wat dat betreft sluit ik mij aan bij D66: het lukt of het lukt niet, maar niet op lucht, het moet wel ergens op gestoeld zijn en op gecontroleerd kunnen worden.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: Ik heb het dus over de noodzaak en die zie ik niet, dus laten we het gewoon proberen en dat is een positieve instelling.

De VOORZITTER: De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: De BOP geeft aan dat het onder de functie van de wethouder valt, maar daarvan hebben wij de vorige keer al aangegeven dat wij toch de functie van de wethouder op economisch terrein anders zien in de beleids sfeer. En dat er uiteraard een samenwerking en wisselwerking zal gaan ontstaan tussen de dorpsmanager en wethouder van Economische Zaken lijkt ons evident.

Wij ondersteunen ook de structurele basis, vandaar dat wij in het amendement een evaluatie na drie jaar hebben opgenomen en bij continuering zullen daarover afspraken gemaakt moeten worden en dat ligt in de lijn van de opmerking van de BOP. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Roshum, ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Ik had nog niet gereageerd op de amendementen. Als ik het amendement van de BOP lees, dan lees ik eigenlijk dat zij toch een dorpsmanager willen, ze noemen het anders, maar voor een minder groot bedrag. Ik zie er niet zo gek veel verschil in. Het amendement van GroenLinks, CDA en PvdA kunnen wij wel ondersteunen. De vraag over de € 70.000,00 blijft open staan, maar daar ontvang ik graag nog een reactie op.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: Even aanvullend op de heer Van Roshum. Begrijp ik dat u ook open staat voor een hoger bedrag dan € 70.000,00?

De VOORZITTER: De heer Van Roshum, ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Een aantal keren is het profiel over tafel gegaan en hoe zo'n dorpsmanager er uit moet zien, dat weten we met z'n allen niet. Misschien komt er straks een profiel uit en hangt daar een prijskaartje aan van, zegt u het maar, veel meer.

De heer BLOKKER: Voorzitter, dat vraag ik nu juist aan de heer Van Roshum: zegt u het maar.

De VOORZITTER: Volgens mij heeft de heer Van Roshum aangegeven dat hij geen grens legt bij € 70.000,00 vooraf, dat hij afwacht wat er uitkomt en dat op zijn vraag of het misschien wel meer wordt graag antwoord van de wethouder krijgt.

De heer KOUDSTAAL: Dan blijven we toch wel onder de balkenendenorm, mag ik hopen?

De VOORZITTER: Volgens mij zit daar nog een heel gat tussen, dus dat lijkt mij van wel. Dit was de eerste termijn van de raad. Ik moet wel zeggen dat ik proef dat er een breed draagvlak is voor het voorstel an sich. Dat de discussie zich met name toespitst op de financiën en ik denk dat het goed is dat de inhoud van het plan wel breed gedragen wordt. Ik denk dat ik dat maar even op deze manier constateer. Ik geef het woord aan Wethouder Laseur.

Wethouder LASEUR: Dank u wel. Ik denk dat ik dezelfde conclusie mag trekken als de voorzitter, dat het ontzettend prettig is dat u als raad hetgeen in het Economisch Beleidsplan staat opgeschreven kunt ondersteunen. En ik denk dat alle ondernemers die er aan hebben meegewerkt daar ook heel erg blij mee zullen zijn. Zij hebben negen maanden lang meegedacht, meegesproken en meegeschreven over hoe dit er uit zou moeten zien. Maar uiteindelijk bent u natuurlijk als raad degene die zegt of u het een goed idee en een goed plan vindt of niet.

Gelukkig vindt u dat wel. Een aantal van u heeft het erg mooi verwoord: een gedegen plan, veel ambitie, een aantrekkelijk vestigingsklimaat, meer werkgelegenheid, bloeiend centrum, enzovoorts. Maar wat ook erg naar voren kwam uit uw bijdragen was de gezamenlijkheid en het commitment. Ik denk dat die er op dit moment is en daar in is verwoord.

En dan ben ik gelijk met u eens, en een aantal vragen komt daar ook over, als je dan iemand gaat aanstellen, en of dat dan een functionaris is of een dorpsmanager - ik wil het woord verder even in het midden laten -, dan moet dat inderdaad iemand zijn die volop aan het werk kan en natuurlijk moet je van tevoren weten wat hij of zij dan gaat doen. Want als je iemand aan het werk hebt en je weet het niet aan de voorkant, dan kun je nog al eens wat chaos aan de achterkant krijgen.

Dus in die zin is het amendement van GroenLinks. CDA en PvdA om in nauw overleg met het Platform Ondernemend Baarn i.o. een taakomschrijving te organiseren en doelen op te stellen goed. We waren dat al van plan, maar het is goed dat het hierin nog eens expliciet is verwoord. Ik mag u niet met uw amendementen bemoeien, maar ik zou mij kunnen voorstellen dat we daar dan de prestatie-indicatoren aan vastknopen. Dan heeft u die drie-eenheid daar opgeschreven, taakomschrijving, doelen en prestatie-indicatoren, want die zijn erg aan elkaar verwant en dan hebben we dat aan de voorkant geregeld.

Dan gaat het over de bijdrage en kom ik eerst maar op de € 70.000,00. Dat is niet meer maar ook niet minder dan dat we om ons heen hebben gekeken naar andere gemeenten die

soortgelijke mensen in dienst hebben. De ene gemeente heeft zo'n persoon in het gemeentehuis en de andere gemeente daar buiten. Wij hebben de informatie van de gemeente Ede gehoord, wat moeten die mensen ongeveer doen en wat kost dat, en daar hebben we een gemiddelde van genomen. Ik ben het wel met u eens dat naarmate je het profiel groter en dikker maakt en je meer eisen gaat stellen, dat je in een hogere salarisschaal komt. Ik denk dat we het schuurtje bij het huisje moeten houden. Dat dit al een behoorlijk bedrag is waarmee je iemand van een behoorlijk niveau zou kunnen aanstellen. En als je dan een profiel schetst waarvan wij denken dat we daarmee uit de voeten kunnen met de bijbehorende prestatie-indicatoren, dan denk ik dat je dat in elk geval voor het komende jaar goed moet kunnen monitoren en sturen. En dat je ook volgend jaar zou moeten kunnen zeggen: het moet een beetje meer naar links of een beetje meer naar rechts en dat je die openheid hier altijd moet houden. Dus dat is de € 70.000,00.

Dan de vraag: waarom een bijdrage van de ondernemers? Het telt toch een beetje: als je betaalt, dan ben je meer verantwoordelijk. We kunnen vinden van niet, maar dat is toch wel een beetje de onderliggende gedachte geweest. Als je daar gezamenlijk een bijdrage aan levert, dan ben je daar ook gezamenlijk verantwoordelijk voor en heb je het gezamenlijke commitment daarop. We willen dat niet uit de algemene reserves halen omdat we dat met niets willen, dus ook hier niet mee. De dekking hebben wij voor een deel gevonden met het vacaturegeld voor de functionaris die we nu niet hebben en voor een deel het geld dat we hebben overgehouden van wijk- en buurtgericht werken, dus er zitten niet meer sleutels op dan dat en het deel dat we overhouden hebben we aan de ondernemers gevraagd.

U stelt nu voor om dat het eerste jaar te doen en het tweede en derde jaar te verhogen. Dat is een keuze aan u en die hebben wij dan uit te voeren en te overleggen.

U wilt dat graag uit de ozb voor niet-woningen. Ik zou u willen vragen of u ons de tijd zou willen geven om even te bekijken of dit nu de meest handige vorm is om inkomsten te genereren. Want niet-woningen heeft heel veel voordelen, maar heeft ook een aantal nadelen omdat bij niet-woningen ook percelen en objecten zitten die weliswaar geen niet-woningen zijn maar ook geen bedrijven zijn. Ik kan niet helemaal voorspellen wat daar de consequenties van zijn. Als u het goed vindt, dan willen wij u op het moment dat het aan de orde is een voorstel doen of we het op deze manier moeten doen dan wel op een andere manier, maar wel met een voorstel hoe we daartoe gaan komen. Tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef zo de gelegenheid voor de tweede termijn, waarbij ik u wil vragen om ook te reageren op het voorstel van de wethouder om bij punt 2A in amendement A1 de prestatie-indicatoren toe te voegen.

Ik hoor, maar dan vul ik het zelf even in, om misschien in punt 4 toe te voegen om binnen een jaar terugkoppeling te geven van de consequenties van het verhogen van de ozb voor niet-woningen.

Wie voor de tweede termijn? De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: De wethouder heeft een aantal opmerkingen gemaakt naar aanleiding van de amendementen. Het lijkt mij dat het daarmee is afgedekt.

Ik vind als er een voorstel ligt en wij zijn het er als raad mee eens, en we gaan toch met elkaar steggelen over € 10.000,00, dan ben je daar als raad, en ik chargeer, je plas over aan het doen en in feite is dat niet noodzakelijk. Laten we gewoon het positieve grondgevoel vasthouden, dat hier een initiatief ligt en dat we daarmee aan de gang gaan.

De LTS gaat niet mee met de amendementen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Genuit, GroenLinks.

De heer GENUIT: Dank u wel. Ik zal eerst reageren op het amendement van de BOP, want daar ben ik nog niet aan toegekomen. De BOP noemt de uitvoering van het economisch beleidsplan een kerntaak van de gemeente en stelt het als zodanig op één lijn met woonbeleid, ouderenbeleid, sociaal beleid en sportbeleid. Nu zijn dat sectoren waarvoor we al heel lang beleid gemaakt hebben en waar we allerlei beleidsplannen voor hebben, maar volgens mij is dit de eerste keer dat er een economisch beleidsplan in de raad passeert en daar is toch wel iets bijzonders mee aan de hand. Ik graaf even in mijn geheugen, maar ik kan mij niet herinneren dat de BOP ook in eerdere instanties heeft gepleit voor een economisch beleidsplan, dus als u nu zegt dat het een kerntaak van de gemeente is, dan...

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer De Zwart, BOP.

De heer DE ZWART: Dat is niet helemaal waar.

De heer GENUIT: Ik zeg ook dat ik het mij niet kan herinneren.

De heer DE ZWART: Dan moet u uw geheugen even opfrissen, want het is wel waar.

De heer GENUIT: Oké. In uw toelichting staat dat er geen extra gelden mogen worden gevraagd aan aparte groeperingen. Ik denk ook hier dat er een verschil is tussen mensen die in een woning wonen, ouderen, mensen die sporten en bedrijven. In het eerste geval praten we over groepen zonder winstoogmerk terwijl bedrijven economisch belang hebben bij dit economisch beleidsplan. Dat geeft voor ons een grond om een geldelijke bijdrage te vragen. Zeker omdat wij ook als gemeente in een moeilijke tijd verkeren en heel moeilijk geld kunnen vrijmaken voor nieuw beleid dat we kennelijk toch allemaal heel belangrijk vinden. Dus dit als reactie op het amendement van de BOP.

Wij kunnen ons vinden in de reactie van de portefeuillehouder. Wat de kritische prestatie-indicatoren betreft illustreert dat weer aardig, samen met de opmerking van de heer Snyders, wat wij in onze toelichting hebben gezegd dat deze dorpsmanager een bijzondere combinatie van kwaliteiten moet gaan bezitten want hij moet niet ongevoelig zijn voor zaken als kritische prestatie-indicatoren, maar hij moet als het nodig is ook kunnen vibreren. In die zin wil ik de heer Snyders tegemoet komen, want ik denk dat dat ook een belangrijke eigenschap van een aanjager is dat je op een gegeven moment enthousiasme kunt opwekken en ik heb nog nooit iemand enthousiast zien worden van een kritische prestatie-indicatie.

Ik sluit aan bij hetgeen de VVD zegt dat het goed is dat we nog een jaar hebben voordat we uiteindelijk moeten gaan beslissen hoe we de hogere bijdrage van ondernemers dan precies willen gaan vragen en dan sluit ik ook aan bij hetgeen de portefeuillehouder zegt.

Ons voorstel is om te kijken naar de ozb voor de niet-woningen, maar als in de loop van het jaar blijkt dat daar een beter mechanisme voor te bedenken is of dat dit allerlei ongewenste bijeffecten heeft, dan moeten we daar niet aan vasthouden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Moet ik uit uw woorden opmaken over het niet enthousiast worden van een persoon, welke dan ook, dat u geen voorstander bent om de kritische prestatie-indicatoren toe te voegen aan het amendement?

De heer GENUIT: Sorry, maar ik denk dat u dat niet goed heeft begrepen. Ik wil het best toevoegen omdat het, denk ik, een wezenlijk aspect is van wat de dorpsmanager moet gaan doen. Maar aan de andere kant wil ik de heer Snyders gelijk geven dat dit niet het enige is waar de man of vrouw zich op moet gaan richten.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: Dank u wel. Wat dat laatste betreft, zou hij denk ik ook een andere benaming moeten krijgen, denk ik.

Wij juichen voortvarendheid van de wethouder toe. Zij geeft feitelijk aan: aan de slag, kijken hoe we de dekking in het tweede jaar en de komende jaren rond kunnen krijgen en daar staan wij geheel achter.

Wat de € 70.000,00 betreft, maar het is meer om compleet te maken, we hebben het over een functie van 28 uur dus geen fulltimer en dat geeft misschien ook een wat ander beeld. Ik wil ook nog de complimenten aan de samensteller geven. Het is een gedegen plan. We praten met name over de dorpsmanager, maar het hele plan ziet er uitgebreid en gedegen uit en de gemeente Baarn kan daar de komende jaren flink mee aan de slag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Stroo, D66.

De heer STROO: Dank u wel. Ik ben blij met de opmerkingen van de wethouder over de kritische prestatie-indicatoren en ik ben blij dat de opsteller van het amendement dit zou willen opnemen. Natuurlijk is het absoluut niet bedoeld dat de dorpsmanager zich alleen maar met de prestatie-indicatoren gaat bezighouden, want dat lijkt me een beetje onzin. Ook vibreren mag best van mij, maar ik wil dan wel weten welke kant het op vibreert.

Ondanks het opnemen van de prestatie-indicatoren in het amendement, gaan wij het toch niet steunen. Beide amendementen hebben ook een financieel deel. Ondernemers moeten dit zien als een investering in de toekomst en een incidentele impuls van economisch beleid in Baarn en ik vind dat we dat niet opeens moeten gaan verschuiven. Wij zijn niet voor het verhogen van de bijdrage, dus we zullen de amendementen niet steunen.

Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Ik had nog gezegd dat ik het belangrijk vind dat ook de ambtelijke organisatie bijschakelt in dit geheel. Dus als het kan daar graag nog een reactie op.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Rossum, ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Dank u wel. Eerst maar even die € 70.000,00. Ik begrijp dat dit een gemiddelde is, maar ik denk dat we in Baarn achterstand hebben. Als ik het Economisch beleidsplan heb gelezen, dan kom ik een aantal dingen tegen. Het migratiesaldo van bedrijven is negatief, de leegstand is hoger, de klanttevredenheid heb ik vanavond ook al horen langskomen en als ik dan ook nog hoor, en daar heb ik overheen gelezen, dat de beste man of vrouw 28 uur in dienst is, dan vraag ik mij af of we wel doordrongen zijn van het belang van de komst van zo'n man of vrouw om Baarn echt een impuls te geven. Ik geloof daar in en ik ben hierin toch wat teleurgesteld. Maar goed, ik denk dat het goed is dat zo'n persoon hier komt.

Wij stemmen overigens niet in met het amendement. Ik kan mij geheel vinden in de analyse van D66: laten we het maar gewoon doen zoals het in het voorstel staat.

Nog even een opmerking over de titel van dorpsmanager. Ik heb daarover van de week op Twitter een opmerking gemaakt, maar kennelijk heb ik te weinig volgers want ik heb nog geen betere naam doorgekregen, maar laten we daar alstublieft een andere naam voor verzinnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Misschien kan dan als de taakomschrijving, doelen en prestatie-indicatoren door de samenwerking tussen de gemeente en ondernemers wordt vormgegeven, er ook kan worden nagedacht over een energievibrerende naam.

De heer De Zwart, BOP.

De heer DE ZWART: Dank u wel. Het is jammer dat men toch niet goed heeft gezien dat wij uiteindelijk voor de oranje variant hebben gekozen en dat ons amendement ook in die richting is gegaan. We zitten een klein beetje met een probleem, want wij hebben alle respect voor de wijze waarop dit economisch beleidsplan is samengesteld. We hebben ook heel veel respect voor de energie die er in is gestoken om de uitvoering daarvan te realiseren. Maar wij vinden dat de wijze waarop de uitvoering is geregeld, namelijk via een vibrerende dorpsmanager, niet een goede weg zou zijn.

Aan de andere kant merken we dat er op geen enkele manier voorstanders voor de oranje variant te vinden zijn, dus wij trekken ons amendement terug, zodat de voorzitter ook niet voor het dilemma komt te staan welk amendement het eerst ter stemming moet komen. Wij zullen het amendement van GroenLinks, CDA en PvdA niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het amendement A2 van de BOP is ingetrokken. De heer Geurtsen, CDA.

De heer GEURTSSEN: Dank u wel. Als reactie op het antwoord van de wethouder op het amendement. Voor onze fractie is het duidelijk dat er altijd voortschrijdend inzicht is. Wat nu actueel is kan volgend jaar weer een probleem zijn.

Wat de prestatie-indicatoren betreft. Ik heb het gelezen als de doelen die wij gaan stellen naar, wat mij betreft, misschien wel een andere benaming zoals de coördinerend vorstelijk ondernemerman of -vrouw.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: Ik zou het woord vibreren willen vervangen door bevlogenheid. Het gaat niet om laag vuur maar om hoog vuur. Ik heb het gebruikt, maar het lijkt mij ook geen houdbaar woord.

De VOORZITTER: Prima. De heer Geurtsen, CDA.

De heer GEURTSSEN: Ik denk dat er een kleine zin bij het amendement gezet kan worden dat het college zo spoedig mogelijk verslag doet van eventuele bijeffecten bij de verhoging van de ozb-ondernemingen. Dat kan dit jaar gebeuren, maar ook in de loop van volgend jaar en dan hebben we volgens mij een heel goed amendement waarmee iedereen vrede kan hebben en dat naar ik hoop een grote meerderheid kan krijgen in deze raad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Luiten, VVD.

De heer LUITEN: Dank u wel. Zoals in eerste termijn al aangegeven, hikt mijn fractie toch tegen die ozb-variant aan. En natuurlijk is 2013 dan een periode om te onderzoeken.

Als ik nu kijk naar de breed gedragen meerderheid in de raad om het raadsvoorstel aan te nemen ook zonder amendement, dan zie ik de invoering van ozb voor niet-woningen ook niet haalbaar op dit moment. Wij zullen in het amendement besispunt 4 niet steunen. Op zich is het SMART om het profiel, de taakomschrijving, de doelen en de prestatie-indicatoren wel te omschrijven, dus wij onderschrijven punt 2A in het amendement wel, maar punt 4 niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. In tweede termijn geef ik het woord aan wethouder Laseur.

Wethouder LASEUR: Dank u wel. Er ligt nog een vraag over de inbedding in de ambtelijke organisatie. Ik moet zeggen dat wij die zorgen van D66 delen. Tot nu toe hadden wij hier in huis een klantcontactfunctionaris speciaal voor ondernemers, maar die heeft niet het gewenste resultaat gebracht. Dat betekent dat we de vragen die nu gaan komen gaan onderbrengen bij het klantcontactcentrum en daar moet het gewoon zijn plek gaan krijgen. Wij zullen dat goed in ogenschouw blijven nemen en dit onderwerp ook elke keer weer laten terugkomen bij de functionaris die we straks gaan aanstellen en ook in het platform of hetgeen dat buitenshuis gebeurt binnenshuis voldoende wordt opgepakt. En daar waar nodig zullen we bijsturen. Wat ons betreft nemen we dat na een jaar, en ook daarna, steeds mee of het voldoende op elkaar aansluit. Zo niet, dan nemen we maatregelen en zo wel, dan kunnen we daarover tevreden zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik nu toe aan stemming. Als eerste breng ik het amendement van GroenLinks, CDA en PvdA in stemming.

Er is een voorstel gedaan om de prestatie-indicatoren toe te voegen aan 2A. Dat wordt breed gedragen, dus ik stel voor om dat te doen. Over beslispunt 4 hoor ik nog wat discussie. Is er nog behoefte vanuit de indieners aan een schorsing om daarover nog na te denken of houdt u het voorstel zoals het nu voorligt? De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: U vulde het aan met de prestatie-indicatoren en later om lopende het jaar te kijken of de dekking zoals die wordt aangegeven middels de ozb voor niet-woningen haalbaar of niet realiseerbaar is. Als ik mag spreken namens de andere twee indieners, dan zou ik dat graag aan het amendement toegevoegd willen hebben. Wij hebben dan geen schorsing nodig, maar is het zoals in de discussie is geweest.

De VOORZITTER: Ik zie de andere indieners knikken. Dan is die toevoeging gedaan waar het college de raad binnen een jaar rapporteert wat de consequenties zijn van het verhogen van de ozb voor niet-woningen. Ik leg hem zo ter besluitvorming aan uw raad voor. Gezien de vraag van de VVD breng ik het per beslispunt in stemming.

De heer GEURTSSEN: Voorzitter, ik heb toch behoefte aan een kleine schorsing voordat we dingen gaan doen, aan deze kant van de tafel, waar we later spijt van zouden kunnen krijgen.

De VOORZITTER: Prima. De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: Ik heb altijd begrepen dat het hele amendement c.q. voorstel in stemming wordt gebracht, want dan wordt het wel heel onoverzichtelijk.

De VOORZITTER: Ik zal dat in de schorsing met de griffier doornemen. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik heb gezien dat er druk overleg is geweest. Er moet gestemd worden over het volledige integrale amendement, dus niet per beslispunt. Een beetje afhankelijk van de uitkomst van die stemming zullen we ook nog een keuze moeten maken in het voorstel zoals het voorligt. Maar ik zal niet op de zaken vooruitlopen. Mag ik een van de indieners het woord geven? De heer Genuit, GroenLinks.

De heer GENUIT: Ik zal proberen om te formuleren hoe beslispunt 4 in het amendement wordt.

Het beslispunt 4 als volgt te wijzigen:

Het resterende bedrag te financieren door voor het jaar 2013 een financiële bijdrage van € 12.000,00 te vragen aan ondernemers. Voor de volgende jaren een geleidelijke verhoging toe te passen zodat de verdeling in 2015 op fifty-fiftybasis is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Helder, dat is een duidelijke aanpassing van het amendement. Aangezien het een wijziging op het amendement betreft, geef ik de gelegenheid om nog te reageren. Wie wenst het woord? De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: Mijn broek zakt af en ik heb echt de neiging om deze raad nu te verlaten. Waar hebben we het over? Als we kijken naar het stimuleren van de economie in het dorp, bijvoorbeeld het Laanplein, dan is een miljoen of meer gewoon weggezet en in een put gevallen. Nu hebben we het over € 15.000,00 en dat moet groeien naar € 35.000,00. We zijn aan het regelen op grond van wat? Wat is de onderbouwing om te zeggen dat de ondernemers dat op dit moment moeten opbrengen? We hebben helemaal geen onderliggende feiten of cijfers of iets anders. We zijn met nattevingerwerk bezig. Dit is niet besturen. Dus ik weiger om hier verder op te reageren. We zijn met z'n allen aan het mierenneuken.

De VOORZITTER: Wilt u uw taal een beetje aanpassen.

De heer SNYDERS: Voorzitter, iedereen heeft zijn eigen taal.

De VOORZITTER: Ja, maar in deze zaal hebben we wel bepaalde normen die we met elkaar hanteren en deze hoort daar niet onder.

De heer SNYDERS: Dat mag u vaststellen.

De VOORZITTER: Dat stel ik vast en ik verzoek u ook zich daar aan te houden. De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: Ik wil even reageren op de heer Snyders. Er is in zoverre een onderbouwing, niet n financiële zin maar in gedachten dat dit project wordt gedragen door de gemeente en het bedrijfsleven, dat wij in de drie stappen willen komen tot een evenwichtige en evenredige verdeling van zowel de kosten als betrokkenheid bij het project, maar vooral het eerste. Vandaar dat wij als indieners vinden dat de verhouding zoek is als we praten over € 12.000,00, € 15.000,00 en overige percentages voor de gemeente. Dus er zit een opbouw in tot het einde van de periode. Vandaar de aanpassing in het amendement dat er op enig moment na drie jaar in de evaluatie gezegd kan worden dat het, hopelijk, gecontinueerd kan worden, het een succes is en we op een fifty-fiftyverdeling zitten. Dat is de onderbouwing van het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Luiten, VVD.

De heer LUITEN: Dank u wel. Hierin verschilt de fractie van de VVD fundamenteel van mening met de indieners van het amendement. Ik heb aangegeven dat wij het commitment het meest belangrijk vinden en dat wordt afgegeven in het raadsvoorstel met de ruim € 11.000,00 en daar zijn we tevreden mee. Dus om op voorhand te gaan groeien naar een fifty-fiftyverhouding, dat hebben we in het debat niet onderschreven en dat doen we nog niet. Het belangrijkste is dat er een dorpsmanager komt die door de gemeente wordt aangestuurd.



Wij vinden het belangrijk dat er een commitment wordt afgegeven door de ondernemers en op het moment dat er over drie jaar nieuwe ronde nieuwe kansen zijn, dan kan altijd gekeken gaan worden wat het gaat brengen.

Als u kijkt hoeveel uren de ondernemers ook nog eens in het platform POB steken, dan overschrijdt dit ten opzichte van de 35.000,00 die u over drie jaar wilt hebben by far. Onbezoldigde inspanning is misschien nog wel veel meer waard dan de euro's die u op dit moment wilt realiseren. Wij stemmen niet in met het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wenst niemand meer het woord? Nee, dan breng ik het amendement eerst in stemming en dan het voorstel. Laat ik maar even als persoonlijk noot zeggen dat ik hoop toch, en ik wil absoluut niet sturen in de besluitvorming, dat het enthousiasme dat er vooraf was ook blijft als we straks tot stemming komen. Ik denk persoonlijk dat de positieve flow die er in het begin van deze vergadering was ten opzichte van dit beleidsstuk en de intentie die het daarmee naar buiten uitstraalt, breed werd gedeeld. Maar dit als persoonlijke noot van uw voorzitter. Ik breng het amendement in stemming. Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: Tegen.

De VOORZITTER: LTS.

De heer SNYDERS: Tegen

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Tegen.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer GENUIT: Voor.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer BLOKKER: Voor.

De VOORZITTER: D66.

De heer STROO: Tegen.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer GEURTSSEN: Voor.

De VOORZITTER: De BOP.

De heer KOUDSTAAL: Tegen.

De VOORZITTER: De VVD.

De heer LUITEN: Tegen.

De VOORZITTER: Dan is het amendement verworpen met dertien stemmen tegen en zes stemmen voor.

Dan kom ik nu bij het voorstel zelf. Ik gaf u al aan dat we goed in de gaten moeten houden, en misschien moeten we dat vooraf... Dat doen we gedurende de stemming, maar ik breng punt 4 apart in stemming, omdat daar een keuze in zit. Hier kan ik wel per beslispunt uw instemming of tegenstem vragen en dat zal ik maar doen, want anders wordt het een rommeltje. Het Economisch Beleidsplan, beslispunt 1. Is dat akkoord? Dan is dat punt unaniem aangenomen.

Beslispunt 2. Is dat akkoord? Dan is dat punt unaniem aangenomen.

Beslispunt 3. Is dat akkoord? Dan is dat punt unaniem aangenomen.

In beslispunt 4 zit een keuze. Ik breng eerst keuze A in stemming. De VVD.

De heer LUITEN: Voor.

De VOORZITTER: De BOP.

De heer KOUDSTAAL: Dit is absoluut ingewikkeld terwijl het in feite zo makkelijk is. Wij hebben een stap gemaakt en wij gaan dus voor dit voorstel stemmen, maar we zijn voor punt B. Dus als we nu voor punt B kiezen dan zijn we tegen punt A. Maar als we voor punt B kiezen, dragen we dan verder het raadsvoorstel?

De VOORZITTER: Ja. Maakt het dat eenvoudiger?

De heer KOUDSTAAL: Tegen punt A.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer GEURTSSEN: Tegen.

De VOORZITTER: D66.

De heer STROO: Voor.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer BLOKKER: De koppen tellend ben ik blij dat het plan doorgaat. Wij zijn alleen tegen de dekking zoals die in 4A wordt aangegeven. Maar het moet gewoon gaan starten en wij nemen onze nederlaag. Dus tegen 4A.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer GENUIT: Tegen.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Voor.

De VOORZITTER: LTS.

De heer SNYDERS: Tegen.

De VOORZITTER: Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: Tegen.

De VOORZITTER: Dan is punt 4A verworpen met 11 stemmen tegen en 8 stemmen voor.  
Punt 4B.

De heer STROO: Ik stel voor om even te schorsen, want dit gaat volgens mij niet goed.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering, want anders gaat het inderdaad fout.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Even vooraf. Laten we duidelijk zijn dat deze procedure zoals die tot nu toe loopt niet helemaal de schoonheidsprijs verdient. Maar het is wel van belang dat een stemming recht doet aan de gevoelens zoals die ook tijdens de vergadering zijn geuit.

Formeel is er nog geen afgehamerd voorstel en dat geeft de ruimte om het gehele voorstel opnieuw in stemming te brengen.

Ik begin bij punt 1 en ik vraag u bij punt 4 vraag om een keuze te maken tussen A of B. We komen dan tot een aantal, wij zullen zien wat dat aantal is en na punt 5 weten we hoe er over het voorstel is gestemd. Dat is de procedure zoals we hem nu hanteren.

Ik breng beslispunt 1 in stemming. De VVD.

De heer LUITEN: Voor.

De VOORZITTER: De BOP.

De heer KOUDSTAAL: Voor.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer GEURTSSEN: Voor.

De VOORZITTER: D66.

De heer STROO: Voor.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer BLOKKER: Voor.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer GENUIT: Voor.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Voor.

De VOORZITTER: De LTS.

De heer SNYDERS: Voor.

De VOORZITTER: Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: Voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is dit punt unaniem aangenomen.  
Ik breng beslispunt 2 in stemming. De VVD.

De heer LUITEN: Voor.

De VOORZITTER: De BOP.

De heer KOUDSTAAL: Voor.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer GEURTSSEN: Voor.

De VOORZITTER: D66.

De heer STROO: Voor.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer BLOKKER: Voor.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer GENUIT: Voor.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Voor.

De VOORZITTER: De LTS.

De heer SNYDERS: Voor.

De VOORZITTER: Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: Voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is dit punt unaniem aangenomen.  
Ik breng beslispunt 3 in stemming. De VVD.

De heer LUITEN: Voor.

De VOORZITTER: De BOP.

De heer KOUDSTAAL: Voor.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer GEURTSEN: Morrend voor.

De VOORZITTER: D66.

De heer STROO: Voor.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer BLOKKER: Met stemverklaring. Met pijn in het hart, gelet op ons amendement waarin wij de evenwichtige kostenverdeling zeer relevant vinden. Maar als wij tegen punt 3 stemmen, dan stemmen wij tegen het plan. En wij vinden het plan zodanig belangrijk voor Baarn dat het moet worden uitgevoerd. Als wij tegen stemmen, dan gaan we een financiering van nul aangeven en daar zijn we tegen. Dus om kort te gaan: we stemmen in met punt 3 met dubbel pijn in het hart.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer GENUIT: Ik heb ook even behoefte aan een stemverklaring. Wij vinden onze bezwaren tegen de financiering van dit plan zoals die tot uiting zijn gekomen niet dusdanig zwaarwegend dat we daarmee onze steun aan het plan willen onttrekken. Dus wij stemmen ook voor dit punt.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Voor.

De VOORZITTER: De LTS.

De heer SNYDERS: Voor.

De VOORZITTER: Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: Voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is beslispunt 3 unaniem aangenomen. Ik breng beslispunt 4 in stemming en ik vraag u om een keuze te maken tussen A of B. De VVD.

De heer LUITEN: A.

De VOORZITTER: De BOP.

De heer KOUDSTAAL: B.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer GEURTSSEN: Nog even een stemverklaring. Wij willen ons ook niet onthouden van de verantwoordelijkheid dat er iets moet gebeuren, want het is natuurlijk een fantastisch stuk en dat hebben we met elkaar geconstateerd. We blijven het niet eens zijn met de dekking en dat hebben we in het amendement al aangegeven, maar goed, morrend toch maar akkoord met A.

De VOORZITTER: D66.

De heer STROO: A.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer BLOKKER: A.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer GENUIT: A.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: A.

De VOORZITTER: LTS.

De heer SNYDERS: Een stemverklaring. Als gewoon in het voorstel had gestaan dat de participanten willen bijdragen, dan was ik natuurlijk voor geweest. Maar nu toch de keuze wordt ingevoerd van A of B en na deze hilarische vertoning over "wij gaan even de dekking regelen" wat gewoon natuurlijk krankzinnig is, kies ik voor B. We halen het gewoon uit de algemene middelen en dit soort soap-operaties moeten we gewoon niet opvoeren.

De VOORZITTER: Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: A.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik concludeer dat er vier stemmen zijn voor B en vijftien stemmen voor A, dus A is met een meerderheid van stemmen aangenomen. Ik breng beslispunt 5 in stemming. De VVD.

De heer LUITEN: Voor.

De VOORZITTER: De BOP.

De heer KOUDSTAAL: Voor.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer GEURTSSEN: Voor.

De VOORZITTER: D66.

De heer STROO: Voor.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer BLOKKER: Voor.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer GENUIT: Voor.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Voor.

De VOORZITTER: De LTS.

De heer SNYDERS: Voor.

De VOORZITTER: Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: Voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kan ik vaststellen dat dit voorstel met een meerderheid van stemmen en voor het grootste deel unaniem, er was geen unanieme stemming bij punt 4, is aangenomen. Het heeft even geduurd, ook mijn excuses daarvoor. Ik denk wel dat ik de gemeente in zijn algemeenheid en de ondernemers mag feliciteren dat dit voorstel is aangenomen en dat wij op weg kunnen naar een nog mooier Baarn dan dat het al is. Dank u wel.

## **6. VOORSTEL: VASTSTELLING VERORDENING MAATREGELEN WET MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING (WMO) BAARN (I2RV000050)**

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Genuit, GroenLinks.

De heer GENUIT: Dank u wel. Er zijn zoals ook in de debatvergadering is gebleken twee punten in de verordening zoals die voorligt. Waar wij moeite mee houden, en vandaar dat wij daar een amendement op willen voorstellen, maar ik zal het amendement voorlezen met de toelichting en dan hoef ik geen lang betoog af te steken.

Amendement op het raadsvoorstel I2RV000050

Vaststellen verordening compenserende maatregelen WMO Baarn

Onderwerp: Eigen bijdrage bestaande gevallen, vaststelling noodzaak voorzieningen achteraf

"De raad van de gemeente Baarn, in vergadering bijeen op 26 september 2012;

ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

- beslispunt I te wijzigen als volgt:

- De verordening compenserende maatregelen Wet maatschappelijke ondersteuning Baarn vast te stellen met dien verstande dat:
  1. In de verordening wordt gewijzigd/opgenomen (onder andere de artikelen 26 en 31, maar mogelijk ook nog op andere plaatsen) dat de eigen bijdrageregeling niet geldt voor reeds uitstaande voorzieningen en hulpmiddelen, verstrekt vóór 1 januari 2013;
  2. Artikel 4b zodanig gewijzigd wordt dat een belanghebbende recht houdt op compenserende maatregelen en/of voorzieningen tot maximaal het niveau waarop deze, eventueel achteraf, zijn vastgesteld en toegekend. Artikel 4b betreft het artikel dat mensen die voor voorzieningen zelf kosten maken voordat de noodzaak voor de voorziening is vastgesteld, geen recht meer hebben op vergoeding van die kosten in het oorspronkelijke artikel;
- beslispunt 3 te laten vervallen."

**Toelichting:**

A. Vanuit het perspectief van de bestaande cliënt is hier sprake van een verworven recht. Het gaat te ver wanneer mensen die gewend zijn aan, en echt geholpen zijn met, een gegeven zorgvoorziening deze zouden moeten teruggeven omdat ze de nieuw ingestelde eigen bijdrage niet kunnen betalen.

B. Het artikel 4b van de nieuwe verordening is onnodig beperkend. In crisissituaties kan vaak niet worden voldaan aan de verplichting om eerst contact op te nemen met het zorgloket. De noodzaak van compenserende maatregelen en/of voorzieningen kan ook goed achteraf worden vastgesteld en op basis daarvan kan een vergoeding worden toegekend. Als mensen meer kosten gemaakt hebben dan noodzakelijk geoordeeld wordt, dan zijn die meerkosten voor eigen rekening.

Het laten vervallen van beslispunt 3 is omdat de bekendmaking van een verordening, en dus ook deze verordening, een collegebevoegdheid is, dus daarover hoeven wij als raad helemaal geen besluit te nemen.

Ik heb nog een ander punt en dat betreft de evaluatie. We hebben daarover ook een discussie gehad in de debatraad. Wij vinden het heel belangrijk dat de effecten van deze nieuwe verordening heel goed gemonitord worden en dat gaat wat ons betreft verder dan bijvoorbeeld een klanttevredenheidsonderzoek na een jaar. Wij zouden ons bijvoorbeeld kunnen voorstellen, en ik zeg bijvoorbeeld omdat wij ons realiseren dat dit over de uitvoering van de verordening gaat en daar hebben wij als raad geen zeggenschap in, dus het is een suggestie die wij doen, dat er twee weken na de verstrekking een telefoontje wordt gevoerd om te informeren of een voorziening werkelijk voldoet. Dat lijkt ons een veel betere methode dan een jaar te wachten en dan een algemeen klanttevredenheidsonderzoek te doen. Wij zouden daar de suggestie aan de portefeuillehouder bij willen doen om de WMO-raad als onafhankelijke instantie zo'n monitoring te laten organiseren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Hardeveld, CDA.

De heer VAN HARDEVELD: Dank u wel. Even heel kort. Wij kunnen ons in hoofdlijnen vinden in deze verordening, maar evengoed zijn wij content met het amendement van GroenLinks. Wat ons betreft zit de kern met name in het eerste punt: wij vinden dat je niet halverwege de wedstrijd de spelregels mag veranderen. Dus wij zijn het er erg mee eens om het op de datum 1 januari 2013 in te laten gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koudstaal, BOP.



De heer KOUDSTAAL: Daar sluit de BOP zich bij aan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Roshum, ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Daar sluiten wij ons ook bij aan en wij sluiten ons ook aan bij de opmerking van GroenLinks met betrekking tot klanttevredenheid op een wat actievere wijze dan na een jaar. Wij geven u dat als advies mee.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ennahachi, Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: Daar sluiten wij ons bij aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: Ik ben blij met het amendement van GroenLinks. Ik denk dat het een reparatie is. Ik ben wel benieuwd wat de wethouder hierover te melden heeft, maar het lijkt mij wel een heel goede gedachtegang die hier wordt neergelegd.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Stroo, D66.

De heer STROO: Dank u wel. Voordat wij ons uitspreken voor of tegen het amendement zou ik graag eerst van de wethouder willen weten wat de gevolgen dan zijn van dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: Daar sluit de PvdA zich ook bij aan: graag uitleg van de wethouder over de mogelijke eerste aanpassing die GroenLinks doet over de eigen bijdrage. Wat crisissituaties betreft ga ik er van uit dat mensen in een echte noodsituatie een beroep kunnen doen op de eerste- en tweedelijnszorg. En als dat verder invulling moet krijgen door de gemeente middels het zorgloket, dan gebeurt dat achteraf. Het is in mijn beleving niet zo dat mensen in een noodsituatie niet geholpen kunnen worden, maar wellicht kan de wethouder daar nog iets over opmerken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Meij, VVD.

De heer VAN DER MEIJ: Wij wachten eerst het antwoord van de wethouder af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder De Wilde.

Wethouder DE WILDE: Dank u wel. Misschien eerst nog even een opmerking vooraf en dat raakt het verschil met de AWBZ. Dat was een volksverzekering en sprak ook in termen van rechten met dingen claimen. In tegenstelling tot de WMO, want daar is het compensatiebeginsel leidend. Dat betekent dat de gemeente verplicht is om compenserende maatregelen aan te bieden zodat mensen kunnen participeren in de samenleving. In die zin gebruikt GroenLinks nogal wat AWBZ-termen.

De eigen bijdrage. De bedoeling van de verordening is dat mensen die korter dan twee jaar geleden de beschikking hebben gekregen over een eigen bijdrage, die bijdrage dan ook gaan betalen. Als u de verordening leest, dan ziet u allereerst dat de eigen bijdrage inkomensafhankelijk is.

Dus het is zo dat sowieso lage inkomens een heel gering bedrag betalen of helemaal niets. Ook is het zo als je praat over de eigen bijdrage, met name bij scootmobielen, daar wordt nu een bedrag gegeven van een berekening over vijf jaar. En daar waar mensen al twee jaar een scootmobiel hebben, is het bedrag ook afschrijvingsafhankelijk en zal de eigen bijdrage lager zijn dan bij een nieuwe voorziening. Met name bij scootmobielen is het de bedoeling dat de eigen bijdrage mede een prikkel vormt om zodra een burger van Baarn besluit om het ding niet te willen gebruiken, er dan een mogelijkheid is om af te zien van de voorziening door teruggave. Want informeel, en dat heb ook besproken met de adviesraden, merken wij wel dat met name deze voorziening nogal eens ongebruikt ergens geparkeerd staat.

Als een voorziening voor een compensatiemaatregel noodzakelijk is maar de mensen dat helemaal niet kunnen betalen, dan zal er samen met de WMO-consulent naar een oplossing worden gezocht. Want het is natuurlijk niet de bedoeling als mensen het niet kunnen betalen wij als gemeente dan niet de voorziening leveren. Primair staat dat mensen gecompenseerd worden om te kunnen deelnemen. Wij willen dus de compensatieplicht waarborgen en dan zullen wij besluiten, al dan niet met hardheid, om mensen gewoon hun voorziening die noodzakelijk is te laten behouden.

Een tweede element is of mensen iets kunnen aanschaffen zonder dat ze overleg hebben gehad met de gemeente in zogenaamde acute situaties of crisisgevallen. Ik heb mij daarover nog heel recent laten informeren door de eerstelijnsgezondheidszorg, maar ik wist het ook al door mijn relaties met ziekenhuizen, maar het is altijd zo als mensen na een ziekenhuisopname weer naar huis gaan er vanuit de eerste- en tweedelijns gezondheidszorg gezorgd wordt dat er op dat moment een adequate omgeving is en voorzieningen zodat de patiënt van die zorginstelling thuis verder kan. En dan is er altijd tijd genoeg om daarna aanvullende dingen te doen. Bovendien, mocht het dan werkelijk zo zijn, dan kunnen wij altijd achteraf alsnog vaststellen dat dit nodig was. En als je het hebt over bijvoorbeeld een rolstoelvoorziening, dan kan die gewoon worden gehuurd in thuiszorgwinkel. Dus ik kan mij eigenlijk niet goed voorstellen, naast dit soort voorvallen, wat er aan acute voorzieningen nodig zou zijn. Daarnaast wil ik nogmaals benadrukken dat we voor heel uitzonderlijke situaties, want je kunt met een verordening niet alles dekken want alles is mogelijk in het leven, de hardheidsclausule hebben en dan kunnen wij afhankelijk van de situatie dan in bepaalde uitzonderingen besluiten tot een algemene regel.

Om de algemene regel nu te wijzigen is niet zo wenselijk. Want het kan zijn dat mensen toch dingen besluiten waarvan we achteraf moeten zeggen dat het tot teleurstellingen leidt, want het kan zijn dat we opeens moeten besluiten om helemaal geen voorziening toe te kennen en dat zou soms kunnen leiden tot heel nare teleurstellende of conflictueuze situaties.

Ik ben nog één ding vergeten met betrekking tot het punt. U suggereert dat het nieuw zou zijn in de verordening, maar ik moet u zeggen dat ook in de bestaande verordening al stond vermeld dat mensen niet vooraf dingen kunnen aanschaffen en een vergoeding krijgen zonder eerst met het zorgloket overleg gehad te hebben.

Als je het hebt over punt 3 van het voorstel, ja, dan heeft u formeel gelijk. Ik denk ook dat de griffier dat moet beamen en ik heb me nu dan alsnog laten adviseren, maar het was eigenlijk ook een mogelijkheid voor u om te komen tot mogelijk waardevolle tekstsuggesties.

Alles overwegende moet ik zeggen dat ik over de verordening alles gezegd heb.

Daarnaast zijn er nog twee opmerkingen gemaakt. De eerste: op welke wijze praten wij nu met onze burgers als het gaat om voorzieningen? Dat gebeurt altijd op basis van een gesprek. Let op de uitspraken die in Nederland inmiddels de kanteling is gaan heten. Wij hebben altijd een soort keukentafelgesprek en mensen worden later ook benaderd om vragen te stellen of er onzekerheden zijn en of de goede beslissingen zijn genomen. Andersom is het ook zo dat betrokkenen altijd kunnen reageren op eerder genomen besluiten, dus die gesprekken zijn altijd mogelijk.

Als u praat over de nieuwe WMO-raad die we voornemens zijn op te richten, dan lijkt het mij een heel aardige suggestie om bij de startnotitie als een soort opdracht aan de nieuwe WMO-raad mee te nemen om te kijken op welke wijze je de klanttevredenheid en de kwaliteit van de processen kunt monitoren en daarover met ons in gesprek te gaan.

Ik denk dat ik hiermee voldoende gezegd heb voorzitter, maar dan kom ik wel tot de conclusie, ik heb inmiddels even overleg binnen het college kunnen hebben, dat wij dit amendement ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De tweede termijn. Wie kan ik het woord geven? De heer Van Hardeveld, CDA.

De heer VAN HARDEVELD: Dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen dat het gaat om relatief geringe bedragen als bijdragen. Ik hoor de wethouder zeggen dat het over inkomensafhankelijkheid gaat. Ik hoor de wethouder zeggen dat het gaat om het toenemen van de prikkel om als je dingen niet meer nodig hebt deze terug te geven of überhaupt niet aan te vragen. Daarmee zijn we het allemaal hartstikke eens. Maar ons inziens is het onbehoorlijk om mensen begin 2011 voorzieningen en hulpmiddelen toe te kennen, daarbij duidelijk te kennen te geven dat het volledig vergoed wordt en dan vervolgens, nog geen twee jaar later, te zeggen: vanaf nu willen we een eigen bijdrage. Dat is wat ons betreft de spelregels veranderen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Meij, VVD.

De heer VAN DER MEIJ: Ik wil er wel even op reageren. In de eerste termijn heb ik op antwoorden van de wethouder gewacht. Kijk, we moeten ons goed realiseren dat het een compensatiebeginsel is. Data zijn data en verordeningen moet je gewoon helder hebben, zodat de organisatie precies weet aan welke regels zij zich moet houden. Maar wij hebben in Baarn allerlei vangnetregelingen: het is inkomensafhankelijk en ga zo maar door.

Wij zijn geen voorstander van deze aanpassingen en zullen voor het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: Dank u wel. U zult begrijpen dat de PvdA voorstander is van een inkomensafhankelijke bijdrage. Het is goed om te horen dat de wethouder aangeeft, en lezende het voorstel baarde ons dat grote zorgen, wat er met de mensen gebeurt die het niet kunnen betalen. U geeft aan dat er dan toch een voorziening wordt verstrekt, dat er met de mensen afspraken op maat worden gemaakt om toch die voorziening als gemeente te kunnen bieden.

Wij gaan akkoord met het voorstel met de kanttekening dat iedereen gebruik moet kunnen maken van een voorziening, het is goed dat er een inkomensafhankelijke bijdrage wordt geleverd en iedereen moet er gebruik van kunnen maken. En ik ga uit van uw toezegging dat dit ook gebeurt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Genuit, GroenLinks.

De heer GENUIT: Dank u wel. Wij blijven ten aanzien van punt A in het amendement principieel op het standpunt staan dat wij vinden dat je dit soort zaken niet met terugwerkende kracht moet doen. Als er inderdaad scootmobielen ongebruikt in de schuur staan, dan is het natuurlijk een heel goede zaak dat die teruggehaald worden en kunnen worden gebruikt door mensen die daar wel plezier van hebben. Maar daar zijn ook andere methoden voor dan het heffen van een eigen bijdrage.

Bovendien gaat het de afgelopen twee jaar om een beperkt aantal, nemen wij aan, en bij nieuwe gevallen geldt de nieuwe verordening.

Wat ons punt B betreft. Als het inderdaad zo is dat het ook in de bestaande verordening stond, dat hebben wij niet gecheckt, vragen wij ons toch af waarom zo'n artikel er zo hard in staat. U zegt om teleurstellingen te voorkomen, maar die teleurstellingen zijn er nu ook want die mensen krijgen niets wanneer ze zelf voorzieningen treffen, want er staat duidelijk in de verordening dat ze niet voor compensatie in aanmerking komen, dus dat verschil zie ik niet zo snel.

Het doet ons genoeg dat u onze suggestie meeneemt om met de WMO-raad te overleggen of er een rol voor de WMO-raad is weggelegd in de komende monitoring van de effecten van deze verordening. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: Ik denk dat het echt een punt is als mensen niet mogen handelen al staat het misschien in de huidige verordening. Of ze mogen wel handelen, maar dan moeten ze het zelf betalen. Ik vind het oneigenlijk en naar de cliënt toe een wat betuttelend systeem. Op dat moment is er een noodzaak, mensen kunnen zelf handelen, laat ze, en het achteraf vaststellen of ze juist hebben gehandeld is wel hun risico, maar die mogelijkheid moet er natuurlijk zijn.

Dus wat dat betreft zou ik het amendement willen blijven steunen, want als het niet goed is geregeld, dan moeten we het nu veranderen. Iemand komt ineens in een stresssituatie, moet handelen en anders moet je wachten op groen licht. Ja, waar vandaan? Het moet gewoon geregeld kunnen worden.

Het andere punt is door het CDA aangegeven: het veranderen van de spelregels. Ik denk dat de mensen die toch al een beetje in de hoek van de klappen zitten, denken: dit is het plaatje, en vervolgens gaan we dat aanpassen. Je moet er in principe van uitgaan dat we dat niet gaan doen.

Ik heb geen argumenten van de wethouder gehoord dat het zware financiële consequenties of andere zaken heeft op het moment dat we dat anders doen. Als dat zo is, dan zou ik dat graag horen. Maar in dit amendement staat toch een aantal dingen die vooralsnog voor ons overeind blijven.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Stroo, D66.

De heer STROO: Dank u wel. Naar de mening van D66 blijft ook op basis van deze regeling de WMO toegankelijk voor iedereen. Ook gelet op het antwoord van de wethouder hebben wij begrepen dat er voldoende vangnet aanwezig is om schrijnende gevallen op te lossen. Het geheel is inkomensafhankelijk, mensen die het niet kunnen betalen kunnen volgens ons ook een beroep doen op bijzondere bijstand, er is een hardheidsclausule waar het college nog eens goed kan kijken of schrijnende gevallen niet anders beoordeeld moeten worden en het verhaal van de eerstelijnszorg wordt ook door ons gedeeld, dus wij zullen tegen het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Nee? De tweede termijn voor het college. Wethouder De Wilde.

Wethouder DE WILDE: Misschien nog een aanvullende opmerking en die hangt ook samen met de woordkeuze van het CDA. Het is dus niet zo dat we mensen een voorziening afpakken. Ik heb u eerder laten weten dat het ongeveer om 170 mensen gaat in het dorp.

Wij geven mensen zes maanden de tijd om gelet op de nieuwe bijdrage de keuze te kunnen maken en dat ook te kunnen heroverwegen, dus het is niet zo dat wij tegen de mensen zeggen: uw voorziening stopt. Nee, de mensen krijgen de keuze als ze hun bestaande voorziening willen continueren in het besef dat ze een hoger bedrag gaan betalen. Dat hogere bedrag is afhankelijk van het inkomen en naarmate dat inkomen hoger is, zullen mensen wellicht tot andere keuzen komen.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Van Hardeveld, CDA.

De heer VAN HARDEVELD: Ik heb in mijn tweede termijn ook niet gezegd dat er hulpmiddelen afgepakt zouden worden of dat mensen die zouden kwijtraken, maar ik heb gezegd het onbehoorlijk te vinden als het eerst zonder eigen bijdrage is toegezegd dat je dan in tweede instantie een eigen bijdrage verlangt.

De VOORZITTER: De wethouder vervolgt zijn betoog.

Wethouder DE WILDE: Binnen de maatschappelijke ontwikkelingen, de politieke verhoudingen en de besluitvorming daarover kan het altijd voorkomen dat er nadere besluiten genomen worden zoals ook door uw raad. Ik herinner mij nog levendig de minister van Financiën Zalm toen hij het had over de fiscale mogelijkheid om een computer af te trekken van de belasting en hij dat van de ene op de andere dag schrapte. Dat kan gebeuren. Het is een naar voorbeeld, maar we realiseren ons wel dat privileges kunnen veranderen.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Koudstaal, BOP.

De heer KOUDSTAAL: Niet met terugwerkende kracht.

Wethouder DE WILDE: Nee, dat is waar.

De VOORZITTER: U bent klaar met uw beantwoording, wethouder?

Wethouder DE WILDE: Jazeker.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik breng het amendement als eerste in stemming. De VVD.

De heer LUITEN: Tegen.

De VOORZITTER: De BOP.

De heer KOUDSTAAL: Voor.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer VAN HARDEVELD: Voor.

De VOORZITTER: D66.

De heer STROO: Tegen.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer BLOKKER: Tegen.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer GENUIT: Voor.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Voor.

De VOORZITTER: De LTS.

De heer SNYDERS: Voor.

De VOORZITTER: Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: Voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het amendement is aangenomen met 10 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

Dan breng ik nu het geamendeerde voorstel in stemming. De VVD.

De heer LUITEN: Voor.

De VOORZITTER: De BOP.

De heer KOUDSTAAL: Voor.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer GEURTSSEN: Voor.

De VOORZITTER: D66.

De heer STROO: Voor.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer BLOKKER: Voor.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer GENUIT: Voor.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Voor.

De VOORZITTER: De LTS.

De heer SNYDERS: Voor.

De VOORZITTER: Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: Voor.

De VOORZITTER: Dan is het geamendeerde voorstel unaniem aangenomen. Dank u wel.

**7. VOORSTEL: JAARVERSLAG 2011 VAN DE STICHTING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS EEMVALLEI EDUCATIEF (12RV000043)**

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Van der Linden, PvdA.

De heer VAN DER LINDEN: Wij zijn voor het voorstel, alleen op pagina 3 staat een storend foutje, want daar wordt gesproken over de raad in 2011 maar dat moet natuurlijk 2012 zijn.

De VOORZITTER: Dat is helder. Nog andere raadsleden? Nee? ik neem aan dat de wethouder het zal aanpassen?

Wethouder DE WILDE: De wethouder maakt er 2012 van.

De VOORZITTER: Heel goed. Is het nodig om het voorstel in stemming te brengen? Nee? Dan is het voorstel unaniem aangenomen. Dank u wel.

**8. VOORSTEL: BEGROTINGSWIJZIGINGEN**

De VOORZITTER: Wenst u hierover stemming? Nee? Dan is unaniem besloten.

**9. VOORSTEL: PROCEDUREVERORDENING VOOR ADVISERING TEGEMOETKOMING IN PLANSCHADE (12RV000030)**

De VOORZITTER: Wenst u hierover stemming? Nee? Dan is unaniem besloten.

**10. VOORSTEL: BOUWVERORDENING BAARN 2012 (12RV000037)**

De VOORZITTER: Wenst u hierover stemming? Nee? Dan is unaniem besloten.

**11. VOORSTEL: REGIONALISERING AFVALINZAMELING, REINIGINGSTAKEN EN GLADHEIDSBESTRIJDING (12RV000045)**

De VOORZITTER: Misschien is het goed dat de wethouder hierover nog een korte opmerking maakt in het kader van de afhandeling van het sociaal plan. Wethouder Baerends.

Wethouder BAERENDS: Dank u wel. In het debat bestond bij sommigen van u twijfel of vragen of er overeenstemming was met de ondernemingsraad en het georganiseerd overleg.

Toen heb ik geantwoord dat we het komende najaar tot een sociaal plan willen komen met het georganiseerd overleg. Maar ik kan u mededelen dat gisteren met het georganiseerd overleg op alle punten overeenstemming over het sociaal plan met de bonden is bereikt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wenst u stemming over het voorstel? Nee? Dan is unaniem besloten.

**12. VOORSTEL: VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN LEPELAAR-STRAAT – REIGERSTRAAT (12RV000042)**

De VOORZITTER: U wilt een stemverklaring? De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: Ik heb al de termen list en bedrog gebruikt en dat zal ik nu niet doen. Ik vind dat er een zeer onzorgvuldig proces heeft plaatsgevonden en vanuit dat oogpunt had het besluit nooit genomen mogen worden, dus ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is dit voorstel aangenomen met 18 stemmen voor en 1 stem tegen.

**13. VOORSTEL: ZOMERNOTA (12RV000057)**

De VOORZITTER: Wenst u hierover stemming? Nee? Dan is unaniem besloten.

**14. VOORSTEL: VASTSTELLING VAN DE 2<sup>E</sup> WIJZIGING VAN DE LEGES-VERORDENING 2012 PLUS BIJBEHORENDE TARIEVENTABEL (12RV000047)**

De VOORZITTER: Wenst u hierover stemming? Nee? Dan is unaniem besloten.

**15. VOORSTEL: AANLEG GLASVEZELNET GEMEENTE BAARN (12RV000041)**

De VOORZITTER: Wenst u hierover stemming? Nee? Dan is unaniem besloten.

**16. VOORSTEL: DEFINITIEVE VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN HERONTWIKKELING 11 RIJWONINGEN PLATAANLAAN (12RV000053)**

De VOORZITTER: U wenst een stemverklaring? De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: Ik stem hier niet mee in, omdat hetgeen de raad op een bepaald moment wilde niet is onderzocht, dus wederom een onzorgvuldig proces. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Laat ik zeggen dat dit uw mening is, want volgens mij is er uitgebreid over dit onderwerp gediscussieerd. Maar dat is helemaal duidelijk.



De heer SNYDERS: Voorzitter, mag ik aangeven dat het niet uw taak is om commentaar te geven op de stemverklaring van een raadslid.

De VOORZITTER: Nee, maar het is wel mijn taak om het beeld dat wellicht gaat leven te corrigeren.

Het voorstel is aangenomen met 18 stemmen voor en 1 stem tegen.

**17. VOORSTEL: VASTSTELLEN VERBREED GEMEENTELIJK RIOLE-RINGSPLAN (vGRP) 2012-2017 (12RV000049)**

De VOORZITTER: Wenst u hierover stemming? Nee? Dan is unaniem besloten.

**18. VOORSTEL: VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN HERZIENING BAARN CENTRUM (12RV000039)**

De VOORZITTER: Wenst u hierover stemming? Nee? Dan is unaniem besloten.

**19. BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN VAN HET CDA INZAKE VERPAUPERING PANDEN IN BAARN EN HET ANTWOORD DAAROP**

De VOORZITTER: Beantwoording schriftelijke vragen van het CDA inzake verpaupering panden in Baarn en het antwoord daarop. De heer Van Hardeveld, CDA.

De heer VAN HARDEVELD: Voorzitter, ik zou graag een verduidelijkingsvraag over de beantwoording willen stellen.

In uw antwoord op vraag 2 wordt gesproken over een lege B.V. als het gaat om de Smederij in de Lage Vuursche. Zou ik mogen vragen waaruit dat is gebleken?

Ik heb zeer beperkt juridische kennis, maar ik ga er van uit dat zowel het pand als de grond een zekere waarde vertegenwoordigt en ik vraag mij af of hier niet op enige manier sprake van onteigening zou kunnen zijn en dat de B.V. minder leeg is dan dat hij lijkt. Nogmaals, met de beperkte juridische kennis die ik heb.

Ten tweede nog even een correctie omdat ik volgens mij op een bepaald punt verkeerd begrepen ben. Bij de beantwoording van vraag 3 staat: "Uitbreiding van de status van gemeentelijke monumenten zoals het CDA oppert, is geen oplossing." Ik heb niet geopperd dat er een verruiming zou moeten zijn van de statussen van gemeentelijke monumenten, maar ik heb gezegd in hoeverre een wijziging van de status van gemeentelijke monumenten een optie is, dus het ontnemen van de status van gemeentelijke monument. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Laseur.

Wethouder LASEUR: Dank u wel. De lege B.V. bij de Smederij. We hebben natuurlijk al eerder gekeken of we hen niet aansprakelijk kunnen stellen voor de situatie zoals die er nu uitziet. We hebben daar naar gekeken en er bleek weinig achter te zitten. Dat houdt in op het moment dat je daar verrichtingen laat doen en de rekening naar de eigenaar stuurt, de kosten voor de gemeente zijn, dus dat hebben we nog niet gedaan.

Onteigenen zou kunnen en als dat de oplossing zou zijn, dan moeten we die onderzoeken wat dat zou gaan betekenen.

Dan de tweede vraag die u stelt. Je kunt wel extra panden als gemeentelijk monument aanduiden, maar als daar geen financiën tegenover staan, dan lost ook dat weinig op. Want als mensen daar niet voor willen betalen, dan heeft zo'n status niet zo heel veel zin.

De VOORZITTER: De heer Van Hardeveld, CDA.

De heer VAN HARDEVELD: Mijn vraag was anders. Er wordt verondersteld dat ik voorstel om de gemeentelijke monumentenstatus toe te kennen aan de verpauperde panden, ik weet dat één van de verpauperde panden de gemeentelijke monumenten status heeft, en die te onttrekken. Maakt dat het makkelijker als je de gemeentelijke monumentenstatus er af haalt, volgens mij heeft de raad die bevoegdheid, maar maakt dat het makkelijker om in te grijpen?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder LASEUR: Dat weet ik niet. Dat moet ik nakijken.

De VOORZITTER: De heer Ennahachi, Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: Dank u wel. Mag ik de heer Van Hardeveld een compliment geven over de verpaupering. Maar dat hij nu op de antwoorden van de wethouder op de schriftelijke vragen antwoordt terwijl ik een jaar geleden ook via de media heb geopperd en dan word ik aangevallen door de heer Geurtsen dat ik het niet via de media kan spelen, maar het via de wethouder of de raad moet doen. Kan de heer Geurtsen commentaar geven waarom het CDA eerst via de media en daarna aan de wethouder de schriftelijke vragen stelt?

De VOORZITTER: De heer Geurtsen, CDA.

De heer GEURTSSEN: Ik moet u heel eerlijk zeggen dat ik de vraag niet begrijp.

De heer ENNAHACHI: Ik zal het herhalen. Een jaar geleden heb ik over de verpaupering in Baarn gesproken en toen heeft u mij aangevallen dat ik het via de media heb gespeeld. Nu heeft uw partij hetzelfde gedaan. Hoe kijkt u tegen mij aan?

De heer GEURTSSEN: Volgens mij heeft de heer Van Hardeveld gewoon schriftelijke vragen gesteld...

De heer ENNAHACHI: Via de media hoor.

De VOORZITTER: Wilt u even de heer Geurtsen laten uitpraten.

De heer GEURTSSEN: En daar is later op gereageerd.

De VOORZITTER: De heer Ennahachi, Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: Ik denk dat de heer Van Hardeveld het ook via Twitter heeft gespeeld voordat hij de vragen aan de wethouder heeft gesteld.

De heer GEURTSSEN: Het gaat er om dat mijn opmerking ooit is geweest dat u eerst in de pers een opmerking maakt, maar dat u dat hier moet doen en dat is in het geval van de verpaupering ook gebeurd.

De VOORZITTER: Uw vraag is helder. U heeft het gevoel dat u door het CDA bent aangesproken op het feit dat u het onderwerp aan de orde heeft gesteld. U zegt tegen het CDA dat zij hetzelfde doen. U zit daar beiden anders in en kijkt daar beiden anders naar. Ik denk dat wij deze discussie even moeten afsluiten, want daar komen we niet uit en wordt het een wij-zij-spelletje en het lijkt mij hier niet helemaal de setting waarin we dat moeten doen. Maar ik denk dat u uw punt helder heeft gemaakt.

Ik was bezig met het afronden. U neemt agendapunt 19 aan? Ja? Dank u wel.

### **19A. MOTIE OVER EEN NIET-GEAGENDEERD ONDERWERP VAN DE BOP INZAKE PLANVORMING HERONTWIKKELING PARKEERTERREIN LAANSTRAAT**

De VOORZITTER: Naar aanleiding van de brief die u gisteren heeft gekregen rondom de ontwikkelingen over dit onderwerp, geef ik het woord aan wethouder Laseur om de brief kort toe te lichten, zodat u daarna die informatie kunt betrekken bij de behandeling van de motie van de BOP. De wethouder heeft het woord.

Wethouder LASEUR: Dank u wel. U heeft gisteren van ons een brief gekregen en dat is een brief die ik u afgelopen woensdag in de vergadering heb toegezegd. Toen wisten we nog niet of het een raadsinformatiebrief zou worden of een raadsvoorstel. Het is een raadsinformatiebrief geworden en het is een brief mede naar aanleiding van het gesprek dat wij hebben gevoerd met DAV op 21 september 2012. Dat gesprek was weer naar aanleiding van een gesprek eerder in september, en om u nog maar een keer helemaal mee te nemen, en dat was naar aanleiding van het passeren van de datum van 15 juli. Zoals u weet hebben wij in de samenwerkingsovereenkomst die de gemeente met DAV heeft een aantal data opgenomen waarvan er een 15 juli is. Daarin stond genoteerd dat dan alle ontbindende voorwaarden moesten zijn ingevuld en dat wij daarvan schriftelijk een mededeling zouden krijgen. Die mededeling hebben wij niet voor 15 juli gekregen. Er is nog wel, en dat hebben we u ook in de brief geschreven, een e-mail geweest met de vraag of wij uitstel zouden kunnen geven. Dat hebben wij dus niet gedaan. En omdat de datum van 15 juli is verstreken, kan dat ook niet meer gebeuren. Dat betekent dat de samenwerkingsovereenkomst wat ons betreft niet in werking is getreden, maar ook niet meer in werking kan treden.

Dat hebben wij medegedeeld en aangegeven dat daarmee dus een nieuwe situatie is ontstaan, namelijk: hoe moet je daar nu mee verder? Daarover hebben wij een brief geschreven en na de zomervakantie hebben we daarover van gedachten gewisseld. Dat betekent dat er nu op 20 juni wel door een meerderheid van uw raad een richting is gegeven voor een plan terwijl er dus geen samenwerkingsovereenkomst meer is. Daar geeft de Ontwikkeling en Realisatie Overeenkomst (OROK) voor een deel al wel een oplossing voor, want daarin is al wel beschreven wat je zou moeten doen als er ergens iets niet op orde is. Daarin staat beschreven dat je vanuit de redelijkheid en billijkheid wel zorgvuldigheid moet betrachten voor de belangen van alle partijen, dus vanuit de gemeente ook de belangen voor DAV en als dat andersom zou zijn ook van DAV voor de gemeente. Wij hebben gemeend dat je vanuit die redelijkheid en billijkheid niet kunt weglopen en dat je wel met elkaar opnieuw moet zien of er mogelijkheden zijn voor samenwerking.

Wat we wel hebben gemeend, is dat je de overeenkomst die we met elkaar in de OROK waren aangegaan en eerder hadden afgesloten, wel kunt wijzigen. Omdat de OROK er niet meer is, kun je dus een aantal andere standpunten innemen.

In de brief die wij u hebben geschreven hebben wij u ook aangegeven in welke richting wij denken. Dat betekent dat wij u hebben aangegeven dat wij niet meer de grondrouting willen faciliteren, ook niet meer een aantal parkeerplaatsen willen kopen en ook niet meer de gemeentegrond om niet willen uitgeven. Dat betekent als je met die standpunten het overleg opnieuw ingaat om toch te kijken of je er nog een bepaalde vorm van samenwerking uit kunt halen, er dan een aantal dingen kan gebeuren. Of je komt er uit en je kunt daarmee verder, óf je komt er niet met elkaar uit en dan zul je op enig moment met elkaar moeten aangeven dat die samenwerking op die gronden niet van toepassing kan zijn. Of je komt tot een heel ander plan omdat DAV zou kunnen aangeven: op de gronden die wij hebben zijn er wellicht nog andere mogelijkheden en wilt u daar als college en raad opnieuw naar kijken.

Dat is wat wij u in de brief hebben aangegeven, dus grofweg twee zaken: A. Wij hebben het standpunt ingenomen dat de OROK er niet meer is en ook niet meer in werking kan treden omdat 15 juli is gepasseerd, en B: vanuit de redelijkheid en billijkheid wel met elkaar in overleg treden om te bezien of er nog mogelijkheden zijn met een aantal gewijzigde standpunten ten opzichte van de eerdere standpunten die wij hebben ingenomen zoals ik ze u net heb geformuleerd. Als dat de richting is, dan zouden wij dat graag van u willen vernemen.

Ik denk dat ik hiermee de brief heb geduid, de wijze waarop we in het proces zitten en ook de fase waarin we zitten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef de BOP de gelegenheid om de motie verder toe te lichten.

De heer KOUDSTAAL: Dank u wel, voorzitter en ook richting de wethouder. Het verhaal van de wethouder heeft niets nieuws opgeleverd, althans geen nieuwe feiten of omstandigheden die niet genoemd zijn in de brief van 25 september.

De VOORZITTER: Dat klopt, maar ik had vooraf al aangegeven dat het met name was voor de mensen op de publieke tribune die de brief wellicht niet kennen.

De heer KOUDSTAAL: Helder. Wij hebben twee weken geleden gesproken tijdens de debataavond over het feit dat DAV niet heeft voldaan aan zijn verplichtingen om vóór 15 juli 2012 de uitgewerkte definitieve overeenkomst gesloten met de Aldi, ik weet niet waar de afkorting voor staat, C1000 en Cinq Cour aan de gemeente te overleggen.

Uw college heeft op 21 september, uw wethouder refereerde daar al aan, overleg gevoerd met DAV en naar aanleiding daarvan is er een informatiebrief, zoals zojuist heel kort is weergegeven, aan de raad gestuurd.

De Gooi- en Eemlander concludeert vanochtend...

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Van der Linden, PvdA.

De heer VAN DER LINDEN: Aldi betekent Albrecht Discount.

De VOORZITTER: De heer Koudstaal vervolgt zijn betoog.

De heer KOUDSTAAL: Goed, dat is genotuleerd en dan zal ik daar later naar kijken.

De Gooi- en Eemlander concludeert in de editie van vanochtend dat de hele planvorming van de baan is. Wij zijn daar niet gerust op. Uw schrijven van gisteren laat nog een aantal deuren openstaan die wij feitelijk definitief willen sluiten.

Wat voor mijn fractie ook van groot belang is in dit verhaal, is de teruglevering van garage Kooij aan DAV. In de informatiebrief staat onder andere: "Het college is van mening dat de gesprekken met DAV dienen te worden voortgezet niet alleen omdat zulks nadrukkelijk in de overeenkomst van de OROK is bepaald, maar ook omdat de normaal te betrachten zorgvuldigheid dat verlangt. Indien we dat niet zouden doen, dan lijkt het onomkeerbaar dat dit de gemeente in een juridische procedure zal betrekken." Zou de wethouder dat straks nog even kunnen uitleggen? Want ik heb de OROK ook bekeken en ook laten bekijken en ik kan absoluut nergens ontdekken waaruit zou blijken dat wij straks "een pijp zouden roken" als DAV op basis van het terugtrekken van het plan naar de rechter gaat. Het schrijven wordt besloten met deze zinnen: "Voor de duur van de gesprekken, dus de gesprekken die opnieuw worden aangegaan of worden gecontinueerd met DAV, zal de gemeente geen aanspraak maken op terugkoop van de Kooij-hoek. Maar mocht geen overeenkomst mogelijk zijn, dan zal de gemeente verlangen dat de gemaakte afspraken worden nagekomen. Als in de loop van de onderhandelingen in de uitgangspunten verandering komt, zullen wij uw raad daarvan in kennis stellen. Overigens zal ons college uw raad blijven informeren over de voortgang in het overleg met DAV." Ja, dank je de koekoek.

Weet u mijnheer de voorzitter, de spreekwoordelijke...

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: Even een verhelderende vraag aan de heer Koudstaal. U zegt dat u zich niet kunt voorstellen als DAV zich terugtrekt dat de gemeente een juridische procedure aan zijn broek krijgt. Nee, dat zal ook niet gebeuren, maar de situatie is naar mijn beleving anders. U stelt in uw motie voor, maar daar komen we zo meteen op, om als gemeente de stekker er uit te trekken en verder geen banden meer met DAV te hebben.

Waar de wethouder het in haar inleiding en in haar brief over had is de situatie dat de gemeente de stekker er uit trekt en niet DAV. Dat is dus een iets andere situatie en in dat perspectief moet u de opmerking "als de gemeente een juridische procedure aan haar broek krijgt" zien.

De VOORZITTER: De heer Koudstaal, BOP, vervolgt zijn betoog.

De heer KOUDSTAAL: Als dat zo zou zijn dan heeft de heer Blokker natuurlijk gelijk. Ik kan mij niet herinneren dat ik het gezegd heb zoals hij heeft gezegd, maar ik heb natuurlijk bedoeld dat de gemeente de stekker er uit trekt. Dat moge helder zijn.

Ik zei net voor de interruptie dat wat ons betreft de spreekwoordelijke emmer vol is. Keer op keer hebben wij u en de raad gewaarschuwd voor hetgeen nu aan de orde is. DAV is er na meer dan zes jaar niet in geslaagd om met uitgewerkte plannen te komen en tot overeenstemming met de drie hoofdpartijen, C1000, Aldi en Cinq Cour te komen. En wat die laatste partij betreft, de zogenoemde overeenkomst, heb ik begrepen, tussen de partijen DAV en Witteveen uit november 2011 heeft niet geleid tot iets concreets en heeft op 1 juli zijn geldigheid verloren. En laten we wel wezen: zonder de inbreng van Cinq Cour kan daar gewoon niets gebeuren. Ik wil hier nog even aan toevoegen dat ik van de week zicht heb gehad op een nieuw huurcontract dat voor bepaalde tijd van veertien jaar wordt afgesloten tussen de heer Witteveen en één van de belangrijkste huurders van zijn bedrijventerrein, Cinq Cour.

Zoals gezegd, wat ons betreft worden de deuren definitief gesloten en daarom dien ik namens de fractie van de BOP een motie in en ik lees de tekst nu voor.

Motie inzake planvorming herontwikkeling parkeerterrein Laanstraat

"De raad van de gemeente Baarn, in vergadering bijeen op 26 september 2012;

overwegende dat:

- DAV Baarn B.V. (DAV) niet heeft voldaan aan de in de Ontwikkelings- en Realisatie-overeenkomst (OROK), opgemaakt inzake de Centrumontwikkeling Parkeerterrein Laanstraat, opgenomen ontbindende voorwaarde om met Aldi, C1000 en Cinq Cour B.V. de gesloten overeenkomsten definitief uit te werken en daar vóór 15 juli 2012 de gemeente schriftelijk van in kennis te stellen;
- DAV er niet in geslaagd is om de in november 2011 met partij L. Witteveen gesloten overeenkomst inzake de inbreng van het bedrijfsverzamelgebouw Cinq Cour vóór 1 juli 2012 te effectueren c.q. te verlengen;
- hierdoor de grondslagen onder de planvorming Herontwikkeling parkeerterrein Laanstraat zijn weggevallen;
- het in juni 2012 gepasseerde raadsvoorstel nummer 12RV000028 derhalve niet uitvoerbaar is;

verzoekt het college:

- op zo kort mogelijke termijn de banden met partij DAV inzake de planvorming Herontwikkeling parkeerterrein Laanstraat te verbreken;
- de op 2 december 2011 door de partijen gemeente Baarn en DAV Baarn B.V. gesloten overeenkomst, inzake de terugkoopverplichting door partij DAV van de aan de Eemnesserweg gelegen Garage Kooij voor een bedrag van € 2.225.00,00 vermeerderd met rente en kosten te effectueren;
- in afwachting van nieuwe door de raad aangedragen initiatieven te stoppen met het ontplooiën van activiteiten inzake een mogelijke herontwikkeling van het parkeerterrein Laanstraat;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie ligt voor in uw raad. Ik stel voor, want ik weet dat het een onderwerp is dat de gemoederen bezighoudt, ons te richten op en te beperken tot hetgeen in de motie staat en niet de discussies die wij al regelmatig in de raad hebben gevoerd vanavond te gaan overdoen. Dus die oproep doe ik aan u: beperk u vooral tot hetgeen u in de motie wordt gevraagd. Wie mag ik het woord geven? De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: De motie kent drie punten en daartoe beperken we ons dus. Dat is door de voorzitter zo aangegeven, dus laten we dat doen.

Vraag 1 aan de wethouder. Is het niet zo dat de gemeente in feite al op het standpunt staat, ook door het besluit van de raad, dat wij geen initiatieven nemen en ook niet ondersteunende planvorming of andere zaken naar DAV zullen ondernemen? Dus in die zin is er eigenlijk een nulstand ontstaan.

Het tweede punt. Ik kan mij voorstellen dat er ook een soort zorgplicht is wat betreft de terugkoop van garage Kooij en dat je toch nog een termijn inneemt. Waar denkt het college aan als het om een termijn gaat?

Het derde punt is dat er geen initiatieven kunnen worden ondernomen. Er zijn een heleboel partijen die daar mogelijk toch iets willen ondernemen, ook andere partijen dan DAV, dus het lijkt mij een heel rare situatie als wij zeggen dat er geen enkele activiteiten kan worden ondernomen voor mogelijke planvorming aldaar. Hoe zou het college met dat derde punt omgaan, want dat lijkt mij niet direct zoals de gemeente zich zou behoren te gedragen naar een plek toe waar toch het een en ander zou kunnen gebeuren.

Mijn laatste punt en toch even los van deze drie punten. De BOP is toch altijd wel heel erg negatief geweest over zaken die in ontwikkeling zijn en ook dit is in feite gewoon weer de deur dichtknallen. Ik denk dan: beste BOP, moeten we dit nu zo doen? Ik heb altijd heel veel kritiek gehad op de coalitiepartijen, want de randvoorwaarden en de kaders klopten niet. Ik denk dat we nu zijn geland met heel nieuwe kaders die wel een beetje in de richting komen, in ieder geval geen kosten meer voor de gemeente en andere zaken, maar dat er iets moet gebeuren mogelijk wel. Het is mogelijk een sneer naar de BOP, maar in feite is gebeurd...

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Koudstaal, BOP.

De heer KOUDSTAAL: Ik maak een beetje bezwaar tegen de opmerking van de heer Snyders. U doet voorkomen of wij tegen elke ontwikkeling in Baarn zijn en dat is natuurlijk volstreekte onzin. Wij hebben ook in het kader van de herontwikkeling van parkeerterrein Laanstraat gezegd dat er andere mogelijkheden zijn qua invulling voor dat terrein. Wij zijn tegen het plan geweest zoals het nu voorligt, maar dat wil niet zeggen dat wij tegen alles zijn. Dat wilde ik even gezegd hebben. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u reageert op de opmerking die is gemaakt. Ik roep toch wel op om ook uit te kijken met dit soort opmerkingen want anders gaat dit zo over en weer, en dat is ook een oproep aan de heer Snyders, en u echt te beperken tot de motie. U was klaar met uw betoog, mijnheer Snyders? Ja? Dank u wel. De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: Dank u wel. Ik zou het toch in het perspectief van dit moment willen plaatsen. We kennen het standpunt van de BOP, overigens van alle partijen. We zitten op het moment nu en we moeten naar de toekomst. Waarom nu? Omdat er een beeld wordt geschetst, ook in de motie, dat de gemeente op zo kort mogelijke termijn de banden kan verbreken. Het is mij tot dit moment duidelijk dat het college, en dat heeft de wethouder feitelijk ook al aangegeven, gelet op de inhoud van de OROK zelfs verplicht is om met de ontwikkelaar in gesprek te gaan.

Wij zijn blij dat de OROK exit is en dat het plan, dat overigens in ontwikkeling is, dat fundament niet meer heeft. Dat is een constatering. En het college moet op basis van redelijkheid maar vooral ook zorgvuldigheid en behoorlijk bestuur in overleg gaan en is ook verplicht om met de ontwikkelaar in gesprek te gaan. Dus punt 1 in het verzoek aan het college is volgens mij niet aan de orde.

In de brief die het college ons recent heeft gestuurd is het een logische zaak dat de wethouder, in dezelfde lijn die ik net aangaf, in gesprek gaat met DAV en de drie randvoorwaarden (geen parkeerplaatsen aankopen, geen medewerking aan grondrouting en de gemeentegrond niet om niet in te brengen) passen in de uitgangspunten en de visie die wij met elkaar in deze raad al hebben besloten, namelijk om geen euro meer aan dit plan uit te geven.

Onze fractie onderstreept deze drie uitgangspunten en wij vinden als de wethouder in gesprek gaat met DAV met dit boodschappenlijstje in de hand, je kunt niet met lege handen aankomen, dat dit goede uitgangspunten zijn.

Wij kunnen het verzoek in de motie aan het college niet onderschrijven.

Het tweede punt, de Kooij-hoek verkopen, past in de lijn die gaande is met DAV. Dat moeten we zorgvuldig doen en we moeten niet...

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Koudstaal, BOP, kort.

De heer KOUDSTAAL: U geeft aan dat in de brief staat dat de grondrouting van de baan is. Kunt u uitleggen hoe garage Kooij zich verhoudt tot de grondrouting? Als de grondrouting van de baan is, waarom moeten we dan toch garage Kooij in gemeentelijk bezit houden?

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Luiten, VVD.

De heer LUITEN: Ik wil de heer Koudstaal even wijzen op het feit dat hij...

De VOORZITTER: U...

De heer LUITEN: Nee, de interruptie dat de spelregels veranderd worden vond u net niet goed en nu worden de spelregels wel veranderd en dan moeten we ineens wel die regels gaan aanpassen, wat dat betreft denk ik...

De VOORZITTER: De heer Koudstaal, BOP.

De heer KOUDSTAAL: Maar dit is echt vreemd, voorzitter, want we hebben het niet over spelregels die worden aangepast, maar over afspraken die niet worden nagekomen. Ontbindende afspraken die niet worden nagekomen en die er voor hebben gezorgd dat de OROK van tafel is. Dus dat is wel iets anders dan de spelregels veranderen. Het plan is gewoon van de baan en laten we daar helder over zijn. En dat betekent dus dat de risicovolle aankoop van garage Kooij van december 2011 op zo kort mogelijke termijn teniet gedaan moet worden. Dat is waar wij op uit zijn.

De VOORZITTER: Dat was interruptie op interruptie. Er staat nog een interruptie van de heer Koudstaal richting de heer Blokker waar het gaat om de verhouding tussen de twee elementen. De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: Het antwoord op de vraag van de BOP: geen grondrouting meer en daar geen medewerking aan verlenen. Dat neemt niet weg dat natuurlijk de aankoop van de Kooij-hoek er nog ligt. Er liggen ook verplichtingen tussen de gemeente en DAV. Overigens is het geen risicovol object, want het is allemaal dichtgetimmerd hoe de verhouding ligt tussen DHV en de gemeente bij de aankoop van die grond.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: Ik maak toch bezwaar tegen het feit dat er op dit moment een uitzonderingspositie voor DAV wordt gemaakt. U zegt dat er verplichtingen liggen, maar volgens mij zijn die nu van de baan. Er ligt alleen iets om af te handelen waar je met goed fatsoen mee omgaat. U verwijst toch nog steeds naar de vorige regeling, maar volgens mij is de vorige regeling gewoon nu klaar. Zo is het toch?

De VOORZITTER: De heer Blokker, PvdA.



De heer BLOKKER: Nee, er is geen uitzonderingspositie, dat is een discussie die we hebben gevoerd. Daarom begon ik mijn betoog dat we in het nu staan en hoe de situatie op dit moment is. Er ligt een overeenkomst tussen de gemeente en DAV, ook wat de Kooij-hoek betreft, en die zullen in de gesprekken ook meegenomen moeten worden.

Wij gaan dus akkoord met de uitgangspunten, want daar wordt in de brief ook om gevraagd. Wij vinden die heel relevant om door de wethouder mee te nemen naar de onderhandeltafel met DAV. Wij zijn er niet voor om de deur dicht te knallen, maar wij zijn voor behoorlijk bestuur. Als we de deur juist wel dichtgooien, dan kunnen wij als gemeente onbehoorlijk bestuur voor onze broek krijgen en ik denk dat we dat met z'n allen niet willen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik besef dat wij u in de raadsinformatiebrief ook een vraag hebben gesteld. U gaf daar zelf al antwoord op en het is goed dat de partijen die al aan het woord zijn geweest daar straks nog een reactie op geven. Het gaat over de punten grond-routing, geen gemeenteground inbrengen om niet en geen parkeerplaatsen kopen. De heer Stroo, D66.

De heer STROO: Dank u wel. Wat mij het meest bezighoudt, er wordt hier gesproken over zorgvuldigheid, veranderen van spelregels, verplichtingen die we zouden hebben, maar welke juridische en financiële gevolgen heeft het als we nu het amendement van de BOP uitvoeren? Dus als wij zeggen: we staken de onderhandelingen met DAV, welke juridische en financiële gevolgen heeft dat dan, want dat blijft mij in het hele verhaal enigszins onduidelijk. Ik zal er niet verder over uitweiden wat ik van het hele plan vind, dat heeft de voorzitter gevraagd, maar als de wethouder bovenstaande vraag kan beantwoorden, dan kan ik misschien ook iets vinden van de motie van de BOP.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Roshum, ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Dank u wel. Even ingaand op de motie die voorligt, drie punten. Op zo kort mogelijke termijn de banden verbreken. Je hebt te maken met een marktpartij, het is wel heel rigoreus en dat hoeft wat mij betreft niet.

Het tweede punt is een stuk interessanter. De OROK is niet meer in werking. Dat zou concreet betekenen dat punt 2 in werking zou kunnen treden. Daaraan gekoppeld is natuurlijk de vraag of dat fatsoenlijk is. Ik had graag een informatiebrief gezien. Het college wil het overleg voeren op basis van een aantal uitgangspunten, ik had daar graag iets van een deadline in gezien: strak, goede afspraken en in dit geval ook met DAV, en de drie punten kunnen wat mij betreft inzet van die gesprekken zijn.

Het derde punt betreft dan die aangedragen initiatieven die kunnen worden meegenomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Genuit, GroenLinks.

De heer GENUIT: Dank u wel. Een beetje aansluitend op de vorige spreker vragen wij ons ook af wat, in aanmerking genomen de redelijkheid en billijkheid die wij ten aanzien van DAV moeten betrachten, de kortst mogelijke termijn zou zijn waarop wij banden met DAV zouden kunnen verbreken. Hoe lang kan DAV nog aanspraak blijven maken op een voorkeurspositie zoals ze die nu hebben aan de onderhandelingstafel? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Luiten, VVD.

De heer LUITEN: Dank u wel. U zult begrijpen dat de motie niet de steun van de VVD zal krijgen. Mijn fractie vindt de raadsinformatiebrief van uw college een heel duidelijk stuk waarin ook van onze raad een richting wordt gevraagd wat er in het vervolg kan worden gedaan in de gesprekken tussen de gemeente en DAV.

Op de laatste pagina van de brief geeft u heel duidelijk aan wat de verschillende mogelijkheden zijn waarop de gesprekken beëindigd kunnen worden. Heel duidelijk: er komt geen overeenstemming en de gesprekken worden beëindigd, er komt wel een overeenstemming op basis van het plan dat nu als richting is meegegeven maar wat nog verder uitgewerkt zou moeten worden, maar het zou ook heel goed mogelijk kunnen zijn, zoals u zelf schrijft, dat er een heel ander plan komt. Want op basis van de randvoorwaarden waar u naar vraagt, geen medewerking aan de grondrouting, geen inbreng van gemeentegrond om niet en geen aankoop van parkeerplaatsen, geeft in ieder geval een gewijzigde situatie. Dat betekent ook DAV zich in de gesprekken met de gemeente moet gaan oriënteren wat voor hen mogelijk is. Wat dat betreft ligt die opdracht er en ik denk dat dat het belangrijkste is om richting het college mee te geven: dit zijn de uitgangspunten waarmee de VVD-fractie kan leven, er zullen gesprekken gevoerd worden en u komt terug op het moment u daar uitslag van heeft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Snyders, LTS, kort graag.

De heer SNYDERS: Ik beluister dat u nog een voorkeurspositie voor DAV neerlegt. Maar is dat dan niet voor alle mogelijke gesprekspartners die zich aandienen vanuit de uitgangspunten die hier liggen?

De VOORZITTER: De heer Luiten, VVD.

De heer LUITEN: De grondposities voor DAV zijn er gewoon.

De heer SNYDERS: Nee, de voorkeurspositie.

De heer LUITEN: Nee, het gaat om grondposities. De grondpositie is van DAV behalve de Kooij-hoek die op dit moment van de gemeente is en waarop een terugkoopplicht is van DAV, dus er is helemaal geen voorkeurspositie. Het gaat om grondposities.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Koudstaal, BOP.

De heer KOUDSTAAL: Zou u de grondposities van DAV even kunnen preciseren?

De VOORZITTER: De heer Luiten, VVD.

De heer LUITEN: Voorzitter, die heb ik niet paraat.

De heer KOUDSTAAL: Die zijn er ook niet, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Stroo, D66.

De heer STROO: Voorzitter, maar dit is wel essentieel, want volgens mij zijn die er namelijk niet. Ik ben het helemaal eens als iemand een grondpositie heeft dat je daar zeker mee moet doorpraten, dat kan niet anders, maar volgens mij is die er niet. Er is sprake van wellicht een toekomstige grondpositie, maar dat is net niet gerealiseerd. Dat is volgens mij het hele euvel.

De VOORZITTER: Ik denk dat we even moeten uitkijken dat we zorgvuldig blijven en als het over grondposities gaat dat die er wel zijn. Volgens mij gaat het in dit specifieke geval met name over een contract dat er lag en nu niet meer ligt en een verwachting dat je geacht wordt om door te spreken. Volgens mij is dat de essentie en niet zozeer of de grondpositie er op dit moment wel of niet is. Tenminste dat schat ik in, maar als de wethouder helderheid kan geven over de grondpositie, dan is dat helemaal goed. De heer Geurtsen, CDA.

De heer GEURTSSEN: Dank u wel. Het gaat juist om die zorgvuldigheid waar we het net over hadden en waar raadsleden iets over zeiden.

Er is geen OROK meer, dat is duidelijk, maar de gemeente moet wel zorgvuldig zijn. En het is hartstikke duidelijk dat de afspraken die we op 20 juni hebben gemaakt nog steeds richting geven aan een eventuele uitwerking van plannen. DAV is geen grondbezitter, maar wel een ontwikkelaar. En het is duidelijk dat gemeenten nu eenmaal zaken moeten doen met ontwikkelaars. En het is hartstikke duidelijk wat de CDA-fractie betreft, dat de situatie zoals die nu is op het Laanplein zo snel mogelijk verbetering behoeft. Dat hebben we al vaker gezegd. De ontwikkelaar is nu zelf aan zet. Hij moet komen met een uitwerking van plannen zonder grondrouting, zonder de parkeerplaatsen en zonder de inbreng van gemeentegrond om niet. Het getuigt van behoorlijk en betrouwbaar bestuur, en dat zijn we gelukkig in Baarn, als je de zaken op een keurige manier afrondt en de ontwikkelaar ook de gelegenheid geeft om eventueel zijn plannen bij te stellen.

Voor de CDA-fractie is het hartstikke duidelijk, de brief is daar ook hele duidelijk in, en we hebben er vertrouwen in dat het college en de wethouder daar op de goede manier mee zal omgaan.

De Kooij-hoek is wat ons betreft ook geen zorg omdat er heel duidelijke afspraken zijn over terugkoop niet alleen door DAV, maar ook door andere partijen. En ook daar is het risico uitgesloten, we hebben daar een handtekening onder gezet, maar ook dat is weer een kwestie van behoorlijk en betrouwbaar bestuur.

De brief geeft aan dat we als Baarn zorgvuldig met deze zaak willen omgaan en dat is ook de reden waarom wij de motie van de BOP niet zullen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Van Roshum, ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Ik hoor een aantal keren het woord betrouwbaar vallen, maar met betrekking tot de Kooij-hoek willen we ook graag zaken doen met een betrouwbare partner, dus in dat geval zou je nu al die terugkoopplicht kunnen eisen.

De VOORZITTER: De heer Geurtsen, CDA.

De heer GEURTSSEN: Dat vinden wij niet. Eerst maar eens even gewoon die gesprekken volgen. We hebben in de debat-raad gevraagd om met een uitgebreide brief te komen en ons te laten weten hoe de stand van zaken is na 21<sup>e</sup>. Die is nu gegeven en wij hebben er het volste vertrouwen in dat wij consequent op de hoogte gehouden worden van alle ontwikkelingen.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Koudstaal, BOP.

De heer KOUDSTAAL: Ik haak nog even in op het volste vertrouwen dat door de CDA-fractie wordt uitgesproken, maar heeft u wel enig idee wat zich op dit moment voltrekt in de vastgoedhandel? Er is sprake van faillissementen en we zitten midden in een geweldige crisis. Die financiële risico's waar wij al vanaf het begin over spraken zijn al in werking getreden in 2008. En u zegt nu opnieuw dat er helemaal geen financiële risico's zijn.

Ik ben echt verbijsterd.

De VOORZITTER: Volgens mij sprak de heer Geurtsen vertrouwen uit in het college naar aanleiding van de brief en niet zozeer in ontwikkelaars, voordat daar misschien een verkeerd beeld komt.

De heer KOUDSTAAL: Maar wel in het afdekken van de risico's die verbonden zijn aan het in het bezit hebben van de Kooij-hoek door de gemeente.

De VOORZITTER: U gaf in uw interruptie aan dat u verbaasd bent en dat is hetgeen u wilde uiten. Prima. De heer Geurtsen, CDA.

De heer GEURTSSEN: We hebben allemaal, ook privé, allerlei contracten lopen. Als je daar geen vertrouwen in zou hebben, dan zou de hele wereld op z'n kop staan. Dat geldt ook voor dit soort zakelijke overeenkomsten. Daar heb je een handtekening onder staan en daar moet je op dit moment nog vertrouwen in hebben dat het goed zit. Dat heeft de meerderheid van de raad toen ook geconstateerd: dit is een goede zet geweest, er is geen probleem en we lopen geen risico...

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Koudstaal, BOP.

De heer KOUDSTAAL: Het punt is nu net dat de hele wereldsituatie bewijst dat er wel ellende is, dat er wel risico's gelopen worden en dat er contracten niet worden nagekomen. We leven in een wereld die gekenmerkt wordt door crisis, gebrek aan vertrouwen en het niet nakomen van contracten, kijk alleen maar naar Griekenland.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog fracties die het woord wensen in eerste termijn? Nee? Dan geef ik het woord aan wethouder Laseur.

Wethouder LASEUR: Dank u wel. Een aantal van u heeft richting gegeven op de brief die wij u hebben gestuurd. Ik denk dat de meesten van u aangeven dat de nieuwe uitgangspunten ook wel de uitgangspunten zijn waarmee we de gesprekken in kunnen gaan. Een aantal van u heeft ook al gezegd, en ik heb geprobeerd dat aan het begin ook te zeggen, dat wij de gesprekken aangaan omdat uit jurisprudentie ook is gebleken als je dit soort contracten met elkaar hebt dat je daarbij niet kunt wegllopen, maar vanuit de redelijkheid en billijkheid en ook vanuit de gewenste verwachtingen die je hebt gecreëerd, dat wel met elkaar moet afronden. Dat afronden betekent niet dat je het gelijk moet afhechten, maar dat betekent wel dat je daadwerkelijk met elkaar in gesprek moet gaan. In gesprek om te bezien of er nog een samenwerking mogelijk is, en dan mag je dus wel de inzet veranderen in de zin dat je ook hebt gereflecteerd op de huidige situatie en dat je daarom een aantal dingen niet meer wilt doen, en dat wordt dan onderwerp in het gesprek. Ja, en op wat daar uit komt wil ik nu niet vooruitlopen. Laten we het nu gewoon stap voor stap doen. We hebben van de OROK gezegd dat die er niet meer is. We hebben geen uitstel gegeven, dus dat is wat het is. Dan hebben we van 20 juni een plan waarvan de meerderheid heeft gezegd dat dit op zijn minst een richting is. En dan moeten we opnieuw bekijken of daar een vorm van samenwerking op te vinden is. Zo ja, dan gaan we daar mee verder en zo nee, dan is dat het antwoord. Je kunt dan zeggen: wat zijn dan de risico's die je loopt? Ik kan dat natuurlijk niet voorspellen behalve dat ik het heel vervelend zou vinden als je het in dit geval op een onbehoorlijke manier hebt afgerond.

En als je dan voor de rechter staat, dan kun je niet zeggen dat je in staat bent geweest om gesprekken te voeren, want die heb je dan niet gevoerd. Dat zou ik jammer vinden. Los van het feit dat we niet weten wat de uitkomst is, denk ik dat het goed is om ze te voeren. Dat heeft ook betekend dat wij in de brief aan u nog geen tijdslijn hebben opgeschreven, omdat de veronderstelling is dat in met name de eerste twee gesprekken duidelijk moet worden welke kant het opgaat en je dan veel beter een tijdslijn met elkaar kunt bedenken. Om er nu iets over te zeggen is een soort voorspelling die nergens op is gebaseerd, dus dat hebben we niet gedaan. Het moet natuurlijk niet lang duren, want we moeten snel, kort en kernachtig een aantal van die gesprekken voeren, weten hoe het zit en daar dan ook conclusies aan verbinden. Dus dat zal niet heel langmoeten duren.

Het heeft ook voor ons betekend dat we hebben gezegd dat de afspraken over de terugkoop van de Kooij-hoek er zijn. Je kunt nu natuurlijk inschattingen willen gaan maken dat daar wel of niet aan wordt voldaan, maar dat gaan we niet doen. We hebben aangegeven dat de OROK weg is en we opnieuw in gesprek gaan met andere uitgangspunten waarvan we hopen dat in ieder geval de meerderheid van u zegt: college, ga met die nieuwe uitgangspunten het overleg in en op het moment dat daar conclusies aan verbonden kunnen worden, komt het moment dat we gaan zeggen: de Kooij-hoek moet worden teruggekocht.

Over de grondposities. Dat was de Kooij-hoek, maar die is inmiddels van de gemeente, maar wel met een terugkoopgarantie. Dus op enig moment zijn zij dan toch wel weer in de positie dat zij die grondpositie hebben. En een aantal andere posities, u heeft hetzelfde lijstje als ik heb, is Prins, de repro en Witteveen. Daar zijn contracten van dat op het moment dat deze plannen doorgang gaan vinden dit betekent dat zij die panden en locaties gaan opkopen. Dit was op het moment dat we de OROK hadden. Dat is toch niet nieuw wat ik vertel? Ze hebben alsmaar die voorkeurspositie gehad omdat ze én de Kooij-hoek hadden én de eerste koopgarantie van al die omliggende panden. Dat is de reden waarom we met elkaar deze plannen hebben gemaakt. Als dat nu allemaal gaat wegvallen, ja, dan zijn we ook gauw met deze gesprekken klaar. Maar onze inzet is om eerst die gesprekken te voeren en dan te kijken wat er uit komt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Koudstaal, BOP.

De heer KOUDSTAAL: Dank u wel. Heel kort, voorzitter. Wij volharden in onze motie, al is het alleen maar om duidelijkheid te krijgen door van iedere partij te horen hoe zij in dit dossier staan.

De opmerking steeds dat het onbehoorlijk zou zijn, de wethouder wees daar net ook weer op, als wij iets zouden beëindigen met DAV. Er was eerst sprake van een integrale aanpak van het terrein. Dat is van de baan, dat heeft het niet gehaald. Nu komt er een deelplan en dat krijgt DAV ook niet voor elkaar. Ik heb net de naam van Cinq Cour, Witteveen, ingebracht. Niemand reageert daarop. Nee, zegt het college, wij praten niet met Witteveen. Nee, dank je de koekoek. Als het college met Witteveen gaat praten, dan hoort het college van Witteveen zelf dat hij niet mee zal doen. U wentelt het steeds af in de richting van DAV en DAV slaagt er ook niet in om afspraken met Witteveen te maken. Dus in deze is DAV een niet betrouwbare partner.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: De suggestie die de heer Koudstaal doet dat de gemeente in contact treedt met Cinq Cour is toch niet aan de orde? De gemeente is daar geen partij in. Er is een partij tussen DAV, Cinq Cour en alle namen die wij kennen.

Dus u kunt die suggestie doen om dan uw verhaal bevestigd te krijgen door Witteveen bij het college, maar zo kan ik nog een aantal zaken opnoemen die ook niet aan de orde zijn. Dus laten we helder zijn. DAV heeft verplichtingen, overeenkomsten en contacten met onder andere Witteveen, Cinq Cour enzovoorts en dat is het.

De VOORZITTER: Heeft u nog een vraag of is dit een reactie op de opmerking van de heer Koudstaal?

De heer BLOKKER: Dit is een reactie omdat ik het juiste beeld voor mijzelf overeind wil houden en niet met allerlei ruis waardoor mijn beeld niet helder wordt en blijft.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koudstaal gaat verder met zijn betoog.

De heer KOUDSTAAL: Dank u wel. Ik stel vast dat de PvdA dit belangrijke dossier en de belangrijke positie waar we nu in zitten afdoet als ruis. ik wil het hier verder bij laten. De standpunten zijn helder en ik wil u vragen, maar dat is natuurlijk uw bevoegdheid, graag de motie in stemming te brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Stroo, D66.

De heer STROO: Dank u wel. Ik blijf toch een beetje zitten met de juridische en financiële gevolgen. Als ik de wethouder goed beluister, en in de brief staat het ook met zoveel woorden, zei ze dat ze daar met juristen zaten, nu is dat waarschijnlijk niet om een kopje koffie te drinken, dan bekruipt me toch het gevoel dat er grotere gevolgen aan zitten en wij op dit moment een té groot risico lopen als wij de motie van de BOP uitvoeren en dat is waar ik een ja op zou willen hebben. Dat bevreemdt mij overigens dan wel, want hoe ver gaat de zorgvuldigheid dan? Wat is dan de waarde van een contract nog en wat is dan de waarde van een datum van een contract? Het bevreemdt mij ook dat hier steeds door het college en de wethouder is gezegd dat wij geen enkel risico liepen, maar dat doen we nu dus kennelijk wel. Goed, dat is dan ook de enige reden en...

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Luiten, VVD.

De heer LUITEN: Op het moment dat je natuurlijk verwachtingen wekt in een proces, dan mag de andere kant er toch van uitgaan dat je dat tot een goed einde brengt.

De heer STROO: Die verwachtingen zijn wederzijds.

De heer LUITEN: Ja, maar dat betekent dus dat de zaak zoals die er nu ligt er voor zorgt dat de hazen lopen zoals ze lopen en straks wordt in de gesprekken gekeken hoe je er uit gaat komen: is het linksom, rechtsom of rechtdoor. En dat zijn de drie smaken die er zijn.

De VOORZITTER: De heer Stroo, D66.

De heer STROO: Maar u moet het toch met mij eens zijn dat we juist vanuit die zorgvuldigheidsgedachte een contract afsluiten met elkaar wat op een gegeven moment gewoon eindig is. Ik ben geen jurist, maar dat lijkt mij toch de bedoeling van een contract. En dat is nu gewoon afgelopen. Ik snap wel dat je dat netjes met elkaar moet doen en het gaat mij niet om DAV of wie dan ook die een bijdrage aan dit project heeft gedaan, maar ik constateer gewoon dat het in dit economisch tijdsgewricht niet mogelijk is een dergelijk project van de

grond te tillen. Ik denk dat we dan moeten zoeken naar andere oplossingen. En misschien als DAV daar een grondpositie wil verwerven of verwerft door het terugkopen van de Kooijhoek, dan gaan we daar weer mee in gesprek wat ze daar dan willen en of dat verantwoord is of niet. Maar we moeten ermee stoppen om dat plan iedere keer weer in zijn geheel te willen bespreken. We moeten het terugknippen tot de oorspronkelijke problemen.

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Blokker, PvdA.

De heer BLOKKER: Dat is juist wat het college aangeeft: de drie richtingen waar we in de toekomst naar toe zouden kunnen gaan, als DAV zijnde.

De heer STROO: Dat proef ik niet, want dan ga je ook met de andere partijen praten die in dat gebied bezig zijn. Ik zou niet weten waarom dat alleen met DAV zou moeten zijn. Natuurlijk mogen zij meedoen, daar gaat het helemaal niet om. Volgens mij zouden we dit moeten doen, maar ik geloof niet dat er voldoende ondersteuning voor is, dus ik staak verder mijn betoog.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Roshum, ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Even kort met betrekking tot de deadline waar de wethouder het over had. Ik blijf het jammer vinden dat die er niet in staat. Ik denk dat we met z'n allen wel het gevoel hebben dat we er niet uit gaan komen en dan zou je best een deadline kunnen stellen. Er staat onder andere in dat de ontwikkelaar niet tot overeenstemming heeft kunnen komen met een aantal participanten, anders waren we er waarschijnlijk al lang uitgekomen. Dus ik neig langzaam aan er toch naar om de motie te steunen, maar ik ben benieuwd naar de motie die wellicht van D66 nog ter tafel gaat komen. Of gaan we die vanavond niet meer zien?

De VOORZITTER: De heer Stroo, D66.

De heer STROO: De motie van D66 ging feitelijk over de vraag of de wethouder kan aangeven of het college ons kan informeren over de juridische en financiële gevolgen die ontstaan als wij de onderhandelingen nu staken, maar feitelijk heeft de wethouder dat al beantwoord. Tenminste, ik zag haar net instemmend knikken, dus ik ga er van uit dat dat een ja is.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Genuit, GroenLinks.

De heer GENUIT: Dank u wel. De heer Stroo vroeg steun voor zijn betoog en hij kan die wat ons betreft krijgen. Ik denk dat we wat dat betreft op één lijn zitten: als er gesprekken door het college gevoerd gaan worden, dat die gericht zouden moeten zijn op het afronden van de pogingen om plannen van de grond te krijgen zoals die tot nu toe zijn gebeurd en een andere richting in te slaan of de relatie met DAV geheel te beëindigen. Wat ons betreft zou dat ook zo snel mogelijk moeten gebeuren, want we hebben er geen enkel vertrouwen meer in dat daar nog iets positiefs uit gaat komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: Ik heb al aangegeven, en dat was ook een vraag aan de wethouder, in hoeverre dan niet het gesprek met alle partijen zou moeten worden gevoerd. Dat houdt dus in dat de voorkeurspositie die DAV bekleedt van de baan is.

Het college vraagt aan de raad in hoeverre de raad de randvoorwaarden kan ondersteunen. Laat ik wel aangeven dat wij al vanaf het begin af aan hebben aangegeven: laat gewoon beeldbepalende panden zoals Prins en andere in dat gebied aanwezig zijn. Op het moment dat wij weer op grond van een beperkt lijstje...

De VOORZITTER: Mijnheer Snyders, wij zijn denk ik met z'n allen, en misschien nog breder dan deze raad, op de hoogte van wat uw standpunt daarin is en dat is even buiten de motie.

De heer SNYDERS: Maar u heeft een aantal punten in de brief aangegeven en of wij daar ja tegen zeggen. Ik wil daar toch nog...

De VOORZITTER: Ja, maar die punten gaan niet over de ruimtelijke invulling van het gebied, maar die gaan meer om de punten die in de OROK als expliciet punt zijn benoemd. Dus daartoe wil ik het beperken en de ruimtelijke invulling van het gebied is op dit moment geen punt van discussie, ook niet in de motie.

De heer SNYDERS: Maar voorzitter, wij hebben toch nu een situatie bereikt waarin wij een open situatie hebben waarin wij mogelijk nieuwe dingen kunnen formuleren. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat zou kunnen, maar ik heb u vooraf aangegeven dat wij ons zouden beperken tot de motie en die gaat niet over de ruimtelijke invulling. Wenst iemand verder nog het woord in tweede termijn? Nee? Dan geef ik de wethouder nog de mogelijkheid om op eventuele vragen een antwoord te geven. De wethouder heeft het woord.

Wethouder LASEUR: Voorzitter, volgens mij heb ik geen vragen gekregen.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we over tot stemming. Het CDA.

De heer GEURTSSEN: Tegen.

De VOORZITTER: D66.

De heer STROO: Een korte stemverklaring. Alleen om de reden dat de wethouder heeft aangegeven dat wij een risico lopen in juridische en financiële zin, stemmen wij niet voor de motie. We vinden dat we de burgers van Baarn niet kunnen belasten met de gevolgen van dit geheel. Maar het moet mij wel van het hart dat we de motie wel heel sympathiek vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer BLOKKER: Tegen.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer GENUIT: Tegen, waarbij ik mij aansluit bij de stemverklaring van D66.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Ik stem voor omdat ik denk dat we dat risico dan maar moeten afwachten.



De VOORZITTER: De LTS.

De heer SNYDERS: Een stemverklaring. Ik vind het drie heel goede punten om te preciseren hoe we verder willen, maar op dit moment dit zo neerleggen is te kort door de bocht en ik denk dat je naar de actoren ook ruimte moet bieden wat dat betreft. Ik stem dus tegen.

De VOORZITTER: De heer Ennahachi, Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: Voor.

De VOORZITTER: De VVD.

De heer LUITEN: Tegen.

De VOORZITTER: De BOP.

De heer KOUDSTAAL: Voor.

De VOORZITTER: Dan is de motie niet aangenomen met 14 stemmen tegen en 5 stemmen voor. Dank u wel.

## **19B. MOTIE OVER EEN NIET-GEAGENDEERD ONDERWERP VAN HET CDA INZAKE AANPAK VERPAUPERING PANDEN**

De VOORZITTER: De heer Van Hardeveld, CDA.

De heer VAN HARDEVELD: Dank u wel. De motie is een direct gevolg van de beantwoording door het college op de schriftelijke vragen. Dat antwoord liet een beetje de indruk achter van een antwoord dat je ook niet van je dokter wilt horen: we hebben alles gedaan wat we konden, maar we kunnen verder niets meer voor u doen.

Volgens ons valt er wel het een en ander aan te doen en daar willen we het college graag een handje bij helpen in de vorm van deze motie. Ik zal hem voorlezen.

"De raad van de gemeente Baarn, in vergadering bijeen op 26 september 2012;

constateert dat:

- een aantal panden in Baarn in ernstige mate van verval verkeert;
- deze panden, vaak gelegen op prominente locaties, het straatbeeld in ernstig negatieve zin beïnvloeden;
- al het mogelijke gedaan moet worden om deze en verdere verpaupering tegen te gaan;
- het feit dat de problematiek van verpauperende panden een door vrijwel alle gemeenten gedeeld fenomeen is, dat in veel gemeenten veel creativiteit wordt aangewend om dit probleem aan te pakken, en dat er dus ook veel van andere gemeenten te leren valt;

spreekt uit dat:

- Baarn alles doet wat binnen haar vermogen ligt om verpaupering te bestrijden en te voorkomen (zie ook de bijlage bij deze motie);

verzoekt daarom het college:

- binnen zes maanden aan de raad een geactualiseerde welstandsnota te presenteren, waarin in ieder geval een, aan de problematiek van verpaupering aangepaste, excessen-regeling en/of concreet handhavingsbeleid is opgenomen;
- binnen drie maanden te onderzoeken welke van de volgende maatregelen eventueel toe te passen zijn op de, in de schriftelijke vragen van de CDA fractie van 15 augustus 2012 genoemde panden:
  - overleg met de eigenaren over het, vrijwillig, opknappen van de panden
  - overleg met de eigenaren over het laten bewonen van de onbewoonde panden, bijvoorbeeld door anti-kraak;
  - eigenaren aanschrijven en verplichten tot het plegen van onderhoud, met toepassing van een dwangsom;
  - renovatie door/in opdracht van de gemeente, waarna de rekening aan de eigenaar gepresenteerd wordt (en ik veronderstel dat de raad ook andere oplossingen wel op prijs zal stellen);
- hierover aan de raad te rapporteren en waar mogelijk maatregelen direct toe te passen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wenst op deze motie te reageren? De heer Hazeu, BOP.

De heer HAZEU: Voorzitter, wij vinden dit een sympathiek voorstel en wij zullen het steunen.

De VOORZITTER: Heerlijk, kort en bondig, dank u wel. De heer Van der Linden, PvdA.

De heer VAN DER LINDEN: Dank u wel. Alvorens te laten weten of wij de motie wel of niet gaan steunen, zou ik graag van de wethouder willen weten of de termijnen die worden genoemd haalbaar zijn en welke termijnen er anders aangeplakt zouden moeten worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Stroo, D66.

De heer STROO: Dank u wel. Ik zou graag van de wethouder willen weten of hier nu echt iets nieuws bij zit, want volgens mij hebben we het hierover al veel vaker gehad in dit huis en ergeren we ons hier allemaal aan. Kan het college iets met de motie zodat we het echt gaan aanpakken? Dat zou ik graag willen weten voordat wij de motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ennahachi, Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: Ik vind het een heel sympathieke motie, maar ik vraag mij af hoe het zit met een dwangsom als men geen geld heeft om in het pand te stoppen. Hoe moet je dan een dwangsom opleggen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere fracties? Nee? Wethouder Laseur.

Wethouder LASEUR: Dank u wel. We ergeren ons er allemaal aan en we maken ons er allemaal zorgen over en het is bij tijd en wijlen een afschuwelijk gezicht. Ik deel dat met u en alles wat je er meer aan kunt doen dan niks dat levert wat op.

Nu is het natuurlijk niet zo dat we er niets aan doen, want daar waar het mogelijk is proberen we al van alles. Maar wellicht als we het nog een keer met elkaar zo heel stringent benoemen en er nog veel stringenter mee om te gaan dan we nu misschien doen en zelfs overgaan tot dwangsommen, dat het wat gaat opleveren. Als je kijkt naar de huidige panden, dan kan ik mij niet zomaar voorstellen dat het iets oplevert...

De VOORZITTER: Bij interruptie. De heer Van Hardeveld, CDA.

De heer VAN HARDEVELD: Waarom heeft u het over zelfs dwangsommen? Dat suggereert dat daar iets ernstig mis mee zou zijn.

Wethouder LASEUR: Nee, ik suggereer niet dat daar iets mis mee is, maar het suggereert wel dat je het dus heel stringent gaat aanpakken en dus ook een dwangsom gaan doen. We gaan die dan ook innen, dus daar zit nogal wat meer aan vast dan alleen een briefje sturen dat ze moeten gaan betalen want je zult er ook voor moeten zorgen dat ze daadwerkelijk gaan betalen, dus dan krijg je het hele traject van handhaving er achteraan. Daar is niets mis mee en als het gaat helpen, dan is dat heel goed.

Dat betekent wel dat de eerste twee punten in de motie de basis moet gaan opleveren om dit te doen, want alleen maar dit soort maatregelen los gaat niet.

Dus die Welstandsnota is goed. In de begroting zult u zien dat het al voor 2013 is opgenomen om de Welstandsnota te actualiseren en dat willen we ook samen doen met de commissie Monumenten en Welstand. Dat wordt een afgeleide van de toekomstvisie.

Of dit vanaf nu binnen zes maanden klaar kan zijn, weet ik niet. Ik zou u willen vragen of dat wellicht ergens voor de zomer zou kunnen zodat we daar iets meer tijd voor hebben, want het moet wel een goede nota worden.

Wij willen uiteraard onderzoeken welke van deze maatregelen zouden kunnen passen. U schetst hier drie maanden, dat is oktober, november en december. Ik denk dat het ergens begin volgend jaar zal worden en dan willen we u daar gaarne over berichten, want het college wil deze motie graag aanraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wenst in tweede termijn het woord? De heer Luiten, VVD.

De heer LUITEN: Dank u wel. In eerste termijn heb ik gezegd dat het college en de wethouder duidelijk heeft aangegeven deze zorgen ook te delen. Wat dat betreft denk ik dat het handig is om in de motie ook aan te geven dat de termijn van zes maanden misschien twaalf maanden mag worden en de termijn van drie maanden zes maanden. Dan heb je in ieder geval de lucht om het op een goede manier op te lossen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie is een richting die u voorstelt aan het college en als de indiener de suggestie van de VVD overneemt, is dat voldoende. We hoeven niet te gaan schuiven met papier. De heer Van Hardeveld, CDA.

De heer VAN HARDEVELD: Ik hoor de wethouder net al iets scherper formuleren: voor de zomer als het gaat om de zes maanden begin van het jaar en vanaf januari als het om de drie maanden gaat. Dat is iets anders dan de verdubbeling die de VVD voorstelt. Ik heb geen problemen met wat de wethouder hierover voorstelt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere reacties? Nee? Dan breng ik de motie in stemming met de vaststelling dat er iets meer ruimte in de termijnen zit dan die in de motie worden genoemd. De VVD.

De heer LUITEN: Voor.

De VOORZITTER: De BOP.

De heer HAZEU: Voor.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer VAN HARDEVELD: Voor.

De VOORZITTER: D66.

De heer STROO: Voor.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer VAN DER LINDEN: Voor.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer GENUIT: Voor.

De VOORZITTER: ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Voor.

De VOORZITTER: De LTS.

De heer SNYDERS: Voor.

De VOORZITTER: Groep Ennahachi.

De heer ENNAHACHI: Voor.

De VOORZITTER: Dan is deze motie unaniem aangenomen.

### **19C. MOTIE OVER EEN NIET-GEAGENDEERD ONDERWERP VAN D66 IN- ZAKE HET PLAATSEN VAN EEN DIGITAAL INFORMATIEBORD**

De VOORZITTER: Mevrouw De Ruijter, D66.

Mevrouw DE RUIJTER: Dank u wel. Ik hoop dat u het kunt opbrengen om nog vijf minuten te luisteren. Ik zal het kort houden. De motie is rondgestuurd en de toelichting is rondgestuurd, maar ik wil graag de doelstelling van de motie nog even extra bij u onder de aandacht brengen.

Wij hebben met elkaar afgesproken dat de communicatie in relatie met de inwoners moet worden verbeterd. Voor D66 is dat een heel belangrijk punt, want keer op keer blijkt dat we dit, in beslag genomen door allerlei boeiende dossiers, snel vergeten. Onze blik blijft teveel naar binnen gericht. Inwoners geven aan te willen weten wat wij hier doen, wat er speelt en willen dat duidelijk en persoonlijk van ons weten.

Het plaatsen van een digitaal informatiebord kan dit doel heel goed ondersteunen. Op deze manier zetten we een stap in het door ons zo gewenste interactieve proces, waarbij wij ons als gemeente actief gaan opstellen in plaats van passief. Passief is: u mag ons alles vragen, maar u moet wel naar ons toekomen. En actief is: wij hebben u dit te vertellen. Dat is 2012 en dat is wat mensen willen, dus laten we onze blik meer naar buiten richten. Deze voorziening is niet bedoeld als vervanger van het gemeentenieuws of als een zekere vindplaats voor alle informatie. Het is bedoeld om korte, actuele, belangrijke of misschien wel leuke boodschappen te wisselen als aanvulling op alle communicatiemiddelen die er al zijn.

Je kunt daarbij ook denken aan oproepen via Amber-alert of Burgernet en dan voegt het ook nog iets toe aan onze eigen veiligheid.

Vanwege de buitengewone flexibele mogelijkheden denk ik dat onze communicatieadviseurs hier uitstekend vorm aan kunnen geven.

In de motie hebben we er voor gekozen om een aantal aspecten aan te geven die bij de uitwerking van belang zijn. Wij vinden het belangrijk, en het woord is vanavond al een paar keer gevallen, om vragen SMART te formuleren. Dat voorkomt onduidelijkheid over wensen en verwachtingen. Dan gaat het bijvoorbeeld over locatiekeuze, vorm en inhoud van de teksten en daarover zal het college zich natuurlijk moeten laten adviseren door onze ambtelijk deskundigen.

Ik zal de motie voorlezen.

Motie over een niet-geagendeerd onderwerp: het plaatsen van een digitaal informatiebord

"De raad van de gemeente Baarn, in vergadering bijeen op 26 september 2012;

constateert dat:

- communicatie met inwoners blijvend aandacht behoeft;
- communicatiemiddelen veranderen;
- een digitaal informatiebord een bewezen beproefd middel is;
- dit middel naadloos aansluit bij de doelstellingen genoemd in de Communicatienota 2011-2014;

spreekt uit dat:

- het wenselijk is dat er een informatiebord wordt geplaatst in Baarn;

verzoekt het college daarom:

- de raad nog dit jaar een voorstel voor te leggen voor het plaatsen van een digitaal informatiebord;
- daarbij in ieder geval de volgende aspecten uit te werken: duurzaamheid, herkenbaarheid, leesbaarheid, verkeersveiligheid, beeldkwaliteit, soort informatie, de locatie(s), vandalismebestendigheid, kosten, planning en evaluatie;

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? De heer Hazeu, BOP.

De heer HAZEU: Dank u wel. De BOP hecht aan goede informatie aan onze burgers en daarom betreuren wij het dat de website van de gemeente niet volledig en actueel is. Dit feit geeft aan hoe moeilijk het is om zo'n website te beheren en dat zal voor een digitaal scherm niet anders zijn. Wie houdt de informatie adequaat en actueel?

En de tweede vraag die wij ons stellen, is of wij van een oudere kunnen verwachten dat die naar het centrum loopt om te zien wat de actuele informatie is.

We vinden de motie sympathiek, maar zijn er niet voor. Verder wachten we het commentaar van de "dorpsmanager" af.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Linden, PvdA.

De heer VAN DER LINDEN: Dank u wel. Op het eerste gezicht sympathiek en ogenschijnlijk eenvoudig uitvoerbaar. En communicatie is natuurlijk belangrijk.

Als we wat verder nadenken, dan ziet de PvdA een aantal problemen. Ten eerste. De dekking is niet aanwezig terwijl er toch zeker kosten zijn.

Ten tweede. Ons inziens kan een dergelijke zuil niet gesponsord worden terwijl in de toelichting om een bijdrage door de lokale ondernemers wordt gevraagd. Immers, vaak gaat op: voor wat hoort wat. Reclame op welke manier dan ook door de gemeente is in onze ogen niet juist.

Ten derde. Onderhoud van een dergelijke zuil, en dan bedoel ik de informatieverstrekking, dient zorgvuldig te gebeuren en haast continu bijgehouden te worden. Er wordt tenslotte gesproken over openingstijden van zwembaden die plotseling gesloten kunnen zijn en dergelijke.

Kortom, wij zullen deze motie niet steunen hoewel wij communicatie wel belangrijk vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Roshum, ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Dank u wel. Wij steunen deze motie wel, juist in deze tijd. Ik zie het al voor me bij de entrees van Baarn en wat mij betreft mogen er best wel twee borden staan. Je kunt er activiteiten op vermelden en het sluit helemaal aan op het Economisch Beleidsplan dat we eerder vanavond hebben behandeld.

Als het gaat om dekking en sponsoring, dan zijn dat punten die in de motie staan om uit te werken. Ik heb mij even laten informeren, maar er zijn mogelijkheden om het voor een gemeente helemaal kosteloos te doen, maar goed, dat kan uitgezocht worden. Dus wij zijn helemaal voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Genuit, GroenLinks.

De heer GENUIT: Dank u wel. Het is al door andere partijen gezegd: een sympathieke motie. Communicatie is een belangrijk onderwerp.

Maar naar ons idee zit deze motie veel te veel op de uitvoering. Wij zouden graag de maatregel tot het plaatsen van een informatiebord willen bekijken in relatie tot andere nieuwe communicatiemogelijkheden. We stellen dan ook voor dat we deze suggestie meenemen in de eerstvolgende actualisering van onze Communicatienota. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Luiten, VVD.

De heer LUITEN: Dank u wel. Mijn fractie heeft twee vragen. In de motie wordt beweerd dat het een bewezen beproefd middel is. Op basis waarvan komt u tot die harde conclusie?

Wat ik heel aardig vind, is dat op de foto die u bij de motie plaatst, verwezen wordt dat de informatie kan worden opgehaald bij het gemeentehuis! Dus misschien net de verkeerde uit la douce France er bij geplaatst.

Wij zullen deze motie niet steunen. De suggestie die de heer Genuit doet om het in het communicatieplan op te nemen is misschien een heel goede. We kunnen er dan eens over nadenken en praten, maar op dit moment niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de portefeuillehouder en dat ben ik zelf. In verband met de tijd ga ik niet vragen of de vicevoorzitter het voorzitterschap even wil overnemen en vraag ik uw toestemming om het maar even op deze manier te doen.

Laat ik ook zeggen dat het op zich een sympathieke motie is. Dat delen wij.

Er zitten wel een aantal punten in, met name dat u uitspreekt dat het wenselijk is om een informatiebord te plaatsen. Of die wenselijkheid er is, daarvan zijn we niet overtuigd.

Ik denk niet, en u geeft daar in de motie en de toelichting al het een en ander voor aan, dat je het bord op zich moet plaatsen, want er zitten meer elementen aan communiceren. Dat is de website, waarvan de BOP aangeeft dat die niet altijd up-to-date is, dat klopt en dat maakt het ook ingewikkeld, hoewel ik er wel van overtuigd ben dat die aanzienlijk beter is dan enige tijd geleden. Maar het heeft ook met Twitter, te maken, met Facebook, een onderwerp dat op dit moment wel gevoelig ligt, maar toch, waarbij je op verschillende manieren, als het over de nieuwe media gaat, kunt communiceren.

Daarnaast hebben we als het over communicatie gaat, en dan heb ik het in ieder geval over het gemeentenieuws, en dat is breder dan alleen maar de besluiten die in de raad zijn genomen, en de elementen die u noemt staan ook in het gemeentenieuws en zijn breed beschikbaar zijn. Minder breed dan dat het was. Dat is eigenlijk ook de aanleiding geweest voor dit idee nadat u dat in Frankrijk had gezien.

Dat neemt niet weg dat ik nu een onderzoek of het op dit moment haalbaar zou zijn, te ver vinden gaan. Wat ik zou willen voorstellen, is om het in ieder geval mee te nemen in de volgende communicatienota om te kijken of er een mogelijkheid voor bestaat. Die toezegging wil ik u doen.

Er werd gesproken over het Economisch Beleidsplan. Daarin zitten ook elementen van informatieborden. Wellicht is daar een combinatie te maken. Dat moeten we dan maar bezien. Dus in dat licht is het wellicht een motie om te bekijken, maar het gaat het college te ver om enthousiast ja te zeggen op deze motie. Er zitten elementen in, maar niet zodanig dat we zeggen er met z'n allen vol achter te gaan staan. De heer Koudstaal, BOP.

De heer KOUDSTAAL: Als ik u een suggestie mag meegeven en daar hoeft u helemaal niet voor naar Frankrijk te rijden, in de gemeente Naarden zijn dit soort borden al een tijdje actief. Misschien kunt u daar eens uw licht opsteken om te kijken hoe het daar werkt en hoe ze dat geregeld hebben. Overigens zijn die borden niet voorzien van sponsoring en staan ze opgesteld bij verkeerslichten. Je moet dan toch wachten, dus dan kun je meteen zien dat er bijvoorbeeld een mooi concert is op zaterdagavond. Ik geef u deze suggestie even mee.

De VOORZITTER: Dank u wel. De borden staan al op meerdere plekken in Nederland. Ze kosten overigens ook allemaal geld, dus dat is ook nog een issue.

De heer KOUDSTAAL: U hoeft dus niet naar Frankrijk.

De VOORZITTER: Dat scheelt weer geld, dank u wel. De heer Geurtsen, CDA.

De heer GEURTSSEN: Het is al gezegd, het is een sympathieke motie, maar wij vinden ook dat de uitvoering in de Communicatienota moet plaatsvinden.

Daar komt bij dat mij de suggesties die worden gedaan om allerlei digitale activiteiten over ons vorstelijk Baarn bij de ingangen van het dorp te zetten, wel heel erg aanspreken. En om hier de dorpsmanager, of te wel de coördinator vorstelijke ondernemingen, aan te zetten, daar zou ik wel iets voor voelen, maar dan moet er een heel andere motie liggen.

De motie is sympathiek, maar we gaan hem niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Roshum, ChristenUnie.

De heer VAN ROSHUM: Mijnheer Geurtsen, zo iets doe je tegenwoordig toch digitaal, dus...

De VOORZITTER: Ik denk dat er een kleine toelichting nodig is, mijnheer Van Roshum.

De heer VAN ROSHUM: U zegt dat er bij de ingangen van Baarn best bordjes mogen hangen met activiteiten. Dat zei u toch? Nu, dat kan dan digitaal.

De heer GEURTSSEN: Ja, dat onderschrijf ik. Het hoeft wat mij betreft niet op de Brink te gebeuren en over de gemeente te gaan, maar het kan over activiteiten gaan. Een ander item in Baarn.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Snyders, LTS.

De heer SNYDERS: Ik denk dat het breder bekeken moet worden, zoals de burgemeester heeft aangegeven, dus dat wachten we dan af.

In deze motie spreekt natuurlijk het verlangen uit om van de Brink nu eens een gezellig plein te maken waar ook een praathuis en andere zaken zijn. In feite is het gewoon het verlangen. We willen gewoon een huiskamer hebben. Ik speel even het theater van D66, maar ze willen zo graag een mooie Brink. Raad, heeft u het gehoord?

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koudstaal, BOP.

De heer KOUDSTAAL: Tot slot nog een heel kleine suggestie. Misschien kan de heer Snyders aangemoedigd worden om dorpsomroeper in de gemeente Baarn te worden.

De VOORZITTER: Heel kort, mijnheer Snyders.

De heer SNYDERS: Ik heb de heer Koudstaal meegemaakt als negentiende-eeuwse nar...

De VOORZITTER: Ik zie een duobaan in het verschiet! Mevrouw De Ruijter, D66.

Mevrouw DE RUIJTER: Ik ga op dit moment niet meer in op alle opmerkingen die zijn gemaakt. Je kunt je ingraven en helemaal tegen zijn. Ik heb geprobeerd om u argumenten te geven om voor te zijn. Wat mij betreft is het buiten 2012, maar hier binnen zijn we nog niet zover, oké. Ik dank u in ieder geval voor uw sympathie en steun en ik hoop op een volgend moment dat we hier alsnog iets van kunnen maken, dus ik trek de motie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie is ingetrokken.



## **20. SLUITING**

De VOORZITTER: Ik dank u allen hartelijk voor uw inzet en ik sluit de vergadering om 23.55 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 31 oktober 2012,

de griffier  
J.G.S. Pijnenborg

de voorzitter  
M.A. Röell

