

Eemnes, 2 april 2012

Geachte leden van de Gemeenteraad van Eemnes,

2012-004840/EM

Bewijs van ontvangst			
Datum	02 APR 2012 -1.759.2		
Afgegeven in:	Eemnes		
Bestemd voor:			
Blaricum	Eemnes	Laren	Belcombinatie

Raad  
562

### MOET DE GEMEENTE EEMNES ZICH NIET AAN DE WET HOUDEN???

Middels deze ongebruikelijk manier wil ondergetekende u, als Gemeenteraad van de gemeente Eemnes, in de gelegenheid stellen onderstaande misstanden te corrigeren, alvorens ik mij genoodzaakt voel hiermee naar de Media en de Nationale Ombudsman te stappen.

Na de buurtschouw in september 2009 is door gemeente een voorstel gedaan o.a. betreffende de bomen. Géén bomen meer in de Pijlenkamp.  
Eindelijk verlost van de boom met wortels tot in de kruipruimte en elk jaar per m<sup>2</sup> een kruiwagen vol haarwortels uithakken.

Echter omdat één van de buurtbewoners daar bezwaar tegen aantekende was de gemeente genoodzaakt een nieuw plan te maken.  
Hiervan hebben de buurtbewoners een bericht ontvangen en een tekening met daarop de wijzigingen, inclusief de plaats van de nieuwe bomen!  
Inderdaad in dit nieuwe plan waren opnieuw bomen in de straat gepland en dat terwijl er leidingen in de grond liggen!!!

Gelukkig niet vóór mijn woning volgens de tekening.  
Desondanks heb ik gebeld met de gemeente, dhr Leys, en hem uitdrukkelijk gevraagd of er géén boom voor mijn huis zou komen: Jan er komt géén boom voor jouw huis belofde hij.

Bij het bepalen van de plaats van de nieuwe bomen op vrijdag 18 maart 2011, door dhr. Leys, werd echter een plaats gemarkeerd op de erfgrens, binnen 2 meter afstand van mijn tuin.  
Ik heb hem hierop aangesproken en kreeg als antwoord:  
In Eemnes mag dit, al wil ik de boom midden voor jouw parkeerplaats planten.  
Toen ik hem herinnerde aan ons telefoongesprek haalde hij zijn schouders op.

Direct hierop heb ik de toenmalige Wethouder gebeld en bezwaar gemaakt tegen een boom binnen 2 meter van mijn erfgrens.

Maandag 21 maart 2011 heb ik hiertegen schriftelijk bezwaar aangetekend en gericht aan het College van B&W. Dit was vóóordat de boom geplant werd!

Hierop kreeg ik schriftelijk antwoord: Het mag wel want het staat in de APV en bovendien kan je geen bezwaar maken tegen feiten.  
Mag de gemeente dan wel de feiten "vergeten"?  
Hoeft de gemeente zich niet te houden aan mondelinge toezeggingen? (een man een man een woord een woord)  
Hoeft de gemeente zich dan niet te houden aan de schriftelijke (tekening) gedane toezegging?  
Hoeft de gemeente zich dan niet te houden aan de wet?

Helaas voor de behandelende ambtenaar, ja inderdaad dezelfde, zat zijn conceptbriefje nog bij de brief: foutje van de gemeente, maar dat kwam mij wel goed uit. Ik kreeg een bewijsstukje in handen! Zijn handschrift werd herkend door mevr.v. Herpen en de Wethouder.

Bovendien was de brief, namens de wethouder, ondertekend door de afdelingsmanager, die hierdoor mede verantwoordelijk is geworden, terwijl mijn brief gericht was aan het college!

### DE SLAGER KEURT ZIJN EIGEN VLEES

In de APV van de gemeente Eemnes staat echter **NIETS** over bomen. Het artikel is niet ingevuld! Hier geldt dus gewoon de wet. Géén boom binnen 2 meter!

Ik voel mij hierdoor bedonderd en voorgelogen.

In mei een brief gestuurd aan het college. Het bleef stil vanuit de gemeente!

In augustus een herinnering gestuurd. Het bleef opnieuw stil!

Vervolgens heb ik een ongebruikelijke weg gevolgd:

Ik heb op 3 oktober 2011 contact opgenomen met de gemeentesecretaris en hem de zaak voorgelegd: Jan ik ga hier achteraan beloofde hij.

Na twee weken nog niets gehoord en hem op 17 oktober 2011 opnieuw gebeld: hij was boos op de ambtenaren en zou er opnieuw achteraan gaan.

Opnieuw twee weken later, op 4 november 2011, trof ik hem toevallig bij de brandweer. Hij informeerde naar de stand van zaken: er was nog steeds geen reactie gekomen. Hij plofte bijna.

Binnen 3 dagen werd contact met mij opgenomen door mevr. v. Herpen: Ja sorry maar de betreffende ambtenaar is met vakantie, waarop ik vroeg: al vanaf mei??

Intussen heeft mijn eerste brief van 16 mei 2012 en mijn tweede brief van 23 augustus 2012 al die tijd ergens in een bureaulade gelegen.

Een regelmatig gehoorde opmerking onder de inwoners van Eemnes: dat gebeurt vaker en omdat wij geen zin hebben er opnieuw achteraan te gaan, heeft de gemeente het probleem dus “opgelost”.

Er werd een afspraak gemaakt met haar en de wethouder. Hierbij kwamen o.a. verkeerde tekeningen op tafel. Er blijken meerdere verschillende tekeningen door de afdeling te worden gebruikt.

Het verslag dat ik hierover kreeg toegestuurd stond bol van de fouten en verdraaiingen van woorden.

Hierop heb ik dus maar weer gereageerd.

E.e.a. komt niet erg betrouwbaar en professioneel over.

De wethouder heeft diverse zaken laten uitzoeken en het vervolggesprek leverde niets op.

Er werden opnieuw alle mogelijke pogingen ondernomen om **de keuring van het eigen vlees** rond te krijgen.

Resultaat: gedane toezeggingen moesten in opdracht van de wethouder geverifieerd worden.

De vraag had ook kunnen zijn: **Hallo slager heeft u goed vlees?**

Het schriftelijke antwoord laat zich gemakkelijk raden: hij had nooit iets toegezegd! Echter uit de brieven 3 en 4 (zie brievenboek), de laatste (4) door dhr Leys zelf ondertekend, blijkt dat er géén boom voor mijn woning gepland staat!

U begrijpt dat deze gang van zaken niet bijdraagt aan het gewenste goede imago van een integere en betrouwbare overheid.

Bovendien is naar mijn mening de wethouder door betrokken ambtenaar/ambtenaren, ondersteund door de ondertekende manager/ambtenaren, uit eigen belang, misleid.

Hierdoor en door het niet daadkrachtig hiertegen optreden door de wethouder, is hier naar mijn mening, sprake van **onbehoorlijk bestuur**.

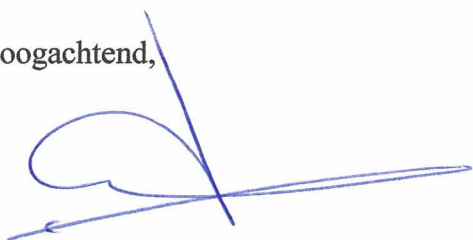
Ik ga ervan uit dat u als Raad dit niet over uw kant kunt en wilt laten gaan en de wet naar eer en geweten zult uitvoeren en handhaven en u zich niet zult beroepen op niet bestaande gewoontes binnen de gemeente Eemnes.

Ik verzoek U te bewerkstelligen dat de illegaal en onder valse voorwendselen geplante boom voor mijn woning wordt gekapt of, mits de bewoners op de geplande plaats daar geen bezwaar tegen hebben, de boom te verplaatsen naar de aan mij voorgespiegelde plaats.

Een alternatief heb ik aangedragen in brief 10. (zie brievenboek)

Ik vertrouw erop dat u op een passende manier actie zult ondernemen tegen deze ambtenaar/ambtenaren, met als doel soortgelijke problemen in de toekomst te voorkomen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'W' followed by a horizontal line.

J.W.F. Warmenhoven  
Pijlenkamp 19  
3755 JJ Eemnes.  
Tel 035-5312535

Bijlage: "Brievenboek".

## BRIEVENBOEK

1. Brief dd. 2 maart 2010  
Onderwerp: Wijkschouw.

Op de tekening tussen tekstblokjes "deelgebied 3" en "deelgebied 4" géén bomen gepland op de Pijlenkamp voor de huizen 13 t/m 23.

Er wordt gezocht naar een oplossing voor te verwachten parkeerproblemen.

Brief namens het college **ondertekend door mevr. v. Herpen.**  
Opsteller: **O. de Schouwer**

2. Brief dd. 22 april 2010 Kenmerk: 2010-006567/EM  
Onderwerp: Bomenkap Pijlenkamp.

Bomenkap wordt aangehouden.  
Er komt een nieuw plan.

Brief namens het college **ondertekend b.a. door mevr. van Herpen.**  
Opsteller: **mevr. van Herpen.**

3. Brief dd. 01 juli 2010 Kenmerk 2010-010041/EM  
Onderwerp: Gewijzigd groenplan wijkschouw

1<sup>ste</sup> herziene tekening. (op achterzijde)

Er staat géén boom gepland voor mijn huis (nr.19)

Op nog vragen? Heb ik gebeld met dhr Leys met de vraag of er voor mijn huis echt géén boom kwam. Het antwoord was: Jan er komt voor jouw huis géén boom.

Brief namens het college **ondertekend door dhr Boelmans.**  
Opsteller: **Dhr. Leys.**

4. Brief zonder datum. Kenmerk 2010-0000/EM.  
Onderwerp: Gewijzigd groenplan wijkschouw

Bezwaren verwerkt n.a.v. vragen/opmerkingen van bewoners.

Op achterzijde, handgeschreven, de wijzigingen.

Opnieuw wordt bevestigd dat er géén boom voor mijn huis komt.

Brief namens het college **ondertekend door dhr Leys.**  
Opsteller: **dhr. Leys.**

5. Mijn bezwaarschrift dd. 19 maart 2011. Ontvangstbevestiging 2011-003686/EM  
Ik maak bezwaar tegen het planten van een boom voor mijn huis.  
Ook liggen leidingen in de grond.

6. Brief dd. 28 april 2011. Kenmerk 2011-005521/EM  
Onderwerp: Bezwaar boom voor Pijlenkamp 19

Er kan geen bezwaar gemaakt worden tegen feitelijk handelen.( Hoezo zie brief dd 22-4-2010)

Het is in de APV vastgelegd maar **NIET** in de APV van Eemnes!  
Het kattenbelletje van de opsteller is in mijn bezit!

Brief namens het college **ondertekend door dhr Boelmans**  
Opsteller: **Dhr Leys**

7. Mijn brief dd. 16 mei 2011 Ontvangstbevestiging 2011-006984/EM  
Slager keurt zijn eigen vlees.  
"Vergeten" feitelijkheden opgesomd.  
Verzoek de boom vóór 1 december 2011 te kappen.

8. Mijn brief dd, 22 augustus 2011. Ontvangstbevestiging 2011-011291/EM  
Herinnering omdat op mijn brief dd 28 april jl. niet is geantwoord.

9. Brief dd. 07 december 2011. Kenmerk 2011-015267/EM  
Onderwerp: Afspraken

De brief suggereert dat het mijn vragen waren, maar de Wethouder had mevr. van Herpen opdracht gegeven voor haar e.e.a. uit te zoeken.

Brief namens het college **ondertekend door een andere handtekening als die van Boelmans.**  
Opsteller: **mevr. van Herpen.**

10. Mijn brief dd. 22 december 2011. Ontvangstbevestiging 2011016684/EM  
Antwoord op brief dd. 07 december van gemeente.  
Het omdraaien van feiten wordt niet door mij op prijs gesteld.  
Voorstel om haagje te planten.  
Voorstel dat ik na de vakantie contact opneem om een afspraak te maken.

11. Brief dd. 9 maart 2012. Kenmerk:2012-003200/EM  
Onderwerp: Eventuele toezegging

Antwoord op de (zinloze) vraag die de wethouder heeft gesteld aan dhr Leys omtrent toezegging/belofte.

Brief namens college **ondertekend door dhr L. Vos.**  
Opsteller: **mevr. van Herpen.**

---

Bezoekadres:

Zuidersingel 1  
3755 AZ Eemnes

Postadres:

Postbus 71  
3755 ZH Eemnes

Telefoon: (035) 7513333  
Telefax: (035) 7513101  
E-mail: [info@eemnes.nl](mailto:info@eemnes.nl)  
Website: [www.eemnes.nl](http://www.eemnes.nl)  
KvKnummer: 32170038

Ons kenmerk:  
2012-004941/EM

De heer J.W.F. Warmenhoven  
Pijlenkamp 19  
3755 JJ EEMNES

Informatie bij:  
J.A. de Bruijn  
Doorkiesnummer:  
035-7513341  
Uw brief van:  
2 april 2012  
Uw kenmerk:

Bijlage: --

Onderwerp:  
Overlast boom

Eemnes,

Geachte heer Warmenhoven,

U heeft de raad een brief gestuurd waarin u uw beklag doet over de procedure rond het planten van een boom voor uw woning aan de Pijlenkamp.

Uw brief wordt geagendeerd als ingekomen stuk voor de raadsvergadering van 23 april a.s. met het voorstel om hierover eerst advies te vragen van burgemeester en wethouders en na ontvangst daarvan de brief te behandelen in de vergadering van commissie GROW. De brief zal dus verder niet inhoudelijk in de raadsvergadering worden besproken.

Ik vertrouw er op u voor dit moment voldoende te hebben ingelicht.  
Indien u over de procedure nog vragen heeft hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,  
Namens de raad van Eemnes,  
De griffier,

J.A. de Bruijn