

Ontv. 3 apr. '12. /g.

Geachte leden van de Raad van de gemeente Eemnes

Alhoewel alles in de brief welke ik gestuurd heb, en die U ongetwijfeld heeft gelezen, vermeld staat, wil ik graag extra de aandacht op een paar zaken vestigen.

Voor alle duidelijkheid: al mijn brieven in deze waren gericht aan het College.

1. In de brief van 2 maart 2010 is, naast het feit dat er géén bomen gepland staan, tevens aangegeven dat er een manier gezocht zal worden om de parkeeroverlast op te lossen. (brievenboek 1)

In mijn brief van 22 december 2011 heb ik hiervoor, omdat er nu méér parkeerproblemen zijn, een voorstel gedaan. (brievenboek 10)

2. T.a.v. "het tekenen namens het college van Eemnes" mag ik hopen dat deze mandatering is verleend aan de afdelingsmanager en niet aan de op de afdeling werkzame ambtenaren.

Brieven worden echter ondertekend door: H. Boelmans, (afd. manager) mevr. van Herpen, dhr. Leys en dhr. L.Vos ((nieuwe?) afd. manager) en een voor mij onbekend persoon, die even zijn eigen handtekening zet voor dhr. Boelmans (voor de laatste zie brievenboek 9)

Kan de functie van afdelingsmanager hier niet worden wegbezuinigd, vraag ik mij dan af!

3. Tenslotte: Vroeger bij mij thuis werd het niet vertellen van de waarheid gewoon "liegen" genoemd. Omdat ik van duidelijkheid houd, noem ik het nog steeds zo.

In de brief van de gemeente Eemnes van (verzonden) 28 april 2011 (brievenboek 6) wordt gesteld, eerst, door de opsteller, in het concept en later uitgetypt, dat e.e.a. is vastgelegd in de APV: dit is niet waar.

Art. 4.19. Afstandsgrenzen van bomen, heesters en heggen.

Dit art. is Gereserveerd.

Ik noem dit derhalve een leugen en vraag mij af hoe geloofwaardig zijn stelling in de brief van 9 maart 2012 (brievenboek 11) dan ook is.

De opsteller (zie concept briefje) heeft dus gelogen, echter de ondertekenaar gaat hiermee akkoord en heeft in mijn ogen dus óók gelogen.

Omdat e.e.a. is ondertekend namens het college van Eemnes ben ik van mening dat óók het college heeft gelogen! Dit is een politieke doodzonde!

In de brief welke ik van de griffier ontving als antwoord op mijn brief van 2 april 2012 staat:

ik citeer:

... met als voorstel hierover eerst advies te vragen van B&W en na ontvangst daarvan de brief te behandelen in de vergadering van de commissie GROW...

einde citaat.

Gelet op bovenstaande bekruipt mij een onbehaaglijke gevoel van twijfel over (ongeacht het gegeven advies) de integriteit van het college.

De brief waar U vandaag over vergadert heb ik geschreven aan de Raad omdat naar mijn mening het college op een niet adequate manier is omgegaan met mijn bezwaren. Er zijn ontoelaatbare vertragingstechnieken en -tactieken toegepast, die pas na herhaald optreden van de gemeente secretaris werden doorbroken.

Ik vertrouw erop dat deze commissie de Raad objectief zal adviseren en tevens zal vragen passende maatregelen te nemen t.a.v. het handelen van zowel het College als de betrokken ambtenaren.

Ik ga ervan uit dat de bewuste boom binnenkort zal worden verwijderd, zodat dit dossier kan worden gesloten.

Dank voor uw aandacht.

J.W.F. Warmenhoven