

Kenmerk : Griffie/769028

**Verslag : De Ronde d.d. 9 december 2010**  
**Onderwerp : Herijking wijkgericht werken**  
**Agendapunt : 1**

voorzitter : Mevrouw I.M. Koomen-Beerman  
secretaris : Mevrouw H. Kuijer-Franken  
portefeuillehouder : Wethouder R.T. Coppes

**De voorzitter** start de bijeenkomst door het doel van de bijeenkomst te noemen, namelijk de raadsleden de gelegenheid te geven om richting aan de nota gebiedsgericht werken te geven.

**De heer Kleinegris** spreekt namens het wbt Overhees in. Hij wil graag de aandacht vestigen op de volgende punten:

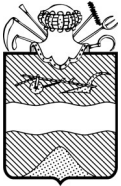
- op pagina 4 en 10 van de nota Gebiedsgericht werken wordt gesproken over het heroverwegen van de rol en positie van de wbt's, over het feit dat ook individuele inwoners ideeën hebben over hun wijk en zich daarvoor in willen zetten en over het op een ander niveau georganiseerd zijn dan een wbt. Het wbt Overhees vraagt hoe er gezamenlijk voor gezorgd kan worden dat individuele inwoners zoveel mogelijk via het wbt gaan spreken. Het wbt bestaat volgens hem namelijk uit individuele inwoners. Er zou één spreekbuis moeten zijn;
- het wbt onderstreept de wens het herstel van de relatie tussen gemeente en wbt verder uit te bouwen;
- Men verzoekt de gemeente om een terugkoppeling indien de gemeente een advies van het wbt niet opvolgt (zie pagina 12 van de nota).

**De heer Paalman** van het wbt Soest-Zuid merkt op de nota een goed stuk te vinden. Hij plaatst wel de volgende kanttekeningen:

- gemist wordt bij een omschrijving van de taken van een wbt het element veiligheid;
- gemist wordt een digitaal systeem om als oren en ogen van een wijk te kunnen fungeren;
- het houden van een wijkschouw zou vaker plaats moeten vinden dan voorgesteld in de nota (eens per 2 jaar in plaats van eens per 4 jaar).

**Wethouder Coppes** stelt dat, in reactie op de heer Kleinegris, de gemeente er alles aan moet doen om een terugkoppeling te geven over de gemaakte keuzes. Het is goed dat dit nu benadrukt wordt. De wethouder verschilt echter van mening met de heer Kleinegris over de rol van wbt's. Er is voor gekozen om de wbt's geen vertegenwoordigende functie te laten hebben. Het blijft een vrijwilligersaangelegenheid. In reactie op de heer Paalman zegt ze dat in haar opvatting onder de noemer leefbaarheid, de veiligheid ook behoort. Het ligt aan de eigen inbreng per wbt in hoe verre het onderwerp besproken zal worden. Een digitaal systeem vindt ze een goede suggestie. Er kan naar gekeken worden bij de uitwerking van de nota. Ook de frequentie van de wijkschouw zal bekeken worden bij de uitwerking van het Gebiedsgericht werken.

**GL** is erg positief over de nota omdat de gehele organisatie op gebiedsgericht werken toegespitst zal worden. Het van-buiten-naar-binnen-werken wordt in de organisatie weer verder verankerd. GL is positief dat nu expliciet het overleg met scholen en kerkbesturen benoemd wordt. Hier is veel voordeel te behalen. Verder is men van mening dat bedrijven ook lid zouden mogen zijn van een wbt, niet alleen inwoners van een wijk. De leefbaarheidsagenda biedt de wbt-leden een mooi perspectief. Verder merkt men op dat bij de definitie van participatie alleen gesproken wordt over



Kenmerk : Griffie/769028

beleidsvoering. Wordt hier ook niet beleidsvorming bedoeld? Instellingen als Balans en Portaal hebben hun eigen contacten met de afdelingen. Hoe wordt de informatie-uitwisseling met andere afdelingen geborgd? Voorts vraagt men of er een termijn is aan de zittingsduur van wbt-leden. GL is van mening dat het stuk ruimte schept om ook andere partijen dan wbt's bij onderwerpen te betrekken. GL vindt wbt's alleen in bepaalde wijken belangrijk. In andere wijken kan burgerbetrokkenheid ook anders georganiseerd worden.

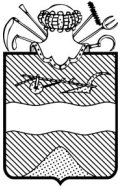
De **VVD** heeft een aantal vragen over de nota, bijvoorbeeld op pagina 7: "een eenheid die met gezag advies kan uitbrengen". Wie hebben er naast de wijkcoördinatoren zitting in die eenheid, hoe krijgt die werkwijze gestalte? Het spreekt de VVD aan dat er binnen het gemeentehuis één aanspreekpunt is voor de wbt's. De VVD is van mening dat gebiedsgericht werken ook over de veiligheid in een wijk gaat, in die zin hoeft veiligheid dan ook niet apart benoemd te worden. Een wbt mag volgens de VVD geen wijkraad worden. Het staat burgers dus vrij om met de gemeente te communiceren buiten het wbt om. Het fenomeen wijkwethouders hoeft niet ingevoerd te worden. Het wbt kan geen bindende adviezen geven.

De inleiding van de nota Gebiedsgericht Werken bevat de **PvdA** wel. De uitgangspunten van de notitie worden onderschreven; het is belangrijk dat burgers zo goed mogelijk betrokken worden bij het besturen van de gemeente. Er moet echter nog wel kritisch gekeken worden naar de rol en positie van de wbt's. De PvdA ziet het wbt slechts als een middel om betrokkenheid te organiseren. Men zou graag eerst met elkaar discussiëren over hoe de betrokkenheid van burgers ingevuld kan worden. Dan pas worden ook vragen als nut en noodzaak van een wbt beantwoord en of iedere wijk wel een wbt nodig heeft. De PvdA vindt dat er voor gewaakt moet worden dat er met de wbt's een aparte bestuurslaag gecreëerd wordt. Mocht er besloten worden dat de wbt's een goed instrument zijn, dan moeten ze gefaciliteerd worden. Het moet dan vooraf wel duidelijk zijn wat de gemeente Soest er dan voor terug krijgt. Ook moeten er criteria zijn waaruit blijkt dat een wbt goed functioneert. Die criteria worden nu gemist.

**Soest 2002** vraagt zich af of er in de organisatiestructuur een aparte eenheid nodig is om gebiedsgericht te kunnen werken. Wordt met deze maatregel voorkomen dat er weer uitspraken gedaan worden als "wbt's bemoeien zich met zaken die ze niets aangaan", "college trekt zich niets aan van wbt's", etc. Geconcludeerd werd dat er een gebrek aan vertrouwen is. Het gaat om het maken van goede afspraken en heldere verwachtingen die ervoor zorgen dat het vertrouwen hersteld wordt. Soest 2002 kan zich grotendeels vinden in de analyses van het college, maar niet in de gekozen oplossing. Het is een te technische, organisatorische aanpak. Soest 2002 vraagt aan wethouder Coppes of ze zich wil beperken tot het op gang brengen van de vastgelopen overlegstructuren in het wijkgericht werken, waar wbt's onderdeel van uitmaken. Het gaat om het herstel van vertrouwen. Wat is er op tegen om een wijkwethouder verantwoordelijk te maken voor het herstel van vertrouwen, binnen de nieuwe kaders van het gebiedsgericht werken? Verder vraagt men of het juridisch kan dat een budget overgeheveld kan worden naar een volgend jaar. Is het budget van € 1,51 per inwoner effectief lager dan voorheen vanwege een andere kostentoedeling?

**D66** is van mening dat de gemeente duidelijk aan moet geven wat kan en wat niet kan. In het stuk wordt een gedifferentieerde aanpak per wijk gemist, dit kan ook betrekking hebben op het budget per wijk. Wbt's moeten een zekere mate van legitimatie hebben naar de burgers in de wijk. Dus eerst een plan en dan een wijkbudget.

Het **CDA** is van mening dat de worsteling verder gaat. Er worden twee discussies in één nota behandeld: het gebiedsgericht werken en hoe het contact met burgers georganiseerd moet worden.



Kenmerk : Griffie/769028

Het wbt is een instrument om burgerbetrokkenheid te organiseren. Eerst moet het gebiedsgericht werken besproken worden.

**GGS** is positief over deze eerste aanzet doordat het uitgangspunt is het gebiedsgericht werken. Men vraagt zich af wie bepaalt welk onderwerp aan bod komt en wie neemt het initiatief en wie wordt daarbij betrokken? Het instituut wbt is er nu eenmaal. Door te zeggen dat de rol van de wbt's herooverwogen wordt, kun je betrokkenheid van burgers juist kwijt raken. Verder vraagt men zich af of het wel verstandig is om wbt's zelf het wijkbudget te laten beheren. De verantwoordelijkheid zou bij de gemeente moeten blijven liggen. Ook is men van mening dat bestuurders van de politieke partijen geen zitting mogen hebben in een wbt. Voorts vraagt men zich af wat er gebeurt met wbt's die minder dan vijf actieve leden hebben?

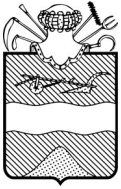
De **CU-SGP** vindt het jammer dat de discussie zich nu weer concentreert op de wbt's. Het onderwerp gebiedsgericht werken zou veel breder besproken moeten worden.

**Wethouder Coppes** geeft aan dat met deze nota juist geprobeerd is de discussie wat breder te trekken dan alleen de discussie over de wbt's. Met het gebiedsgericht werken wordt aangegeven dat er allerlei belanghebbenden zijn. Met het gebiedsgericht werken wordt juist ook met andere partijen de samenwerking gezocht, niet alleen met de wbt's. Of wbt's blijven bestaan, ligt aan de wbt's zelf. Voorts meldt zij dat op pagina 4 een typefout geslopen is: beleidsvoering moet beleidsvorming zijn. De vele contacten die organisaties al met de vakafdelingen hebben is een belangrijk punt dat meegenomen moet worden in de vorming van de eenheid. Ten aanzien van de maximale zittingsduur heeft het college geen behoefte aan het stellen van een maximumtermijn. Wie er in de eenheid komt te zitten is nog niet duidelijk. Dit heeft te maken met personeelsafspraken, de OR, etc. De eenheid wordt wel het aanspreekpunt voor wbt's. Het uitgangspunt van het college was het herijken van het wijkgericht werken en niet het opheffen van wbt's. Het college wil de wbt's als partner behouden in het gebiedsgericht werken. Het creëren van een extra bestuurslaag met wbt's is uitdrukkelijk niet de bedoeling. Het wijkbudget is bedoeld voor het realiseren van wijkinitiatieven. Ook is het de bedoeling deze wijkbudgetten onder te brengen in de algemene subsidieverordening. Dan is het logisch om de subsidie op de rekening van het wbt over te maken.

Het herstellen van vertrouwen is belangrijk en is dan ook de onderliggende gedachte van de nota gebiedsgericht werken. Het college wil het fenomeen "wijkwethouder" verder onderzoeken. Er zitten ook veel "mitsen" aan. Op de schaal van Soest kan een wijkwethouder contraproductief werken. Het wijkbudget is vorig jaar gehalveerd. Doordat de wbt's nu ook zaalhuur moeten financieren wordt het budget effectief verlaagd. Door de gedifferentieerde aanpak per wijk kunnen wbt's nu zelf bepalen welke rol ze willen spelen in een wijk. Het wijkbudget differentiëren vindt de wijkwethouder geen goed idee. Als er een goed plan is kan een wijk wel extra budget ontvangen voor de uitvoering van een plan. Hiervoor is de € 20.000,- extra voor het gebiedsgericht werken aangevraagd bij de begroting. De gemeente neemt het initiatief bij zaken in het kader van de leefbaarheidsagenda. De suggestie om bestuurders van politieke partijen geen lid te laten zijn van een wbt, zal worden meegenomen. Per jaar zal bezien worden wat er met een wbt gebeurt indien er geen 5 leden meer zijn. Zo'n wbt krijgt in ieder geval geen wijkbudget meer.

Het **CDA** is van mening dat niet gedefinieerd is welke aandachtsgebieden onder het gebiedsgericht werken gebracht worden. Wanneer dit gedefinieerd is, kun je bepalen welke partners je nodig hebt. Dan weet je hoe je burgerparticipatie kunt organiseren.

De **PvdA** onderschrijft het doel de betrokkenheid van burgers te verhogen en dit te faciliteren. Men vindt het jammer dat men het niet eens kan worden over de weg daar naar toe. De PvdA doet



Kenmerk : Griffie/769028

nogmaals een oproep om het gesprek te voeren zonder de belasting van zaken uit het verleden. Op het moment dat er toch gewerkt gaat worden met wbt's dan heeft de PvdA nog enkele opmerkingen. De garanties worden gemist om te voorkomen dat wbt's een bestuurslaag worden. De PvdA zou graag een prestatieafspraken willen met de wbt's indien zij een wijkbudget ontvangen. Bij punt 5 van de basisafspraken staat dat raadsleden geen lid mogen zijn van een wbt, wat is het effect van de aanwezigheid van een raadslid bij een wbt. Er zou dan toch sprake kunnen zijn van belangenverstrengeling.

**Soest 2002** vraagt of het juridisch mogelijk is een wijkbudget te geven aan organisaties die geen rechtsvorm hebben. Voorts pleit Soest 2002 voor de invoering van het wijkwethouderschap.

**GGS** pleit nogmaals om het beheer van de wijkbudgetten bij de gemeente te behouden.

**Wethouder Coppes** vindt het juist een goed idee om de Algemene subsidieverordening van toepassing te verklaren op de wijkbudgetten. In de Algemene subsidieverordening staan regels wat er gebeurt indien wbt's opgeheven worden. De wethouder garandeert dat er goed over nagedacht is of dit mogelijk is en zal er in het vervolg nog op terugkomen. Ook zal men nog terugkomen op het wijkwethouderschap.

De **PvdA** zegt nogmaals dat men geen tegenstander is van een wbt. Men heeft niet gezegd dat men geen waardering en respect heeft voor het werk van de wbt's.

**De voorzitter** concludeert dat er wel ingestemd kan worden met het gebiedsgericht werken, echter wel met meerdere organisaties en niet alleen met wbt's. Er zijn vragen over de wijkbudgetten. In januari 2011 zal een nadere notitie in de raad besproken dienen te worden.