

Kenmerk : Griffie/770541

Verslag : De Ronde d.d. 9 december 2010
Onderwerp : Communicatie en participatie
Agendapunt : 6

voorzitter : De heer J.A. Paauw
secretaris : Mevrouw H. Kuijer-Franken
portefeuillehouder : Wethouder Y.C. Kemmerling

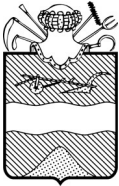
De voorzitter opent de rondetbijeenkomst over communicatie en participatie. De voorzitter geeft de aanwezigen in eerste instantie de gelegenheid om algemene opmerkingen te maken.

De **VVD** is van mening dat participatie het nieuwe toverwoord van de gemeente Soest lijkt. Men vindt visie, lef en daadkracht ook belangrijk. Vanuit de politieke overtuiging dienen besluiten genomen te worden, niet afhankelijk van de hoeveelheid participatie. Participatie moet niet overdreven worden. De nota communicatie wordt te algemeen geacht (niet toegespitst op Soest) en veel te lijvig bevonden. **GL** is van mening, in reactie op de VVD, dat participatie ontzettend belangrijk is; mensen zijn immers steeds minder betrokken bij de samenleving. Het **CDA** vindt het rapport meer een naslagwerk en zou het niet inhoudelijk willen bespreken. Per situatie is noodzakelijk te bepalen wat er onder participatie verstaan wordt. **GGS** is voor participatie en communicatie. De bijeenkomst in het bedrijfsrestaurant werd als erg slecht ervaren. **Soest 2002** is het voor een groot deel eens met de VVD. In aanvulling op de VVD is men van mening dat raadsleden veel meer zouden moeten ophalen dat wat er in de samenleving leeft. Vanuit dat perspectief zou deze nota gezien moeten worden als aanvulling op de volksvertegenwoordigende taak van de raad. De **PvdA** sluit zich aan bij de VVD en Soest 2002. Burgers worden in Soest al veel betrokken. De oplegnotitie moet geen start zijn richting het creëren van een bezwarenplatform. Men vindt wel dat klankbordgroepen en burgerinitiatieven meer gestructureerd worden. **D66** vindt dat het mogelijk moet zijn burgers hun zegje te laten doen, zeker over onderwerpen die niet in de verkiezingscampagnes aan bod geweest zijn. Per onderwerp kan de raad een keus maken over op welke wijze burgers kunnen participeren. De **CU-SGP** merkt op dat er twee partijen zijn, enerzijds de gemeente, anderzijds de burger. De burger wordt echter niet meer genoemd in de verdere uitwerking van deze nota. De CU-SGP vindt het een erg uitvoerige nota voor hooguit 250 actieve Soesters.

Wethouder Kemmerling merkt op dat de bedoeling van het stuk is dat een aantal begrippen gedefinieerd worden en dat de verwachtingen over de begrippen hetzelfde zijn. De verwachtingen en kaders moeten vooraf helder zijn. Vervolgens zal er een handzame notitie gemaakt worden die begin volgend jaar besproken kan worden.

Vraag 1: Wilt u als raad een zekere invloed toestaan op het beleid dat u uiteindelijk vaststelt en zo ja in welke mate en in welke fase van een beleidstraject? Zo ja, tot welke trede van de participatieladder wilt u gaan?

GGS is van mening dat het een algemene vraag is. Over welk beleid gaat dit? Deze vraag is niet algemeen te beantwoorden, afhankelijk van het onderwerp kan de trede van de participatieladder benoemd worden. De **PvdA** sluit zich hierbij aan, evenals de **VVD** en **GL**. De **CU-SGP** kan deze vraag ook heel algemeen beantwoorden. Men vindt het logisch de burger te raadplegen in de beginfase (wat is het probleem en wat zijn de mogelijke oplossingen). Ook **D66** is van mening dat per onderwerp gekozen moet worden op welke manier er geparticipeerd kan worden en tot welke



Kenmerk : Griffie/770541

fase van de participatieladder men wil gaan. Vooraf moet duidelijk zijn voor welke stijl gekozen wordt. **Soest 2002** is van mening dat deze vraag alleen maar bevestigend beantwoord kan worden. Het **CDA** vindt dat burgers zo vroeg mogelijk betrokken moeten worden, daarna wellicht een paar fases niet en in het eindtraject mogen burgers weer medebeslisser zijn, afhankelijk van het onderwerp. Per project moet aan de voorkant aangeven worden in welke mate participatie mogelijk geacht wordt. Het moet ook duidelijk zijn wat er met reacties gedaan wordt. Tot hoe ver gaat de rol van een klankbordgroep?

Wethouder Kemmerling geeft aan te concluderen dat de raad per situatie vooral aan de voorkant wil bepalen welke mate van participatie mogelijk is. Het college doet hiervoor een voorstel en de raad neemt er een besluit over.

Vraag 2: Wanneer volgt de raad de wens van inwoners bij een participatietraject en wa neer heeft de raad een eigenstandige verantwoordelijkheid? Denk aan beleid versus uitvoering, nimby-besluiten ('not in my backyard'), gemeentebrede plannen versus plannen met een kleinere invloedssfeer?

GL vindt het een lastige vraag. De **VVD** zegt dat de raad altijd een eigenstandige verantwoordelijkheid heeft. Sommige burgers willen niet eens participeren. **GGS** geeft aan dat het antwoord weer sterk afhankelijk is van het project. Dit geldt ook voor de beantwoording van de volgende vragen. Voorts is men van mening dat je communicatie vooral moet doen! **D66** is van mening, evenals de **VVD**, dat de raad altijd een eigenstandige verantwoordelijkheid heeft. Alleen bij kleine participatietrajecten kan de uitkomst van een participatieproces bindend zijn. De raad heeft altijd de taak een collectief belang te dienen. Het **CDA** vindt een referendum ook een participatietraject. De **PvdA** sluit zich aan bij **GGS**. **CU-SGP** ziet de wens van inwoners heel breed. Eerst moet het belang van een inwoner bij een onderwerp bepaald worden. De raad heeft altijd een eigenstandige verantwoordelijkheid, ongeacht de uitkomst van een referendum.

Wethouder Kemmerling geeft aan dat het gaat om een zelfde begrippenkader. Het college kan dan met voorstellen komen.

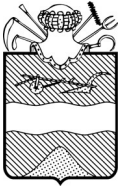
De **PvdA** geeft aan dat het handig zou zijn het begrippenkader te bespreken aan de hand van een casus. Ook **Soest 2002** zou het handiger vinden dit onderwerp te bespreken aan de hand van casussen uit het Soester verleden. Het **CDA** stelt voor bij de eerstvolgende projecten uitspraken te doen met dit begrippenkader erbij.

Vraag 3: Wilt u specifiek doelgroepenbeleid rond participatie formuleren? Wilt u aparte aandacht voor groepen om te bevorderen dat zij participeren, of niet?

GL zegt hier van harte "ja" op. Ook de **VVD** is voorstander van doelgroepenbeleid. De **CU-SGP** merkt op dat de gemeente dit altijd al doet. **GGS** vraagt zich af wat precies bedoeld wordt met doelgroepen. Welke doelgroepen dan?

Wethouder Kemmerling geeft aan dat hier bedoeld wordt verschillende groeperingen. Er zijn nu ook groepen die niet participeren. Moet de gemeente die groepen actief betrekken?

De **VVD** vindt niet dat er extra aandacht besteed moet worden om meer participanten te trekken als men niet wil participeren. **GL** geeft aan dat met doelgroepenbeleid ook gedacht moet worden aan mensen met een functiebeperking.



Kenmerk : Griffie/770541

Wethouder Kemmerling geeft aan dat bij de uitwerking zeker rekening gehouden moet gaan worden met mensen met een beperking.

Vraag 4: Wenst u als het gaat om de specifieke taken van de raad (kaderstelling, controle) dat de raad besluit of participatie aan de orde is en welke invloed participanten krijgen?

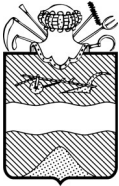
De **VVD** kan deze vraag niet beantwoorden. **D66** is van mening dat de raad bij kaderstelling besluit of participatie aan de orde is. Bij uitvoerende taken heeft de raad een controlerende rol. Ook **Soest 2002** denkt dat de raad kan besluiten of participatie aan de orde is en merkt op dat communicatie belangrijk is om contacten met participanten te krijgen die dan op de normale manier hun inbreng kunnen doen en hun invloed kunnen uitoefenen. Het **CDA** vult aan dat bij de afwegingen moet worden meegenomen dat stukken niet te gedetailleerd gaan worden. Het is een risico als iedereen zijn "zegje" moet kunnen doen. De **CU-SGP** vindt het bij uitstek een mogelijkheid om het doelgroepenbeleid in te zetten.

De voorzitter concludeert dat de aanwezige raadsleden op deze vraag een positief signaal afgeven en dat er geparticipeerd kan worden bij de verdere besluitvorming.

Vraag 5: Wenst u als raad een rapportage van participatie die heeft plaatsgevonden, de resultaten ervan en de tevredenheid van inwoners hierover en wilt u dat dit integraal onderdeel uitmaakt van de adviezen aan de raad?

- *In welke gevallen wil de raad in staat gesteld worden om participatieactiviteiten bij te wonen?*
- *Wil de raad in algemene zin kaders of spelregels vaststellen voor participatie bij uitvoering en aan het college opgedragen trajecten?*
- *Hoe wil de raad controleren (bijvoorbeeld via een participatieverslag)?*
- *Wil de raad een rapportage over participatie die heeft plaatsgevonden (bijvoorbeeld in de vorm van een vaste paragraaf in beleidsvoorstellen, of via de jaarrekening (P&C cyclus), of op een andere manier?*

De **VVD** wil best een rapportage; het is handig voor de raad om te weten wat klankbordgroepen bij voorbeeld vinden. Bij de mogelijkheid tot participatie gaat de VVD er vanuit dat een meerderheid dan in ieder geval tevreden is. Een rapportage dan wel een vaste paragraaf in de raadsvoorstellen mag ook allebei; het één sluit het ander niet uit. Het is aan de raadsleden zelf om naar participatieactiviteiten te gaan. De raad controleert het college en niet het doelgroepenbeleid. Het laatste puntje gaat de VVD veel te ver, een vaste paragraaf in beleidsvoorstellen wordt daarom verbodig geacht. **D66** zegt dat een rapportage heel nuttig kan zijn om de volksvertegenwoordigende taak van de raad goed uit te kunnen voeren. **D66** vindt evenals de **VVD** ten aanzien van punt 1 dat het goed is dat raadsleden participatieactiviteiten bijwonen indien zij dat wensen. Ten aanzien van punt 2 denkt **D66** dat het stellen van spelregels des colleges is, de raad heeft hierin een controlerende taak. Ten aanzien van punt 3 en 4 ziet **D66** graag participatieverslagen en voortgangsrapportages. Het **CDA** geeft aan dat het belangrijk is om zorgvuldig af te wegen naar welke participatiebijeenkomsten raadsleden gaan (zie hiervoor ook de discussie bij de rondetijdsbijeenkomst over de herijking van het wijkgericht werken). **Soest 2002** wenst alleen verkorte rapportages die een indruk geven van hoe de participatie gegaan is. Mocht die verkorte rapportage aanleiding geven voor vragen dan pas zou er meer tijd, werk en tekst in gestoken dienen te worden. De **CU-SGP** vindt rapportages op zich wel goed als ze maar gericht zijn op de rollen die een raadslid dient te vervullen; controlerend en kaderstellend. Het is nu al mogelijk om te vragen of participatieverslagen ter inzage gelegd worden; burgertevredenheid wordt gemeten



Kenmerk : Griffie/770541

door "Waar staat je gemeente". Het hoeft niet meer te worden dan nu. Voor **GGS** zijn de vragen "open deuren". Het gaat GGS om goede verslaglegging. **GL** geeft aan dat er wel grenzen zijn aan communicatie; er moeten prioriteiten gesteld worden. De **PvdA** sluit zich aan bij GL. Verslaglegging moet wel doelmatig zijn anders wordt het niet meer gelezen terwijl er wel mensen erg druk meegeweest zijn.

De voorzitter concludeert dat in beperkte mate behoefte is aan participatieverslaglegging.

Vraag 6: Kunt u instemmen met de in de discussienota opgenomen voorgestelde rolverdeling binnen het participatieproces voor het college en u als raad?

De **CU-SGP** geeft op deze vraag aan daarmee in te kunnen stemmen. De overige partijen sluiten zich hierbij aan.

Vraag 7: Sluit het werken met een startnotitie in het begin van het proces aan bij de verwachtingen die u heeft als raad?

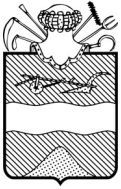
De **VVD** vindt dit prima. Ook de **CU-SGP** is het met deze vraag eens. Een startnotitie is immers bedoeld om het probleem te beschrijven, wat de randvoorwaarden en de kanttekeningen zijn. Indien de raad hiermee akkoord gaat, kan het college een concept-kaderstelling gaan schrijven.

Wethouder Kemmerling geeft aan dat in de notitie Participatie en Communicatie een mogelijke inhoud voor een startnotitie weergegeven is (zie pagina 15). Ze vraagt aan de fracties of dit wat hen betreft de inhoud van een startnotitie zou moeten zijn.

De **VVD** geeft op deze vraag aan de nota veel te lang, veel te gedetailleerd en veel te groot te vinden. Het is niet nodig om in een startnotitie al die punten te benoemen. Wat de **CU-SGP** aangeeft waar een startnotitie aan moet voldoen, is voldoende.

Vraag 8: Wilt u het college, op basis van de richtinggevende uitspraken van deze rondbijeenkomst, opdracht geven een praktische uitwerking op te stellen waarin de uitkomsten van de discussie, uitgangspunten en spelregels rolverdeling en het afwegingsinstrumentarium rond participatie en communicatie verwerkt worden. Zijn er nog andere zaken die de raad het college wil meegeven?

De **VVD** geeft aan dat in principe wel te willen, maar alleen een korte, zakelijke en niet te gedetailleerde nota. De **PvdA** zou het wel willen, maar vraagt zich af welke richtinggevende uitspraken de raad tijdens deze rondbijeenkomst heeft gegeven. **D66** zou ook wel een dergelijke nota willen en geeft het college mee dat digitale communicatie ook belangrijk is. **Soest 2002** is van mening dat de mate van invloed van participanten op een besluit altijd begrensd wordt door de belangrijkste democratische opdracht die de gemeenteraad heeft; namelijk elk besluit in meerderheid genomen dient afgewogen te worden tegen de belangen van de minderheid. **GL** vraagt zich af waarom er niet meer gediscussieerd wordt over centrale versus decentrale aansturing van communicatie. GL is nog altijd van mening dat een centrale aansturing van communicatie een groot voordeel heeft voor de externe communicatie. **GGS** vindt een nota op zich prima, maar denkt dat er alleen zeer algemene, generaliserende uitspraken gedaan zijn. Participatie dient vooral per project en per doelgroep gezien te worden. De **CU-SGP** vraagt aan wethouder Kemmerling of het mogelijk is de uitwerking op twee A-4tjes weer te geven.



Kenmerk : Griffie/770541

Wethouder Kemmerling geeft aan de wens van de CU-SGP een mooie uitdaging te vinden. Ze zal de uitdaging aangaan.

De voorzitter sluit de bijeenkomst met een conclusie als antwoord op vraag 8: kort en bondig!