



**Verslag** : **De Ronde d.d. 9 december 2010**  
**Onderwerp** : **Voortgang bestemmingsplannen**  
**Agendapunt** : **7**

voorzitter : Mevrouw A. Oostrom-Wernsen  
secretaris : De heer K.C.P. Haagen  
portefeuillehouder : Wethouder H.L. Witte

**De voorzitter** heet een ieder van harte welkom bij deze Ronde waar twee documenten op de agenda staan. Dat is de rapportage van de Rekenkamercommissie, "Actueel bestemd anno 2010" en de voortgangsrapportage 2010 over de stand van zaken van bestemmingsplannen van het college.

De rekenkamercommissie zal aan de hand van een presentatie haar bevindingen toelichten, hierna is er de mogelijkheid vragen te stellen aan de wethouder.

**De heer Van Delft** geeft een toelichting op het rapport. De presentatie maakt onderdeel uit van dit verslag.

De voortgangsrapportage 2010 van het college is niet meer bij het onderzoek betrokken omdat deze daarvoor te laat werd aangeboden.

**De heer De Wilde** vraagt zich af wat nu toch de oorzaak is van de lange duur van actualisatie.

**De heer Koelewijn** ontvangt graag een toelichting waarom er geen onderscheid is te maken tussen de oude en de nieuwe situatie. Ook vraagt hij zich af of het huidige college nu pas alert is geworden en aan de slag is gegaan ten gevolge van rapportage.

Zijn fractie deelt de conclusie niet dat de raad te weinig inzicht heeft gekregen in de slechte situatie. Graag ontvangt hij een nadere toelichting hierop.

Is verder de conclusie terecht dat de raad pas ná de evaluatie op de hoogte is gesteld.

**De heer Nijhof** wil graag verduidelijking over de eerste zin op pagina 11, dat het verschil tussen de nieuwe situatie en de jaren 2007-2010 niet is vast te stellen.

**Mevrouw Koomen** ontvangt graag uitleg waarom er bij wethouder Middelkoop destijds geen gevoel van urgentie was om de raad direct te informeren. Ook ontvangt zij graag antwoord op de vraag of bij de commissie dan helemaal niet duidelijk was wat de afdeling in de periode 2007-2010 heeft gedaan.

**De heer Van Wezenburg** geeft aan wat de oorzaak van vertraging is geweest. Het rapport legt de vertraging wel uit: veel personele wisselingen en externen die na een paar maanden weer weggaan. Maar ook inzet van deze externen op andere dagelijkse zaken en niet op bestemmingsplannen.

Voor wat betreft het onderscheid tussen de oude en de nieuwe situatie: de nieuwe organisatie is wel te zien maar er is nog niet vast te stellen of dit ook werkt. In opzet ziet het er goed uit. Monitoring blijft nodig.

De vraag of het onderzoek invloed heeft gehad op de acties vanuit het college moet gesteld worden aan de wethouder. Maar wel was duidelijk dat er ten tijde van het onderzoek al een aanvang was gemaakt met de nieuwe voortgangsrapportage.

Het beeld van de commissie was dat er jaarlijks een voortgangsrapportage moet liggen of de planning gehaald wordt. En die was er niet. Ook heeft de raad geen kritische vragen gesteld waarom er geen jaarlijkse planning was.

De commissie heeft wel inzicht gekregen waaraan de gelden voor inhuur besteed zijn. Maar de inhuur was niet altijd alleen maar aan bestemmingsplannen besteed. Ook is er nooit een nacalculatie geweest waar de gelden daadwerkelijk aan besteed zijn. Inmiddels is er wel een pakket om goed te kunnen plannen.

**Wethouder Witte** geeft aan dat het de laatste jaren lastig was goed personeel te vinden. En dat gold ook voor de leiding van de afdeling. Er is wel degelijk vorm gegeven aan de actualisering door mensen aan te trekken. Helaas bleven deze slechts tijdelijk. Vaak speelde de waan van de dag ook mee.

Nu is er sprake van een stabielere periode. Nieuwe zaken van projectontwikkelaars die binnenkomen in een periode van een jaar voor de start van een nieuwe bestemmingsplan, moeten wachten en lopen mee in het nieuwe bestemmingsplan. Er wordt niet meer een apart plannetje gemaakt.

De voortgangsrapportage geeft een optimistisch en reëel beeld weer. De risico's in verlies legeskosten zijn minimaal. Er van uitgaand dat de situatie zo blijft als nu.

Op de vraag van **de heer Koelewijn** of het reëel is dat zaken 3 jaar op slot kunnen komen te zitten antwoordt **de wethouder** dat dit op dit moment onderzocht wordt. Een voorbereidingsbesluit is ook een mogelijkheid. Er worden toch waarborgen gezocht om de schade te beperken.

De wethouder geeft desgevraagd aan dat ook conserverende plannen toch veel onderzoek vergen en dat de nieuwe landelijk standaard en digitalisering een puur conserverend bestemmingsplan lastig maken.

Ook **de heer Suna** spreekt zijn zorg uit over het gedurende lange tijd aanhouden van plannen. Hij vraagt de wethouder daar kritisch naar te kijken.

**Wethouder Witte** geeft aan dat niet alles stilgezet kan worden.

Het rapport van de commissie wordt geagendeerd voor de raad van 16 december 2010 waarin ook afscheid wordt genomen van de leden van de commissie. Nu wordt reeds afscheid genomen van de heer Van Wezenburg. De voorzitter bedankt hem voor alle inzet.