

Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

NOTULEN

van het verhandelde in de vergadering van de raad van de gemeente Soest op **donderdag 30 april 2015**, aanvang 19.30 uur.

AANWEZIG:

Voorzitter: dhr. R.T. Metz; griffier: dhr. M. van Vliet

De leden:

dhr. J.A. Baks (BBSS)	dhr. R.P.O. Kramer (CDA)
dhr. M. Baskaya (PvdA)	dhr. M. van Leijenhurst (Soest2002)
dhr. J. Boks (LAS)	dhr. P. Lucas (CDA)
mevr. R.T. Coppes (GL)	dhr. J.A. Paauw (GGS)
dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)	dhr. T.J.B. Reijnga (D66)
mevr. M.R. Falck (GroenLinks)	dhr. R.J. Sielcken (D66)
mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)	dhr. P.W. Stam (CU-SGP)
dhr. M.K. van Geet (VVD)	dhr. H.O. Suna (PvdA) tot 22.45 uur
dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)	dhr. J. van Tol (D66)
mevr. S.E. Haenen (GGS)	mevr. S.E. van der Vijgh-Dhondt (VVD)
dhr. H.J. Hilgeman (Soest2002)	dhr. E. de Wilde (VVD)
dhr. A. van der Hulst (D66)	dhr. R.F. van der Woud (CDA)
dhr. T. Koelewijn (Soest2002)	

De wethouders:

mevr. J.L. van Berkel-Vissers, mevr. Y.C. Kemmerling, mevr. J.G.S. Pijnenborg en
dhr. P.A. van der Torre

AFWEZIG:

mevr. E.F. van Aalst-Veldman (VVD)
dhr. J.W.A. Dijkmans (CDA)
dhr. H.L. Witte (GGS)
mevr. S.C. van der Zwan-Bunge (D66)

1. Vaststelling agenda

2. Mededelingen van de voorzitter

3. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

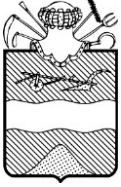
VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering met een aantal mededelingen. Allereerst de afwezigheid van een tweetal dames en een tweetal heren, mevrouw Van Aalst-Veldman, de heer Witte, de heer Dijkmans en mevrouw Van der Zwan zijn door verschillende omstandigheden niet in de gelegenheid deze bijeenkomst bij te wonen.

Dan heb ik nog een mededeling, meer een oproep aan u allen. Morgen is er een nationale actie voor giro 555 naar aanleiding van de ramp die in Nepal heeft plaatsgevonden. Ik zou u allen in overweging willen geven om daar ruimhartig aan te doneren en via u doe ik dat ook via Radio Soest aan alle inwoners. Want het is werkelijk een verschrikkelijke ramp die daar heeft plaatsgevonden.

Dat gezegd hebbend, en niemand aangemeld voor agendapunt 3 ga ik over naar de hamerstukken. Ik zie dat mevrouw Haenen daar iets over wil zeggen en mevrouw Gastelaars.

Mevrouw HAENEN (GGS): Dank u wel voorzitter. Wij willen graag een stemverklaring afgeven voor agendapunt 8, ecologisch groenbeheer. Wij begrijpen dat dit nu niet het moment is om hier iets mee te doen, maar wij willen graag meegeven dat we bij de Kadernota 2016 dit punt ecologisch groenbeheer zeker terug laten komen. Wij stemmen dan ook tegen het voorstel zoals het hier gepresenteerd wordt.

VOORZITTER: Ik noteer vast dat u wordt geacht tegengestemd te hebben als fractie van GGS.



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter dank u wel. Democraten Soest Natuurlijk is ook tegen dit voorstel. En wij gaan wat verder dan de collega's van GGS. Wij vinden het huidige ecologisch groenbeheer al minimaal of vrijwel nihil, dus wat dat betreft vinden we dat er zeker geld aan besteed kan worden en dat we het niet hierbij moeten laten. Dus het is een volmondig nee tegen dit voorstel.

VOORZITTER: Ook deze is genoteerd rondom hetzelfde agendapunt 8. Verder geen behoefte aan stemverklaringen? Dan zijn met deze stemverklaringen rondom agendapunt 8 de hamerstukken aangenomen.

4. Overzicht ingekomen stukken

5. Overzicht toezeggingen

6. Planningkalender 2015 per beleidsveld

7. RV 15-09: Verordeningen minder hemelwater naar de riolering

8. RV 15-11: Ecologisch groenbeheer

9. RV 15-21: Verordening Rechtspositie raadsleden en fractie-assistenten 2015

De punten 4 t/m 9 worden als hamerstuk afgehandeld.

10. RV 15-12: Taakstelling groenbeheer

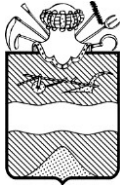
Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter dank u wel. Voorzitter de fractie van Soest2002 voelt zich geplaagd voor een ernstig dilemma bij dit raadsvoorstel. In de ronde hebben we geconstateerd dat we beslist niet de enigen zijn die hiermee worstelt. We moeten drie ton gaan bezuinigen op een onderhoudspost waarbij eigenlijk de vlag al niet ver uithangt. Als je de bezuinigingsmaatregel per post beschouwt is het ook allemaal zeer marginaal wat het oplevert en daar krijg je dan een hoop ergernis voor terug. Voorzitter ik wil duidelijk stellen dat wij niet weglopen voor de bezuiniging van de drie ton. We hebben dat met elkaar afgesproken in het coalitieakkoord en daar houden we ons aan. Er moet dus iets gebeuren. De weg daarnaar toe is een lastige. We hebben zelf nog eens goed gekeken naar structurele bezuinigingsmogelijkheden die volgens ons kansrijk zijn. Kijk eens naar de areaalomvang van het groen. Criterium daarbij is een goede ijking van de hoofdgroenstructuur waarbij het bomenbestand als drager de voorkeur verdient. Op het niveau van wijk- en buurtgroen is het raadzaam nog eens te kijken of er onderdelen bij zijn die slecht functioneren en daardoor alleen maar ergernis opleveren, zowel bij de burger als bij het ambtelijk apparaat. Ten derde, volgens onze inschatting kan er zeker nog wel meer snippergroen worden verkocht. Als laatste wil ik hier nog noemen de suggestie van collega Witte die opperde dat er mogelijk groenonderdelen te vinden zijn die je wat meer aan de natuur zou kunnen overlaten, waardoor ingrepen slechts incidenteel nodig zijn.

Voorzitter ik kom nu op het voorgestelde participatietraject. Eén van de pijlers van het coalitieakkoord is bestuurlijke vernieuwing. Onze fractie is dan ook zeer enthousiast over het voorstel de bewoners te raadplegen in deze gevoelige kwestie. We hebben nog wel wat kanttekeningen bij de vraagstelling. Het is zeer goed mogelijk om de vraagstelling te manipuleren in de gewenste oplossingsrichting. Als je niet voor het één bent, ben je dan automatisch wel voor het andere? Wij stellen voor om de vraagstelling wat breder te maken dan de voorliggende tien punten en de inwoners de mogelijkheid te bieden zelf alternatieven aan te dragen. Afsluitend lijkt het ons raadzaam om na de consultering in afwijking van het voorstel eerst nog een keer dit in de raad te bespreken voordat het teruggaat naar het college. Voorzitter wij hebben een klein amendement met enkele aanpassingen. Zal ik dat gelijk voorlezen?

VOORZITTER: Ja, dan kunnen de anderen reageren, dan maakt het onderdeel uit van de beraadslaging.

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): De raad van Soest, in vergadering bijeen op 30 april 2015
Overwegende dat:

- De taakstelling van € 300.000 op groenbeheer gehandhaafd blijft;
- De in het raadsvoorstel RV 15-12 genoemde lijst met 10 voorstellen om de taakstelling van € 300.000 op groenbeheer te realiseren, aangepast, gewijzigd en aangevuld kunnen worden, mede omdat inwoners hierover worden geraadpleegd,



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Besluit:

De tekst van het raadsvoorstel onder 1. te wijzigen in:

Instemmen met de voorgestelde bezuinigingsmaatregelen, die onder meer door de uitkomst van de te houden inwonersraadpleging kunnen worden aangepast en/of uitgebreid.

Het voorstel tot besluit aan te vullen met punt 3:

Na het participatietraject zullen de resultaten aan de raad worden voorgelegd.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van Soest2002, D66, CDA en LAS

Heer VAN DER HULST (D66): Voorzitter dank u wel. De introductie houd ik maar even kort. Gevraagd wordt in te stemmen ten eerste met de voorgestelde bezuinigingsmaatregel en ten tweede met instemming met een bewonersraadpleging onder 800 inwoners. Bij dit voorstel zijn wat ons betreft ook wel wat kanttekeningen te maken. In eerste instantie het algemene beeld dat er bij deze maatregelen weinig te kiezen valt en ook nog wel van weinig creativiteit getuigt is in de ronde helaas niet weerlegd. Maar de wethouder is dan ook gebonden aan wat eerder al genoemd is het raadsbesluit uit 2014. Algehele indruk zo bij D66 is dat herkadring van de opdracht met name op areaalverkleining wel tot meer keuzemogelijkheid en keuzevrijheid tot inperking op onderhoud van de groenvoorziening leidt. Als we nou eens beginnen met uitbreiding van het lijstje van 10, dat is net al enigszins genoemd, we hebben het over het zichtbaar nadelige effect over kwaliteitsbeeld in de openbare ruimte. De grootste overlast die burgers ondervinden waarop voorgesteld wordt te bezuinigen staat bovenaan dat lijstje, dat is zwerfafval en hondenpoep. Daar gaan we als D66 inhoudelijk dus niets meer over zeggen. Maar wel over die burgerparticipatie, want daar zijn we een groot voorstander van. Laat dan ook de 800+ inwoners er iets van vinden, van dat lijstje dat voor ons ligt. Maar voor burgers valt nu echt vanaf dat bestaande lijstje niet zoveel te kiezen. Er zijn namelijk conform het voorstel consequenties aan de te behalen bezuiniging van die 300.000 euro verbonden als er met prioriteit- dan wel met toegekende puntenlijstjes wordt geschoven. Het ligt dan ook voor de hand dat lijstje van 10 uit te breiden met de mogelijkheid waardoor echt te kiezen valt, eerder al genoemd de areaalverkleining. In de ronde is dat mede aangedragen door het CDA, Soest2002 en ook door GGS.

Het tweede zou zijn het adopteren van eigen groenonderhoud door buurtbewoners. Denk aan het slangenbosje, waar dat op dit moment al uitgebreid gebeurt.

En de derde die we willen voorstellen is gewoon minder schoffelen. De onkruidbestrijding wel mogelijk naar een lager niveau, maar wel nog steeds een aanvaardbaar kwaliteitsbeeld. Je kunt dus terug van een cijfer 8 naar een 6 of een 6½, maar dat is nog altijd een voldoende.

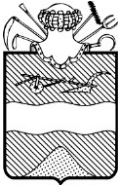
De bovenste drie worden voorgesteld door D66, maar je zou verder gewoon kunnen denken aan begrazing door schapen. Dat gebeurt ook in Amersfoort. Van Zomerschoon naar Alle seizoenenschoon, verwildering teruggeven aan de natuur. Maar laat vooral ruimte voor overige burgerinitiatieven. Tot zover over de creativiteit.

Het tweede voorbehoud dat we willen maken is ten aanzien van werkgelegenheid. Met deze maatregel is sprake van een banenverlies dat is gesteld van minimaal acht wsw'ers en twee medewerkers uit het serviceteam van Amfors. Over het exacte aantal en in hoeverre er sprake is van herplaatsing in andere functies bij Amfors is nog geen duidelijkheid. Daarnaast hebben we wel te maken met oplopende verliezen bij Amfors en deze bezuiniging leidt dan ook rechtstreeks tot een omzetsderving van 300.000 euro. Dat levert een verlies op van 150.000 euro en de doorberekening aan Soest bedraagt 19.500 euro, ofwel 20.000 euro structureel. Dat zal dus wel uit een ander potje moeten komen. Dat zijn gewoon feiten en cijfers op een rij waarmee we te maken hebben.

Naar de mening van D66 kunnen deze bezuinigingsmaatregelen dan ook niet los worden gezien van het visietraject, dat gelijktijdig is opgestart om verder oplopende verliezen bij Amfors tegen te gaan. We maken ons zorgen daarover, ook gezien de nieuw gepresenteerde cijfers over verder dalende subsidies en oplopende bijdragen voor Soest aan RWA Amfors. Met de komst van de Participatiewet is de instroom wsw'ers weliswaar formeel gestopt, maar daarmee is de herplaatsing van een aantal wsw'ers binnen Amfors of elders echt niet van de baan. En als blijkt dat er geen mogelijkheid is deze mensen met een blijvende beperking een vervangende baan aan te bieden, dan wil D66 een overweging aan het college meegeven voor herbezinning op de gevolgen van deze bezuinigingsmaatregel. Anders gezegd: wat is het nut van deze maatregel als er meer kwetsbare mensen in de bijstand belanden? Dat betekent overigens voor de besluitvorming dat wij als nu

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter een interruptie. Gaat dit over groenbeheer? Ja toch?

Heer VAN DER HULST (D66): Ja. Wij nemen dan ook nu als raad een besluit om met een uitgebreide lijst aan de slag te gaan, maar nog niet over het eindvoorstel uitkomsten van de participatie door het



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

beleid van de 800+ bewoners. Zoals het nu geformuleerd is, dan haak ik ook even in op wat eerder door mijn collega aan de linkerkant is gezegd, zijn de effecten van de voorgestelde maatregelen bindend voor de keuzerichting van de bewoners, waar de raad zich op voorhand aan zou conformeren. Concrete maatregelen die daarop worden uitgewerkt komen voor besluitvorming terug bij het college en niet meer bij de raad. Dat is destijds in de ronde wel toegezegd, maar daar hebben we tot nu toe geen terugkoppeling van gezien. Kortom, als ik samenvat, dan houden we vast aan de voorgestelde bezuiniging van 300.000 euro, maar daarbij wel kijkend naar de verdere effecten op werkgelegenheid, invulling gevend aan bewonersparticipatie waarbij ook echt te kiezen valt en ruimte voor initiatieven en vervolgens te komen tot besluitvorming terug bij de raad. Voor zover het standpunt van D66.

Mevrouw COPPES (GL): Dank u voorzitter. Wij hebben tijdens de ronde goed geluisterd naar wat de wethouder vertelde over die arbeidsplaatsen. Volgens mij heeft ze toen gezegd dat wat voor maatregel je ook bedenkt qua bezuiniging in het groenonderhoud, hoeveel participatie je ook doet, wat voor creatieve dingen er ook nog bedacht worden, het zal altijd ten koste gaan van deze arbeidsplaatsen bij Amfors. En dat is voor ons echt onaanvaardbaar. En daarom hebben wij ook een motie gemaakt. Die heeft iedereen inmiddels gezien. En die wil ik bij deze dan maar even indienen.

Motie taakstelling groenonderhoud.

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 30 april 2015, over de taakstelling groenonderhoud

Overwegende:

- Dat wij als gemeente vanaf 2015 verantwoordelijk zijn voor het aan het werk brengen en/of houden van de groep inwoners met een arbeidsbeperking,
- Dat de voorgestelde bezuiniging van 300.000 euro op het groenonderhoud onacceptabele consequenties heeft. Niet alleen voor de leefbaarheid en de kwaliteit van de openbare ruimte in de gemeente, maar ook voor de werkgelegenheid van een deel van de groep mensen die vanwege een arbeidshandicap weinig tot geen kans hebben op werk in een regulier bedrijf;
- Dat de noodzaak van deze taakstelling met een minimale verhoging van de OZB ongedaan gemaakt kan worden;

Verzoekt het college:

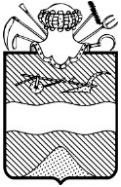
- Het voorliggende voorstel taakstelling groenonderhoud in te trekken;
- Met een nieuw voorstel te komen voor het invullen van de taakstelling door het verhogen van de OZB-inkomsten van de gemeente met het percentage dat daarvoor nodig is.

En gaat over tot de orde van de dag,

Fractie van GroenLinks

Heer DE WILDE (VVD): Dank u voorzitter. Zoals al eerder in de ronde aangegeven is de VVD voorstander van de taakstelling. Dat moge duidelijk zijn. We zien het helaas als een noodzakelijk kwaad, maar maakt onderdeel uit van een pakket maatregelen om de financiële situatie aan het eind van dit jaar gewoon gezond te houden. Dus wij zien geen andere mogelijkheden. Dat is verder een steun aan onze kant. Voor wat betreft de motie om de uitkomsten van de burgerparticipatie terug te laten keren naar de raad, dat is iets wat we in de ronde ook al genoemd hebben, daar kunnen we niet anders dan positief over zijn. We hadden eerder gezegd ook verwacht dat na de ronde dit ook al geregeld zou zijn in het raadsvoorstel, maar helaas is daar dit amendement voor nodig dat we steunen. Het amendement dat net benoemd is door GroenLinks zullen wij niet steunen. Ten eerste vinden we de taakstelling, wat ik al eerder zei, zeer noodzakelijk. Alhoewel we dat niet prettig vinden. Maar we zullen er iets moeten doen. Maar om het af te wenden op een OZB-verhoging, u kent het standpunt van de VVD, wij zijn absoluut niet voor lastenverzwaring voor burgers en we vinden het een zeer onverstandig idee om dat op deze manier dan met een taakstelling te gaan verbinden. Dus daar zullen we niet voor stemmen. Dank u wel.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter dank. Enige tijd geleden voerden we in de raad de discussie over de hoofdlijnen van het groenbeheer en we spraken toen eigenlijk over de grote lijnen. De lanen, de groene elementen, de parken, entrees van Soest en Soesterberg. Dat zijn eigenlijk de elementen die het karakter van Soest uitmaken en waarover we het ook allemaal eens waren dat dat bewaard moest worden. En een focus daarop betekent dat andere zaken minder aandacht krijgen. En nu we bezuinigen is het ook logisch dat we zeggen die hoofdlijnen waarover we het eens zijn dat we die willen bewaren, bewaren we ook. En die versterken we. En dat betekent bezuinigen op andere taken. Wat voor worsteling dat ook bij ons teweeg brengt. En ik hoor tot nog toe alleen maar worstelingsverhalen, die hebben ook wij gehad. Toch tornen wij niet aan die drie ton. Daar tornen wij niet aan. Die is ook door de vorige coalitie genomen en daar blijven we bij. Maar het voorstel nu over hoe die bezuinigingen kunnen uitpakken, de lijst van 10, daarover heeft het CDA in de ronde ook al vragen over gesteld en



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

een aantal opmerkingen zijn door de collega's hiervoor al gesteld. Het CDA heeft toen aangegeven dat wat ons betreft er ook andere mogelijkheden zijn. En een aantal voorbeelden zijn al genoemd. Ik noem er drie, omdat wij het daar ook wel over eens zijn. Denk aan areaalvermindering. Het kan ook door het vrijmaken van begroeiing. De tweede, adoptie van groenonderhoud door inwoners of groepen inwoners. En de onkruidbestrijding naar een lager niveau waar mogelijk. Als dat wordt toegevoegd, dan hebben de inwoners in ieder geval een keuze. Want dat vinden wij wel een heel positief punt, dat tegelijkertijd het participatietraject wordt ingezet en dat er ook ruimte is voor inwoners om met eigen suggesties te komen. Wij hebben het zo gelezen dat dat sowieso al in het voorstel staat. Daar hechten wij aan, dat nemen wij ook serieus. We zijn ook benieuwd naar die ideeën. Maar toch vinden wij ook wel die terugkoppeling naar de raad belangrijk. Daarom hebben wij ook met andere partijen het amendement ingediend waarin het heel expliciet staat. En dat brengt mij op een ander punt. Want wij vinden het wel heel erg belangrijk dat duidelijk wordt gemaakt wat u nu vraagt aan de inwoners en hoe u dat vraagt. Want het is wel heel erg van wezenlijk belang dat we straks duidelijke conclusies kunnen trekken. Geef daarom helder aan binnen welk kader men met suggesties mag komen. Is het alleen onderhoud, of zijn ook andere suggesties welkom. Mag men bijvoorbeeld aangeven dat een bepaalde maatregel prima is, maar dan wel onder bepaalde condities, bijvoorbeeld prullenbakken weg maar behoud ze in de winkelcentra. Ik noem maar een voorbeeld. Wij denken positief over de inwoners, dat zij met ideeën komen. Maar het is wel van belang om dat heel duidelijk voor te stellen waar ze over moeten gaan. Met betrekking tot de effecten van de bezuinigingen, ja het college heeft heel eerlijk klip en klaar aangegeven dat de gevolgen te zien zullen zijn. Wij vinden dat in die zin positief dat dat in ieder geval genoemd wordt. Geen mooipraterij. Een ander effect wat wij wel heel erg belangrijk vinden is dat het wegvallen van onderhoud, of je het nou geheel of gedeeltelijk noemt, gevolgen heeft voor de mensen die nu dat onderhoud uitvoeren. Dat weten we nu, maar dat wisten we ook een paar jaar geleden. Dat zijn de inwoners en wij zijn niet de enigen, maar die in ieder geval wat het CDA betreft, meer dan normale aandacht verdienen. In de schriftelijke beantwoording gaf het college aan dat het proces van de reductie van de omvorming 15 jaar neemt. En dat de afname van werk ook geleidelijk gaat. En wij weten, wij zijn niet persoonlijk of als raad, of als gemeente verantwoordelijk voor het in dienst hebben of het zorgen dat er werk is voor die mensen, RWA is daarvoor verantwoordelijk. Die is verantwoordelijk voor een goede geleiding en moet ook geleiden naar ander werk als dat nodig is. Maar we willen als CDA

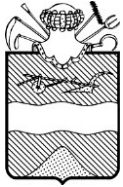
Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter bij interruptie, mag ik een vraag stellen aan de heer Lucas? De heer Lucas was net zo lovend over dat het college daar geen doekjes om wond dat de maatregelen pijn zouden gaan doen als het gaat om de leefbaarheid van de omgeving. Waarom vindt u er dan nu zoveel doekjes om, waarom stelt u niet gewoon dat het heel erg pijnlijk is dat die banen verloren gaan en niet daarom heen wie zijn schuld het wel of niet is. Dat is gewoon ons besluit als wij dat besluiten toch?

Heer LUCAS (CDA): Dat zeg ik. Wij zijn niet verantwoordelijk voor het in dienst houden van de mensen bij Eemfors. En RWA is verantwoordelijk voor het mensen geleiden naar ander werk.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter bij interruptie. Ik wil een vraag stellen. Meneer Lucas, weet u dat wij wel verantwoordelijk zijn voor Eemfors? Wij zijn daar aandeelhouder van. Dus u bent daar ook verantwoordelijk voor. Dan kunt u wel zeggen wij zijn niet verantwoordelijk voor die mensen die hier weg gaan en daar komen. U bent daar net zo goed verantwoordelijk voor als iedereen.

Heer LUCAS (CDA): Wij zijn verantwoordelijk voor RWA. En RWA is er verantwoordelijk voor om de mensen ofwel bij Eemfors te plaatsen, ik heb er zelf ook ervaringen mee, ofwel iemand die daar vandaan komt naar een andere functie te geleiden. Dat is wat dat betreft. En mag ik dan vervolgen? Dan geef ik gelijk aan hoe belangrijk wij dit aspect vinden. Want wij vinden dat het heel belangrijk is dat die mensen aan het werk blijven. En in de schriftelijke beantwoording van het college wordt ook aangegeven dat het heel geleidelijk gaat. Toch willen wij het college heel nadrukkelijk verzoeken, kijk bij de effecten van de maatregelen naar de gevolgen voor die groep en kijk naar mogelijkheden om die gevolgen te verzachten. Collega van D66 noemde het ook al. Die heeft dat mooi verwoord. Dat ga ik niet verbeteren. Maar onze vraag aan het college is ook hou daar rekening mee, kijk naar mogelijkheden voor herplaatsing, hoewel we daar persoonlijk of als raad of als college niet per persoon voor verantwoordelijk zijn. Wij vinden het wel heel erg belangrijk dat dat wordt meegenomen. Tot zover.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter dank u wel. In de ronde hebben we uitvoerig gesproken over de mogelijke effecten die het zal geven als deze bezuiniging door zou gaan. Een hoop verrommeling in de



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

buurt, in de wijken. En als je dan op een gegeven moment een collega hiervoor hoort spreken die zegt als er maar prullenbakken in de winkelcentra blijven, dan is het wel goed. Ik wil alleen zeggen, voor ons gaat het met name om waar de mensen leven. En dat is in de wijken. Daar moet je ook zorgen dat het netjes blijft. Prullenbakken weghalen geeft zoveel rommel en rompslomp dat het straks alleen maar negatieve effecten heeft waar we helemaal niet op zitten te wachten.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter bij interruptie. Ik gaf net aan als voorbeeld dat wij het positief vinden dat het college het voorlegt aan de inwoners om daar zelf een oordeel over te hebben en het voorbeeld dat ik noemde is mijn persoonlijke mening. Maar daar staan er misschien wel 40.000 andere tegenover.

Heer PAAUW (GGS): Dat neemt niet weg dat u kiest om een keiharde bezuiniging door te voeren waar wij allemaal straks de negatieve revenuen van hebben. Ik heb altijd geleerd als je ergens aanwezig bent en het is netjes, dan blijft er meer orde en netheid in het geheel, ook in het gedrag. Wij als gemeenteraad gaan nu kiezen eigenlijk, als je het voorstel goedkeurt, voor te zeggen we maken er meer rommel van en hoe het er uiteindelijk uitkomt, dat maakt niet uit. Dan het grote effect dat nog komt, het stukje werkgelegenheid. Diverse collega's hebben dat al genoemd. Ik ben blij dat in ieder geval D66 aangeeft dat mochten de zaken zo negatief uitpakken, dat ze op een herbezinning aandringen. Ik zal u daar t.z.t. ook aan houden als dat naar voren komt. Dat neemt niet weg dat de gevolgen voor met name de medewerkers van Amfors en Eemfors dramatisch zullen zijn. Heel nadrukkelijk, wij creëren met z'n allen hierdoor een verlies bij deze stichtingen waar wij weer verantwoordelijk voor zijn. Als nou collega gemeentes hetzelfde gaan doen, dan betalen we straks allemaal mee aan die bezuinigingen.

Heer VAN DER HULST (D66): Voorzitter mag ik even? Er wordt gesteld dat we verantwoordelijk zijn voor Amfors en Eemfors. Natuurlijk. Maar we zijn niet verantwoordelijk voor wat ik heb genoemd, ook de kortingen die met name door het Rijk worden opgelegd. Dus wij hebben gewoon te maken met andere omstandigheden op dit moment. En die toevoeging wil ik best wel maken. Wat niet wegneemt dat dat ook de insteek is van de herbezinning en niet puur op basis van verlies van banen. Maar ook wel de invulling van de 300.000 die blijft staan.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik wil afronden. Wij gaan nog een heel traject in met de Participatiewet. Dat zal heel veel hoofdbreken hebben, omdat wij als gemeente verplicht zijn te zorgen dat de mensen met een beperking aan het werk blijven, of actief blijven. Nu hier al een voorschot op nemen door kansen voor die mensen weg te halen, is eigenlijk zonde. We hebben daar in ieder geval een amendement voor aangekondigd, dat wil ik graag inbrengen. Het gaat iets verder dan dat van GroenLinks, in zoverre dat wij eigenlijk tot een herbezinning willen overgaan.

De gemeenteraad van Soest in vergadering bijeen op donderdag 30 april 2015

Besluit:

- a. Om geen structurele bezuiniging op het groenonderhoud door te voeren vanaf 1 januari 2016;
- b. De financiële gevolgen hiervan te betrekken bij de Kadernota 2016 (vaststelling in de raadsvergadering van juli 2015);

En gaat over tot de orde van de dag.

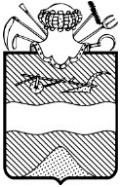
De fracties van GGS en PvdA.

Ik wil eraan toelichten, de gevolgen van de voorgenomen bezuinigingen zullen zowel op de leefbaarheid in Soest negatieve effecten hebben als de werkgelegenheid voor een beschut werkgedeelte. Temeer daar we nu bezig zijn met te kijken hoe we het participatietraject kunnen implementeren in onze gemeente, is het te voorbarig om nu een besluit te nemen. Dank u wel.

Heer SIELCKEN (D66): Meneer de voorzitter mag ik een vraag stellen aan de heer Paauw? Schuift u die drie ton naar de Voorjaarsnota of komt u net als GroenLinks in ieder geval nog met een alternatief voorstel? Want drie ton is wel een taakstelling.

Heer PAAUW (GGS): De taakstelling is denk ik heilig verklaard in uw coalitieakkoord. De vorige coalitie heeft een besluit genomen om ook te bezuinigen op het groenbeheer. Daar ben ik me terdege van bewust. En dat was eigenlijk meer de insteek om een stukje omvorming te realiseren daarin, maar het komt heel anders uit.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter bij interruptie, mag ik vragen wat de heer Paauw denkt te bereiken als het gaat om de werkgelegenheid, als het gaat om de omvorming? Want dat heeft hetzelfde effect, dan hoeft je het niet te onderhouden. Dus dat betekent ook werkverlies voor mensen bij Eemfors.



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Heer PAAUW (GGS): Dat klopt,

Heer LUCAS (CDA): Dan zijn we gauw klaar denk ik.

Heer PAAUW (GGS): maar niet zoveel als wat nu wordt gerealiseerd meneer Lucas. En u kunt in alle hoeken en gaten gaan kijken waar je op zou kunnen bezuinigen, dat moeten wij ook, maar op dit onderhoudspakket heeft ze dusdanige negatieve gevolgen dat je straks moet gaan repareren als de zaken niet in orde zijn. En dan kost het veel meer. Daarbij kan je bij de Kadernota misschien groter moeten bezuinigen, want er komen nog meer zaken op ons af. En dan kom je misschien in de buurt van wat GroenLinks nu voorstelt. Dat gaat ons een stapje te ver. Maar ik wil in wezen zeggen nu het besluit nemen om die drie ton, is eigenlijk niet goed voor onze inwoners. Wees ervan overtuigd dat deze

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter mag ik ook een interruptie plegen alstublieft? Meneer Paauw ik heb met aandacht naar u geluisterd en u weet, ik heb altijd heel veel respect voor uw inbreng. En dat blijf ik houden. Maar nu ik mevrouw Coppes heb gehoord en u ook weer hoor, moet ik zeggen dat we op een verkeerde lijn gaan zitten nu. We hebben een keihard besluit genomen dat we drie ton moeten bezuinigen op het groen. Wat heeft het college gedaan? Die heeft een uitdaging aangenomen richting onze bevolking, en gezegd mensen wij moeten gaan bezuinigen, en wij stellen u dit voor maar u mag erover meedenken. Want het heeft gewoon consequenties als we moeten bezuinigen. En dat heeft ook consequenties voor u. Dus ik zie het als een soort uitdaging aan het verantwoordelijkheidsgevoel, zo heb ik het in ieder geval geïnterpreteerd, van de burgerbevolking van beseft u wel dat de bomen niet tot in de hemel groeien, dat signaal. En ik hoop dat daar iets positiefs uitkomt. Het tweede wat u zegt als ik even door mag gaan, het verhaal Eemfors. Ik ga daar niet diep op in, want we gaan het nu over groen hebben en niet over de consequenties voor de werkgelegenheid, wij staan er 100% achter dat we alles in het werk stellen om straks in het participatietraject mensen met een beperking aan het werk te krijgen. Maar dit gedeelte, waar we het nu over hebben, is maar heel beperkt op het geheel van Amfors. Dat weet u ook. Wij hebben daar voorlichting over gehad. Het gaat niet om zoveel groot aandeel van Soest daarin. Dat heb ik gelezen en dat klopt ook wel. Maar het geheel van Amfors en Eemfors en RWA, is ook, en daar heeft u wel weer gelijk in, onze verantwoordelijkheid. Maar dat is een ander hoofdstuk. Daar gaan we het op een ander moment over hebben. We moeten niet dingen door elkaar gaan halen, want dan komen we er nooit uit. Vanavond ligt het voorstel om te bezuinigen, wat we zelf als raad hebben, en terecht is er gezegd, al in het vorige college is besloten.

Heer PAAUW (GGS): Meneer Koelewijn, ik ben blij dat u in ieder geval zegt wij willen ervoor zorgen dat straks mensen die beschut werk nodig hebben allemaal aan de bak komen. Ik ben blij met de toezegging die u nu gedaan hebt.

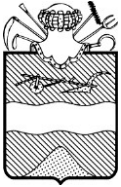
Heer KOELEWIJN (Soest2002): Daar gaan we ons best voor doen.

Heer PAAUW (GGS): Maar dan ook echt ons best voor doen. Niet alleen hier zeggen, maar ook daadwerkelijk iets doen. Dat zou best kunnen betekenen dat je arbeidsplaatsen moet creëren en dat je zegt laten we dat in het groenonderhoud doen. Dan komt het weer op hetzelfde neer. Daarom zeg ik we zijn nu eigenlijk een stapje te vroeg. Laten we eerst even die participatie doorakkeren en kijken wat dan de resultaten zijn en vandaar eigenlijk ons voorstel laten we het bij de Kadernota verder bespreken over welke bezuinigingen we wel of niet moeten doorvoeren.

Mevrouw FALCK (GL): Ik luister naar de heer Koelewijn en ik hoorde dat hij het had over participatie en vragen aan inwoners wat zij belangrijk vinden en willen, waarbij je ze de keuze geeft tussen een aantal dingen minder. Je zou in de vraagstelling ook mee kunnen nemen bent u bereid pakweg 15 euro per jaar meer te betalen om alles te houden zoals het is en een kwetsbare groep mensen aan het werk te houden. Dat kan ook een vraagstelling zijn.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Het kan een suggestie vanuit de bevolking zijn, maar daar hebben we het hier vanavond niet over. Het is niet ons voorstel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter dank u wel. Heel veel al gezegd. LAS kijkt naar dit voorstel vanuit welke ruimte is er voor inwoners om nog zaken aan te dragen en te veranderen. En heel belangrijk, wat willen



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

we bereiken of wat willen we behouden. En die twee vragen, als je die stelt en je loopt door dit voorstel heen, dan zouden wij de suggestie willen doen om in z'n algemeenheid een paar kaders nog mee te geven. Als het gaat om wat vraag je aan de burgers, hoever kunnen ze daarin gaan. En die kaders zouden wat ons betreft moeten zijn dat ook de gevolgen van de maatregelen meegewogen moeten worden in datgene wat er is. Niet alleen de financiële gevolgen, want daar hebben we vanavond wel heel sterk de nadruk op. En laat duidelijk zijn, die bezuinigingstaak hebben wij onszelf opgelegd en daar moeten we voor zover mogelijk ons ook aan houden.

Het tweede is het zou niet mogen leiden tot blijvende schade, tot schade die niet te herstellen is. Een heel simpel voorstel zou zijn alle bomen van de Birkstraat gewoon hakken en dan hoeft je ze ook niet meer te onderhouden. Dan moet je eens kijken hoeveel dat scheelt. Dat is een schade die is blijvend en dus is zo'n voorstel niet aan de orde. Maar dat hebben we niet met elkaar afgesproken hier, dat we dat als kader zouden meegeven. Dus geen blijvende schade. En een ander belangrijk punt wat mij betreft is dat er ook gekeken moet worden naar de gevolgen van de maatregel op het gebied van de veiligheid. Dat zou ook wat mij betreft een kader zijn dat meegegeven moet worden.

Als we dan kijken naar het voorstel zoals dat er nu ligt, en collega Koelewijn heeft daarvan gezegd dat is een uitdaging aan de bevolking. In het voorstel is dat toch wat verengd, want die 10 voorstellen staan er en vervolgens bij kanttekening en risicobeheersing lees ik onder 4 letterlijk: in het totaal leveren de genoemde maatregelen een besparing van drie ton. Indien besloten wordt één of meer van de voorliggende maatregelen te laten vervallen of te wijzigen zal de taakstelling niet bereikt worden. Ik heb daar wat moeite mee, met die beperking die erin zit. Want daarmee suggereer je dat het slikken of stikken is, als je die drie ton wil halen. Ik denk dat het iets ruimer zou liggen.

Dan nog even naar de 10 voorstellen die er staan. De eerste 8 denk ik dat die wat mij betreft ook aan de kaders die ik net heb genoemd voldoen. Alleen de laatste 2, niet meer ondersteunen van Zomerschoon, ik heb een aantal jaren meegemaakt wat Zomerschoon doet ook als sociaal effect op met name kinderen, groep 5 van basisonderwijs die daar dan mee bezig is, die aan de hand van het Zomerschoongebeuren een heleboel voorlichting krijgt, met het omgaan met onze omgeving worden opgevoed. Ik zou het heel zonde vinden als dat weggaat. Dat is ook iets van schade, gevolgschade. Dus ik zou willen zeggen laten we dat straks maar meenemen als het terugkomt hier in de raad of dat er nog in is blijven staan.

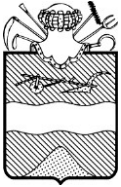
En dan over het RWA-verhaal, daar is al heel veel over gezegd. Hebben we daar nou wel verantwoordelijkheid voor of niet. Ik denk dat we die wel hebben. Collega Koelewijn geeft aan je moet zaken niet door elkaar halen. Dat ben ik met hem eens. Maar ik zou wel willen dat we in dit soort rigoureuze maatregelen die genomen gaan worden, zaken niet door elkaar halen, maar dat we wel zaken met elkaar gaan verbinden. Dat we niet aan de ene kant dingen opbouwen die aan de andere kant schade veroorzaken. Dat zou ik ook in het punt van RWA mee willen geven. En de verantwoordelijkheid van ons gaat nog iets verder dan de verantwoordelijkheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Wij hebben een aantal jaren geleden onze afdeling groen ondergebracht bij Amfors. En als ik dan lees dat nu twee medewerkers uit het serviceteam, dat zouden heel wel ex-medewerkers van ons kunnen zijn, daardoor getroffen worden, dan vraag ik mij af of wij daarin niet toch ook iets van een verantwoordelijkheid hebben.

Dan nog even door de amendementen heen lopen. Het moge duidelijk zijn dat wij het amendement van Soest2002 ondersteunen omdat wij denken dat met uitvoering van dit amendement mijn inbreng die ik net heb gegeven ook ingepast zou kunnen worden. Dus dat ondersteunen wij.

Het amendement van GGS, ja, hoewel wij ook hartstikke veel zorg hebben over het RWA-gevolg, zou ik zeggen van ja, dit lijkt toch teveel op weglopen. Daarom zouden wij dit amendement niet ondersteunen.

Bij GroenLinks, ook heel sympathiek, het onderdeel van RWA dat hier heel nadrukkelijk naar voren komt. Maar om de volledige taakstelling in te trekken en om het als een plus op de OZB in te gaan voeren, dat gaat ons veel te ver. Daarom zullen we dit ook niet ondersteunen.

Heer STAM (CU-SGP): Voorzitter dank u wel. Het is al een aantal keren eerder gezegd vanavond. Het is niet zo dat zo zeer de bezuiniging van drie ton vanavond aan de orde is, als wel de invulling daarvan. Waar wij als raad in ieder geval bij meerderheid ook wij als ChristenUnie-SGP mee ingestemd hebben. En daar zitten inderdaad hele pijnlijke maatregelen bij. Wsw, RWA, is net ook al uitputtend genoemd. En iets wat in het straatbeeld natuurlijk op zou vallen is dat als die prullenbakken er niet meer zouden staan. Dit is echt iets wat zich tegen ons zou gaan keren. Wij vinden dat dan ook inderdaad een verkeerd signaal. Wat ons betreft zouden al die punten die al genoemd zijn, arealomvang, buurt- en wijkgroen adoptie, het verkopen van het snippergroen, stukjes aan de natuur overlaten zo mogelijk, het adopteren van prullenbakken door winkeliers en dergelijke, allemaal meegenomen moeten worden in het voorstel ook naar de bewonersraadpleging. En dat ook heel duidelijk vermeld wordt dat mensen



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

ook zelf met andere zaken kunnen komen om die mee te nemen. En het blijft dan spannend vinden wij als ChristenUnie-SGP dat wij ons bij voorbaat ook al conformeren aan de uitslag van de raadpleging. Onafhankelijk van wat er dan uit zou komen. Daarom spreekt ons het amendement dat ingediend is door Soest2002 en anderen in die zin dan ook aan dat na het participatietraject de resultaten terug zullen komen bij ons in de raad.

Ik ga even naar de amendementen. Het amendement van GGS over eigenlijk helemaal niet bezuinigen, ik vroeg me eigenlijk af is dit eigenlijk wel een amendement? Want dit is eigenlijk een voorstel met een strekking in precies tegenovergestelde richting. Wij zullen hem daarom niet steunen.

En dan de motie van GroenLinks, om de OZB te verhogen om daarmee toch de bezuiniging gedeeltelijk te kunnen behalen, wat ons betreft is dit ook geen goede suggestie. Want dit zou een deur open kunnen zetten naar allerlei andere zaken en taken die we met OZB-verhoging zouden kunnen gaan oplossen. Dat is wat ons betreft een verkeerd signaal. Kortom, wij staan sympathiek tegenover het amendement dat ingediend is door Soest2002 en een aantal andere fracties. Tot zover in onze eerste termijn.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter dank u wel. Er is al heel veel gesproken, er is ook heel veel gezegd al in de ronde en het moge duidelijk zijn dat DSN heel anders denkt over bezuinigen op groen dan het voorliggende voorstel. In onze optiek is heel veel te bereiken door middel van ecologisch groenbeheer, dat blijf ik herhalen. Maar daar ziet u vanaf. Wij zien uw maatregelen om drie ton te bezuinigen op deze manier niet zitten. Dus dan kan je zeggen dan zijn we klaar, dan stop ik er nu mee. Maar dat is niet helemaal het geval. Ik wil toch nog even doorgeven waarom. Het verwijderen van prullenbakken geeft een hoop rotzooi. Je zou inderdaad kunnen zeggen wat mijn collega ook zei van maak winkeliers in winkelgebieden, daar zijn wij niet verantwoordelijk voor, maar dat hoeven we ook niet te betalen. Laat de winkelvereniging dat zelf betalen. U heeft een voorstel van geen hondenpoep meer opruimen. Dan kom ik weer met die 2,5 ton die binnenkomt aan hondenbelasting en de 125.000 die we uitgeven. Daar zit dan 125.000 winst. Gaat bij u naar de algemene reserve, wij zeggen zet dat in en dan hou je je straatbeeld schoon. Het verhaal van leg deze 10 punten, is uw voorstel, voor aan de inwoners, en dan kijken we wat die ervan vinden. Ik denk dat het heel belangrijk is dat de inwoners zelf met een heleboel voorstellen komen om overlast te beperken en niet zozeer om drie ton te bezuinigen. Want die drie ton kunnen we overal vandaan halen. Er zit al voldoende in algemene reserve om de komende drie jaar groenonderhoud te hebben en mensen aan het werk te houden, en bij de hondenbelasting haalt u genoeg binnen, OZB verhogen zien wij niet zitten, maar dat is ook bekend. Kortom, er kan veel creatiever gewerkt worden dan wat er hier ligt en

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter mag ik een vraag stellen. Begrijp ik nu dat de hondenbelasting omhoog gaat? Want u noemt dat als een creatieve maatregel. Want we hebben nu een bedrag en dan moet er meer uit

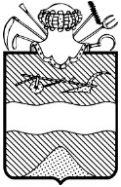
Mevrouw GASTELAARS (DSN): Meneer Sielcken als u luistert dan weet u dat, in de jaarstukken gaat de hondenbelasting weer omhoog, maar dat is het punt niet, wij halen ruim 2,5 ton binnen aan hondenbelasting en we geven maar 125.000 uit. Dat betekent dat er 125.000 minimaal overblijft, wat naar de algemene reserve gaat en dan ga je nu voorstellen van we gaan geen hondenpoep meer opruimen. Dat kan ik niet volgen.

Heer BOKS (LAS): Wat draagt dit bij aan een structurele bezuiniging van drie ton?

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Wat draagt wat bij? Wat is uw vraag?

Heer BOKS (LAS): Uw oplossingsrichting, die 125.000 of het halen drie jaar lang drie ton uit de algemene middelen. Wat is daarin uw bijdrage aan het verkrijgen van een structurele bezuiniging van drie ton. Of wilt u zeggen dat u die bezuiniging van drie ton van tafel wilt? Dan moet u dat gewoon benoemen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Maar dat heb ik al vanaf begin af aan gezegd. Deze bezuiniging van drie ton is onze oplossing niet. Die zien wij niet zitten. Wij hebben eerder gezegd als je met groen bezig gaat dan moet je gaan zitten op het traject van ecologisch groenbeheer. Dat kost in eerste instantie geld, maar vervolgens ga je er geld mee verdienen. Dat hebben we al jaren geroepen. En als u geluisterd had al die jaren, dan had u ook begrepen wat we bedoeld hadden.



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Heer BOKS (LAS): Voorzitter via u, mevrouw Gastelaars, dat is een herhaling van zetten en ik heb u daarin best wel gehoord. Alleen dan had u uw betoog kunnen eindigen op het moment dat u zegt ik vind dat die drie ton niet bezuinigd moet worden. Dan zijn we er gewoon klaar mee toch?

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Nee, ik wil natuurlijk ook aangeven dat er andere manieren zijn en dat er andere invullingen zijn. Want als ik alleen maar zeg wij zijn tegen die drie ton, dan zegt u daar heb je die tegenpartij weer. Dus ik wil wel degelijk motiveren waarom wij zeggen die drie ton doen we niet.

Heer BOKS (LAS): En dat was de reden waarom ik u vroeg waar is uw bijdrage structureel drie ton. Want die heb ik nog niet gehoord.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): U heeft verschillende oplossingen van mij gehoord. Wij zeggen van ga zitten op ecologisch groenbeheer. Dat kost in eerste instantie geld, maar vervolgens ga je terugverdienen. Wij zeggen het is onzin om te zeggen ga geen hondenpoep meer opruimen wat je haalt 2,5 ton binnen aan hondenbelasting en je geeft 125.000 uit, dus daar houdt je geld van over. Zo meteen de werkgelegenheid, dat weten we allemaal, daar is al veel over gezegd, daar gaan we zo meteen door dit groenbeleid mensen op straat zetten en uit een ander potje gaat dat weer geld kosten. De prullenbakken leeghalen, waarom kan je daar niet ook op een andere manier de kosten van het schoonhouden van winkelgebieden en prullenbakken bij winkeliers neerleggen? Waarom moeten wij dat doen. Op die manier zeggen wij is er voldoende uitdaging om geld binnen te halen of te bezuinigen. Maar de voorstellen zoals die er nu liggen, zien wij niet zitten. Voorzitter, tot zover.

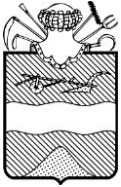
Heer BAKS (BBSS): Voorzitter bij interruptie een vraag aan mevrouw Gastelaars voor de helderheid. Begrijp ik het goed als u zegt ik steun het uitgangspunt de taakstelling van drie ton bezuinigen op groenbeheer, alleen de invulling ervan op de manier zoals het college ons op dit moment voorlegt, die steun ik niet. Blijft overeind staan dat ik die drie ton mee op mijn verantwoording neem.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter via u naar de heer Baks. Nee. Dat heeft u niet goed begrepen. Wij steunen deze taakstelling niet.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter ik dacht al wanneer kom ik aan de beurt, na bijna een uur. Het is natuurlijk een heel belangrijk onderwerp. Wat wij niet moeten vergeten en dat hoor ik hier niet hard genoeg, is de menselijke maat. Het gaat hier gewoon om mensen. Klaar. Vanuit Den Haag zijn ze met een keiharde bezuinigingsoperatie bezig, al jarenlang. Vervolgens overhevelen ze bepaalde taken aan gemeentes in de hoop dat gemeentes het beter gaan doen dan zij. Dat wij met maatwerk komen, met specifieke oplossingen, creatieve oplossingen, waardoor die bezuinigingen op een andere manier ingevuld kunnen worden of minder hard aankomen in de samenleving. En wat doen wij? Wij zeggen wij gaan gewoon Den Haag kopiëren en wij gaan gewoon op dezelfde manier door, namelijk die drie ton bezuinigingen ook op die manier doorvoeren. Jammer. Als we het over de inhoud hebben, en dan kijk ik naar het puntenlijstje, dan zie ik meteen al bij punt 1 staan verwijderen van alle prullenbakken. Dan denk ik wij hebben buitenspeelplaatsen. Eén simpel voorbeeld, wij hebben buitenspeelplaatsen voor kinderen. Kinderen staan erom bekend om samen met hun ouders daar te komen en drinken en eten daar. Als die ouders het niet kunnen weggooien belandt dat volgens mij uit gemakzucht, want zo zit de mens nou eenmaal in elkaar, gewoon op straat. Komt er dan zo meteen een boa van de gemeente langs om die ouders en die kinderen een boete uit te delen?

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter mag ik een vraag stellen aan de heer Baskaya? U doet nu alsof we hier discussiëren over de maatregel en het enige wat we hier doen en ik weet wel dat het een vergezicht is dat u schetst, maar u noemt de tijd, dus dan kijk ik ook even naar de tijd. We praten nu over een lijstje van dingen die drie ton moeten opleveren dat wij voorleggen aan de bevolking. Vervolgens zal de bevolking daar wat van vinden. Dat gaat het college bekijken, in samenhang met de menselijke maat zoals u dat noemt, en komt terug met een voorstel. En ik denk dat dan de plek is hier om daarover te discussiëren over boa's. Want zo wordt het wel een erg gezwollen verhaal, vind ik zelf.

Heer BASKAYA (PvdA): Ik vind van niet. Als wij hier in de raad met z'n allen een besluit nemen, moeten we ook meteen bij onszelf te rade gaan wat voor gevolg heeft dit besluit nou in de samenleving. Als wij deze 10 voorstellen in deze vorm aan de bevolking voorleggen, dan beperken we dezelfde bevolking om zelf met creatieve oplossingen te komen. Daar staan we toch voor?



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter bij interruptie. Volgens mij is dit een mooie gelegenheid om ons amendement aan te bevelen, want daar wordt heel duidelijk aangegeven die participatie komt weer terug naar de raad. Dus wij beslissen daarna zoals ook collega van D66 aangeeft. En in het voorstel zelf stond ook al heel duidelijk dat inwoners van Soest zelf met suggesties kunnen aankomen. Volgens mij is het al een paar keer door andere collega's genoemd. Dus ik zou zeggen sluit u daarbij aan.

Mevrouw HAENEN (GGS): Bij interruptie, begrijp ik nu van de heer Lucas dat het voorstel van het participatietraject verder gaat dan het bewonerspanel?

Heer LUCAS (CDA): Volgens mij staat er ook heel duidelijk dat andere inwoners ook worden uitgenodigd, dat ten eerste. En ten tweede wordt er ook weer teruggekomen naar ons als raad. Ik denk dat wij in die tussenperiode ook wel inwoners horen en onze mening vormen. Wij vormen daar ook ons oordeel over als het terugkomt in de raad, de voorstellen. Wij zijn heel benieuwd naar wat de inwoners zelf van deze voorstellen vinden en in welke mate zij met eigen initiatieven en misschien hele creatieve ideeën komen. Laat het ook aan de inwoners.

Heer BASKAYA (PvdA): Daar zegt u iets heel moois, meneer Lucas. Laat het over aan de inwoners. Wij als raad zijn met z'n allen gekozen volksvertegenwoordigers. Het is goed om van tijd tot tijd de bevolking te raadplegen als het gaat om dergelijke besluiten. Maar uiteindelijk nemen wij zelf de besluiten. Om verantwoordelijkheid over te hevelen, daar ben ik niet zo'n voorstander van.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie. Het verbaast mij een beetje. U bent ook een voorstander van participatie. Dat heeft u ook altijd gepropageerd. En nu zegt u in één keer om die verantwoordelijkheden over te hevelen naar anderen. Dat vind ik een beetje vreemd, zeker als het gaat waar hier een uitgesproken mogelijkheid is om de participatie te handhaven.

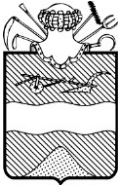
Heer BASKAYA (PvdA): Ik ben zeker voor participatie, onze fractie is dat ook zeker. Alleen, doe dat dan wel op een goede manier. Zoals die nu wordt ingestoken vinden wij geen goede manier. Daar gaat het gewoon om. Uiteindelijk, onderaan, daar komt het neer op 3000 minder manuur bijvoorbeeld bij Eemfors.

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter bij interruptie, meneer Baskaya wilt u dan een suggestie doen wat u dan een voorbeeld vindt van een goede manier? Ik ben benieuwd.

Heer BASKAYA (PvdA): Als ik mijn verhaal kan afmaken, dan zal ik daar ook op komen meneer Baks. Wij denken dat wanneer dit hele gebeuren breder getrokken kan worden, en niet alleen bij groenonderhoud, dat je dan de bezuiniging ook op een andere manier kan insteken. Trek dat helemaal breed naar Natuur en Milieu. Wij begrijpen best dat er in deze economische tijden bezuinigd moet worden. De pijnlijke maatregelen moeten over alle programma's verdeeld worden. Daar zijn we natuurlijk ook een voorstander van. Je kunt niet alleen zeggen van alleen bij Sociale Zaken of alleen bij Verkeer en Vervoer. Trek het ook breder. Die pijnlijke maatregelen moeten genomen worden. Alleen, doe het op de juiste manier.
Dan het amendement van Soest2002 en een aantal andere partijen.

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter mag ik interrumpen? Ik was het al even van plan, maar eigenlijk geeft u de burger het brevet van onvermogen. Dat zie ik uit uw hele betoog. Want u zegt daar komt niets van terecht, wij verschuiven dat. Terwijl wij als Soest2002, en dat heb ik in mijn betoog gezegd, wij zijn hartstikke trots dat we dus nu een keertje wat aan bestuurlijke vernieuwing kunnen doen. En wij wachten het af wat daar uitkomt. En heb daar een klein beetje vertrouwen in. Want u komt nog weer aan bod.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter via u richting Soest2002, wij denken helemaal niet dat de burger geen vermogen heeft om met ons mee te denken bij belangrijke beslissingen. Juist niet. Misschien komen zij met veel betere ideeën dan wij. Alleen, ga dan niet de burger al een lijstje geven van u moet zich alleen beperken tot deze punten. Trek het breed. Als ik het amendement van Soest2002 goed interpreteer zou die ook breder getrokken moeten worden naar, maar verwoord het dan ook en dat zie ik niet terug in het amendement, op die manier dat je zegt van ik trek het gewoon geheel breed naar Natuur en Milieu en ik laat die 10 punten op dit moment gewoon wegvallen. Trek het dan ook breder. Wij denken dat bij Eemfors gewoon mensen op straat zullen komen te staan. En dan hebben we het nog niet eens over alle gevolgen met betrekking tot kostendelersnorm en dergelijke. Want die mensen



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

zitten vaak met een beperking en die hebben vaak te maken met Wajong en dergelijke en die komen uiteindelijk weer terug bij ons bij de Participatiewet, en wij zijn er tegenstander van om nu al te zeggen de Participatiewet, dat beleid moet zo meteen nog aangenomen worden en we gaan nu al een voorschot nemen van die gelden. Wij weten die nu al voor een deel te besteden. Daar zijn wij gewoon een tegenstander van.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter even een hele andere slinger in de discussie, want ik hoor de heer Van Leijenhorst trots zeggen van burgerparticipatie en de inwoners mogen nu meepraten over drie ton. Ik denk dat als je echt burgerparticipatie wil doen, dan ga je niet zeggen van wij willen taakstelling drie ton op groenbeheer, maar dan ga je zeggen we willen op de totale begroting zoveel bezuinigen en wilt u alstublieft met uw voorstellen komen. Dan heb je het over echte burgerparticipatie. Maar nu is het een voorgerekend traject waar ze ja of nee tegen kunnen zeggen.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter bij interruptie. Volgens mij is het allemaal heel erg mooi. Iedereen doet zo zijn zegje. Maar volgens mij zegt het amendement voldoende over het gaat niet alleen over die 10 punten, het gaat over het aanpassen, het wijzigen, het aanvullen enz., enz., Daar zit zoveel ruimte in om daar meer te kunnen doen. En ik begrijp dat wij ons dingetje doen. Maar volgens mij is dit amendement nou bij uitstek geschikt om te zeggen van we willen die drie ton gaan bereiken, we weten eigenlijk niet heel erg goed hoe we dat zouden doen, we twijfelen over de voorstellen, laten we een amendement opstellen en laten we teruggaan naar de bevolking met die 10 punten misschien wel als uitgangspunt, maar daar kunnen nog zoveel dingen omheen. Misschien komen we met tien heel nieuwe punten terug. Ik zie voldoende punten hierin, en als we dan aan de tijd denken, dan zou ik zeggen laten we het amendement maar in stemming brengen, dan weten we in ieder geval of we verder kunnen. Tot zover.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter ik kom bijna tot een afronding. Ik zal eerst ook nog met betrekking tot RWA Amfors, we moeten ons heel goed beseffen dat daar ook banen verloren gaan. Dat zal natuurlijk op termijn sowieso wel gebeuren. Alleen, wat gebeurt er als alle andere deelnemende gemeentes ook stapsgewijs allemaal opdrachten daar gaan weghalen. Wij hebben pas geleden de cijfers

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, laat ik u dan vast uit de droom helpen. Dat is al begonnen.

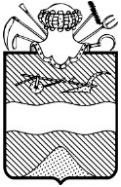
Heer BASKAYA (PvdA): Dan krijgen wij uiteindelijk via een omweg, gewoon de rekening er is nu een tekort voorgeschoteld voor Soest in 2019 van 374.000 euro. Als we dit soort maatregelen structureel gaan nemen, ga er dan maar van uit dat dat flink zal oplopen. Dus laten we alstublieft op een andere manier

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, dit gaat nu toch wel heel lang door en het is alsof de heer Baskaya het punt van de Wsw helemaal naar zich toe wil trekken. Ik heb nog niet één partij gehoord die het daarin niet met u eens is dat we daar heel erg zorgvuldig mee moeten zijn. Dus ik zou u willen verzoeken om een klein beetje te matigen daarin en dat punt helemaal naar uzelf toe te trekken.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter in tegendeel, ik denk dat geen enkele partij een dergelijk belangrijk dossier naar zichzelf moet willen trekken. Het is gewoon te belangrijk en ons punt is gewoon trek het breder, besef dat die tekorten uiteindelijk weer op ons bordje komen. Daar komt het gewoon op neer. Wat betreft de motie van GroenLinks, die vinden wij sympathiek, maar wij gaan voor een andere oplossing. Wij hopen dat die oplossing het ook haalt. Tot zover.

Heer BAKS (BBSS): Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat de heer Baskaya iets langer het woord voerde dan hij zelf had verondersteld, kon ik ondertussen nog even naar het toilet. Dank u wel meneer Baskaya.

Over dit onderwerp voorzitter, de worsteling die zich bij velen heeft afgespeeld en die hier merkbaar is, heeft zich ook bij ons afgespeeld. Want aan de ene kant staat de verantwoordelijkheid voor de beslissing om drie ton te bezuinigen op groenbeheer en aan de andere kant de invulling die kwam rond 1 april, het verwijderen van alle prullenbakken, het minder opruimen van hondenpoep. Toen dacht ik een leuke 1-aprilgrap, maar toen die echt geagendeerd stond voor vandaag moest ik toch een paar keer achter m'n oor krabben. Voorzitter het is voor ons heel lastig om op dit moment in eerste instantie al een duidelijk standpunt aan te geven. Ik heb wel een aantal vragen aan de wethouder.



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Het amendement van Soest2002 en anderen geeft een aantal mogelijkheden aan waarbij de participatie uitgebreid kan worden met het veranderen van de lijst van 10. In hoeverre is dat in strijd met puntje 4 dat ik dacht door de heer Boks al genoemd is bij het raadsvoorstel op pag. 2, dat de samenhang als daarin geschoven wordt, de taakstelling van drie ton niet meer gehaald wordt. In hoeverre is het amendement daar dan mee in strijd?

De tweede vraag: er zijn hier vanavond verschillende suggesties genoemd, onder andere door de heer Lucas en de heer Van der Hulst. Is het mogelijk om de lijst van 10 met die suggesties uit te breiden, zodat de burgerparticipatie echt zin heeft en er een keuze is. Een keuze meer dan slikken of stikken. Waarom zou dat niet meegenomen kunnen worden?

De volgende vraag: hoe gaat u, want dat lees ik nog nergens, het verwachtingspatroon bij de inspraak bij de participatie managen? Het moet helder zijn, de heer Lucas gaf dat ook aan, waarop in te spreken valt en wat de consequenties van die inspraak zijn. Wat gebeurt ermee, wat kan de burger verwachten van zijn of haar deelname aan het participeren. Dat moet vooraf helder zijn.

Dan kom ik bij de amendementen en eventuele motie. Het amendement van Soest2002 en anderen, daar wacht ik even de antwoorden van de wethouder af. Punt is bij de motie van GGS en Partij van de Arbeid, zit ik weer bij mijn worsteling. Want ik had de verantwoording op me genomen om mee te zorgen voor de taakstelling van drie ton. Die taakstelling van drie ton komt te vervallen bij het amendement van GGS, dus kan ik dat amendement niet steunen, hoe sympathiek ook, omdat ik de invulling van die drie ton

Heer SUNA (PvdA): Bij interruptie voorzitter, meneer Baks, in dat amendement vragen wij om dat te betrekken bij de Kadernota. Eigenlijk blijft die taakstelling wel staan, alleen ga je kijken op welke wijze dat geld ingevuld gaat worden. Dus het niet zo dat het helemaal van de baan is.

Heer BAKS (BBSS): Maar ik begrijp dan niet meneer Suna, als we het moeten betrekken bij de Kadernota, hoe we dan de invulling van die drie ton op groenbeheer moeten vinden binnen groenbeheer. Als het behandeld wordt bij de Kadernota kan ik me voorstellen dat je die drie ton probeert te vinden via andere bezuinigingen of andere extra inkomsten, en komt daarmee toch het groenbeheer op zich waar we die drie ton zouden moeten halen, te vervallen.

Heer SUNA (PvdA): Dat zou kunnen.

Heer BAKS (BBSS): Helder, dank je wel. Dan had ik het goed begrepen.

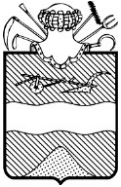
Het amendement van GroenLinks, is tegen de uitgangspunten van Burgerbelangen Soest-Soesterberg, want die heeft in haar verkiezingsprogramma gezegd de lasten bij de burger niet te verzwaren. Dus ook de OZB niet meer dan nodig te verhogen. En de heer Stam gaf al aan, het zou de deur openzetten om voor iedere maatregel de OZB aan te spreken als dekkingsmiddel. Het spreekt ons niet aan. Voorzitter misschien dat de wethouder straks bij de beantwoording nog wat duidelijkheid kan geven over het Amfors- en Eemforsverhaal. Ik wacht de antwoorden met belangstelling af.

Wethouder VAN BERKEL: Voorzitter het is duidelijk, ik gaf het in de ronde al aan, deze bezuinigingen doen pijn en ik bespeur ook heel duidelijk dat het bij de raad pijn doet, als ik zo de vragen hoor en de gemaakte opmerkingen. Ik ga de vragen langs zoals die zijn gesteld.

De heer Van Leijenhorst doet een paar alternatieve suggesties om in aanvulling op het lijstje eigenlijk mee te geven in het participatietraject. Laat ik vooropstellen, natuurlijk kan dat. Er werd een aantal maal aangegeven dat het slikken of stikken zou zijn. Dat was geenszins de bedoeling van het college. Het college heeft aangegeven wij doen een voorstel voor 10 voorlopige maatregelen waarmee de bezuinigingen van drie ton kunnen worden gehaald. In het voorstel stond expliciet dat de raad de mogelijkheid had om daar maatregelen in te schrappen, daarop aan te vullen en aan te geven het een zou wat meer mogen het ander wat minder. En het is ook absoluut de bedoeling van het college om het ook zo aan de inwoners mee te geven. In die lijst van maatregelen kan nog geschoven worden en er kunnen voorkeuren worden bepaald dan wel alternatieve suggesties worden gedaan.

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter mag ik daar even op reageren? Voor ons was ook de vraag hoe ga je dat nou doen. Wij hebben aan willen geven wat in onze beleving nog mogelijk is en niet aangegeven dat dat nou meegenomen moet worden naar de burgers. Ik ben benieuwd of de raad zich daarover uitspreekt dat we dat lijstje aan gaan vullen. Maar dat is waarschijnlijk aan het college.

Wethouder VAN BERKEL: Ik was ook nog niet klaar meneer Van Leijenhorst, ik ben nog maar net begonnen. U heeft een aantal voorstellen gedaan en ik zou daar ook zelf vanuit het college een reactie



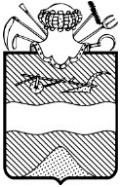
Raadhuysplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

op willen geven. U heeft aangegeven je zou ook kunnen denken aan areaalverkleining, een stukje verwildering, of onkruidbestrijding. Zonder daar negatief over te willen zijn, ik wil vooropstellen natuurlijk kan dat, maar ik wil op voorhand wel een aantal zaken aan u meegeven. Wij hebben namelijk als college die 10 maatregelen niet zo maar gekozen. Wij hebben juist gekeken wat zijn maatregelen die we eigenlijk eenvoudig kunnen invoeren zonder dat die ook weer zonder al te veel kosten in de toekomst eventueel teruggedraaid zouden kunnen worden. De voorstellen die nu genoemd worden zijn maatregelen die als je die invoert niet meer zomaar zonder meer zijn terug te draaien in de toekomst. En bovendien zijn het zaken waar u als raad heeft gezegd de bezuiniging gaat in per 1 januari 2016, dat wij ons als college afvragen of dat kan. Bijvoorbeeld areaalverkleining dat kan met verkoop van grond. Ik heb al eerder aangegeven in de ronde dat druist in natuurlijk tegen de kaders die u ons heeft meegegeven dat Soest groen moet blijven, maar in principe zou dat kunnen. Het zou ook kunnen door bijvoorbeeld groenpercelen vrij te maken van beplanting en die dan vervolgens braak te laten liggen. Het heeft gevolgen natuurlijk voor het beeld dat we in Soest hebben voor wat betreft het groen en het vraagt wel om investeringskosten omdat het eigenlijk een omvorming is van het stukje groen. Maar het is een mogelijkheid. Verwildering kan natuurlijk ook. Ik zou dat niet overal willen doen, maar dat heeft u zelf ook al een keer in de ronde meegegeven van let goed op waar je het doet. Het zou bijvoorbeeld kunnen bij gazons of bosplantsoenen. En dan kan je bijvoorbeeld kijken dat je bepaalde zaken niet meer maait. Dat blijven we natuurlijk doen bij hondenuitlaatstroken en bij stroken langs fietspaden, want we hebben ook met veiligheid te maken. Ik weet niet wie dat aangaf maar volgens mij de heer Boks gaf aan van let op het mag niet ten koste gaan van veiligheid. Dat zijn we als college absoluut met u eens. Dus je moet heel goed kijken waar je dat doet. Dus bosplantsoen en niet meer maaien van gazons zou een mogelijkheid zijn en onkruidbestrijding werd ook nog genoemd als mogelijkheid. Dat zou in principe natuurlijk ook kunnen. Wij hebben nu niveau B maar het is mogelijk om naar niveau C te gaan. In de ronde gaf ik al aan dat daar eventueel een besparing van twee ton mee gemoeid zou kunnen zijn. Maar ook dat heeft natuurlijk wel consequenties voor het beeld dat we in de samenleving hebben. Ik geef u op voorhand mee dat het wel lastig is om dat voor te leggen aan de bewoners. Want hoe ga je voorleggen of ze een stukje minder onkruidbestrijding willen of juist veel meer. Dus eigenlijk zijn dit vragen waarbij je aan de inwoners moet aangeven wilt u ja of nee deze maatregelen. Dat zijn wat kanttekeningen, maar in principe is mijn antwoord op uw vraag het kan.

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter bij interruptie. Mevrouw de wethouder geeft aan dat de intentie van het college was dat er nog her en der geschoven en aangevuld kon worden bij die zaken van tien genoemde punten. Ik vroeg dat bij mijn vragen ook al, maar ik dacht omdat u dat nu zegt herhaal ik dat nog maar hier, als ik kijk naar puntje 4 van het raadsvoorstel, waar staat als één of meer maatregelen komen te vervallen of veranderen, zal de taakstelling niet bereikt worden. Maar als ik het goed begrijp nu zegt de wethouder nee, dan heeft u dat verkeerd begrepen, het is een uitgangspunt.

Wethouder VAN BERKEL: Meneer Baks ik heb altijd geleerd u heeft het niet goed begrepen, wij hebben het als college niet goed uitgelegd in dat geval. In dat opzicht hebben wij dat waarschijnlijk niet goed uitgelegd. Maar het is de bedoeling dat wij straks aan de bewoners voorleggen dit geven we er nu aan uit met die lijst, wij willen ze ook een soort fictief budget meegeven en dan aangeven waar wilt u meer of minder op inzetten. En als bijvoorbeeld bewoners aangeven doe maar een onsje minder onkruidbestrijding en een tikkie meer hondenpoep opruimen, zijn dat de mogelijkheden waarin ze kunnen schuiven. Dat is nog wel even in reactie op wat de heer Van der Hulst aangaf, het college is weinig creatief hierin. Dat heb ik al aangegeven in de ronde, op het moment dat je een budget hebt van 1,2 miljoen aan groenbeheer is er niet zoveel ruimte meer om creatief te zijn als er drie ton bezuinigd wordt. Dat is wel iets wat ik u mee wil geven. Wij kunnen hier alle creativiteit tentoonspreiden en u kunt ook terecht uw bedenkingen hebben bij het feit dat het werkgelegenheid kost, maar dat is iets waar het college u naar alle eerlijkheid meegeeft op een dergelijk budget drie ton bezuinigen doet 1. pijn zonder dat je er heel creatief in kunt zijn en 2. heeft gevolgen voor de werkgelegenheid. En leuker kan ik het niet maken.

De heer Van Leijenhorst heeft ook nog aangegeven de bewoners raadplegen. Ik heb u volgens mij in de ronde al heel helder toegezegd namens het college dat wij graag bereid zijn als uw raad dat kenbaar maakt, en dat heeft u in meerderheid gedaan in de ronde, dat wij terug moeten komen op het moment dat wij de participatie hebben laten plaatsvinden. Dus dat heb ik u reeds toegezegd. Het college is van plan bij u terug te komen, o u was niet bij de ronde, dan zeg ik het nog een keer, wij hebben toegezegd dat wij in uw raad terugkomen op het moment dat we het participatietraject hebben afgerond. Maar even goed, als u dat met een amendement bevestigd wil zien die toezegging, dan is dat geen enkel probleem wat mij betreft. En u geeft nog aan mogen de inwoners zelf ook alternatieven



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

aandragen? Ja graag. Daar nodigen we ze juist van harte toe uit om aan te geven mocht u zelf creatieve ideeën hebben, breng die in in het participatietraject.

De heer Van der Hulst D66 gaf al aan weinig te kiezen, weinig creativiteit. Daar heeft u helemaal gelijk in. Er valt weinig te kiezen op het moment dat we drie ton bezuinigen op dit budget en dan is er ook weinig creativiteit mogelijk. Leuker kan ik het niet maken. U geeft aan er zijn twee voorbehouden. Ook zo werkt het niet in dit geval. U heeft als raad aangegeven er is een bezuiniging en die moet ingaan per 1 januari 2016. Ik zou bijna willen zeggen, nee ik zeg het ook zo, er zijn geen voorbehouden te maken in dat opzicht. Net wat ik aangaf, u geeft aan als het gevolgen heeft voor de werkgelegenheid dan moeten we ons daar nog eens op beraden. Wij hebben heel helder als college aangegeven het heeft gevolgen voor de werkgelegenheid, en het gaat pijn doen voor wat betreft het groen. In dat opzicht geeft u aan kijk ook nog naar die creatieve oplossingen. Daar ben ik net op ingegaan, areaalverkleining, het adopteren van groen en de begrazing van schapen een buitengewoon ludiek idee, maar die zie ik nog niet helemaal inpasbaar. Maar ik ben natuurlijk altijd bereid als daar creatieve ideeën in het participatietraject komen om die op hun merites te beoordelen.

Mevrouw Coppes van GroenLinks geeft aan dit zou ook opgelost kunnen worden met een minimale verhoging van de OZB. Dat zou kunnen. Dat betekent in dit geval een verhoging van 6% van de OZB. Maar daar gaat u als raad over en in dat opzicht wil ik het daar bij houden.

De heer De Wilde van de VVD, die vraag heb ik ook beantwoord, dat het college graag bereid is om bij u terug te komen in de raad.

De heer Lucas van het CDA, u heeft eigenlijk dezelfde creatieve ideeën geopperd als ik vanuit Soest2002 hoorde en daar heb ik een reactie op gegeven. Ook op de terugkoppeling ben ik ingegaan. En u geeft aan het is van belang om een kader mee te geven aan de inwoners. Ik denk dat we dat voldoende doen door aan te geven aan onze inwoners dat er drie ton bezuinigd moet worden en dat dat een kader is en dat er een aantal mogelijkheden zijn waaraan gedacht kan worden en dat bewoners daarin de mogelijkheid hebben om te schuiven en dat ze natuurlijk van harte welkom zijn om creatieve ideeën aan te dragen. En dat is eigenlijk een beetje het kader dat we in dat opzicht mee kunnen geven. Ook daar kunnen we helaas niet heel veel creatiever zijn.

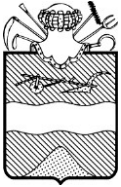
De heer Paauw van GGS heeft ook een amendement ingediend. Dat is ook aan de raad voorzitter of de raad aangeeft we stellen dit uit en we betrekken het bij de Kadernota. Dus daar kan ik ook niet heel veel over zeggen.

De heer Boks van LAS heeft eigenlijk hetzelfde punt als wat ik vanuit het CDA bespeur, geef kaders mee. Wij hebben uw kaders in ieder geval ter harte genomen als college. U heeft als raad aangegeven hou een aantal kaders in de gaten. Het mag niet ten koste gaan van het groene karakter van Soest, het mag niet duurzaam groenbeheer aantasten en het moet in ieder geval drie ton opleveren. Dat zijn de kaders waar wij ons als college aan hebben gehouden. Dat zijn ook de kaders die wij meegeven voor het participatietraject en ja, wat u aangeeft voor veiligheid is natuurlijk inderdaad überhaupt onze verantwoordelijkheid, want wij zijn verantwoordelijk voor de veiligheid in de openbare ruimte. Dat is een premisse die we hebben ingebouwd omdat wij daar niet aan mogen tornen. Dan geeft u nog aan de laatste twee punten voldoen eigenlijk niet aan de kaders. Zomerschoon heeft u aangegeven gaat weg. Dat is niet de bedoeling van het college. Wij willen heel graag Zomerschoon laten voortbestaan maar dan zonder dat wij daar zelf middelen in steken. Dus wat dat betreft blijven we dat een warm hart toedragen en we blijven onze bewoners uitnodigen, zoals de bewoners aan de Johannes Poststraat die daar heel actief in zijn om dat vooral te blijven doen. Alleen wij geven aan wij gaan daar niet zelf meer allerlei middelen in steken.

De heer Stam van ChristenUnie-SGP geeft aan kunnen die alternatieven meegenomen worden in het participatietraject zoals die eerder geopperd zijn. Ik heb al eerder aangegeven dat dat kan. En u zegt als raad conformeert u zich op voorhand al aan de uitslag. Dat is niet de bedoeling. De bedoeling is dat u nu aangeeft dat wij de vrijheid krijgen als college om met deze voorstellen al dan niet aangevuld het participatietraject in te gaan. En dan komen we bij u terug als raad en dan vragen we u alsnog om u te conformeren aan hetgeen uit het participatietraject komt.

Mevrouw Gastelaars van DSN, ja uw standpunt voor wat betreft ecologisch groenbeheer is bekend. Ik denk dat ik daar ook voldoende op ingegaan ben in de ronde. Ik zou bijna zeggen laten we die discussie niet weer voeren. En dat geldt denk ik ook voor de hondenbelasting, en misschien nog wel een kleine kanttekening dat waar u zegt er is sprake van 125.000 euro winst van de hondenbelasting dat dat toch een wat verkeerde voorstelling van zaken is, laat ik het zo noemen. Misschien moet ik daar ook niet al te veel op ingaan, maar als u mij uitdaagt dan haal ik gewoon weer het hele dossier tevoorschijn en dan ga ik u weer precies uitleggen hoe het zit met hondenbelasting, en dat wilt u vast niet.

Heer BOKS (LAS): Het mag ook schriftelijk voorzitter.



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

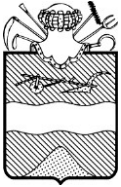
Wethouder VAN BERKEL: Ik zeg net daagt u mij niet uit. Het kan altijd nog in de tweede ronde. De heer Baskaya van de PvdA geeft aan het moet echt breder getrokken worden in het kader van Natuur en Milieu. Wij hebben eerder wat dat betreft een kerntakendiscussie gehad voorzitter en hebben we volgens mij breed gekeken met elkaar door de hele begroting heen geëxerceerd om te kijken per programma waarin bezuinigd kan worden en ook in het programma Natuur en Milieu. Ik hoef alleen maar te noemen natuur- en milieueducatie, wat u als raad ook pijn deed, waar we ook bezuiniging hebben gevonden. Ik denk dat we eigenlijk in het verleden al binnen de diverse programma's erin geslaagd zijn om bezuinigingen met elkaar te vinden.

De heer Baks van Burgerbelangen vraagt naar de extra mogelijkheden op de lijst en in hoeverre er al strijd is met de samenhang van de maatregelen. Ik denk dat ik u al heb uitgelegd dat het met elkaar eigenlijk drie ton op moet leveren maar dat de mogelijkheid er is om bij het een wat meer op te plussen en bij het ander wat meer af te halen, en dat het wel tezamen drie ton op moet leveren. Ik heb u ook al aangegeven de suggesties die zijn gedaan door de heer Lucas en Van der Hulst kunnen wij meenemen. Over het verwachtingspatroon managen heb ik geprobeerd heb ik aangegeven dat we wel degelijk aan de inwoners aangeven dat het de bedoeling is dat er drie ton bezuinigd moet worden en we gaan er ook geen doekjes om winden, we snappen dat het pijn gaat doen bij de inwoners, we gaan het niet verzachten. We gaan ook aangeven dat we met een vervelende bezuinigingsoperatie bezig zijn. En ja de duidelijkheid voor wat betreft Amfors en Eemfors, ik denk dat wij als college getracht hebben en volgens mij er ook in zijn geslaagd om bij de beantwoording van de schriftelijke vragen u het beeld te hebben meegegeven. Met name de heer Paauw van GGS heeft daar expliciete vragen over gesteld vooral over om hoeveel werkgelegenheid het precies gaat, wat het voor financiële consequenties het voor Soest met zich meebrengt. Daar zou ik eigenlijk naar willen verwijzen voorzitter.

VOORZITTER: Daarmee is de beantwoording van het college in eerste termijn afgerond. Dan gaan wij over naar de tweede termijn.

Heer VAN DER HULST (D66): Ik zou bijna aanbevelen om het amendement van Soest2002, D66, CDA en LAS in stemming te brengen, want daarmee is dan heel veel gezegd, mede ook de suggesties die door het CDA en D66 al aangereikt zijn om die mee te nemen, dat dat dan kan. Daarnaast hebben wij wellicht niet duidelijk genoeg aangegeven, maar dat kan aan ons liggen als we dat niet duidelijk hebben gemaakt, dat de taakstelling gewoon overeind blijft en niet alleen die taakstelling blijft overeind, maar die zal per 1 januari 2016 in moeten gaan. Dus de voorbehouden die wij hebben gemaakt is om u niet in de weg te zitten met het in werking stellen van de burgerparticipatie op zich, want dat moet nog helemaal in de steigers worden gezet, zoals ik heb begrepen. Wat wij er wel bij aangetekend hebben is dat wij verwachten dat u terugkomt met de uiteindelijke voorstellen, wanneer dat dan ook moge zijn en dat we dan opnieuw met elkaar in discussie kunnen gaan. Tot zover.

Heer BOKS (LAS): College, dank voor de antwoorden. Daar zitten toch nog een paar zaken in die wat mij betreft onvoldoende beantwoord zijn en die me onvoldoende zekerheid geven dat het horen van de burgers tot het maximale resultaat gaat leiden. Ik heb de wethouder horen zeggen dat er op enig moment een lijst is die naar het bewonerspanel gaat en daar kunnen ze ja of nee op antwoorden. Dat is wat ik heb horen zeggen, en ik heb daarbij gehoord, ze kunnen ook suggesties doen. Alleen, de volgorde waarin en de kaders die meegegeven worden als we vragen om suggesties te doen, daar had ik het over. Ik had het niet over het kader van drie ton, dat is wel helder. Maar ik had het over kaders meegeven op moment dat je burgers vraagt om met ideeën te komen, om te voorkomen dat oplossingen in de richting van het onzinnige voorstel dat ik net heb gedaan alle bomen van de Birkstraat kappen, dat die er gaan komen. Daar hebben we niet zo vreselijk veel aan. Dat bedoel ik met kaders geven. Het mogen geen zaken zijn die leiden tot een definitief beëindigen van groene zaken die er zijn zoals ik dat in eerste instantie heb aangegeven. Dus daar kaders voor meegeven als we de burgers vragen om suggesties te doen, om dan daarna richting dat bewonerspanel te gaan met al die suggesties, opdat we weten hoe de burgers daarover denken. Dat is wat ik heb bedoeld te zeggen. En dat heb ik nog niet voldoende van de wethouder gehoord. En dan is er ook nog gesproken over wij gaan uitvoeren wat in het coalitieakkoord is neergelegd. U zult zich ongetwijfeld herinneren dat LAS over het coalitieakkoord zeker niet negatief is geweest. Maar ik lees in datzelfde coalitieakkoord als het gaat om vernieuwende particuliere initiatieven op het gebied van groenonderhoud juichen wij toe en wij houden ons vast aan de eerder vastgestelde uitgangspunten van het groenonderhoud. En toen kwam de afsluitende zin, en daar was ik gewoon heel erg blij over 'daarnaast zetten wij ons in om tijdens deze raadsperiode een structurele bezuiniging gerealiseerd te hebben'. Dus als ik dan een coalitiepartij hoor zeggen en we houden vast aan 2016, want dan moet het ingevoerd zijn, dan denk ik: dat is niet



Raadhuysplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

afgesproken volgens mij in het coalitieakkoord. Of er moet na die tijd nog een ander overleg hebben plaatsgevonden, maar daar heb ik verder geen weet van. Tot zover, dank u wel.

Mevrouw COPPES (GL): Wij zijn heel blij met de uitermate duidelijke antwoorden van de wethouder, want in de eerste ronde leek het een beetje zo te zijn dat de meeste partijen die drie ton als heilig hebben verklaard toch denken dat het geen pijn doet, dat er ergens nog wel wat verzacht kan worden, nog wat vereffend en andere creatieve oplossingen. Maar dat is gewoon niet waar. Drie ton in het groenonderhoud bezuinigen betekent gewoon verlies aan arbeidsplaatsen bij mensen met een arbeidsbeperking die dus geen kans hebben of vrijwel geen kans hebben op een andere manier weer aan het werk te komen. Wij vinden het jammer dat een aantal partijen daar zo schimmig over doet, over die verantwoordelijkheid. Ik kan u vertellen dat dat bij de mensen zelf bij Amfors echt niet zo over komt. Die hebben de boodschap al lang begrepen en die weten dat hier het besluit wordt genomen over hun werkgelegenheid. Daar is nogal wat onrust onder die mensen. En dat is begrijpelijk. Wij hebben die drie ton bezuiniging niet onderschreven uit het coalitieakkoord en ik constateer dat wij ook de enige partij zijn die daar tot nu toe een alternatief voor hebben voorgesteld en daarbij wil ik toch nog heel eventjes aantekenen dat in de beantwoording van de vraag die OZB-verhoging 3,8% zou zijn en geen 6. Maar goed, detail.

Heer BAKS (BBSS): Allereerst dank aan de wethouder voor de heldere klip en klare antwoorden. Ik zei in de eerste termijn dat ik mijn stemgedrag naar aanleiding van het amendement van Soest2002 en anderen liet afhangen van de antwoorden van de wethouder. De wethouder heeft mij voldoende overtuigd dat het amendement van Soest2002 en anderen voldoende levend kansen biedt om de participatie van de samenleving te vergroten en zo uitgebreid mogelijk te kunnen uitvoeren en dat we daarna nog de mogelijkheid hebben om als raad daar iets over te zeggen. Dus ik zal voor het amendement van Soest2002 consorten stemmen.

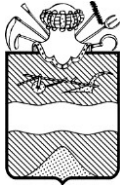
Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik heb één vraag, eigenlijk een beetje verduidelijkende vraag die ik aan de indieners van het amendement heb. Er wordt gesproken over de participatie en dan gaat het mij erom op welke wijze bedoelt u nou die participatie van die 800 inwoners. Is het voor u alleen dat panel of mag heel Soest meedoen?

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter ik heb begrepen van de wethouder dat ook anderen daarvoor uitgenodigd kunnen worden. Maar vraagt u dat aan de wethouder.

Heer PAAUW (GGS): Goed, ik vraag het aan de wethouder.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter laat helder zijn dat wij in principe geen tegenstander zijn van bezuinigen. Het gaat gewoon slecht met de economie en dan moet je de pijn ook verdelen over alle burgers en over alle programma's. Daar zijn wij ons van bewust. Wij begrijpen ook heel goed dat het college met een sluitende begroting moet komen. Tot zover kunnen we het ondersteunen. In principe zouden wij onder normale omstandigheden de motie van GroenLinks ondersteund hebben. We weten alleen dat er in de raad gewoon geen meerderheid voor is. Het verhaal van de wethouder heeft mij toch wel getriggerd om met een vraag te komen. We zijn namelijk benieuwd of het college met dit soort besluiten en misschien ook nog toekomstige andere besluiten die RWA Amfors ook treffen, ook overleg heeft met de partnergemeenten, en ligt er niet ergens een vorm van principe-afpraak van beste partnergemeenten wanneer we opdrachten weghalen gaan we eerst met elkaar in overleg en we proberen zo min mogelijk weg te halen, want die rekening komt uiteindelijk bij ons zelf. Dus graag een antwoord daarop. En een tweede vraag is, de wethouder heeft het over veiligheid. Maar wat als het minder knippen van de hagen bijvoorbeeld leidt tot minder zicht in het verkeer en tot onveilige situaties. Dan neem ik aan dat de veiligheid gewoon teruggaat en niet in het geding is.

Heer LUCAS (CDA): Dank voor de reactie. Nog even over het kader, daar heeft de heer Boks ook al iets over gezegd. Want het gaat niet over die drie ton. Dat is inderdaad wel duidelijk. Maar ook wat voor soort suggesties de inwoners kunnen benoemen. Dus waar gaat het over. Geen onzinnige voorstellen. Verder voor de duidelijkheid het amendement van GGS en de Partij van de Arbeid kunnen wij niet steunen, dat zult u wel begrijpen. En ook de motie van GroenLinks over de taakstelling van groenonderhoud kan onze steun niet krijgen. Tot slot, en dan eindig ik daarmee, goed dat de wethouder ook aangeeft dat de belangen van de werknemers die nu bij Eemfors zitten mee worden genomen en wat ons betreft gaat het er niet om of je nou perse bij Eemfors zit, het gaat erom dat die mensen passend werk hebben en dat kan ook ergens anders zijn.



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter mag ik een vraag stellen. Wat bedoelt u precies met het meenemen van de belangen van de werknemers van Eemfors?

Heer LUCAS (CDA): Dat inderdaad meegenomen wordt dat mensen die niet meer in het groenonderhoud zitten, welke mogelijkheden ze hebben om ander werk te doen.

Mevrouw COPPES (GL): Mag ik deze vraag doorspelen naar de wethouder dan ook nog?

Heer BOKS (LAS): Voorzitter mag ik een vraag stellen aan de heer Lucas? Bent u in dat kader bereid om de taakstelling en de datum die er ook aan gekoppeld lijkt te zijn van 1 januari 2016 los te laten als dat in het belang is van een goede overgang van die mensen die nu in het groen werkzaam zijn naar andere werkplekken?

Heer LUCAS (CDA): Daar hebben we nu geen aanleiding voor. Dus wij houden het nu op het voorstel zoals dat er staat.

Heer BOKS (LAS): Maar dan kan ik het niet anders zien dan dat het loze woorden zijn die u spreekt.

VOORZITTER: Volgens mij hebben wij de tweede termijn van de raad gehad. Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder VAN BERKEL: Dank meneer Van der Hulst voor het verduidelijken van de voorbehouden en hoe het zit met de bezuinigingen en u geeft aan kom terug met de voorstellen. Ik heb aangegeven daar is het college graag toe bereid.

De heer Boks van LAS heeft gemeend dat ik heb aangegeven voorzitter de lijst is ja of nee. Ik heb heel expliciet gezegd dat het geenszins de bedoeling was dat het bij de lijst een kwestie was van slikken of stikken zoals al een paar keer in de raad is gesuggereerd. De lijst is juist bedoeld om als mogelijkheid aan te geven en dat daar nog de mogelijkheid was om in te schuiven

Heer BOKS (LAS): Voorzitter om een spraakverwarring te voorkomen, ik heb ook nooit bedoeld met deze opmerking dat ik zou denken dat het slikken of stikken is. Maar ik zou mij dus kunnen voorstellen, ik ga dan even wat verder, jammer maar het moet even, wij hebben een hele lijst met suggesties en die leggen wij voor aan een panel. En dan kan ik mij voorstellen dat het is ja, nee of geen mening.

Wethouder VAN BERKEL: Nee voorzitter, dan zou ik graag toch nog even naar de stukken willen verwijzen waarin de lijst is aangegeven zoals we die in het participatietraject aan de inwoners willen voorleggen, waarin heel duidelijk de lijst met maatregelen wordt genoemd en waarin niet staat ja of nee, maar waarin aangegeven wordt wat we er nu aan uitgeven en waarin eigenlijk de inwoners een zak met geld wordt meegegeven die we er nu aan uitgeven die ze zelf mogen inzetten op de verschillende onderdelen. Dus het is geenszins een ja of nee kwestie maar in tegendeel een soort interactief spel waarbij de bewoners zelf mogen bepalen binnen het groen waar ze hun geld op inzetten.

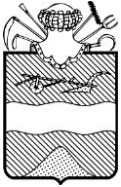
Heer BOKS (LAS): Juist, en dan binnen de lijst die er is. En ik vraag naar de suggesties die dan vanuit de bevolking komen of die ook meegenomen kunnen worden in die lijst die voorgelegd wordt aan het panel. Dat is de simpele vraag.

Wethouder VAN BERKEL: Het grappige is voorzitter dat wij die lijst gaan voorleggen en dat dan die suggesties worden gedaan. Dus het wordt wat lastig om eerst suggesties te verzamelen en dan die in de lijst voor te leggen. We leggen de lijst voor in het participatietraject en naar aanleiding daarvan kunnen alternatieve suggesties worden gedaan. Ik hoop dat ik het nu wat duidelijker heb gemaakt.

Heer SUNA (PvdA): Bij interruptie voorzitter, om verduidelijking. Stel die 10 punten worden voorgelegd en dan zegt de burger we hebben een ander creatief idee, bijvoorbeeld punt 1 prullenbakken weghalen, dat moet gehandhaafd blijven. Kan dat?

Wethouder Van Berkel: Dat kan.

Heer BOKS (LAS): Hoe haalt u dan die mening bij dat panel, als er één voorstel komt?



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Heer SIELCKEN (D66): Ik denk dat we even de taakverdeling aan moeten houden. Het college bereidt de voorstellen voor, werkt ze uit en wij stellen de kaders. U zit nu echt op de komma's. Dat lijkt me niet verstandig.

Heer BOKS (LAS): Het kan u niet verstandig lijken en dat geeft u dan ook aan. Mijn bedoeling is alleen maar dat de burger gewoon aan het woord kan komen en dat daarmee gedaan wordt wat ermee gedaan moet worden. En de suggestie zoals die nu voorligt komt er een voorstel van iemand, maar dat wordt niet voorgelegd aan alle bewoners in dat panel.

VOORZITTER: Meneer Boks, hoor ik uit uw suggestie dat u twijfelt over de methode die het college hanteert? Dat ligt niet nu direct ter bespreking voor. Het gaat erom dat de samenleving wordt geraadpleegd en ik zou u willen voorstellen over de methode naderhand nog met elkaar van gedachten te wisselen. Wethouder Van Berkel kunt u uw beantwoording voortzetten?

Wethouder VAN BERKEL: Graag voorzitter. De heer Boks heeft ook nog aangegeven dat het goed zou zijn bepaalde kaders en suggesties mee te geven, dat bijvoorbeeld de bomen op de Birkstraat niet gekapt mogen worden. Dat zijn inderdaad ook de zaken die we zeker zullen meegeven, dat de raad natuurlijk eerder een groenstructuurplan heeft vastgesteld waarin ook al bepaalde dingen zijn bepaald. En dit zijn bijvoorbeeld de dingen die daarin terugkomen. Want waar u bijvoorbeeld aangeeft dat de Birkstraat niet gekapt mag worden, dat is een hoofdgroenstructuur en dat zijn zaken die we ook mee zullen geven voor het participatietraject. Dat daar niet aan getornd mag worden maar dat uw raad bijvoorbeeld eerder heeft aangegeven het wijk- en dorpsgroen, dat mag wel een tandje minder. Dus dat zijn de zaken die we meegeven voor het participatietraject. Dan meent u mij nog iets te hebben horen zeggen over het uitvoeren van het coalitieakkoord. Dat heb ik vanuit de raad horen opperen. Daar heb ik geen opmerking over gemaakt.

Mevrouw Coppes, u stelt helemaal terecht dat ik niet kan rekenen. Gelukkig heeft mevrouw Kemmerling Financiën in haar portefeuille en ik niet. 6% is inderdaad niet goed. In de schriftelijke beantwoording hebben we inderdaad aangegeven dat op het moment dat drie ton is verdisconteerd in een OZB-verhoging dat een percentage van 3, zoveel % is.

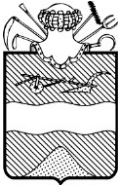
De heer Baks is voor het amendement heb ik meegekregen.

De heer Paauw geeft aan zijn er meer participanten dan het burgerpanel. Ja voorzitter, dat is absoluut het geval. Er zitten 800 mensen in het burgerpanel. Wij benaderen actief de mensen die bij ons bekend zijn die al iets in het groen betekenen. De instanties die bij ons bekend zijn, zoals de Vrienden voor de Eng, IVN, en verder doen we een oproep in alle kranten om vooral ook met ons mee te denken. We nodigen mensen eigenlijk breed uit om te participeren.

De heer Baskaya vraagt of er overleg is met partnergemeenten over dit soort besluiten. Dat is niet gebruikelijk. Amersfoort bijvoorbeeld heeft eerder besloten om te bezuinigen op het groen en die heeft ook niet met Soest gebeld om te vragen hoe denken jullie daarover. Er is natuurlijk wel regelmatig overleg binnen Amfors hoe daar gedeald wordt met de stand van zaken daar en wij hebben daar volgens mij als college u ook een aantal zaken meegegeven in het kader van het visietraject. Dat heeft u volgens mij vorige week donderdag aan de orde gehad. En voor wat betreft uw vraag hoe gaat Amfors daarmee om en wiens verantwoordelijkheid is het om de mensen passend werk te bieden. U weet dat de toegang tot de Wsw vanaf januari van dit jaar niet meer mogelijk is en dat die doelgroep nu onder de Participatiewet valt. Wij hebben ook al aangegeven in het visietraject rond de toekomst van Amfors wordt gesproken welke criteria vinden de raden van belang voor de toekomst van Amfors. En er zijn een aantal toekomstmodellen geschetst. En het uiteindelijke toekomstmodel van Amfors bepaalt of er in die visie een rol is in de uitvoering van de Participatiewet en zo ja, voor welke groep dat is. Dus ik zou in dat opzicht willen verwijzen naar dat visietraject en kijken hoe afhankelijk van de uitkomst van het visietraject het nog mogelijk is om mensen met een blijvende beperking een plek te bieden in het groenonderhoud.

Dan vroeg u nog naar de veiligheid. Wat als het minder knippen leidt tot minder veiligheid? Ik zou bijna heel onbeschaamd willen zeggen dat zien we dan wel weer, maar dat is volgens mij niet zo'n heel slim antwoord. Dan denk ik dat we heel goed

Heer BASKAYA (PvdA): Via u voorzitter, voor een wethouder zeker niet, vooral omdat u ook daarop moet letten vanuit uw andere portefeuille Verkeer en Vervoer. Dus het lijkt me geen verstandige uitspraak inderdaad.



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Wethouder VAN BERKEL: Dan zou ik bijna willen zeggen dan ben ik in dat opzicht ook wethouder Verkeer en Vervoer en u weet bijvoorbeeld de discussie die gespeeld heeft rond de rotondes waarbij wij hebben gezegd het zou best wel eens zo kunnen zijn dat bepaalde haagjes rond die rotondes leiden tot minder zicht. Daar hebben we toen ook actief in opgetreden. Dus u mag er ook op rekenen dat ik in dat opzicht een andere pet opzet en als wethouder Verkeer en Vervoer daar ook weer al dan niet zelf met de schaar tekeer ga. Maar in ieder geval ervoor zal zorgen dat er geen sprake is van een verkeersonveilige situatie.

VOORZITTER: Gelukkig spreekt het college met één mond. Goed, dat in eerste en in tweede termijn. Dan gaan wij over tot het stemmen over amendementen, motie en het voorstel zelf. Het is te doen gebruikelijk voor de publieke tribune dat het meest verstrekkende amendement als eerste in stemming wordt gebracht. Dat is het amendement van GGS en de Partij van de Arbeid, op uw bureau onder 10.b waarin het amendement eigenlijk zegt die bezuiniging betrekken we verder bij de Kadernota. Die wil ik nu ter stemming voorleggen. Gaan wij dat fractiegewijs doen? Dan ga ik deze keer linksom.

CDA: tegen; PvdA: voor; GGS: voor; BBSS: tegen; VVD: tegen; GroenLinks: tegen; LAS: tegen; ChristenUnie-SGP: tegen; DSN: tegen; D66: tegen; Soest2002: tegen.

VOORZITTER: Waarmee het amendement is verworpen met 4 stemmen voor en 21 tegen. Waarvan akte.

Dan gaan wij naar het amendement dat is ingediend door Soest2002 cum suis. Ik ga nu rechtsom.

Soest2002: voor; D66: voor; DSN: tegen; ChristenUnie-SGP: voor; LAS: voor; GroenLinks: tegen; VVD: voor; BBSS: voor; GGS: tegen; PvdA: tegen; CDA: voor.

VOORZITTER: Dan weet ik zeker dat het is aangenomen met 18 stemmen voor en 7 tegen. Dan ga ik over naar de motie van GroenLinks. Dan ga ik linksom.

CDA: tegen; PvdA: tegen; GGS: tegen; BBSS: tegen; VVD: tegen; GroenLinks: voor; LAS: tegen; ChristenUnie-SGP: tegen; DSN: tegen; D66: tegen; Soest2002: tegen.

VOORZITTER: Dan is dat met 2 stemmen voor en 23 stemmen tegen verworpen. Dan het voorstel zelf. Is er behoefte aan een inhoudelijke stemming of aan stemverklaringen? DSN is tegen, dat had u al verklaard. GroenLinks heeft ook verklaard tegen te zijn. GGS is tegen en PvdA is tegen. De rest is voor. Waarmee het voorstel is aangenomen met de genoemde stemmen tegen.

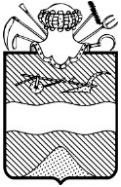
Waarvan akte.

Ik stel voor dat wij een kleine sanitaire pauze inlassen van een minuut of zeven. Ik schors tot vijf voor half tien.

VOORZITTER: Dames en heren ik heropen de vergadering en ik stel aan de orde agendapunt 11.

11. RV 15-14: Samenwerkingsovereenkomsten Hart van de Heuvelrug en Vliegbasis Soesterberg

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter dank u wel. Dit agendapunt zal wat mij betreft vrij kort kunnen zijn, omdat er uitvoerig over gesproken is in voorgaande tijden. De nieuwe samenwerkingsovereenkomst Hart van de Heuvelrug en Vliegbasis Soesterberg hebben veel inspanningen geleverd in discussies tijdens vele overleggen die erover hebben plaatsgevonden. Ook binnen deze raad van Soest is hier de afgelopen tijd heel veel tijd aan besteed. Provincie, Zeist en Soest zijn daarin als het ware tot elkaar veroordeeld en kunnen om uiteindelijk tot een voor alle partijen gewenst resultaat te komen alleen dan goed samenwerken als de afspraken goed zijn doorgesproken en vastgelegd. En dat is vanavond wat mij betreft inderdaad het geval. Want wij zijn van mening dat de nu voorliggende overeenkomsten waarin zeker ook Soest een hele grote inbreng heeft gehad, dat weten we allemaal, een resultaat heeft gegeven waarover wij uiteindelijk tevreden mogen zijn. Natuurlijk hebben we niet alles gekregen wat we eigenlijk zouden willen. Geen enkel risico en maximaal profiteren van de toekomstige zeg maar vruchten. Maar de inspanningen die zijn verricht onder meer en zeker niet in de laatste plaats door onze portefeuillehouder geven reden tot tevredenheid. En daarom is een compliment richting de portefeuillehouder alleszins op z'n plaats. De fractie van Soest2002 heeft kennis genomen van alle zorgvuldig geformuleerde overeenkomsten,



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

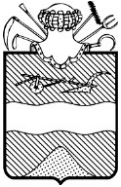
uitputtend kennis genomen kan ik u wel zeggen. En wij kunnen hier dan ook mee instemmen voorzitter. Dank u wel.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter dank u wel. Veel van wat al is gezegd kan ik me bij aansluiten. Het CDA is ook opgelucht met het resultaat van de onderhandelingen en het voorliggende voorstel voor de samenwerkingsovereenkomsten. Onze vragen zijn uitgebreid beantwoord in de ronde. Wij constateren ook dat het amendement zoals het is aangenomen door deze raad in februari 2014, het amendement dat de wethouder in haar gereedschapskist heeft gestoken, samen met een beitel, een hamer en misschien een kettingzaag, dat ze er feitelijk mee is teruggekomen en volledig voldaan heeft aan de verwachtingen van deze raad. Daarmee kan ik aansluiten in de rij van complimenten. Wij constateren dat het feitelijke risicobedrag 28 miljoen en de risicoverdeling 1/3 onveranderd zijn. Daarmee heeft Soest dus technisch gesproken niet meer risico geaccepteerd. Toch hechten wij er wel aan om aan te geven dat wij met het voortzetten van dat risicoprofiel nog steeds wel enorme verantwoordelijkheid op ons nemen. Door van de inspanningsverplichting van de 10 miljoen resultaatverplichting te maken, neemt Soest haar verantwoordelijkheid in dat risico. Wij zeggen dit om maar een beetje tegenwicht te bieden tegen het verhaal alsof Soest hier lekker of makkelijk mee weghomt. Volgens mij is het tegendeel waar. 1/3 van 28 miljoen is volgens mij nog steeds een substantieel bedrag. En natuurlijk zijn wij dan blij dat we het terugzien in verschillende cijfers dat het waarschijnlijk niet een risico wordt dat bewaarheid wordt, maar dat neemt niet weg dat we hem wel hebben geaccepteerd. Complimenten dus.

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter ik heb bij de bespreking in de ronde aangegeven dat ik een heel lang verhaal zal houden. Echter zal ik u dat niet aandoen en zal ik proberen beknopt duidelijk te maken waarom u niet zo blij moet zijn met het behaalde resultaat. Al jaren hebben wij vanuit de PvdA-fractie geroepen vanaf het moment dat ik in de raad zit in 2006 tot aan 2012 dat er behoorlijke risico's aan het Hart van de Heuvelrug-project waren. Echter werden wij bijna door niemand gehoord, behalve door Soest2002. Pas na 2012 beseften andere collega's ook dat die tekorten echt op ons bordje zouden kunnen komen. Dat gebeurde ook. Het was eerder een wijze van we houden Hart van de Heuvelrug apart van de vliegbasis, wat er ook gebeurt. Ik hoor de toenmalige wethouder Middelkoop nog zeggen 'Chinese walls zit ertussen', echter zijn ze ineens verdwenen en dachten we die tekorten zijn er, daar moeten we wat mee. We moeten verantwoordelijkheid nemen, natuurlijk, dat is ook zo. En wat gaan we dan doen? We gaan op de vliegbasis geld verdienen om over te hevelen naar het Hart van de Heuvelrug-project. Wat gebeurt er dan? De wensen die wij hadden op de vliegbasis, al die mooie ideeën, komen niet meer. Geen recreatieve mogelijkheden, daarbij wordt ook heel makkelijk gezegd versoberen van het ruimtelijke plan. Maar er gaan toch hele mooie dingen weg. Denk maar aan de pleisterplaats die we voor ogen hadden. Die nu eigenlijk helemaal niet meer komt. Of toch wel? Er moet nog een onderzoekje komen. Misschien komt er nog wel iets. Het blijft allemaal zo vaag met dit voorstel. Daarnaast is er ook geen enkele inkomsten voor onze gemeente. Hoe je het ook wendt of keert, dit plan, ook dit voorstel heeft behoorlijk negatieve gevolgen. De heer Kramer refereerde er net ook aan. We hoeven niet blij te zijn, want we liepen al wat risico op de vliegbasis. Dat is nu met 3,3 miljoen verhoogd. En wij hebben nu een risico op ons bordje van 9,3 miljoen euro. En dat is niet niets.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter mag ik wat aan de heer Suna vragen? Volgens mij zijn wij geen bedrijf met als doel veel geld te genereren. Want volgens mij is ons doel daar mooie plannen te maken en tot realisatie te brengen en volgens mij zou u dat ook blij moeten stemmen. En dat mis ik een beetje.

Heer SUNA (PvdA): Nee, omdat elke keer, jaar in jaar uit, andere suggesties of opmerkingen werden gemaakt van het wordt een heel mooi project waarbij wij heel mooi groen realiseren en dat het helemaal niets kost. En elke keer als we dat aangaven dat het wel geld zou kunnen kosten, werd gedaan alsof wij aan het zeuren waren. En dat is wat ik duidelijk wil maken, dat het niet zeuren was, maar dat het een feit is en dat het nu op ons bordje ligt. Daarnaast is het ook zo dat het Masterplan hierdoor toch wel wat nadelige effecten zou kunnen hebben, met name op Soesterberg-Noord. Dat moeten we ook niet vergeten. Zijn er dan helemaal geen pluspunten? Uiteraard. Na alles wat er gebeurd is zijn er op dit moment wel plussen te benoemen, de rente die naar de nul gaat uiteraard, daarnaast geen nieuwe risico's voor Soest, en hier blijft het gelukkig bij en ook wat het meest belangrijke en positieve aan het hele project is dat er nu al heel veel groen gerealiseerd is. Daar zijn wij uiteraard ook blij mee. Maar ga niet zeggen dat er dan ook nu met dit behaalde resultaat we allemaal blij moeten zijn en dat we allemaal complimenten moeten uitdelen en dergelijke, want er zitten ook heel veel haken en ogen aan.



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie. Meneer Suna wat u nu allemaal zegt, en dat zeg ik in alle eerlijkheid, hebben wij ook jaren geroepen. Maar wij leven niet meer in het verleden. Als u begrijpt wat ik bedoel, er is heel veel veranderd. Wij hebben natuurlijk ook die bezwaren gehad. Maar daar is wel naar geluisterd en waarom is daarnaar geluisterd? Omdat ik durf te stellen hier dat wij als Soest2002 bij de behandeling en bij de voorbesprekingen over deze nieuwe samenwerkingsovereenkomsten heel veel zaken hebben aangedragen waarvan wij vonden dat die er in ieder geval in moesten komen. Heel veel durf ik te stellen is ook teruggekomen in het amendement dat meegegaan is met de portefeuillehouder. Dat hebben we bereikt. U zegt wij krijgen er niets voor terug. Wij krijgen straks daar een aantal woningen en dat is naar mevrouw Coppes toe, dat zal u heel goed doen, dat brengt straks ook wel OZB in het laatje. U zegt Soest krijgt helemaal niets, maar dat zal in de toekomst zeker als het mooie woningen worden met heel veel hoge OZB-waarden, dan komt er dus beslist wel wat terug.

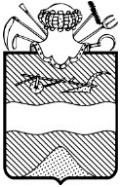
VOORZITTER: Mag ik u bij interruptie vragen of u met uw tweede termijn begonnen bent?

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Misschien moet ik dat wel in de tweede termijn doen voorzitter. Dank u wel.

Heer SUNA (PvdA): Maar u gaat natuurlijk verder in de toekomst naar wat er zou kunnen binnenkomen. Daar heb ik het natuurlijk niet over. Ik heb het over het moment van nu. Als wij geen lering trekken uit het verleden dan kan je ook niet goed naar de toekomst kijken. Dat is ook de reden waarom ik nu aangeef we moeten leren van wat er gebeurd is. Er zijn fouten gemaakt in het proces waardoor die tekorten zijn ontstaan. Dat is ontkend. En we moeten zien te voorkomen dat in de nieuwe situatie met de nieuwe overeenkomsten dat nog eens voorkomt. Bijvoorbeeld het debacle van de koop van de sauna, om een voorbeeld te noemen. Waar we naar toe willen is, concluderend, dat wil ik meegeven aan het college, dat ze in ieder geval toch nog in de stuurgroep aan de orde brengen om naar subsidiemogelijkheden te kijken, met name in Europees verband. Want dit is toch een uniek project. Daar zou weliswaar nog wat gehaald kunnen worden, om de tekorten toch nog deels te kunnen dekken. Ook de mogelijkheden om eventueel niet alleen maar met woningbouw op andere manieren geld te kunnen genereren. Dat dat in ieder geval in ogenschouw blijft en dat u in de stuurgroep daar ook mee verder gaat. Daarnaast willen wij een motie indienen, zeg maar ook als een steun, maar dat is de vraag hoe de collega-raadsleden er naar kijken. Wij hebben besloten om die gelden te kunnen generen om geen sociale woningbouw in de betaalbare sector te bouwen op de vliegbasis, dat is gebracht naar nul. En in de ronde heeft de wethouder aangegeven op het moment dat alle kosten gedekt zouden worden, dat is 37 miljoen uit de vliegbasis, dat dan de gelden die overblijven terugvloeiën naar de Provincie. En dan zeg ik dan zouden we net zo goed die sociale woningbouw die weg is gegaan vanwege het feit dat we daar geld willen verdienen, mocht de economie aantrekken, mochten de woningen toch met goede waarden verkocht worden, dat we dan toch kijken naar de mogelijkheid om toch ook een beetje betaalbaar te kunnen bouwen. Want we hebben ook als raad duidelijk gemaakt dat levensloopbestendige wijken, daar gaan we voor. En dan wil ik dat de samenstelling van de populatie toch ook verdeeld is over de hele samenleving en dat we niet een eilandje gaan creëren met alleen maar rijke of zeer rijke mensen. Daarom hebben wij een motie. Voorzitter, die wil ik even voorleggen. Om niet teveel tijd te nemen ga ik niet al die punten opnoemen, het belangrijkste argument heb ik al genoemd. Wij willen het college verzoeken in te brengen in de stuurgroep het realiseren van 20% betaalbare woningen binnen het project vliegbasis Soesterberg als de opbrengsten van dit project de komende jaren een positief saldo tonen en dit dus financieel mogelijk maken. En deze motie wordt ondersteund door Burgerbelangen Soest-Soesterberg. Tot zover in de eerste termijn.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter mag ik een vraag stellen aan de heer Suna. Als we geld overhouden zitten we zo'n beetje aan het eind en dan hebben we die huizen gebouwd. Kunt u mij even uitleggen hoe ik nou deze 20% moet zien op de grex van de woningen die daar gebouwd worden en waarmee we dan opbrengsten gaan generen en misschien wel overwinst? Want dan staan al die woningen er. Hoe stelt u zich dat voor?

Heer SUNA (PvdA): Wat ik heb begrepen is er zullen kavels verkocht worden. Als een aantal kavels verkocht wordt, bijvoorbeeld ik noem maar wat voor vijf ton en straks trekt de economie aan, dat verkopen voor zeven ton, als dat al bekend is, dan heb je al een indicatie hoever het zou kunnen lopen



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

voordat je alles al volgebouwd hebt. Het gaat er alleen om de mogelijkheden in het achterhoofd te houden en daarmee bezig te zijn.

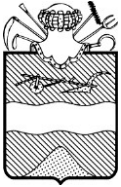
Mevrouw COPPES (GL): Dank u voorzitter. Ook GroenLinks heeft kunnen constateren dat het amendement van de gemeenteraad goed is gekomen in de overeenkomst. Wij hebben alleen wel een zorg en die delen wij met onze fracties in de Provincie en in Zeist. De laatste jaren sinds de basis open is zijn er steeds mensen en deskundigen geweest en dat wordt eigenlijk steeds meer die hebben geroepen dat de natuurwaarden van de vliegbasis eigenlijk veel hoger zijn dan we konden inschatten toen het plan gemaakt werd om hem open te stellen. Het bouwen op de vliegbasis van een woonwijk zou in dat geval gewoon een hele slechte keuze zijn, om dat midden in zo'n gebied te doen, met zulke natuurwaarden. Daar is natuurlijk discussie over en dat is een lastig punt. In Zeist is een motie ingediend die wij nu ook rondgestuurd hebben en in Zeist heeft de portefeuillehouder daar verteld dat de motie eigenlijk niet nodig is omdat er in juni een groot aantal onderzoeken loskomen richting de raden en Staten neem ik aan ook over de natuurwaarden op de basis. Ik zou straks graag van de portefeuillehouder willen horen of dat ook inderdaad zo is en wat voor gevolgen dat zou kunnen hebben, die rapporten over die natuurwaarden. En ik zou ook heel graag willen horen hoe onafhankelijk die onderzoeken zijn waarover gesproken wordt. Want in het verleden is het natuurlijk ook wel eens zo geweest dat zelfs deskundigen, adviseurs van de Provincie niet helemaal vrijuit konden spreken over de resultaten van metingen op de basis. Ik zou daar dus graag wat meer over willen horen. Dat maakt voor ons uit of we die motie in willen dienen of niet straks.

Heer BAKS (BBSS): Dank u wel voorzitter. Voor ons ligt het resultaat van een moeizaam traject dat achter ons ligt. Met het eindresultaat kunnen wij bijzonder instemmen. Het is een prima werkbaar overeenkomst waarin Soest naar mijn idee zich uitstekend vertegenwoordigd heeft geweten in het onderhandelingssteam aangevoerd door de wethouder, waarvoor onze complimenten. Want je zou er maar voor staan in de nieuwe coalitieperiode, met een nieuwe portefeuille in zo'n zwaar dossier met een gereedschapskist die geen sinecure was. Want via het amendement hebben we behoorlijk wat opdrachten meegegeven aan de wethouder, waar ze zich naar ons idee uitstekend heeft gekweten van haar taken. Onze complimenten. Diezelfde complimenten gelden dus het eindresultaat, de samenwerkingsovereenkomst waarin wij ons prima kunnen vinden. Rest nog de motie zoals die is ingediend en door ons ondertekend door de fractie van de Partij van de Arbeid. Natuurlijk mag het niet zo zijn dat de vliegbasis als daar mogelijkheden voor zouden kunnen bestaan, alleen maar bestemd is voor mensen met een bovenmodaal inkomen. Als de ruimte er is, zouden we de mogelijkheid moeten kunnen hebben en mensen met een niet brede portemonnee en grote bankrekening gewoon daar ook kunnen wonen en ook kunnen genieten van de natuur en het wonen op de vliegbasis. Daarvoor is de motie ingediend, dat er als er ruimte is in ons hoofd meespeelt dat we daar ook sociale woningbouw willen uitvoeren.

Heer SIELCKEN (D66): Dank u wel voorzitter. Het voorstel dat voor ons ligt voldoet aan de kaders die wij vorig jaar hebben vastgesteld, zodat de D66-fractie daar voor kan zijn. Want we hebben met die kaders ingestemd. Daarmee heeft het college en de onderhandelaar namens het college een prima resultaat behaald, waar wij ondanks de moeizame woningmarkt, inmiddels is die wel verbeterd, alle vertrouwen in kunnen hebben. De renteteller staat immers op nul, dus we hoeven ons niet te haasten. De opbrengsten uit de woningbouw zijn naar beneden bijgesteld en de inkomsten zijn voldoende om de 10 miljoen af te dragen aan Hart van de Heuvelrug. De meeropbrengsten gaan naar de Provincie en die belooft dat geld weer in het gebied te investeren. En ik zou eigenlijk de wethouder willen vragen om vanuit haar kennis uit te leggen of de motie van de PvdA in het kader van de overeenkomst zoals die er nu ligt überhaupt uitvoerbaar is, want ik heb daar zo mijn twijfels over, los van de inhoud. Maar ik wil eerst even van het college weten of die in principe uitvoerbaar is, want we gaan natuurlijk met drie partners een overeenkomst aan.

De fractie van D66 heeft er alle vertrouwen in dat de gemeenten Soest en Zeist en de provincie Utrecht op basis van deze afspraken van de beide projecten een succes zullen maken met hoogwaardige woningbouw voor Soesterberg, mooie natuur op en om de basis en een trekpleister met allure voor toeristen. Kortom een resultaat om trots op te zijn. Dank u wel.

Heer DE WILDE (VVD): Dank u voorzitter. Ook wij zijn zeer tevreden net als de meeste partijen hier. Complimenten aan de wethouder en het college dat het zo geregeld is. Wij hebben alle kaders meegegeven en die zijn ook vervuld, heel goed. Het is dan ook jammer dat een wat zure reactie komt van de PvdA. Ik denk dat het even goed is om te zeggen dat er wat ons betreft de concessies die we hebben moeten doen, dat vinden wij ook jammer natuurlijk dat je niet alles kunt realiseren wat je zou



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

willen, natuurlijk niet alleen afhankelijk zijn van die inspanningsverplichting en die resultaatverplichting. Maar dat heeft ook simpelweg te maken met andere factoren. En dat vind ik jammer. Die indruk moeten we niet wekken. En dat wil ik even gezegd hebben.

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter bij interruptie. Ik snap werkelijk niet dat de heer De Wilde aangeeft dat er een zure reactie is gekomen. Ik heb de feiten zoals ze zijn voorgelegd en absoluut mild gereageerd.

Heer DE WILDE (VVD): U zegt heel duidelijk, en die suggestie wil ik echt wegnemen dat alle concessies die we hebben moeten doen op de vliegbasis, u noemde een aantal voorbeelden, dat die allemaal al het resultaat zijn van het feit dat we nu plotseling moeten gaan bijdragen aan Hart van de Heuvelrug. En u weet zelf dat dat natuurlijk niet zo is. Dit soort zaken zijn gelopen zoals ze zijn. Maar er is ook nog een crisis geweest, er is ook nog een verlaging van de woningbouwopbrengsten geweest. Ik denk dat u nu moet kijken, en dan sluit ik me aan bij wat ook door Soest2002 gezegd is, we leven nu in het heden, we moeten niet de bal leggen bij alleen die zaken rondom Hart van de Heuvelrug, maar het project staat er nu goed voor. Ik denk dat de risico's beheersbaar zijn. Er is een goede samenwerking. En daar moeten we nu de schouders onder gaan zetten. Dus wat dat betreft zijn wij voor en de complimenten. Even nog een reactie op de twee moties die net genoemd zijn. De motie die ingediend is door PvdA en BBSS. Wij vinden dat eigenlijk een beetje een naïeve motie, naïef voorstel, want als wij sociale woningbouw gaan realiseren in plaats van de huidige woningen die daar gepland zijn, dat dan 4,6 miljoen euro vermindering van inkomsten gaat opleveren volgens de huidige schattingen.

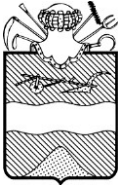
Heer BAKS (BBSS): Bij interruptie voorzitter. Naar mijn idee heeft de heer De Wilde dan de motie verkeerd begrepen. De motie is bedoeld, en zo staat het er ook, dat eerst het programma wordt uitgevoerd zoals het er staat, en is er dan financiële ruimte boven het bedrag dat wij af zouden dragen aan Hart van de Heuvelrug dat we dan ruimte houden voor sociale woningbouw. Dus niet in plaats van.

Heer DE WILDE (VVD): Dat klopt ook helemaal meneer Baks. Daarom vind ik het ook een naïef voorstel omdat u in feite suggereert dat wij dermate veel inkomsten kunnen garanderen blijkbaar en dat moet dan 4,6 miljoen zijn voordat we überhaupt iets kunnen gaan doen. Want dat is wat het gaat kosten als we 20% sociale woningbouw gaan realiseren. Ik vraag me echt af en het is ook al door D66 genoemd, of het een realistisch voorstel is, want dat zijn grote bedragen. En we kunnen nu wel positief zijn over de ontwikkeling van de woningmarkt, maar ik denk dat we met z'n allen toch gewoon best wel hard zullen moeten werken om alle dingen te realiseren die nu genoemd zijn. Dus 4,6 miljoen in de plus, ik hoop het voor u maar ik zie het nog niet gebeuren.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie naar de heer De Wilde. Ik ben het met u eens maar ook naar de heer Baks toe, realiseert u zich wel dat de Provincie, en zo reëel ben ik nu wel, ook heel grote offers heeft gebracht. Rente op nul, risico's voor heel veel dingen, ook bij de Provincie. Dat zou dus betekenen dat wij die samenwerkingsovereenkomst als wij dit zouden gaan aannemen, stel u dat nou eens voor, dan zal onze portefeuillehouder die ongelooflijk de kastanjes uit het vuur gehaald heeft, op ons advies, op ons raadsvoorstel dat we aangenomen hebben met een amendement, opnieuw moeten gaan onderhandelen. Dat vind ik ook niet realistisch.

Heer DE WILDE (VVD): U neemt de woorden uit mijn mond. Wij vinden het een naïef voorstel maar wij vinden het ook een slecht signaal richting onze partners. Wat dat betreft denk ik dat het geen voorstel is. En het laatste dat ik nog wil zeggen is, dat gaat even niet over de financiële kant, uw pleidooi klinkt heel erg aantrekkelijk en leuk, ook voor mensen dat iedereen daar moet kunnen wonen, dat vinden we allemaal denk ik, maar we hebben al eerder discussies gevoerd over sociale woningbouw in Soesterberg. En ik wil het nogmaals benadrukken dat we allemaal de conclusie hebben getrokken dat er al, en dat heeft te maken met de tijd dat daar de vliegbasis was, al heel veel en verhoudingsgewijs veel meer sociale woningbouw is dan in de kern Soest. Dus ik denk niet dat er een bepaalde noodzaak is om te zeggen we moeten perse daar sociale woningbouw realiseren om dat gelijk te trekken. Ik denk dat er in Soesterberg relatief heel veel sociale woningbouw is.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter ik wilde eigenlijk niet reageren, maar de heer Koelewijn prikkelt mij toch wel daarin. Er wordt gezegd over de rekenrente dat we dat naar nul hebben weten te brengen. Ik zou graag van de wethouder daar een antwoord op willen hebben. Is het niet zo dat vanwege de Wet houdbare overheidsfinanciën de Provincie sowieso geen rekenrente in rekening had mogen brengen, ook voor dit project niet. Dus eigenlijk is het een verplichting geweest en is het niet iets wat we binnen hebben gehaald. Graag zou ik daar een antwoord op willen hebben.



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Heer DE WILDE (VVD): Mag ik nog even mijn betoog afmaken? Het andere voorstel dat door GroenLinks is neergelegd, daar wil ik ook even op reageren.

Mevrouw COPPES (GL): Via u voorzitter, ik heb nog niets ingediend.

Heer DE WILDE (VVD): Ik dacht dat u al één voorstel had ingediend over de natuurwaarden.

VOORZITTER: Mevrouw Coppes heeft aangekondigd afhankelijk van de inbreng van de wethouder, dan is het nog niet ingediend en dan is het ook nog geen onderdeel van de beraadslaging.

Heer DE WILDE (VVD): Dan houd ik mijn kruit nog even droog. Dank u wel.

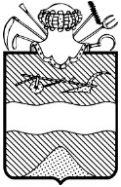
Mevrouw HAENEN (GGS): Dank u wel voorzitter. Wij zijn echt kort. Het is een lang traject geweest maar de fractie van GGS is blij dat er een overeenkomst is gerealiseerd waarbij onder andere de risicobeperking is ingebouwd voor onze gemeente. En wij kunnen in principe instemmen met het voorliggende voorstel en wachten de reactie van de wethouder af op de ingediende amendementen en de vraag van GroenLinks.

Heer STAM (CU-SGP): Voorzitter dank u wel. Ook wij hebben tijdens de ronde ook al aangegeven dat wij een compliment willen maken naar het college en de onderhandelaars voor het bereikte resultaat en afspraken met de Provincie en Zeist, wat ten goede is gekeerd. Een resultaat dat voldoet aan het amendement waarvan wij ook als ChristenUnie-SGP nog in de persoon van onze voorganger de heer Van Vuuren mede-indiener waren. Zaken zoals daarin genoemd zullen we nu niet herhalen. Belangrijk zijn voor ons ook de duidelijke scheiding tussen beide projecten en de betrokkenheid van ons als raad bij afwijkingen. Wij hopen dan ook op betere tijden voor de woningmarkt, zodat bij leven en welzijn in 2025 de gezamenlijke ambities met Zeist en de provincie Utrecht alle rode projecten afgerond zijn, en we niet opnieuw een samenwerkingsovereenkomst zouden hoeven af te sluiten. Dan een reactie op de motie van de Partij van de Arbeid. De VVD noemt het vooral een naïeve motie. Wij zien het vooral als een sympathieke motie. Wij hebben ook al eerder aangegeven in deze zaal dat wij het betreuren dat er niet 20% sociaal gebouwd wordt in Soesterberg. Dus wij staan wel sympathiek tegenover deze motie, maar wij horen toch graag de reactie van het college. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Kemmerling namens het college van B&W.

Wethouder KEMMERLING: Voorzitter dank u wel. Ik ben ongelooflijk blij met al uw complimenten, want u heeft gevoeld dat het best wel heel erg spannend geweest is. Ik heb u daar ook deelgenoot van gemaakt. En het heeft heel veel tijd en energie gekost in het afgelopen jaar, en ongelooflijk veel betrokkenheid vanuit het college, want ook mijn collega's hebben daar hun bijdrage in geleverd. En niet in de laatste plaats onze ambtelijke ondersteuning, om het resultaat dat nu aan u voorgelegd is ook met gepaste trots aan u te kunnen voorleggen. Want ik ben met u eens dat het resultaat in ieder geval voldoet aan uw verwachtingen en die verwachtingen heeft u ons aan de voorkant heel goed duidelijk gemaakt middels uw amendement. Ik vond het wel mooi zoals dat verwoord was, mijn gereedschapskist en ik moet u zeggen dat zo nu en dan het beiteltje best wel even aan de orde geweest is wat dat betreft, meneer Kramer. Dus dank voor uw complimenten en het college is ook heel blij met het feit dat u dat kunt waarderen.

Er zijn een aantal vragen gesteld en die zijn met name gericht op twee zaken, namelijk de sociale woningbouw. Er is een motie door de PvdA daarover ingediend en uw vraag is wat kunnen wij daar als college voor reactie op geven. Er zijn een aantal dingen die ik daarop zou willen zeggen. Ik denk dat er overigens vanuit de raad zelf al het nodige over gevonden is, wat ik daarin kan onderstrepen. Als je afsprekt met elkaar dat de opbrengsten naar de Provincie toegaan omdat de Provincie inspanningen levert namelijk het op nul zetten van de renteteller en meneer Baskaya dat is geen wettelijke verplichting, dat is echt iets wat we met elkaar hebben afgesproken. Wij hebben ook afgesproken dat daartegenover zou staan dat we 10 miljoen euro naar de vliegbasis zouden kunnen overhevelen om tekorten te dekken. En de Provincie heeft ook aangegeven, dat heeft u ongetwijfeld gelezen in deze samenwerkingsovereenkomst, dat ze eventuele tekorten op de vliegbasis dan ook voor haar rekening zou nemen. En dat was nieuw. Dat was in de oude afspraak niet aan de orde. Dat is waarom wij ook naar u toe uitdragen dit is een verbetering ten opzichte van de eerdere situatie, want toen wisten we niet wat met eventuele tekorten zou gaan gebeuren. Dus in dat opzicht denk ik dat de uitspraken die ook vanuit de VVD en Soest2002 gedaan zijn ten aanzien van kun je het maken om dat te doen,



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

eigenlijk niet netjes zouden zijn. Als je in een onderhandeling niet met elkaar afsprekt en een partij heeft zich ook genegen verklaard om de consequenties daarvan voor z'n rekening te nemen, namelijk eventuele tekorten, dan kan je niet zeggen ja maar als er overwaarde is, en daarvan hebben we nu afgesproken dat de overwaarde voor de tekorten kan worden aangemerkt, dan gaan we nu nog even die overwaarde voor sociale woningbouw inzetten. Dat zou was ons betreft geen nette manier van met elkaar omgaan zijn op basis van deze afspraken. Maar er is nog een tweede inhoudelijk argument dat ik graag aan u wil teruggeven. Eén van de overwegingen is dat de economische toestand verbetert en dat dat inhoudt dat dat de vraag naar betaalbare woningen zou doen toenemen. Nu is de wetmatigheid dat dat precies het tegenovergestelde is. Als de economische toestand verbetert, dan stijgt de koopkracht en dan daalt de vraag naar sociale woningen. Dus dat is eigenlijk een contra-argument ten aanzien van uw voorstel. Kort samengevat zou je dan voor leegstand gaan bouwen en dat willen we geen van allen. Daar komt nog bij dat ook hetgeen net al gezegd is dat er in Soesterberg al een overschot aan sociale woningen is en daar kom ik in het volgende agendapunt nog even op terug met de portefeuillehouder die daarover gaat. Samengevat zou ik graag de afspraken die we hebben namelijk dat er geen sociale woningbouw op de vliegbasis plaatsvindt, in stand willen houden en u willen afraden om met deze motie in te stemmen op basis van de argumenten die ik nu geef.

Mevrouw COPPES (GL): Bij interruptie voorzitter, mag ik een aanvullende vraag stellen? In Zeist is deze motie wel aangenomen. Wat voor complicaties gaat dat misschien eventueel geven?

Wethouder KEMMERLING: Ik ga geen uitspraken doen voor verantwoordelijkheden die Zeist voor z'n rekening heeft genomen. Dit is de situatie zoals die in Soest geldt en de afspraken die wij gemaakt hebben in de overeenkomst die wil ik graag samen met u vaststellen en of Zeist daarvan afwijkt is de verantwoordelijkheid van Zeist. Daar kan ik geen uitspraak over doen.

Voorzitter er is nog een tweede vraag gesteld en die werd door de PvdA gesteld ten aanzien van kijk alstublieft naar subsidiemogelijkheden in Europees verband en andere mogelijkheden om geld te verdienen. Die vraag is nooit aan dovemans oren gesteld. U kunt ervan uitgaan dat in het hele proces met invulling van alles waar we nu mee verder gaan, altijd gekeken wordt naar de mogelijkheden om geld ook op andere manieren binnen te halen. Want ook al is het zo dat u ook terecht gesteld heeft dat wij ook in de toekomst geen extra risico meer lopen, daar waar het om overheidsgeld gaat en we gezamenlijk in z'n project zitten, zullen we alle mogelijkheden benutten om het overheidsgeld zo goed mogelijk te besteden. En als er extra geld binnen te halen valt voor dit project, dan zullen we er zeker naar kijken.

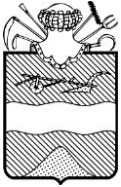
Dan de opmerkingen die GroenLinks gemaakt heeft ten aanzien van de natuurwaarde. De vraag was heel concreet komen in juni rapporten los en hoe onafhankelijk zijn ze? Ja, er komen in juni rapporten los. Eigenlijk zijn de natuurwaarden in 2011, 2012 en 2013 al onderzocht. Daar worden de rapporten nu van opgeleverd in juni. En zoals ik u in de ronde ook al aangegeven heb, natuurlijk zijn dit rapporten die door deskundigen worden gemaakt en die onafhankelijk zijn. Wij zullen de uitkomsten van die rapporten uiteraard betrekken met de wet- en regelgeving die met de Flora- en Faunawet voor ons gelden. Alles wat in die rapporten geconstateerd wordt en wat wij volgens de wet- en regelgeving moeten doen, zullen wij doen. Dus wij vinden ook dat de wet- en regelgeving die in de Flora- en Faunawet staat voor ons de basis is waarop wij ons moeten en zullen richten en die Flora- en Faunawet is uiteindelijk natuurlijk gemaakt om te zorgen dat de zorgvuldigheid die betracht moet worden om de natuurwaarde op de vliegbasis te garanderen, ook gegarandeerd wordt. Dus antwoord is ja en de uitkomsten zullen betrokken worden bij het vervolgproces en wij zullen ons aan die uitspraak met de bevindingen in de rapporten houden.

Even kijken of er verder nog vragen gesteld zijn. Eigenlijk niet dacht ik. Volgens mij heb ik met name de twee belangrijke dingen die er gevraagd zijn, daar heb ik op gereageerd voorzitter. Ik hoor graag in tweede termijn of dat voldoende was.

VOORZITTER: Precies, want daar hebben we de tweede termijn voor.

Heer SUNA (PvdA): Allereerst wil ik reageren naar de heer De Wilde. Ik heb toch wel mijn bedenkingen over de wijze hoe hij mijn inbreng heeft begrepen. Goed, hij heeft het over een naïeve motie en dat kan ik zeker niet plaatsen. Als we over naïviteit gaan beginnen zou ik willen zeggen dat de Provincie als trekker naïef is geweest door megalomaan in te steken bij dit project toen. Dan zou je het over naïviteit kunnen hebben. Wat wij nu proberen is juist in ieder geval de schade te beperken.

Daarnaast zei u ook nog dat wij met z'n allen geconstateerd hebben dat er teveel sociale woningbouw in Soesterberg is en dat daardoor ook minder sociaal gebouwd zou moeten worden. Daar waren wij in ieder geval niet een voorstander van. Dus niet met z'n allen. De PvdA heeft daar niet aan meegedaan.



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Toch reagerend op dat sociale. Uiteraard is in Soesterberg veel sociale woningbouw, maar u beseft niet dat straks bij het Hart van de Heuvelrug-project al heel veel minder sociaal gebouwd gaat worden en ook met dit soort projecten als de vliegbasis de sociale voorraad in Soesterberg drastisch zal dalen in de komende jaren. Wij hebben in Soest eerder 40% sociaal aangehouden. Daar zal die sowieso ver onder komen. Naar schatting, ik weet het absolute cijfer niet, maar ook door verkoop van woningbouwcorporaties zou het onder de 35% kunnen komen. Daarom is het ook nooit slecht om daar rekening mee te houden.

Reagerend op de wethouder, u gaf aan dat er bij overwegingen stond dat er behoefte zou zijn aan sociale woningbouw bij het beter worden van de economische situatie. In die overwegingen of constatering zie ik dat zeker niet zo zitten. Wij zeggen juist dat in de regio Utrecht juist wachtlijsten zijn voor goedkope woningen, dat die ook oplopen doordat er een gebrek is aan dat soort type woningen. Daarnaast kunnen mensen met een laag budget of eenmansinkomen nu geen woning kopen omdat ze gewoon te duur zijn en op het moment dat de economie een beetje aantrekt zijn daar een beetje kansen toe dat dat wel mogelijk zou kunnen zijn. Dus die constatering deel ik niet met u. Mevrouw Coppes refereerde aan de motie die in Zeist is aangenomen. Hij komt ook aan de orde bij de Staten vanavond. Ik weet natuurlijk niet wat de uitslag daarvan is op dit moment. Ik zou u willen vragen, stel dat ook de Staten een dergelijke motie aanneemt en dat van Zeist en de Staten zoiets in de stuurgroep komt. Wat gaat u dan als Soest zeggen? Nee daar gaan wij niet mee akkoord of heeft u een andere insteek? Dat zou ik graag willen weten. Tot zover.

Mevrouw COPPES (GL): De antwoorden van de wethouder brengen weer wat vragen naar boven, want als het al oude onderzoeken zijn waarvan alleen de rapporten nu verschijnen, dan betekent dat dat de uitkomsten daarvan wellicht al bekend zijn en ook al bekend waren bij het samenstellen van dit voorstel. Nee? U schudt van nee? Zou het zo kunnen zijn dat als de uitkomsten er komen in juni en het blijkt dat de deskundigen die eraan hebben gewerkt zoals misschien de heer Van de Beitel die ook in de krant al heeft gezegd dat het eigenlijk een Natura 2000 gebied zou moeten zijn, stel dat dat eruit komt, zou het dan nog zo kunnen zijn dat bij die woonwijk vragen gesteld gaan worden, dat we die kunnen opschorten of dat dat in ieder geval een probleem gaat worden? Dat wil ik toch graag nog weten want ik heb ook nog een amendement daartoe voorbereid en ik zit nu een beetje in twijfel of dat dan handig is. Als het zo is dat dat soort onderzoeken zulk soort gevolgen kunnen hebben, dan hoeft ik dat amendement niet in te dienen namelijk.

VOORZITTER: Bij uitzondering, kunt u snel een antwoord geven wethouder, anders kan het amendement niet als onderdeel van de beraadslagingen worden opgenomen.

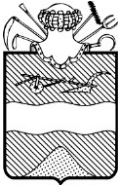
Wethouder KEMMERLING: Voorzitter twee dingen. De vraag was zijn de uitkomsten van die onderzoeken al bekend. Het antwoord is nee. En het tweede ding is dat wij er nog steeds van uitgaan dat de uitkomsten van die onderzoeken ons in ieder geval geen aanleiding geven om de woningbouw op de vliegbasis uit te stellen dan wel niet te laten plaatsvinden omdat wij denken dat wij op basis van de afspraken die we gemaakt hebben, de regels die we dan moeten gaan opvoeren dan ook gewoon uitvoeren. En er dus voor ons geen reden is om woningbouw uit te stellen, op te schorten of anderszins ter discussie te stellen. En wat ik al een paar keer gezegd heb, wij denken dat het een te overzien geheel wordt om die regels ook uit te voeren.

Mevrouw COPPES (GL): Daarmee impliceert de wethouder nu dat ze de uitkomsten al weet. En dat zou ik dan toch wel jammer vinden. U zegt dat u ervan uitgaat dat de uitkomsten geen aanleiding zullen geven om dit soort maatregelen te nemen. Dus dan zou ik graag willen weten hoe u dat dan weet.

VOORZITTER: Nou vind ik het wel ingewikkeld worden. Want dit had ook op andere momenten besproken kunnen zijn.

Wethouder KEMMERLING: Voorzitter wat er aan de hand is, is dat je een inschatting moet maken of je in staat bent om zaken die in een wet aan de orde zijn ook uit kunt voeren. En wij denken dat wij in staat zijn om deze wet uit te voeren en dat is onze inschatting. En niet op basis van uitkomsten van die onderzoeken. Wij hebben geen aanleiding op dit moment om te denken dat dat niet zal kunnen. Dat is wat ik u meegeef.

Mevrouw COPPES (GL): In dat geval wil ik het amendement graag indienen voorzitter, als er zoveel onzekerheid is.



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

De gemeenteraad van Soest, in vergadering bijeen op donderdag 30 april 2015, over het afsprakenkader Hart van de Heuvelrug;

Overwegende:

- Dat het van belang is de intentie tot voortzetting van de samenwerking tussen de gemeente Zeist, de gemeente Soest en de provincie Utrecht nu vast te leggen;
- Dat de gemeenteraad van Zeist op 28 april over het afsprakenkader heeft besloten;
- Dat de beide gemeenten hun verantwoordelijkheid moeten nemen in het naar rato dragen van het exploitatierisico;
- Dat er echter twijfel is gerezen over de natuurwaarde van het terrein van de voormalige vliegbasis Soesterberg en daarmee over de vraag of de bouw van honderden woningen op de locatie tussen Dorrestein en Soesterberg-Noord wel verstandig is;
- Dat het daarom op dit moment niet verstandig is dat de drie partijen zich al in detail vastleggen op de concrete projectlocaties;
- Dat het daarom beter is bijlage 2 van beslispunt 2 niet definitief vast te stellen, maar de partijen uit te nodigen om nader onderzoek te doen naar spreiding van de woningbouwopgave over verschillende locaties in de regio op een zodanige wijze dat de natuurwaarde daardoor het minst wordt aangetast (een en ander wel binnen de gegeven financiële kaders);

Besluit het concept raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 1 te wijzigen in: De samenwerkingsovereenkomst vliegbasis Soesterberg, inclusief bijlagen 1 en 3 t/m 7 vaststellen.

Fractie GroenLinks

VOORZITTER: Het amendement maakt nu deel uit van de beraadslagingen. Het is de tweede termijn, dus als er vragen zijn geef ik daar graag nu de gelegenheid voor.

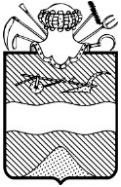
Heer KRAMER (CDA): Voorzitter in de laatste overweging zegt u dat het daarom beter is bijlage 2 van beslispunt 2 niet definitief vast te stellen en dan zegt u onder besluit het concept raadsbesluit als volgt te wijzigen, beslispunt 1 te wijzigen in: de samenwerkingsovereenkomst vliegbasis Soesterberg, inclusief bijlagen 1 en 3 t/m 7. Nou heb ik hier het concept raadsbesluit naast mij liggen. Die spreekt niet over beslispunt 1, beslispunt 2, beslispunt 3. Dat staat daar helemaal niet. Mijn vraag is eigenlijk wilt u de samenwerkingsovereenkomst Hart van de Heuvelrug wel ongewijzigd vaststellen en alleen samenwerkingsovereenkomst vliegbasis minus bijlage 2?

Mevrouw COPPES (GL): Ja.

VOORZITTER: Dat is een belangrijke vraag, helder beantwoord. Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter dank u wel. Wij hebben in de eerste termijn ons niet laten horen. Laat ik beginnen met dat wij instemmen met het resultaat dat voorligt. Door ons gekwalificeerd, behalve als maximaal haalbaar ook als zeer acceptabel. En daarbij de complimenten richting de wethouder als leider van ons onderhandelingssteam overbrengend.

Daarnaast zou ik ook een compliment willen maken aan de Partij van de Arbeid vanwege het feit dat ze het op een wijze nu in de bespreking brengt die in ieder geval blijkt geeft van dat ze er uiteindelijk mee kunnen leven en ze moesten van heel ver komen. Dus daar wil ik een compliment voor maken. Dan even over de motie van de Partij van de Arbeid. Het is een motie en geen amendement. En die motie vraagt in milde termen of de wethouder bereid is om het verhaal 20% sociale woningbouw toch nog eens mee te nemen om te kijken of daar nog mogelijkheden voor zijn. Op enig moment hebben wij die 20% los gelaten en dat is naar mijn mening op basis van financiële overweging. Op enig moment is dus de opbrengstinschatting van vliegbasis bebouwing onder een nulpunt gezakt en toen hebben we gezegd die 20% sociale woningbouw moet je loslaten en daarmee kun je de opbrengst toch weer op een bepaald niveau brengen, in de inschatting. Ik zou mij kunnen voorstellen dat er op enig moment in de hele nabije toekomst dat punt weer bereikt wordt dat we dat plan met 20% sociale woningbouw of misschien 10% daarmee weer die opbrengst krijgen die we aanvankelijk in onze plannen hadden zitten. En dat zou voor ons een moment kunnen zijn dat die sociale woningbouw weer overwogen kan worden. Dus niet helemaal aan het eind van het traject, en niet die discussie over die 30 miljoen, nee puur op dit traject dat we hebben, toen het besluit genomen om het te laten zakken, vooral en eigenlijk uitsluitend op basis van opbrengstverwachtingen. Als die verwachtingen weer beter worden zou er wat ons betreft ruimte moeten zijn. En dan nog even op wat de wethouder zegt ja, economie trekt aan en dat betekent dat sociale woningbouw minder in trek zou zijn. Dat staat toch in schril contrast met wat



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

ik van de makelaars in deze omgeving hoor. Die zeggen dat alle woningen die al jaren te koop staan in het allerlaagste segment nu wegvliegen als warme broodjes. Dus ik weet het niet helemaal precies. Dus nogmaals de vraag aan de wethouder wilt u dit toch eens in de overwegingen meenemen.

Dan het amendement van GroenLinks. Daarvan zou ik zeggen ik acht hem wat overbodig, want als de uitkomsten van het onderzoek, voor zover bij Wet geboden, daaraan zullen wij moeten voldoen. Dus dan zullen we aanpassingen moeten maken als blijkt uit het onderzoek dat daar hoge waarden van natuur zijn waar je niet zo maar mag bouwen. Dat wordt ons door de Wet ingegeven en daar zal je dan mee moeten dealen. Dus ik denk dat dit amendement overbodig is en wij zullen er op die basis dan ook niet mee instemmen. Dank u wel.

Heer SIELCKEN (D66): Dank u wel voorzitter. Ik wou even een opmerking maken richting de Partij van de Arbeid die net een compliment heeft gekregen. Maar over de motie heb ik nou echt een heel dubbel gevoel. Want de PvdA-fractie beklagde zich vrij uitgebreid over de bezuinigingen die hebben moeten plaatsvinden, de recreatievoorzieningen die moesten verdwijnen en dan is de beer nog niet geschoten en nu gloort er al weer hoop en dan is er winst en dat gaat naar woningbouw. Ik zou zeggen laten we nou eerst tekenen, dan gaan uitvoeren en als het meevalt, dan is het een goed gebruik dat drie partijen om de tafel zitten en kijken wat zouden we met eventuele overwinsten, wat dat dan ook moge zijn, gaan doen. En niet bij voorbaat nog voor er getekend is als eentje je vinger opsteken en dan mag je het inbrengen. Dat geeft mij een beetje dubbel gevoel. En het andere punt

VOORZITTER: Ik zie drie mensen die willen interrumpen.

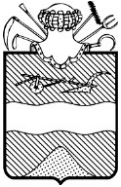
Heer SUNA (PvdA): Volgens mij heeft u mij niet goed begrepen. De heer Boks heeft geprobeerd om het heel duidelijk te schetsen. Op het moment dat heeft de wethouder nogmaals herhaald vandaag dat wij meer verdiensten daar hebben, gaat het terug naar de Provincie. En daarmee kunnen we niets doen. Maar voordat dat gebeurt kunnen we zeggen als we zien dat daar meeropbrengst zou kunnen komen, dat we dat sociale toch nog kunnen inbrengen om daar toch dat soort woningen te kunnen realiseren. Dus het is niet zo dat wij de verwachting hebben dat ineens heel veel geld gegenereerd gaat worden, maar indien het wel het geval zou zijn, dat we dat in ieder geval meenemen.

Heer BOKS (LAS): Mijn interruptie is erop gericht, als ik de woorden van D66 goed begrijp, dan geven ze hiermee aan de wethouder mee dat er heronderhandeld moet worden over de meeropbrengst. Maar volgens mij was in de overeenkomst vastgesteld dat de meeropbrengst naar de Provincie gaat. U vroeg dan ga je met z'n drieën om de tafel zitten om te kijken wat je met die meeropbrengst gaat doen. Heb ik dat verkeerd gehoord?

Heer SIELCKEN (D66): Het ging mij in eerste instantie over mijn dubbele gevoel ten opzichte van de motie van de PvdA. Woningbouw of recreatie en voorzieningen. En ik had het eigenlijk charmant gevonden als ze hadden gezegd als er nog meer te verdienen is, en dat staat overigens ook in de overeenkomst dat als er meer verdiend wordt, dan zal de Provincie dat geld terugploegen, investeren in het gebied. En dan ligt het voor de hand dat je het daar met z'n drieën over hebt. Het is helemaal niet zo dat de Provincie het aan zich houdt. Nee, ze investeren het terug. Ik zeg nou juist helemaal niet dat er moet worden heronderhandeld. Integendeel. Laten we deze discussie nou eens stoppen en alvast claims en verlangens neerleggen en laten we over 10 jaar eens kijken hoe de vlag erbij hangt en daarover spreken en ik vind het dus ook niet chique wat in de raad van Zeist is gebeurd. Die is ook voordat de beer is geschoten alvast de vlag uit gaan hangen.

Over het amendement van GroenLinks kan ik kort zijn. Want dat betekent heronderhandelingen van de overeenkomst waarvan wij net hebben gezegd dat het een voortreffelijk resultaat is. Dus daar zullen wij tegen zijn.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter dank u wel. Ten aanzien van het amendement van GroenLinks kunnen wij kort zijn. Dat zullen wij niet steunen. En het belangrijke detail dat volgens mij dan tot zover buiten beschouwing is gebleven, als wij het amendement zouden volgen, dan zouden we wel akkoord gaan met de risicoverdeling van 28 miljoen euro, delen door drie en vervolgens zetten we de hele woningbouwopgave op de helling. Waarmee we dus feitelijk risico's zullen lopen als we dit amendement accepteren, dat we voor 9 miljoen euro het schip in gaan. Dat vind ik veel te voorbarig en ook eigenlijk een heel gevaarlijk voorstel. Dus daar kan ik kort over zijn, dat zullen wij niet steunen. De motie van PvdA en Burgerbelangen vinden wij zeker niet naïef. Wij vinden hem sympathiek. Alleen ik hecht ook wel aan de woorden zoals die door D66 uitgesproken zijn. Wij hebben wel te maken met een stuurgroep, met de Provincie en met eerder gemaakte afspraken. Wat niet wegneemt dat wij ook



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

wel zien dat in de totale nieuwe woningbouwopgave in Soesterberg enorm veel middel dure en dure nieuwbouw ontstaat, waardoor het percentage sociale woningbouw navenant zal dalen. Daarom zijn we zeker wel voorstander om partners zoals bijvoorbeeld een Portaal bij het Evenemententerrein, een traject waar wij wel de vinger in de pap volledig hebben, toch eens te gaan bewegen om daar die sociale woningbouw plaats te laten vinden. Dus sympathiek, maar we zullen hem niet steunen.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Kramer. In eerste en in tweede termijn heeft u gesproken. Er zijn nog een paar vragen gesteld.

Wethouder KEMMERLING: Waar vooral de vragen over gingen was de sociale woningbouw en de uitspraken daarover in relatie tot hoe de markt zich gedraagt en wat makelaars daarvan vinden. Nu is het zo dat er een collega zo meteen over de sociale woningbouw gaat praten en tegen mij zei ik kan daar in dat opzicht, omdat ik me daarin verdiept heb wat zinnige woorden over spreken. Dus ik zou aan u willen vragen of dat zo meteen even mag, om in ieder geval die marktsituatie nog even te willen verduidelijken. Maar het zal duidelijk zijn dat het college zich aan de eerder gemaakte afspraken graag wil houden. Ik denk dat een aantal sprekers waaronder het CDA zeer duidelijk heeft aangegeven wat de consequenties zouden zijn als de motie van GroenLinks wordt aangenomen. Daar heb ik eigenlijk niets aan toe te voegen.

VOORZITTER: Wilt u nog over sociale woningbouw geïnformeerd worden? Nu of straks, zegt u het maar.

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter het lijkt mij wel verstandig voordat we overgaan tot stemming, dat die informatie bekend is. Dus graag nu.

Wethouder PIJNENBORG: Wat betreft de woningbouw hoorde ik de PvdA zeggen de sociale woningbouw in Soesterberg bij andere plannen, zoals bij Hart van de Heuvelrug niet zouden voldoen aan de volkshuisvestelijke norm. Dat is niet zo. Dus ik kan u op dat punt geruststellen. Alle andere plannen binnen Soesterberg voldoen aan de norm zoals we die hebben afgesproken en voor Soesterberg geldt dan de norm 20% sociale woningbouw en 80% niet. En voor het Evenemententerrein, zoals we gisteren ook bespraken, geldt zelfs op dit moment zoals de plannen nu zijn, een norm die daar ver boven ligt. In het verleden is ook gezegd dat daar dus veel meer aan die norm wordt voldaan en je zou het dus ook als gebied moeten bekijken dat binnen alle plannen in Soesterberg dus voldoende aandacht is voor die volkshuisvestelijke norm. Verder kan ik nog heel veel

Heer SUNA (PvdA). Voorzitter bij interruptie, ik wil toch even reageren. Ik had het helemaal niet over de volkshuisvestelijke norm. Ik heb het over de sociale voorraad. Die norm is naar beneden gehaald door de raad omdat er al veel sociale woningbouw was. En doordat die norm nu gehanteerd wordt, zal de sociale woningvoorraad zakken. Daar had ik het over.

Wethouder PIJNENBORG: Maar u noemde de norm, 40-60% en dat is de volkshuisvestelijke norm.

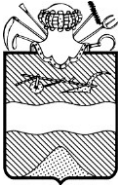
Heer SUNA (PvdA): Dat is in Soest, wat ik noemde. En dat het in Soesterberg door het Hart van de Heuvelrug-project naar beneden is bijgesteld om meer geld te genereren. Dat was toen aan de orde.

Wethouder PIJNENBORG: Voor Soesterberg geldt een andere norm, namelijk 20-80%.

Heer SUNA (PvdA): Dat is gekomen nadat er tekorten ontstonden op het Hart van de Heuvelrug-project. Eerder was dat niet aan de orde. Het was ook zoals in Soest, 40-60%. Daarin moet ik u toch wel corrigeren.

Wethouder PIJNENBORG: Maar die norm is anders omdat er minder behoefte is aan sociale woningbouw in Soesterberg. Dan krijg je een kip-ei discussie. Hij is gewoon vastgesteld op 20-80 en daar voldoen al die plannen aan, omdat er minder behoefte is in Soesterberg.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie nog even een vraag aan de wethouder. Wat zou het aantal sociale woningen zijn op de vliegbasis als wij de 20%-norm zouden moeten aanhouden, over hoeveel woningen hebben we het dus hier?



Raadhuysplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Wethouder PIJNENBORG: Even uitgaande van het totaal, maar dat is dus inclusief het Zeister deel, gaat het om 70 woningen.

Heer BOKS (LAS): Dat is inclusief Zeist?

Wethouder PIJNENBORG: Dat is dan inclusief Zeist.

Heer BOKS (LAS): Maar alleen voor ons deel van de bebouwing?

Wethouder PIJNENBORG: Volgens mij zijn dat ruim 100 woningen en daar dan 20% van.

VOORZITTER: Ik stel vast dat de beantwoording in tweede termijn daarmee door het college is afgerond. En u vraagt nog om een derde termijn mevrouw Coppes of heeft u nog een verduidelijkende vraag?

Mevrouw COPPES (GL): Ik wil even iets zeggen over onze motie die we wel hadden rondgestuurd en niet ingediend. Dat hebben wij gedaan omdat er dus onderzoeken komen en het leek ons wat overbodig om meteen weer opnieuw een onderzoek te vragen. Maar we gaan het onderzoek natuurlijk wel kritisch bekijken en wellicht komt die wel weer terug deze motie. Het amendement trekken we nu ook in, want we zijn niet zo zeer gerustgesteld door de wethouder als wel door onze buurman de heer Boks, die terecht stelt dat als er iets uit die onderzoeken komt waardoor woningbouw niet plaats zou kunnen vinden, dat wij ons daar dan ook aan zullen moeten houden. Dus het amendement brengen we niet in stemming vandaag.

VOORZITTER: Dank u wel voor deze bijdrage. Dat betekent dat wij nog één motie over hebben, en die ga ik dan maar in stemming brengen. Ik ga linksom dit keer en ik breng in stemming de motie van de Partij van de Arbeid en Burgerbelangen over de sociale woningbouw.

CDA: tegen; PvdA: voor; GGS: tegen;; BBSS: voor; VVD: tegen; GroenLinks: tegen; LAS: voor; ChristenUnie-SGP: tegen; DSN: tegen; D66: tegen; Soest2002: tegen.

Mevrouw HAENEN (GGS): Wij stemmen tegen omdat we vinden dat je nu het contract niet moet gaan frustreren met weer extra zaken.

Heer STAM (CU-SGP): Wij blijven het sowieso een sympathieke motie vinden, maar in het kader van betrouwbaarheid ook met de afspraken met de andere partners zullen we nu toch tegen stemmen.

VOORZITTER: Dan stel ik vast dat de motie is verworpen met 21 stemmen tegen en 4 voor. Dan het voorstel zelve. Is daar nog stemming voor vereist of zijn daar stemverklaringen voor?

Mevrouw COPPES (GL): Wij zijn tegen.

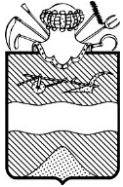
Heer SUNA (PvdA): Wij zijn ook tegen uiteraard.

VOORZITTER: Met de fracties van GroenLinks en de Partij van de Arbeid tegen is daarmee het voorstel aangenomen. Waarvan akte.

12. RV 15-10: Huisvestingsverordening Soest 2015

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter dank u wel. Met de huisvestingsverordening kunnen wij instemmen. We hebben wel wat opmerkingen. Het college stelt dat er onvoldoende schaarste is, althans dat deze niet kan worden aangetoond, waardoor afwijken van een standaardregeling niet mogelijk is. Toch hoor ik wekelijks bijna verhalen van mensen die wachten op een sociale huurwoning. Dat ontslaat ons dus nooit van de behoefte en van de plicht om altijd te kijken om voor die doelgroep geschikte woonruimte beschikbaar te maken. Een apart argument dat ik dan ook las dat we graag willen dereguleren. Maar wat het CDA betreft kan dereguleren er nooit toe leiden dat mensen of woningzoekenden geen eerlijke kans zullen krijgen op de Soesterse woningmarkt.

En dan iets over de evaluatie. Ik lees dat we over twee jaar met partijen, corporaties waarschijnlijk gaan evalueren. Toch ben ik wel benieuwd of de wethouder al iets eerder, namelijk na een jaar bijvoorbeeld bij ons kan terugkomen om trends of ontwikkelingen toch inzichtelijk te maken. Want ik



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

las ook in het voorstel dat dat met het nieuwe systeem heel erg makkelijk te volgen is. Daar was ik nog wel benieuwd naar. Dank u wel.

Heer STAM (CU-SGP): Voorzitter dank u wel. Voor ons ligt de huisvestingsverordening 2015, waarvan het uitgangspunt is de vrijheid van vestiging, en daarmee het principe van zo min mogelijk gemeentelijke sturing op het verhuurproces. De belangrijkste wijziging van de Huisvestingswet is dat de stellen van bindingseisen niet meer is toegestaan. Gelukkig kunnen we nog wel lokaal maatwerk leveren. 50% aan huishoudens met regionale binding en de helft daarvan, dus 25% aan huishoudens met lokale binding. Mochten dan toch nog bijzondere gevallen zijn die buiten de boot vallen, echtscheidingsgevallen met meerderjarige kinderen of levensbedreigende situatie, dan is er in ieder geval nog de urgentieregeling, waarmee wij als ChristenUnie-SGP dan ook blij zijn. Wij hebben tijdens de ronde ook nog een aantal vragen gesteld aan de wethouder ook over de evaluatie. Die zijn wat ons betreft afdoende beantwoord. Ook hebben wij een vraag gesteld over de afstemming. Ook die is voor ons goed beantwoord. En dit maakt voorzitter dat wij als ChristenUnie-SGP kunnen instemmen met deze huisvestingsverordening. Dank u wel

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter dank u wel. Voorzitter op 21 januari is er in dit huis een hele goede regionale presentatie gehouden over de veranderingen in de Huisvestingswet die op 1 januari is ingegaan. Per 1 juli a.s. komen daardoor alle verordeningen te vervallen. De vraag was aan de aanwezige gemeentes of er nog behoefte was aan nieuwe verordeningen. Er waren natuurlijk een aantal gemeentes die zeiden van ja ik laat het niet allemaal over aan de woningbouwcorporaties. De gemeente Soest deed dat dus wel, en ik moet zeggen ik werd een beetje op die avond blij over de vermindering van de regelgeving. Ik denk dat is nou een voorbeeld zoals het zou moeten en de woningbouwcorporaties hebben aangegeven dat ze zichzelf goed in staat achten om de verordening uit te voeren. Dus eigenlijk zeg ik geef vertrouwen aan de woningbouwcorporaties. Voorzitter het zal u niet verbazen, de fractie van Soest2002 schaart zich van harte achter het voorstel. En ik moet nog zeggen, wij sluiten ons aan bij de opmerking van de heer Stam over de urgentieregeling.

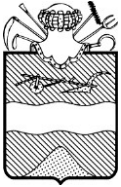
Heer SUNA (PvdA): Voorzitter de heer Stam begon er eigenlijk al over, waar ik ook naar toe wil, over lokaal maatwerk. Ik zou graag willen weten of wanneer we dit gaan vaststellen of wij lokaal maatwerk kunnen bieden door 50% regionaal en 25% lokaal voor de eigen woningmarkt nog kunnen handhaven, of dat hiermee gedekt is. Wij hebben vorig jaar gezegd wij willen zeker 30% voor onze eigen behoefte houden. Daar hadden wij zorgen over. Bij navraag in het huis blijkt het zo te zijn dat op dit moment 70% van de woningtoewijzing ook voor de lokale bevolking bestemd is. Dus dan wordt situatie gesteld dat er geen zorgen hoeven te zijn. Maar we weten natuurlijk niet hoe dat in de toekomst is. Daarom willen wij ook vragen om over een jaar sowieso de evaluatie te gaan doen en daarbij indien nodig ook een beschermclausule in te bouwen. Ook willen wij graag weten, er wordt gesproken dat er geen schaarste is, maar tegelijkertijd zien we dat er 3500 woningzoekenden ingeschreven staan en dat er ook weinig woningen, zeker de laatste jaren, in de markt komen. Wat dat betreft deel ik de mening van de heer Kramer dat er toch wel enorm behoefte is en zouden wij ook bij de evaluatie graag een notitie schaarste willen hebben. Dank u wel.

Heer SIELCKEN (D66): Het meeste is al gezegd dus wij volstaan met het feit dat wij voor deze verordening zijn.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik zal ook kort proberen te zijn. Belangrijk is in wezen dat in deze nieuwe verordening er in ieder geval maatwerk geleverd kan worden voor urgentiegevallen. En voor de rest is het eigenlijk belangrijk dat er minder regels komen. Wat dat betreft stemmen wij van harte in met het voorstel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ook kort. Wij stemmen in met het voorstel. Daarbij aangevend dat we toch zeggen college volg de ontwikkelingen heel goed. Of we een jaar moeten wachten met evalueren, dat zal van de nabije toekomst afhangen. Als je de huidige signalen ook in Nederland hoort dan gaat er toch nog heel veel op ons afkomen. Dus ik zou het college mee willen geven hou dit goed in de gaten en kom bij ons terug op het moment dat we hierin verandering moeten gaan brengen. En als u daar te laat mee bent dan zijn wij u voor. Dank u wel.

VOORZITTER: Dat is een waarschuwing. Ik geef het woord aan wethouder Pijnenborg.



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Wethouder PIJNENBORG: Dank u wel voorzitter. Ik zal ook omwille van de tijd even kort ingaan op de vragen die nog zijn gesteld. En dan begin ik met de heer Kramer van het CDA. Hoe zit het nou met die schaarste. Die kunnen we dus niet aantonen. Dat hebben we ook uitgelegd. Wij hebben nu in de kernvoorraad 5000 woningen. En daarvan zijn er 4300 van Portaal en de Alliantie. En dan komen daar nog SBBS en Woonzorg en Eemland Wonen bij. Dan hebben we er dus 5000. Daar is de particuliere sector die dus ook onder die liberalisatiegrens verhuurt nog niet bijgenomen. Dat aantal proberen we nog inzichtelijk te brengen. Maar de kernvoorraad verhoudt zich op dit moment positief ten opzichte van de doelgroep, dus mensen die in aanmerking komen voor een sociale huurwoning. En zoals u in de jaarrekening heeft kunnen zien hebben wij dus minimaal die benodigde voorraad ten opzichte van de doelgroep. Wij hebben dus op de voorraad zelfs overschot op dit moment.

Het is ook zo, dat is ook door de PvdA ingebracht dat de afgelopen jaren die doelgroep wel is gestegen. Maar zoals net ook door mevrouw Kemmerling gezegd is, de verwachting is dat als de economische groei toeneemt dat het dan weer gaat dalen. Maar in ieder geval kunnen wij op basis van de kernvoorraad en van de feiten en gegevens die wij nu hebben op geen enkele manier een schaarste aantonen. En daarvan heeft de wetgever in Den Haag dus gezegd als u die schaarste niet heeft, dan heeft u ook geen reden om een verordening op te stellen. En alleen, want dat kwam ook bij de ChristenUnie naar voren als u dus die schaarste heeft kunt u een verordening opstellen en daarin kunt u dan ook weer eisen stellen ten aanzien van de binding. Maar hoe dan ook komt het erop neer dat als wij die verordening niet hebben, dat eigenlijk alles bij het oude blijft en er eigenlijk voor de woningzoekende op dit moment heel weinig tot niets verandert.

De heer Kramer vraagt ook nog is na die twee jaar evalueren nou wel verstandig, moeten we dat niet wat eerder stellen. We hebben gelukkig met Woningnet een goed systeem. Daar kunnen we de trends en ontwikkelingen goed in de gaten houden. Dat is een terechte opmerking, want wij kunnen op ieder moment natuurlijk als we denken, dat is door de meerderheid van u ingebracht, de zaken lopen nu toch anders, er lijkt toch sprake te komen van schaarste of er zit een bepaalde doelgroep in de problemen, dan kunnen wij u daar onmiddellijk over informeren en kunt u onmiddellijk een huisvestingsverordening vaststellen. Dus dan is er niets wat u daarin belemmert.

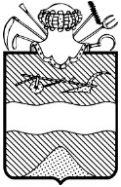
De heer Stam van de ChristenUnie-SGP, ik heb het over die bindingseisen al gezegd, maar wat ook door de heer Suna is ingebracht dat er ruim 70% nu eigenlijk gewoon lokaal is en dat is al jarenlang ook stabiel. Dus wij verwachten daar ook geen verandering in. Maar goed, nogmaals, dat kunnen wij dus monitoren.

De heer Van Leijenhorst van Soest2002 had geen vraag en verwees nog even naar de bijeenkomst. De heer Suna van de PvdA, dat heb ik ook al aangegeven. We blijven natuurlijk monitoren. Zodra er signalen zijn kunnen we alsnog met elkaar om de tafel om een huisvestingsverordening vast te stellen. En met die huisvestingsverordening kunnen we niets regelen ten aanzien van woonruimteverdeling, maar kunnen we alleen iets doen aan bindingseisen en dat soort zaken.

Is er nu wel of geen schaarste? Daar heb ik ook al het een en ander over gezegd. U zegt er zijn 3500 woningzoekenden. Dat klopt. Maar 700 daarvan zijn actief woningzoekenden. En een actief woningzoekende is iemand die vanaf één keer in het jaar heeft gezocht naar een woning. Dus die grens leggen wij niet erg hoog. Als je één keer in het afgelopen jaar hebt gezocht dan ben je een actief woningzoekende. En ook dat aantal ligt al jarenlang ongeveer rond de 700.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter bij interruptie via u richting de wethouder. Wilt u er dan ook bij vermelden dat er per jaar ongeveer 200 woningen beschikbaar komen voor die mensen en dat daar van die 200 woningen nog een substantieel deel voor senioren bestemd is?

Wethouder PIJNENBORG: Ik kan er nog heel veel meer over vertellen. En ik denk ook dat het goed is, want daar heeft de heer Baskaya eerder ook al naar gevraagd, van hoe zit het nou met die volkshuisvestelijke norm, en dat is eigenlijk ook het antwoord van de heer Boks bij het vorige agendapunt, hoe denken makelaars er nou over, over wat zijn nou de ontwikkelingen in de markt op dit punt en op de sociale woningbouw, en op de betaalbare woningen. Wij hebben u al wel toegezegd dat we daarmee naar u toekomen in de raad. Ik geloof dat de agenda van de raad zo vol zit, maar dat is aan u als raad dat het mogelijk over de zomer wordt heen getild. Maar daarbij willen wij ook betrekken wat zijn nu de resultaten van de meest recente onderzoeken. Want er is onderzoek gedaan naar is er nu wel of geen behoefte aan sociale woningbouw en wat zijn daar de ontwikkelingen en tendensen in, en de meest actuele cijfers. De oude cijfers komen uit 2010. Dus dan hebben we weer meer actuele cijfers. En daarbij, bij die discussie over de volkshuisvestelijke norm en de sociale woningbouw willen we ook heel graag de markt betrekken en de makelaars en huurdersverenigingen. Dus daar willen we eigenlijk een hele brede discussieavond van maken, zodat we alle informatie ook bij elkaar hebben. Dat zijn de plannen op dit moment daarvoor.



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

De heer Paauw was ook heel duidelijk maar had geen vraag.
En ik denk dat ik de vraag van de heer Boks over de ontwikkelingen en het monitoren ook al heb beantwoord. Daarmee ben ik door de vragen heen voorzitter.

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter mijn vraag over de evaluatie over een jaar, hoe denkt u daarover?

Wethouder PIJNENBORG: Dat kan, maar wij hebben toch heel bewust gekozen voor twee jaar, omdat we denken dat we dan gewoon meer gegevens hebben. Ik wil ook best een soort tussenstand of een tussenrapportage geven na een jaar, maar we hebben daar intern ook echt wel over nagedacht. Heel vaak zeg je standaard een jaar, maar we hebben gedacht hebben we dan wel voldoende nieuwe informatie, is dat dan een zinnig moment om te evalueren. En daarom hebben wij gekozen voor twee jaar. Maar ja, ik kan best over een jaar een soort tussenstand of rapportage leveren.

Heer SUNA (PvdA): Als u ons over een jaar informeert in een soort van memo wat de stand van zaken is, is dat ook afdoende.

Wethouder PIJNENBORG: Ja. Dat gaan wij natuurlijk sowieso doen.

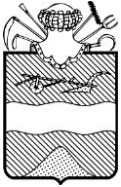
VOORZITTER: Wie wil voor de tweede termijn het woord? Zo niet, zijn er mensen die tegen dit voorstel zijn? Zo niet, dan is het voorstel aangenomen.

13. RV 15-17: Uitwerking Participatiewet binnen het Sociaal Domein

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Dank u wel voorzitter. Wij zien dit document zoals het ook bedoeld is door de wethouder als een tussenstap van de visie op het Sociale Domein naar meer uitwerking in de verordening. Bij de ronde hebben wij enkele vragen gesteld en wij hebben daar antwoord op gekregen. Wij kunnen ons vinden in dit uitwerkingsplan en wij zien de verordening met belangstelling tegemoet.

Heer BASKAYA (PvdA): Dank u wel voorzitter. Voorzitter in het stuk staat op pag. 6 meen ik mij te herinneren, wij laten niemand vallen. Dat is een van de uitgangspunten waar wij als Partij van de Arbeid ook echt voor staan. Wij vinden het dan ook mooi dat het daarin is meegenomen. Wij vinden het wel jammer dat de Participatiewet op deze manier vanuit Den Haag is ingestoken en wij beseffen heel goed dat wij in Soest daar niet zoveel aan kunnen doen en dat het een opgelegd iets is. Maar we kunnen wel maatwerk bieden. Het huidige stuk biedt daar voldoende handvatten voor. Echter hebben wij ook nog een aantal zorgen. Zorgen die slechts voor een deel zijn weggenomen. En dan gaat het om de zorg bij de uitvoering over Wajongers die hier straks uit zullen stromen en vervolgens door de gemeente vanuit de Participatiewet naar werk begeleid moeten worden. Maar ook omtrent de vraag of wij de extra financiële lasten die met deze hele operatie gepaard gaan en de extra instroom en de bijstand nog wel kunnen dragen. Vandaar een drietal punten. Wij zouden graag een toezegging willen hebben dat wanneer blijkt dat het budget voor de mensen in de bijstand ontoereikend is of versterkt overschreden zal worden, dat door de wethouder aan de bel getrokken wordt bij de raad van beste raad, wees u er wel van bewust, deze zaken spelen en het neemt enorm toe. Het kan in de vorm van een memo of op een andere manier. Maar wij zouden graag geïnformeerd willen worden daarover. Verder hebben wij zorgen over te creëren werkplaatsen. Dat is iets wat hiermee samenhangt, met die Participatiewet. Wij gaan ervan uit dat het college samen met de partners er alles aan zal doen om deze extra werkplaatsen ook mogelijk te maken. Als het betekent dat wij met bepaalde zaken ruimhartig moeten omgaan, zoals huisvestingsregels en dergelijke, dan gaan wij er nog steeds vanuit dat daar ook op die manier mee omgegaan zal worden. En dan de kostendelersnorm. Daar hebben we toch een vraag over. Vooral gezien het feit dat veel mensen met bijvoorbeeld een Wajong die straks daar uitstromen, bij ouders, bij broers, bij zussen noem maar op, inwonen. Vanuit de kostendelersnorm zou dat op termijn kunnen betekenen voor die mensen dat die geen bijstand of iets dergelijks krijgen, dus geen inkomen. En dan jagen we die mensen op kosten. Dat zou niet de bedoeling moeten zijn, maar toch is het een onderdeel van de Participatiewet. Wij hebben de wethouder horen zeggen bij de ronde dat er via de bijzondere bijstand een vorm van vangnet is. En wij zouden dan graag willen weten of het betekent dat dan bijvoorbeeld zaken als huur en dergelijke toch op de een of andere manier gedekt kunnen worden vanuit die bijzondere bijstand, als vangnet. Voor zover.

Heer VAN DER WOUDE (CDA): Dank u wel voorzitter. Dank aan de wethouder voor de notitie over hoe de Participatiewet in de gemeente Soest ingepast gaat worden, met het integrale beleidsplan Sociaal Domein. Het is in ieder geval een notitie die twee belangrijke zaken van de raad vraagt. Akkoord gaan



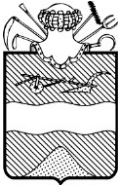
Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

met het hergebruik van het werken naar vermogenbeleid van 2012 als pijler en akkoord gaan met het voornemen eind mei/begin juni met dit beleid vertalen in een re-integratieverordening Participatiewet. De uitgangspunten van het werken naar vermogenbeleid onderschrijft de CDA-fractie nog steeds. Ook zoals die in de notitie vertaald wordt naar de Participatiewet. Oog hebben voor wat mensen kunnen is voor het CDA de vertaling van het credo in de notitie we laten niemand vallen. Dit is met realiteitszin door de wethouder uitgewerkt en daarom gaat de CDA-fractie akkoord met dit voorstel. Spannend blijft echter wel hoe met minder geld nog steeds hetzelfde kwaliteitsniveau van de dienstverlening behaald gaat worden. In die zin ziet de CDA-fractie de concrete re-integratieverordening over een paar weken tegemoet. Spannend is ook de korting vanuit het Rijk op de zogenaamde buiggelden van 15% in het geval van Soest. Dat is 1,5 miljoen minder ten opzichte van 2014 voor wel meer uitkeringsgerechtigden. Het CDA ziet de voor de zomer aangekondigde voorstellen van de wethouder om de risico's te beperken met grote belangstelling tegemoet. Tot zover.

Heer VAN DER HULST (D66): Voorzitter dank u wel. Heel kort. Het is een paar keer gevallen. Niemand valt buiten de boot of niemand valt tussen wal en schip en meerdere varianten daarop. Wij kunnen ons uitstekend vinden in de beantwoording ook van het college naar de Cliëntenraad die daar heen en weer over is geweest. We zien dat inderdaad als een tussenstap. De werkelijke re-integratieverordening komt later aan de orde. Dus wij gaan mee in dit hele verhaal.

Heer HILGEMAN (Soest2002): Dank u wel voorzitter. Ook Soest2002 kan instemmen met de nota uitwerking Participatiewet. Eén aspect waar wij graag nogmaals de aandacht op willen vestigen, dat hebben we in de ronde ook gedaan. Er wordt in de nota gesproken over de samenwerking met een aantal maatschappelijke partners, zoals Tronk en Soester Maatjes en dat vinden wij een uitstekende zaak. Maar wij dienen ons ook te realiseren dat de focus van deze partijen zich vooral richt op begeleiding, noem het maar het vergroten van zelfredzaamheid van deze mensen. Daarmee heb je nog geen baan, hoe belangrijk die begeleiding ook is. Daarmee heb je nog geen baan. En op werk zet de nota nu juist heel erg sterk in. We stippen dit punt aan omdat uit succesvolle werkgelegenheidsprojecten is gebleken dat juist acties gericht op het mobiliseren en het enthousiasmeren van werkgevers om kansen te bieden aan mensen met afstand tot de arbeidsmarkt heel erg wezenlijk zijn en van zeer groot belang zijn gebleken. De praktijk leert dat ook veel bedrijven en ook veel MKB'ers gelukkig zeker open staan om kansen te bieden aan deze doelgroep. Maar dat betekent wel dat we ze moeten activeren. En in de nota wordt gesproken over het regionale werkgeversservicepunt in Amersfoort. Wij vinden zeker dat je gebruik moet maken van expertise van deze partij, maar vinden ook dat deze partij nog net wat teveel op afstand staat. En wij hebben ook het idee en beleving dat dit door veel werkgevers in Soest zo wordt beleefd. Met andere woorden: wij vinden als Soest2002 van zeer groot belang om initiatieven om Soester werkgevers te mobiliseren en activeren om dat dicht bij huis te organiseren en de vraag aan de wethouder is of hij dit onderkent en of wij op dit punt ook nog aanvullende voorstellen kunnen verwachten. Tot zover.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter dank u wel. Vanavond is om het voorstel om de denkrichting voor de invulling van de Participatiewet die we inslaan voor een grote groep kwetsbare burgers te bespreken. En die kwetsbaarheid maakt dat we hier scherp moeten zijn. Scherp omdat het een groep is die moeilijk in eigen kracht kan komen en onze hulp meer dan nodig heeft. En die groep wordt geraakt, daar moeten we voor blijven staan. De denkrichtingen die hier geschetst worden en die door de Cliëntenraad als positief worden bestempeld hebben wij op hoofdlijnen bekeken en beoordeeld. Wij hebben de voorstellen en het voorliggende plan niet alleen bestudeerd maar we hebben de wethouder er ook al eerder naar bevraagd in de rondes. Wij zijn positief over de voorstellen, maar we zijn bezorgd, dat is ook al eerder genoemd, over de koppeling naar de Soester ondernemers, de Soester partners zoals de heer Hilgeman het noemt. En uiteraard zijn we ook bezorgd over de kortingen die genoemd worden. Maar we hebben het ermee te doen. Maar we zouden willen pleiten dat de verbinding naar de Soester partners meer versterkt wordt. En ook zouden we willen voorstellen dat bij het zoeken naar geschikte werkplekken meer specifiek gekeken gaat worden naar de koppeling tussen Soester burgers, dus de kwetsbare groep, naar de Soester ondernemers. We begrijpen wel dat een meer regionaal gerichte aanpak wordt uitgewerkt, maar laten we de kracht van onze eigen ondernemers niet onderschatten. Wat ons betreft gaan we zelfs nog een stapje verder. Waarom zouden we bepaalde ondernemers of ondernemersgroepen die gegroepeerd zijn, niet al in het voortraject betrekken? Dus ze niet op een rijdende trein laten instappen, nee laat die ondernemers nou eens meedenken over de route die hierin uitgestippeld zou kunnen worden. Laten we hun ervaringen en al hun creatieve ideeën gebruiken om de uitdagingen waarvoor we staan, de steeds groter wordende groep mensen in relatie tot de kortingen die we krijgen, goed te benutten. Hoe dan ook, dit plan heeft onze steun en u zou ons



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

helemaal blij maken wethouder als u onze overwegingen meeneemt in uw verdere uitwerking. Tot zover.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter dank u wel. De re-integratieverplichting die op grond van deze Participatiewet naar ons toekomt is eigenlijk een grote zorg voor de gemeente. Het wordt zo maar op je dak gegeven van regel het maar en zorg maar dat alle mensen die je in je gemeente hebt, naar een reguliere baan komen. Een utopie. Er staat geen werkgever te trappelen die zegt ik wil die wel hebben. Je zou er echt actief mee aan de gang moeten. De vorige sprekers van Soest2002 en ChristenUnie gaven dat al aan, en dat mis ik een beetje in dit rapport. Er moet echt actie komen onder de Soester ondernemers.

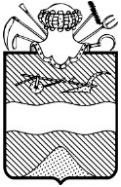
Iemand met een arbeidsbeperking heeft echt achterstand, en er zou echt veel meer gedaan moeten worden dan alleen maar een loonsuppletie. Er zouden misschien ook aanpassingen op de werkplek gedaan moeten worden. Over dat soort zaken moet je langer doordenken. Helaas hebben we vanavond een besluit genomen waar een aantal van deze plekken al gaan verdwijnen. Jammer, gemiste kans om in ieder geval dat in stand te houden. Maar het is niet anders, we moeten door want we hebben toch die verplichting, ook voor die nieuwe mensen. Voorzitter ik wil graag van het college weten op welke wijze worden de Soester ondernemers specifiek benaderd om mensen met een beperking in dit geheel te brengen. Alleen maar regionaal verwerven voor Soesters, het zou prachtig zijn als je kunt bewerkstelligen dat dat bij Soester ondernemingen komt. Dat in eerste instantie.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter heel kort. Wij hadden vooroverleg gehad en wij konden ons volledig aansluiten bij het betoog van de buurman van de ChristenUnie. Dus bij deze laat gezegd zijn dat wij daar ook onder staan en achter staan. Dank u wel.

Wethouder VAN DER TORRE: Het beleidsstuk dat nu voorligt geeft richting aan, toch de gevoelens die wij hier hebben in Soest over de verantwoordelijkheid die we hebben binnen het Sociaal Domein. Een gevoelens waar we allemaal heel veel aandacht aan schenken en wat een stuk van onze verantwoordelijkheid is. Een deel van die wetgeving werd al opgemerkt, komt vanuit Den Haag. Wij hebben natuurlijk ook een aantal stukjes die wij sociaal op onze eigen Soester manier kunnen invullen. Twee zorgen die ik hier heel duidelijk hoor zijn een financiële zorg en een zorg over de koppeling met de Soester ondernemingen. Eerst even op het eerste ingaan, die financiële zorg die er is. Die zorg is uiteraard reëel, gezien het feit dat vanuit Den Haag de budgetten gekort worden. We zijn bezig met een plan van aanpak daarvoor. Als we dan kijken van wat moet er gebeuren daarbij, dan zijn dat natuurlijk een aantal zaken die je moet aanpakken tegelijkertijd. Dat betekent dat je bijvoorbeeld moet gaan kijken naar én de instroom én de doorstroom én de uitstroom. Samenwerking met bijvoorbeeld de Soester Maatjes zoals genoemd werd door de heer Hilgeman, dan praat je over bijvoorbeeld die doorstroom. Daarnaast is natuurlijk die instroom minstens zo belangrijk. Hoe voorkom je dat mensen instromen. Dat betekent bijvoorbeeld dat je in overleg met onderwijs probeert te voorkomen dat mensen zonder kwalificaties instromen zonder een kans op de arbeidsmarkt. Dus daar zet je ook op in. De uitstroom daar zet je natuurlijk ook op in, bijvoorbeeld via onze jobhunters, het werkgeversservicepunt, dat soort acties. Dus het is niet alleen van wat hier als voorbeeld werd genoemd die doorstroming en begeleiding. We zetten in op al die onderdelen.

Gelukkig trekt de economie aan, maar daar kan je niet zo maar op rekenen. En als je dan kijkt naar de werkgevers, een vraag die van werkgevers komt is wij willen best wel iets doen, maar probeer ons te ontzorgen. Dus ik denk bijvoorbeeld dat het niet alleen gaat om de contacten met het bedrijfsleven, de contacten die uiteraard er zijn en die steeds verder uitgebouwd worden, maar dat je ook kijkt van hoe kunnen wij die werkgever ontzorgen, zodat die zegt van nou, prima als het zo gaat, ik wil best iets doen maar ik wil niet die hele heisa eromheen. Dus ik denk dat het ook iets is waar wij verder moeten gaan ontwikkelen van hoe kunnen we dat instrument dan gaan inzetten. Als het gaat om de contacten met het bedrijfsleven zetten wij heel sterk in op de stichting Power, ontstaan uit het Poa. Daar vinden regelmatig bijeenkomsten plaats. Op dit moment zijn daar een aantal activiteiten uitgekomen. Ik denk dat daar nog meer uit kan komen, en dat we ook heel concreet moeten gaan worden van de acties die daarbij ingezet worden. Maar we moeten op al die fronten tegelijk denk ik onze energie zetten. Zowel de instroom, doorstroom als uitstroom. De werkgevers erbij betrekken. De werkgevers hebben natuurlijk daarin een plicht. In eerste instantie via de garantiebannen is dat nu nog vrijwillig maar daar zit toch wel een druk achter. Ik verwacht wel dat dat verder ook gaat werken. Onze jobhunters zijn heel actief.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter bij interruptie, u verwacht dat het gaat werken. Hoe komt u aan die verwachting?



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Wethouder VAN DER TORRE: Aan die verwachting kom ik doordat je met werkgevers praat en ik heb net al even aangegeven die werkgevers zitten vooral te wachten op van ja hoe kunnen jullie zorgen dat wij ontzorgd worden. Is dat voldoende antwoord?

Heer PAAUW (GGS): We kunnen er heel lang over praten, maar het gaat er mij specifiek om u zegt ik verwacht dat dat allemaal wel recht komt in Soest. Hoeveel arbeidsplaatsen heeft u nodig dan?

Wethouder VAN DER TORRE: Niet recht komt. Ik heb gezegd dat ik verwacht dat de vraag nog gaat toenemen. Ik heb niet gezegd ik verwacht dat het wel goed gaat komen. Heb ik de vraag daarmee beantwoord? Ja ik dacht het voornamelijk wel.

Dan nog even over de vraag over financiën en de werkgevers. Dan zijn er nog wat meer opmerkingen gemaakt. De kostendelersnorm, daar vraagt de Partij van de Arbeid naar. De kostendelersnorm is een objectieve norm die getoetst wordt aan de hand van een aantal criteria. Dat is opgelegd vanuit Den Haag. Dat is dat er gekeken wordt naar eigenlijk een gezinsinkomen, een samenlevingsinkomen, waarbij men ervan uitgaat dat als je op eenzelfde adres woont, dat je dan gezamenlijk de kosten deelt en dat er dan gekeken wordt naar het gezamenlijk inkomen per huishouden. En dat kan betekenen dat dus een van de partners als die voldoende inkomen heeft invloed heeft op een eventuele uitkering van de ander. Dat zijn objectieve normen en ik heb u al eerder aangegeven als blijkt om wat voor reden dan ook dat iemand daar niet mee kan rondkomen, daar zijn dan ook objectieve normen voor, dat dan iemand altijd een beroep kan doen op bijzondere bijstand en daar hebben we ook onze normen voor om te kijken is dat terecht of niet. Ik denk dat wat dat betreft wij hier een heel goed vangnet in Soest hebben waarbij echt individueel per geval maatwerk geleverd wordt en dat in feite niemand buiten de boot valt. Maar dat gaat echt allemaal via objectieve normen.

ChristenUnie-SGP en dus ook LAS vroegen om mee te nemen wat hun zorgen waren en die zal ik uiteraard meenemen.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter u staat mij toe om even te reageren? Waar wij specifiek de wethouder naar vroegen is of u al in het verdere uitdenkenproces die ondernemers wil betrekken. Dus ga ze zo meteen niet vragen ziet u dit zitten maar creëer het plan zelf met hun zou ons pleidooi zijn.

Wethouder VAN DER TORRE: U vraagt om initiatieven te nemen, bedoelt u.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Ja richting de partners in Soest, de heer Hilgeman noemde er al een aantal, dat u die al in het voortraject meeneemt in het creëren van dit soort dingen in plaats van dat u ze een aanbod doet in een later stadium.

Wethouder VAN DER TORRE: Wat wij in ieder geval kunnen doen is het creëren van zo optimaal mogelijke omstandigheden voor die werkgevers en in het overleg met Power vragen wij ook input van de werkgevers van hoe kunnen wij dingen verder optimaliseren. Dus dat wordt zeker gedaan.

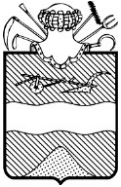
Heer PAAUW (GGS): Voorzitter nog een aanvullende vraag.

VOORZITTER: Ik zou gelijk willen vragen of dat dan de tweede termijn is en of er dan nog aanvullend behoefte is aan de tweede termijn. U heeft nu een tweede termijn.

Heer PAAUW (GGS): De wethouder geeft wel antwoorden maar niet echt concreet. Ik ben zo benieuwd hoe gaat hij nou echt die Soester ondernemer erbij betrekken. Dan moet je toch proberen potentie binnen te halen om arbeidsplaatsen te creëren. En daar draait u maar omheen. U heeft het erover om Power erbij te halen, maar ik heb er nog weinig succes in Soest van gezien hoor.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter ik heb één vraagje. Ik hoorde de wethouder een voorbeeld aangeven met betrekking tot Soester Maatjes, een project dat succesvol is. Wij hebben begrepen dat juist een dergelijk project geen verdere financiering meer gaat krijgen vanuit de gemeente. Hoe matcht dat met elkaar dat het dan als een succesvol iets wordt aangehaald, is onze concrete vraag. Of beschikken wij over verkeerde informatie?

Heer BOKS (LAS): Voorzitter dank u wel. De wethouder begon in zijn beantwoording van er zijn twee zorgen, financiën en het bedrijfsleven. En nu moet ik toch zeggen dat in de ronde de wethouder heel anders begon met de allerbelangrijkste zorgen, en dat is de zorg voor die mensen die van ons



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

afhankelijk zijn. Ik weet dat die wethouder er zo over denkt en vanuit die achtergrond kan ik ook instemmen met het verhaal dat hier ligt, maar het is in deze beraadslaging nog iets wat mij betreft te weinig aan de orde gekomen. Maar ik wilde het toch even gezegd hebben. Dank u wel.

Mevrouw FALCK (GL): Dank u wel voorzitter. Even een aanvulling nog denk ik op de vraag die al gesteld is over Power. Op welke termijn gaan we daar wel iets van zien, wanneer zijn er dingen gepland, wat gaat er gebeuren? Dat maakt het misschien wat duidelijker.

Heer HILGEMAN (Soest2002): In aanvulling op hetgeen de heer Paauw zei, ik ben het volledig met hem eens. Ik heb u ook horen zeggen dat lokale werkgeversactivatie belangrijk is. U wilt dat doen via Power. Ik zou graag de suggestie mee willen geven, volgens mij is die al gedaan om in deze fase misschien van uitwerking ook een aantal echte Soester werkgevers erbij te betrekken.

Wethouder VAN DER TORRE: Om nog even op die werkgevers in te gaan. Inderdaad is dat uitermate belangrijk. Wij willen graag onze mensen, dat is het onderdeel van die Participatiewet, toeleiden naar werk. Daar heb je de werkgevers voor nodig. Die werkgevers hebben soms vacatures, maar als je dan kijkt naar die vacatures, wat zie je dan. Dat mensen die uit zouden kunnen stromen uit ons bestand, die graag aan het werk willen, niet aan de juiste kwalificaties voldoen. Dat is één van de dingen waar je ook op inzet. Zorg dat de mensen de kwalificaties hebben. Dat is dan ook die begeleiding waar we het over hebben. En dat betekent ook de trajecten die we met de mensen volgen, zorg dat je klaar bent voor die arbeidsmarkt. Dat is de ene kant van de zaak. De andere kant zijn die werkgevers. Ik heb daar net al over gezegd die zitten te wachten op ontzorgen. Als je kijkt naar de werkgelegenheid moet je dan alleen kijken naar Soest? Ja Soest is belangrijk, maar werkgelegenheid is meer dan Soest. Dat is regionaal. Wij proberen toch echt breder te kijken dan alleen Soest. Soest is belangrijk en Soest heeft een aantal zeer bewogen sociale werkgevers. Dat weten we. En daar zijn we ook regelmatig mee in contact. Dat leidt niet altijd direct tot van o dus morgen is er iemand die uit kan stromen, daar hebben we een plekje voor. Nee, dan moet je aan een aantal voorwaarden voldoen. Daar maak je afspraken voor. Dan direct komend op de vraag van komt er iets concreets uit? Er zijn een aantal projecten al uit dat Power gekomen, onder andere Buurtgenoten. Dat zorgt dan ook weer dat mensen zelfredzamer worden, zodat ze die volgende stap kunnen maken. Als het gaat om die directe afspraken met werkgevers, daar zijn we nu mee bezig. De eerstvolgende bijeenkomst is 11 mei dacht ik zo uit mijn hoofd, het kan ook later zijn dat er afspraken zijn gemaakt, dat we dan een volgende stap willen nemen tot concrete afspraken. De afgelopen periode is vooral verkennend geweest. Een aantal partijen is met elkaar om de tafel gaan zitten en een vrij groot aantal partijen zelfs. En een volgende stap is hele concrete afspraken te gaan maken. Dat loopt gewoon en dat durf ik hier ook gewoon te zeggen. Ik verwacht daar echt stappen te kunnen zetten bij het volgende overleg.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter mag ik de wethouder vragen wanneer wij daar informatie over krijgen?

VOORZITTER: In de derde termijn, maar het is wel de laatste vraag rondom dit onderwerp.

Wethouder VAN DER TORRE: Mag ik u dan vragen welke informatie u dan bedoelt?

VOORZITTER: Kunt u dat buiten de vergadering om regelen? Het is nu over elfen.

Heer PAAUW (GGS): De wethouder geeft aan dat hij ongeveer 11 mei een bijeenkomst heeft en daar dan stappen denkt te maken. Dan mogen wij daar toch over geïnformeerd worden?

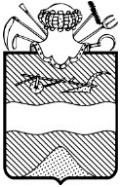
VOORZITTER: Ik zeg niet dat u daar niet over geïnformeerd mag worden, maar er ligt hier een besluit voor en de informatie die u later kunt krijgen heeft niet directe relatie tot het besluit dat u nu kunt nemen. Dus het is gewoon een punt van orde dat ik graag de beraadslagingen wil voeren over het punt dat hier ter tafel ligt. Ik denk dat daar de argumenten over en weer gewisseld zijn en dat zou ik u willen vragen. Als u nog behoefte heeft aan een derde termijn in meerderheid van de raad dan hoor ik dat graag. Maar ik dacht dat u daar wel klaar mee was.

Kan ik dan overgaan tot stemming? Is er iemand tegen? Zo niet, dan is aldus besloten.

Ik stel voor om vijf minuten te pauzeren.

VOORZITTER: Dames en heren ik heropen de vergadering.

14. RV 15-16: Jaarstukken 2014



Raadhuysplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

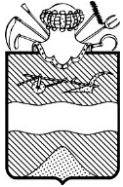
Heer VAN TOL (D66): Tijdens de behandeling in de ronde hebben wij wat kritische vragen gesteld ten aanzien van de bestemmingen ten laste van het positieve resultaat. Dit even los van de geoormerkte bedragen waartoe we al besloten hadden. Ik ben dan ook blij dat het college op 28 april ons een brief heeft gestuurd waarbij zij stellen dat deze voorstellen worden ingetrokken en het resultaat van 6,5 ton wordt betrokken bij de Voorjaarsnota. Positief wat ons betreft. Dus wij kunnen volledig instemmen. Dank u wel.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ik zal proberen het ook zo kort te houden, want alle feitelijke vragen zijn beantwoord. We hebben het accountantsrapport kunnen zien. Wij hebben het verslag van de auditcommissie kunnen horen en lezen. En dat geeft allemaal geen aanleiding meer tot verdere vragen. Wat ik wel even op wil merken is dat wij zo tevreden zijn over het feit dat er in de ronde zo weinig inhoudelijke vragen waren. Ik heb erover nagedacht, hoe zou het nou komen. En ik denk en dat wil ik toch wel even stellen, want het is voor mij het 13^e jaar dat ik hier een jaarrekening zie en dan wordt er meestal inhoudelijk enorm over gediscussieerd. Ik dacht hoe zou dat komen dat het nu niet gebeurd is? Dat is mede te wijten en dat wil ik, je zou zeggen weer een compliment, maar ik vind dat het afgelopen jaar is gebleken dat de tussentijdse rapportages, de tussentijdse memo's die we krijgen van het college, daarin zeer, zeer toe bijdragen. Omdat daarin met name het verloop van het programma in zo'n jaarrekening eigenlijk min of meer op de voet gevolgd kan worden, zodat er na afloop van dit jaar 2014 niet zoveel vragen meer overblijven. Eigenlijk zou ik het daarbij willen laten, want verder valt er over de jaarrekening niets meer te zeggen. Dus het is eigenlijk één positief geluid. Wij stemmen in met de vaststelling van de jaarrekening. Dank u wel.

Heer VAN GEET (VVD): De jaarstukken zien er prima uit, goed te lezen en de vragen die gesteld zijn zowel schriftelijk als ook mondeling zijn op een uitstekende manier beantwoord. Ik wil mij eigenlijk beperken tot een paar opmerkingen over de accountantsrapportage. Ik wil eigenlijk beginnen, en hier komen we weer, met een compliment, maar nu richting de organisatie. Ik wil daar één opmerking uit citeren. Wij hebben geen controleverschillen, fouten en/of onzekerheden ten aanzien van de getrouwheid geconstateerd. Ook hebben wij geen fouten laten corrigeren naar aanleiding van onze controle. En als je dan gaat kijken naar het complexe document, overigens wat ik al gezegd heb duidelijk leesbaar, van de jaarstukken, dan vind ik dat echt een compliment waard. Er zijn ook enige aanbevelingen gedaan en één van de aanbevelingen die wil ik ook wel nog met name noemen. Dat is het feit dat er een rapportage ontbreekt, een accountantsrapportage van de RID, waarbij niet duidelijk gemaakt kan worden wat men daar allemaal doet en dat heeft ook tot extra werk geleid van onze eigen accountant. Ik zou toch het college willen verzoeken om rekening daarmee te houden en te proberen om daar een accountantsrapportage bij de RID vandaan te halen. Zeker bij de RID. Buiten het feit dat wij instemmen met het voorstel zoals dat ligt en ook in aansluiting met hetgeen de heer Van Tol gezegd heeft over het raadsvoorstel, zullen wij instemmen. Dank u wel.

Mevrouw COPPES (GL): Dank u voorzitter. De jaarrekening daar stemmen wij mee in. Ik heb alleen nog een puntje wat daar zo'n beetje aan vasthangt, naast hangt, tussen hangt, tussen de jaarrekening en de Najaarsnota. Bij de Najaarsnota heb ik vragen gesteld over de overschrijding van de begroting van de gemeenteraad. Dat gaat helemaal niet over heel veel geld, maar het verbaasde mij toen en daar is een soort mailwisseling tussen de burgemeester en mij geweest en ook later nog de griffier, zoals vanmiddag nog. Omdat ik eerst van plan was om de burgemeester daarop aan te spreken omdat ik dacht dat hij de portefeuillehouder was in dit geval, maar dat blijkt niet zo te zijn. Het blijkt zo te zijn dat de kosten van de gemeenteraad wij daar als gemeenteraad over gaan, en dat daar dus eigenlijk geen bestuurlijke verantwoordelijkheid voor is. En dat is op zich bijzonder denk ik. Dus het komt erop neer dat ik wilde voorstellen dat ik dat eigenlijk gewoon in de groep hier moet gooien en horen wat u daarvan vindt. Het is natuurlijk helemaal niet zo'n zwaar onderwerp, het is ook altijd een beetje gênant om het over jezelf als gemeenteraad te hebben, maar gezien het feit dat we zoveel mensen of instellingen in Soest heel streng behandelen als het gaat om financiën vind ik eigenlijk dat wij dat als gemeenteraad ook met onszelf moeten doen. Het gaat niet over veel geld, maar ik vind dat wij de begroting voor de gemeenteraad ook als taakstellend moeten behandelen. Ik heb daar een motie over opgesteld, maar ik weet helemaal niet of dat nodig is. Het lijkt me haast niet. Ik kan me niet voorstellen dat er veel mensen tegen zouden zijn.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter, via u. Mevrouw Coppes is dit niet iets voor het Presidium en dat we dat dan later inbrengen? Want het lijkt me



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

Mevrouw COPPES (GL): Misschien kan ik alvast vertellen waar het over gaat, dan kunnen we alsnog beslissen om het ergens anders verder te bespreken. Dus ik vind dat een begroting ook voor de gemeenteraad taakstellend moet zijn en dat je als er extra geld nodig is, dus als het ook echt noodzakelijk is volgens de drie o's, want dat was in dit geval eigenlijk niet het geval, want het ging over extra kosten die te maken hadden met verkiezingen. En wat is er nou meer voorzienbaar dan verkiezingen in gemeenteland? Dat we daarvoor een voorstel vooraf krijgen en niet achteraf wordt bijgeraamd. En dat we voor verkiezingsjaren een realistisch bedrag begroten dat ook als taakstellend wordt behandeld en dat we geen extra activiteiten laten organiseren als daar geen budget voor is. En dit is volgens mij voor alles wat in de gemeentebegroting omgaat de normale gang van zaken.

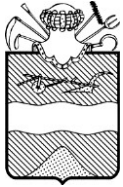
Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie. Ik kan me daar wel iets bij voorstellen aan de ene kant, aan de andere kant als je een begroting gaat bekijken in z'n totaliteit en je gaat alle programma's, dus alle negen programma's, dan is het niet ongebruikelijk, en dat kun je ook niet voorkomen, dat er overschrijdingen zijn. En die worden ook bijgeraamd. Er zijn gelukkig ook nog wel onderschrijdingen en uit mijn hoofd als ik ga kijken naar de overschrijding van dat budget dat gebruikt is door de raad dan denk ik dat het in de orde van grootte is tussen de 4 en 5.000 euro. Dan praten we over een jaarbasis. En als we dan gaan kijken wat er in dat jaar is gebeurd, er is onder andere een reünie gehouden, dat is één keer in de vijf jaar, en dan zou het best kunnen zijn, u kunt zeggen dan moet je scherper begroten, maar als het gaat om, ja geld is geld, daar ben ik ook erg duidelijk in, het is niet ons geld, het is belastinggeld. Maar aan de andere kant als het gaat om een dermate minimale overschrijding dan denk ik ja, waar praten we over. En dat wil ik toch wel even kwijt.

Mevrouw COPPES (GL): Als ik daar nog even op mag reageren. Dat is ook zo en dat heb ik ook aangegeven. Het gaat ook niet over veel geld. Aan de andere kant, dit soort regels gelden voor iedereen in Soest die met gemeentegeld iets mag doen. En de meeste gesubsidieerde organisaties bijvoorbeeld mogen er echt niet zo maar 5.000 euro overheen gaan. Maar goed, ik wil het niet over het bedrag hebben, het gaat me meer om het principe. Als je een verkiezingsjaar hebt waarin ook nog een reünie wordt gehouden, dan lijkt me dat niet onvoorzienbaar. En het ging erom dat bij de Najaarsnota dit bedrag werd bijgeraamd op basis van de drie o's. En daardoor ging ik daarover nadenken en heb ik daarover met deze en gene zitten corresponderen. En ik vind het eigenlijk principieel beter om het anders te doen. Dus als je voorziet dat er in een verkiezingsjaar meer uitgaven gedaan moeten worden dan moet je daar gewoon een voorstel voor doen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter dank u wel. Ik wil beginnen met de complimenten voor het bijzonder accurate en adequate werk dat door de organisatie is verricht en het rapport dat daardoor is opgeleverd. Niet alleen de leesbaarheid maar ook de cijfers die allemaal klopten. De heer Van Geet heeft daar al het nodige over gezegd. Zoals VVD aangaf, het punt van de RID en de accountantscontrole daarvoor, daar heeft de auditcommissie ook opmerkingen over gemaakt en ik neem aan dat het verslag van de auditcommissie onderdeel is van deze beraadslagingen. Dus vanuit die optiek zal dat ook nog wel weer terug gaan komen. Tot slot nog één opmerking, het niet toevoegen van het resultaat aan de reserve. Dat is een goede zaak denk ik. Snel gereageerd, heel goed. Ik wil er alleen wel bij aantekenen dat dat ons wel weer wat plaatsen kost op de ranglijst van Elsevier als het gaat over de financiële positie van gemeenten. Dat is het enige nadeel dat eraan zit. Maar ach, we staan zo hoog, we kunnen wel een paar plaatsen missen. Dank u wel.

Heer STAM (CU-SGP): Dank u wel voorzitter. Opnieuw een positief resultaat over die jaarstukken van het afgelopen jaar. Complimenten ervoor. Het is al door heel veel andere collega's genoemd. Goed leesbaar. Dank ook aan het college voor de brief om de bestemmingsreserves mee te nemen bij de Voorjaarsnota. Dat is een goede zaak. Onze schriftelijke vragen zijn goed beantwoord. We hebben daar ook een opmerking over. Hoe dat tijdens de ronde is gegaan is ons goed bevallen. Het is echt een effectieve ronde geweest, zonder technische vragen. Inmiddels hebben we ook de accountantsverklaring gekregen dat er geen onrechtmatigheden zijn gevonden en dat het een getrouw beeld weergaf. Voorzitter wij kunnen instemmen met het voorstel.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter dank. De schriftelijke vragen die wij hadden zijn eerder beantwoord, dank daarvoor. Die antwoorden waren duidelijk genoeg. Er werd al aangegeven de accountantsverklaring geeft aan dat de stukken een getrouw beeld geven van de baten en de lasten. Dat is een prima oordeel. RID is al genoemd, daar ga ik niet op in. Wij ontvingen inderdaad deze week een brief van het college waarin het college ingaat op de vraag van een aantal uit de raad waarom juist



Raadhuysplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

nu ons oordeel wordt gevraagd over de voorstellen. Het is te prijzen dat het college aangeeft de afweging over het bestemmingsvoorstel te betrekken bij de Voorjaarsnota. Het raadsvoorstel is daarmee wel veranderd. En hoewel we liever hadden dat het raadsvoorstel misschien wel eerder op deze wijze was geformuleerd, dat had ons een aantal discussies misschien wel gescheeld, kunnen we ons vinden in de voorstellen van het nieuwe en gaan we akkoord. En dat we er nu weinig tijd aan besteden wil niet zeggen dat wij in ieder geval als CDA geen waardering hebben voor het vele werk dat erin is gestoken om deze jaarstukken weer zo op orde te krijgen.

Nog even heel kort op het voorstel van GroenLinks bij monde van mevrouw Coppes. Ik denk dat het goed is om dat in het Presidium aan de orde te stellen, want ik denk dat het op zich een sympathiek voorstel is van als wij anderen de maat meten laten wij dan kijken of wij onszelf ook niet zo kunnen behandelen. Maar ik denk dat het goed is om niet alleen gezien de tijd, maar om het in dat Presidium aan de orde te stellen. Daar wil ik het bij laten.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter, ik zal het algemene deel over de jaarrekening overslaan. Het enige dat ik daarover wil vermelden is dat wij uiteraard net als vele andere fracties blij zijn met het positieve resultaat. We zijn minder blij over de manier waarop het ingezet wordt. Het enige punt waar wij wel op in willen zoemen is de gelden voor armoedebestrijding en schuldhulpverlening. In het kader van de Wet en dergelijke zijn extra gelden hiervoor toegekend vanuit de staatssecretaris. Hier zijn ook een aantal tips bij gegeven van u kunt het hier en hier voor inzetten. Eén van die tips was gebruik het bijvoorbeeld als voucher om kosten voor schoolgaande kinderen in gezinnen met armoede te dekken. Dat geld wordt gebruikt in het totale plaatje bij het totale beleid, waarvan wij zeggen dat is eigenlijk niet de opdracht die vanuit de staatssecretaris is meegegeven. Het is niet geormerkt, dat beseffen wij ons heel goed. Alleen in deze tijd waarin heel veel gezinnen het heel moeilijk hebben, waarin alle inkomsten die binnenkomen gebruikt worden voor zaken zoals schulden en dergelijke, zou het juist goed zijn om als college te zeggen van dit geld gebruiken wij om kinderen en dergelijke op een goede manier te helpen. Wij hopen dan ook dat het college tot inkeer zal komen en bij de Kadernota met een ander beleid op dit punt zal komen.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter dank u wel. Ik sluit me een beetje aan bij de heer Baskaya. Wij hebben daar in de ronde vragen over gesteld. Wij hopen in ieder geval dat bij een volgend jaarverslag in ieder geval voor specifiek die gelden die apart bestemd worden ook een aparte passage komt in het financieel jaarverslag waarin dat wordt verantwoord. Ik denk dat het net zo netjes is om het op die wijze te doen. Voor de rest zijn we blij met het aangepaste voorstel en kunnen we instemmen met de jaarrekening.

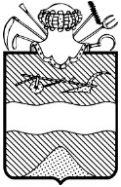
Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter dank u wel. Een prachtige jaarrekening. De cijfers kloppen. Het ziet er mooi uit. Het zit financieel allemaal correct in elkaar. En toch stemmen wij niet in. Want de wijze waarop het geld besteed wordt is niet de manier waarop wij het geld zouden besteden en ook niet zo meteen willen besteden. Dus wij stemmen niet in met de jaarrekening.

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter bij interruptie, ik weet dat het laat is, maar ik kan het niet laten. Mevrouw Gastelaars met respect, het is uw goed recht natuurlijk om niet in te stemmen met de jaarrekening, maar de jaarrekening is naar mijn idee een neerslag van het beleid dat het jaar daarvoor gevoerd is. En dan zou je bij ieder raadsvoorstel dat hier ons gepasseerd heeft tegengestemd moeten hebben, omdat u tegen de financiële besteding was. En om dan aan het eind bij de weerslag van dat wat we in een jaar besloten hebben te zeggen ik ga daar niet in mee omdat ik het met de besteding niet eens ben, dat vind ik dan toch wel naar mijn idee een beetje kort door de bocht. Maar het is laat, dus kort door de bocht mag.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter mag ik even kort door de bocht reageren? Meneer Baks ik begrijp uw standpunt. Het is ook opmerkelijk, want als je zegt die jaarrekening ziet er goed uit en dat zit mooi in elkaar en dat is prima. Maar als u opgelet heeft het afgelopen jaar dan zult u weten dat bij een heleboel grote bestedingen wij als DSN tegengestemd hebben.

Heer BAKS (BBSS): Bij interruptie voorzitter, ik kan me in ieder geval de keren dat u ergens voorgestemd hebt nauwelijks herinneren.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Dan zou het toch ook heel gek zijn als wij nu wel met deze jaarrekening zouden instemmen?



Raadhuysplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

VOORZITTER: Maar volstrekt staatsrechtelijk niet mevrouw Gastelaars, want als het college namelijk niet had gedaan wat de raad had opgedragen, hadden we een onrechtmatigheidsverklaring van de accountant gekregen. Maar ik wil me verder niet in het debat mengen. Ik geef graag het woord aan mevrouw Kemmerling.

Wethouder KEMMERLING: Ik hoop dat u niet van mij verwacht dat ik me in dat debat ga begeven voorzitter, want dat laat ik graag aan de raad. Eigenlijk heb ik eerlijk gezegd geen vragen genoteerd en ik hoop dat ik wel heb opgelet ondanks het feit dat het wel laat geworden is inmiddels. Wat ik gehoord heb is dat de raad in algemene zin aangeeft dat ze blij zijn met de zorgvuldige wijze waarop deze jaarrekening tot stand gekomen is. Naar mijn smaak ook terecht complimenten aan de organisatie die daar weer voor gezorgd heeft. Wat ik niet heb horen zeggen maar misschien mag ik dat dan toch eventjes onder de aandacht brengen, is dat het ook weer een staaltje van heel snel werken geweest is. De raad heeft aan ons gevraagd om te zorgen dat de jaarrekening niet tegen het eind van het eerste deel van het jaar kwam, omdat het dan bij de andere documenten terechtkomt. En wij hebben voldaan aan uw vraag om het dus naar voren te trekken. Maar wat u misschien niet helemaal ziet, maar wat ik wel gezien heb is dat daar best wel heel veel inspanning voor nodig is vanuit de organisatie om te zorgen dat al die stukken op tijd binnen zijn en dat dan de RID niet op tijd was heeft u terecht geconstateerd. Maar hij was inmiddels wel binnen. Dus ook dat stuk is op tijd binnengekomen. Wij waren, zei de accountant, één van de eerste gemeentes die de jaarrekening op orde heeft. Dat wist u niet, maar wij hebben wel uitdrukkelijk voldaan aan uw vraag in dat opzicht. Misschien is dat ook meteen een antwoord op uw vraag rond de RID. We zijn snel, we proberen alle organisaties daarin mee te trekken en op het moment dat een RID er net niet is, op het moment dat de accountantsverklaring wordt vastgesteld, is dat even een punt van aandacht, maar inmiddels is die ook binnen. Ik dacht dat er verder geen vragen waren aan het college.

O ja, er is nog een vraag volgens mij aan collega Van der Torre gesteld.

Wethouder VAN DER TORRE: Er is in het verleden al een vraag over dat armoedebelief gesteld en ik dacht dat ik daar schriftelijk op had geantwoord. Dus de vraag verbaast mij een beetje.

Heer PAAUW (GGS): Nee, u hoeft zich niet te verbazen voorzitter via u. Eigenlijk is de hele concrete vraag er worden extra gelden beschikbaar gesteld aan het eind van het jaar dat het gaat spelen. Dan is het net zo netjes die gelden even apart in het jaarverslag te melden wat u ermee gedaan heeft. En dat missen we. We hebben daar vragen over gesteld. U heeft ze keurig beantwoord, prima allemaal. Dat is geen enkel probleem. Maar wij denken dat het voortaan gewoon thuishoort in het jaarverslag.

VOORZITTER: Dat is niet zo zeer een vraag maar een opmerking.

Heer PAAUW (GGS): Ik heb hem als vraag gesteld of het een volgende keer meegenomen kon worden.

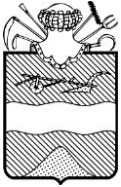
Wethouder VAN DER TORRE: Ik ga niet direct over de verslaggeving, maar ik zal die vraag meenemen.

VOORZITTER: Er wordt over nagedacht. Is dat reden voor u om tegen deze jaarrekening te stemmen? Behalve de fractie van DSN mag ik dan vaststellen dat u de jaarrekening heeft vastgesteld.

15. Vragenkwartier

VOORZITTER: Als u dacht dat u klaar was moet ik u teleurstellen, want onder agendapunt 15 zijn nog twee punten aan de orde, namelijk een art. 39-vraag van LAS inzake veiligheid van de fietstunnel en er is nog een motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fractie van Partij van de Arbeid, GGS en Burgerbelangen. Ik stel als eerste aan de orde de veiligheid fietstunnel.

Heer BOKS (LAS): Dank u wel voorzitter. Gisteravond heb ik een mail gestuurd met deze art.39-vraag en die vraag luidt: Geachte college, via eerdere vragen van DSN over de fietstunnel, worden wij op de hoogte gebracht van een volgens hen 'levensgevaarlijke situatie'. De beantwoording van de vragen kan, volgens de regels, nog enkele weken op zich laten wachten. Wij realiseren ons dat hierop schriftelijk door u wordt gereageerd en het is dus nu niet aan de orde. Onze vraag komt voort uit acute zorg voor de veiligheid van onze burgers en wij stellen vast dat deze voor ons verreweg belangrijkste vraag niet gesteld wordt, en daarmee buiten de ex art.38-vragen van DSN blijft. Hoewel vanavond mij een bericht toekwam waar het antwoord op deze vraag al gegeven wordt, wil ik de vraag toch gewoon stellen om het college in staat te stellen om ook onze burgers te laten weten hoe het is opgelost. En



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

mijn vraag is: Is de situatie inderdaad zodanig gevaarlijk als wordt gesuggereerd en zo ja, welke maatregelen heeft u inmiddels ter plaatse genomen om de veiligheid van onze burgers, zoveel als mogelijk, te waarborgen?

Wethouder VAN BERKEL: Dank u wel voorzitter. Ik hou het heel kort. Er was voorzien in de opdracht aan de aannemer dat er een afzethak geplaatst zou worden en de vragen van DSN hebben ons ertoe aanleiding gegeven om de aannemer tot spoed te manen en vandaag is het hek geplaatst.

Heer BOKS (LAS): Ik heb nog één aanvullende vraag. Heeft u bij het binnenkomen van art.38-vragen dit verhaal ook direct teruggekoppeld naar de steller van die vraag?

Wethouder VAN BERKEL: Nee, want de vragen handelen we af conform de normale procedure. De vragen worden beantwoord via het college.

Heer BOKS (LAS): Vindt u niet dat de burgers, die zijn nu vandaag voor de tweede keer achtereenvolgens, eerst in de Gooi en Eemlander en daarna in het Algemeen Dagblad op het been gezet van dat het ontzettend gevaarlijk zou zijn. Had het u niet goed geleken om snel die reactie terug te geven in de burgerij?

Wethouder VAN BERKEL: Ten eerste heb ik niet de burgerij ongerust gemaakt met berichten over levensgevaarlijke situaties. En ten tweede hebben we ook direct actie ondernomen toen het bericht bij ons binnenkwam en ja, ik heb überhaupt wel wat kanttekeningen bij de levensgevaarlijke situatie. Maar ik denk dat we daar adequaat op gereageerd hebben voorzitter.

Heer BOKS (LAS): Dank u wel voor dit antwoord. We hebben in ieder geval nu geen levensgevaarlijke situatie meer en dat was mijn allereerste en grootste belang. Dank u wel.

VOORZITTER: Dan stel ik aan de orde de motie van Partij van de Arbeid, GGS en Burgerbelangen. Heeft u behoefte aan toelichting?

Heer BASKAYA (PvdA): Een korte toelichting voorzitter. Ik zal niet de gehele tekst oplezen, iedereen heeft hem voor zich. We hebben kort geleden, vorige week, nog de ronde-plus behandeling gehad waarin het ging over RWA Amfors en waar het ging over het ontwikkelen van scenario's. Tegelijkertijd liep een traject vanuit het Ministerie waarbij gelden beschikbaar werden gesteld om de Wsw-bedrijven een extra steuntje te geven. Wij zijn van mening dat het college samen met de andere partners en met name met de centrumgemeente Amersfoort er alles aan moet doen om voor 1 juli een plan in te dienen om gebruik te maken van die gelden. Want we moeten er al mee aan de slag, en we gaan er wel geld voor beschikbaar stellen. Zie het als een soort van verdubbelaar. Maak er gebruik van. De motie ligt voor. Ik zal alleen het verzoek willen voorlezen.

Verzoekt:

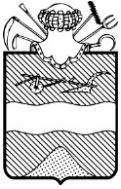
- Het college om samen met Amersfoort als centrumgemeente een plan op te stellen en dit uiterlijk per 1 juli bij Cedrin in te dienen;
- Indien het nodig is de juiste professionals inhuren om een gedegen plan op te stellen;
- Bij het opstellen van het plan ook te kijken naar het vinden van extra cofinanciering.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van PvdA, GGS en Burgerbelangen Soest-Soesterberg

VOORZITTER: Behoeft een reactie vanuit het college?

Wethouder VAN DER TORRE: Voorzitter daar wil ik graag op reageren. Ik wil u in de eerste plaats bedanken voor uw alertheid en betrokkenheid, want we praten hier inderdaad over de doelgroep waar we het vanavond ook al eerder over gehad hebben. Als het lukt om daar extra middelen voor te krijgen dan is dat natuurlijk prima. Wat u eigenlijk vraagt aan ons is om aan het werk te gaan met deze mogelijkheid die zich aanbiedt. Ik kan u zeggen dat doen we al uiteraard. Zoals u ook van ons mag verwachten. Dus ja, het lijkt een beetje overbodig, want u zegt eigenlijk ga aan het werk. Maar ja we zijn al aan het werk. Bedankt voor uw alertheid maar de motie is overbodig. Ik kan wel even als aanvullende informatie geven dat er behoorlijk wat beperkende eisen zijn die de Minister gesteld heeft qua doel, eisen van de cofinanciering. En als het dan gaat om de cofinanciering dan proberen we in ieder geval in te zetten op cofinanciering in natura, zodat er geen extra middelen vanuit de aangesloten gemeenten gebruikt hoeven te worden. En ik wil ook nog even als extra informatie meegeven, het is



Raadhuisplein : 2015/4
De Raad : 30 april 2015
Kenmerk : Griffie/1255053

voor de Arbeidsmarkt regio Amersfoort. Het is niet alleen RWA, maar ook bijvoorbeeld een gemeente als Nijkerk is daarbij betrokken.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter tijdens de behandeling van de ronde-plus over RWA Amfors heeft deze informatie ons niet bereikt, dat de wethouder samen met de andere partners in de regio hiermee al aan de slag was gegaan. Anders hadden wij deze motie ook niet opgesteld. Wij zijn in ieder geval blij met dit antwoord. Kan ik het zo opvatten dat er eigenlijk een soort van toezegging is dat het college samen met de andere partners sowieso voor 1 juli een plan gaat indienen om een deel van die gelden te bemachtigen?

Wethouder VAN DER TORRE: Daar streven wij naar inderdaad. Ik wil het ook wel toezeggen.

VOORZITTER: Wilt u de motie handhaven of trekt u hem in?

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter naar mijn idee is dat niet nodig omdat de wethouder de motie in die zin heeft overgenomen.

VOORZITTER: De wethouder heeft gezegd, daar gaat u in principe over want sinds het dualisme werkt dat iets anders, wij voeren de motie al uit, wij zijn al aan het werk. U roept ons op maar wij waren al bezig. Dan kunt u twee dingen doen. U kunt zeggen het is een ondersteuning of u kunt zeggen ik ben blij dat het toch al gebeurt. En in het laatste geval kunt u de motie intrekken.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter ik hoor de wethouder niet letterlijk zeggen dat er een toezegging is. Ik hoor hem zeggen dat ernaar gestreefd wordt. Dus wij handhaven de motie.

VOORZITTER: Kunnen we overgaan tot de stemming?

CDA: tegen, PvdA: voor; GGS: voor; BBSS: voor; VVD: tegen; GroenLinks: voor; LAS: voor; ChristenUnie-SGP: voor; DSN: voor; D66: tegen; Soest2002: tegen.

VOORZITTER: Dan stel ik vast dat de motie is verworpen met 14 stemmen tegen en 10 voor.

16. Sluiting

VOORZITTER: Ik wil u bedanken voor uw bijdrage aan de beraadslagingen vanavond. De vergadering is gesloten en ik wens u wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 1 oktober 2015,

de griffier,

de voorzitter,

M. van Vliet MPM AA

R.T. Metz