

TECHNISCHE VRAGEN

Nr. 3

Raadscyclus d.d.	18 juni 2019
Naam fractie:	D66, CDA, ProVeenendaal, DENK
Onderwerp:	7. Plan van Scholen

D66

- * Is er na de aanvraag vooroverleg geweest met de Stichting Ede voor Islamitisch Onderwijs en Opvoeding (SEIOO). Zo ja wat is de uitkomst hiervan? Zo niet waarom is niet gekozen voor een vooroverleg?

Antwoord:

Er is na de aanvraag geen overleg geweest met SEIOO, omdat alle relevante informatie uit de aanvraaggegevens moet blijken. Dit is noodzakelijk voor een transparante besluitvorming. Wel hebben wij SEIOO de mogelijkheid gegeven om de aanvraag compleet te maken. Deze aanvulling hebben wij op 22 maart ontvangen.

- * U geeft aan dat de leerlingen die nu reeds al naar Islamitische school in Ede gaan niet mee tellen. Stichting Ede voor Islamitisch Onderwijs en Opvoeding (SEIOO) is van mening dat deze leerlingen wel mee tellen. Graag een toelichting hierover.

Antwoord:

Artikel 78 van de Wet op het primair onderwijs bepaalt dat leerlingen die, binnen redelijke afstand, reeds naar Islamitisch onderwijs gaan en waarvoor plaatsingsruimte is, niet meetellen bij de berekening van het toekomstig aantal leerlingen. Het begrip 'redelijke' afstand wordt niet verder uitgewerkt, maar er is aansluiting gezocht bij artikel 75 WPO zoals toegelicht in argument 1.4. Echter als de leerlingen wel meegeteld worden, is het nog niet aannemelijk dat de stichtingsnorm wordt behaald.

- * Heeft de gemeente de cijfers laten toetsen door een onafhankelijk bureau? Dit om discussies te voorkomen. Zo ja, wat is de uitkomst hiervan? Zo niet waarom niet?

Antwoord:

De cijfers zijn niet getoetst. Het aanlevering van de cijfers is de verantwoordelijkheid van de aanvrager. Bij de beoordeling van de aanvraag is dus uitgegaan van de aangeleverde cijfers. Wel is de aanvraag en de behandeling hiervan getoetst door Poelman van den Broek advocaten. De uitkomsten hiervan zijn verwerkt in het aangeboden raadsvoorstel.

- * Bij de argumenten in het voorstel geeft u aan dat Het aantal moslims in Maastricht en Veenendaal is niet verifieerbaar, omdat het CBS de geloofsovertuiging niet registreert. Een onderbouwing hiervan ontbreekt. Maar verder op in het voorstel lezen wij echter; Ook het aantal moslims (= doelgroep) en de stedelijkheid factor zijn gelijk tussen Maastricht en Veenendaal. Graag een toelichting of het aantal nu wel of niet verifieerbaar is.

Antwoord:

Het aantal moslims en dus de leerlingen in de beoogde doelgroep is niet verifieerbaar. Er is voor gekozen om op basis van de aangeleverde gegevens de aanvraag te beoordelen.

CDA

1. Het is gebruikelijk dat wanneer een aanvraag niet op tijd wordt ingediend of op andere punten niet voldoet aan formele gronden, de aanvraag niet ontvankelijk wordt verklaard en vervolgens zonder inhoudelijke beoordeling wordt afgewezen. In dit document wordt opgemerkt dat stukken na de deadline zijn ingediend, maar vervolgens vindt wel een inhoudelijke beoordeling plaats. Kunt u toelichten waarom hiervoor is gekozen? En is het juridisch juist om bij een inhoudelijke beoordeling (dus nadrukkelijk niet bij een niet ontvankelijk verklaring op formele/procedurele gronden) het te laat aanvullen van een aanvraag mee te wegen als afwijzingsgrond?

Antwoord:

Er zijn voor de aanvrager twee deadlines van toepassing. De aanvraag moet uiterlijk 1 februari ontvangen zijn, de gemeente heeft tot 1 maart de gelegenheid om aanvullende informatie te vragen. De (gevraagde) aanvullingen moeten op 1 april ontvangen zijn. Zowel de aanvraag als de aanvullingen zijn op tijd ingediend. De aanvraag is daarom in behandeling genomen. De in de wet opgenomen bijlagen zijn na 1 maart aangeleverd, de periode om verhelderingsvragen te stellen was daarmee voorbij. Voor de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de aangeleverde gegevens. De uitkomsten hiervan zijn toegelicht in argument 1.2 tot en met 1.4.

2. In het raadsvoorstel wordt onder argument 1.1 derde bullet aangevoerd dat de berekening niet is verstrekt. SEIOO verwijst echter naar het bekende SVWO-prognosemodel. Klopt het dat dit SVWO model voor leerlingenprognosen ten behoeve van het stichten van scholen is erkend door het ministerie van OCW en dat dit ook formeel zo is vastgelegd (de staatscourant van 13 december 2013 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2013-34734.html>)?

Antwoord:

De genoemde prognosemodellen voldoen aan de voorwaarden. Het model is niet op de juiste wijze toegepast. In artikel 75, lid 5 aanhef en onder c van de WPO staat dat de berekeningen die tot de uitkomsten hebben geleid vermeld moeten zijn. Hierin worden de volgende gegevens genoemd:

- De bevolking in het voedingsgebied van 0 tot en met 14 jaar, verdeeld in leeftijdsgroepen van 1 jaar,
- De te verwachten instroom naar en uitstroom uit die bevolking,
- Het te verwachten aantal levendgeborenen

Deze gegevens staan (gedeeltelijk) wel in de analyse, maar ontbreken volledig in de prognose. Door het ontbreken van de onderbouwing zijn er vragen over de uitkomsten. Om toch tot een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag te komen is van de aangeleverde gegevens uitgegaan.

3. Klopt het dat de uitkomsten van dit model derhalve door de gemeente dienen te worden geaccepteerd als onderbouwing bij een aanvraag om een school op te nemen in het Plan van Scholen?

Antwoord:

Bij het juist toepassen van het model worden de uitkomsten geaccepteerd. Om toch tot een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag te komen is van de aangeleverde gegevens uitgegaan.

4. Kunt u aangeven of dit SVWO-model inderdaad is gehanteerd door SEIOO zoals zij stelt in haar aanvraag en of door de gemeente is bekeken of dit model op de juiste wijze is gehanteerd? Indien ja, wat waren de conclusies van deze vergelijking? Indien neen, waarom niet en had dit niet moeten gebeuren?

Antwoord:

Het model is niet op de juiste wijze toegepast. Er heeft geen volledige controle plaatsgevonden of de aangeleverde gegevens op de juiste wijze tot stand zijn gekomen. Uit de eerste controle blijken er tekortkomingen (zie ook de beantwoording van vraag 2). Voor de procesvoortgang was het wenselijk om tot een inhoudelijke beoordeling te komen. Voor de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag is daarom uitgegaan van de aangeleverde gegevens.

5. Bij argument 1.2 wordt aangevoerd dat Veenendaal geen regio-functie heeft voor wat betreft het onderwijsaanbod en daarom niet vergelijkbaar is met Maastricht. Kunt u aangeven hoeveel leerlingen in het Primair Onderwijs en hoeveel leerlingen in het Voortgezet onderwijs in Veenendaal naar school gaan en hoeveel daarvan van buiten de gemeente Veenendaal afkomstig zijn? Kunt u dit per school voor primair en per school voor voortgezet onderwijs specificeren?

Antwoord:

Voor het basisonderwijs heeft Veenendaal geen regionale functie, dit blijkt ook uit de onderstaande gegevens:

<u>Naam</u>	<u>Leerlingen</u>	<u>Veenendaal</u>	<u>Buiten</u>
Basis Onderwijs	6296	5941	355
Basisschool De Burcht	342	301	41
Basisschool De Ceder	355	340	15
De Grondtoon	481	473	8
De Schakel	196	194	2
De Vuurvlinder	349	346	3
Dr C Steenblok School	287	221	66
Engelenburgschool	802	749	53
GBS De Plantage	129	129	0
Het Baken I	200	195	5
Het Baken II	359	353	6
Het Erf	303	301	2
Joh Calvynschool	531	473	58
Juliana V Stolbergschool	103	102	1
Montessorisch Veenendaal	269	262	7
Patrimoniumschool	298	292	6
Prinses Beatrixschool	96	96	0
't Speel-Kwartier	419	404	15
Tamim	212	206	6
WereldKidz Achtbaan	329	279	50
WereldKidz Mozaiek	236	225	11

Het Speciaal – en Voortgezet onderwijs wordt op regionaal-niveau georganiseerd en wijkt daarmee van het basisonderwijs.

<u>Naam</u>	<u>Leerlingen</u>	<u>Veenendaal</u>	<u>Buiten</u>
Speciaal Basis Onderwijs	102	83	19
SSBO De Windroos	102	83	19
Speciaal Onderwijs	165	94	71
C. P. van Leersumschool	104	54	50
De Blink	61	40	21
Voortgezet Speciaal Onderwijs	54	28	26
De Blink	54	28	26
Voortgezet Onderwijs	6245	3617	2628
Chr SGM Veenendaal	982	802	180
Christelijk Lyceum SGM	2110	1259	851
Ichthus College	2020	933	1087
Rembrandt College	1133	623	510

6. Bij argument 1.3 geeft u op basis van een redenering aan dat het naar uw mening niet aannemelijk is dat de stichtingsnorm wordt gehaald. Worden de door u beredeneerde aantallen ook ondersteund door een door het ministerie van OCW erkend prognosemodel? (zie de erkende modellen die in de staatscourant van 13 december 2013 staan beschreven)

Antwoord:

De aanvraag bevat 2 delen: de prognose en het belangstellingspercentage. Het product van de prognose en het belangstellingspercentage levert de verwachte schoolgrootte op. De argumentatie in 1.3 gaat over het belangstellingspercentage en wordt bepaald op basis van werkelijke leerlinggegevens en niet op prognoses. Voor de werkelijke leerlinggegevens is de teldatum van 1 oktober 2018 gebruikt.

7. Bij argument 1.4 wordt artikel 78 van de WPO aangehaald. Artikel 78 van de WPO luidt als volgt: “Bij de berekening van het aantal leerlingen dat een openbare of een bijzondere school zal bezoeken, worden niet meegeteld leerlingen die wonen binnen redelijke afstand van een openbare school, onderscheidenlijk van een bijzondere school van de desbetreffende

richting of richtingen en voor wie op die school plaatsruimte aanwezig is.” Dit artikel wordt gebruikt om de Veenendaalse leerlingen die nu in Ede naar het Islamitisch onderwijs gaan af te trekken van de uitkomsten van de leerlingenprognose. Vanaf welk punt in Veenendaal is hier gerekend en tot welke reisafstand (of reistijd) wordt in deze beschouwd als “redelijk”?

Antwoord:

Er is geen beoogde locatie, daarom is er gerekend vanaf het gemeentehuis. Het begrip ‘redelijke’ afstand wordt in de wet niet verder uitgewerkt, maar er is aansluiting gezocht bij artikel 75 WPO zoals toegelicht in argument 1.4. Echter als de leerlingen wel meegeteld worden, is het nog niet aannemelijk dat de stichtingsnorm wordt behaald.

ProVeenendaal

- Graag willen wij weten hoeveel leerlingen er gebruik maken van leerlingenvervoer naar de islamitische school in Ede. En wat zijn de kosten voor het leerlingenvervoer voor deze groep leerlingen?

Antwoord:

Van de 175 Veenendaalse leerlingen die naar Al Amana in Ede gaan, maken 107 leerlingen gebruik van leerlingenvervoer. De kosten hiervan bedragen € 73.965,- per jaar. De kosten van leerlingenvervoer, huisvestingslasten of de wenselijkheid van een school, mogen niet meegenomen worden in de beoordeling van de aanvraag.

DENK

- Hoeveel moslims wonen in Veenendaal? U geeft aan dat het aantal moslims in Veenendaal niet verifieerbaar is omdat het CBS de geloofsovertuiging niet registreert. Hoe heeft u dan in het verleden andere vormen van bijzonder onderwijs kunnen opnemen in het scholenplan? Dan gaat het om Christelijke, Katholieke en Gereformeerde scholen in Veenendaal.

Antwoord:

Voor het opnemen van een school op het Plan van Scholen is het belangstellingspercentage voor de desbetreffende denominatie van belang. Deze wordt berekend op basis van de leerlinggegevens in de eigen gemeente. Indien de denominatie niet in de eigen gemeente aanwezig is, wordt er gekeken naar een vergelijkbare gemeente. In dit geval wordt Maastricht aangedragen. In de aanvraag wordt het aantal moslims weergegeven om de vergelijkbaarheid aan te tonen. Deze gegevens zijn niet verifieerbaar.

De laatste school die in het Plan van Scholen is opgenomen is Tamim. Hiervan is het belangstellingspercentage voor Protestant-Christelijk onderwijs in Veenendaal bepaald op basis van de telgegevens. Hiervan zijn ook de leerlingen die reeds naar een Protestant-Christelijk school gingen in mindering gebracht.

- In de aanvraag wordt gebruik gemaakt van het zogenaamde VSWO-prognosemodel. Dit model voldoet volledig aan de eisen die door de VNG zijn gesteld in het kader van huisvestingsaanvragen. In uw argumentatie stelt u dat de leerlingenprognose onvoldoende is onderbouwd. Erkent u het gekozen VSWO-prognosemodel? Welk ander model zou wellicht dan een betere zijn?

Antwoord:

De genoemde prognosemodel voldoet aan de voorwaarden. Het model is alleen niet als zodanig toegepast in de aanvraag. Bij het toepassen van het model moeten de berekeningen die tot de uitkomsten hebben geleid vermeld zijn. Deze berekeningen ontbreken volledig in de prognose. Door het ontbreken van de onderbouwing zijn er vragen over de uitkomsten. Voor de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de aangeleverde gegevens.

- In argument 1.4 geeft u aan dat de afstand tot Al Amana 10 kilometer is. Hoe heeft u deze afstand bepaald? Van welk punt in Veenendaal tot welk punt in Ede?

Antwoord:

Er is geen beoogde locatie, daarom is er gerekend vanaf het gemeentehuis tot aan Goudenstein 9 in Ede. Het begrip ‘redelijke’ afstand wordt in de wet niet verder uitgewerkt, maar er is aansluiting gezocht bij artikel 75 WPO zoals toegelicht in argument 1.4. Echter als de leerlingen wel meegeteld worden, is het nog niet aannemelijk dat de stichtingsnorm wordt behaald.

- Wat gebeurt er als de meerderheid van de raad tegen het voorstel stemt?

Antwoord:

De raad moet dan voor 1 augustus een besluit nemen om de aanvraag wel in het Plan van Scholen op te nemen. Dit besluit moet op basis van (binnen het wettelijk kader passende) argumenten genomen worden.

- Hoe ziet het proces eruit als de gemeenteraad vindt dat de aanvraag wel opgenomen moet worden in het Plan van Scholen?

Antwoord:

Er zal een amendement met daarin (binnen het wettelijk kader passende) argumenten en het Plan van Scholen moeten worden ingediend. Deze volledige set moet binnen 2 weken na de vaststelling ter goedkeuring aan de minister verzonden te worden. De minister neemt voor 1 januari een besluit. Omdat de school dan per 1 augustus 2020 zal starten, kan het besluit van de minister niet afgewacht worden. Op voorhand zullen er zaken geregeld moeten worden, zoals inschrijving leerlingen, formatie en huisvesting.