

Nota van inspraakreacties en beantwoording op Ontwerp Omgevingsprogramma Vergunningen, Toezicht & Handhaving

De inspraak duurde 6 weken: van 3 juli tot en met 14 augustus 2024.

Het ontwerp-omgevingsprogramma Vergunningen, Toezicht & Handhaving is gepubliceerd in het gemeenteblad (digitaal), de gemeentelijke website www.nieuwegein.nl en de projectwebsite [Vergunningen, toezicht en handhaving | Meedenken in Nieuwegein \(ikbennieuwegein.nl\)](http://Vergunningen,toezicht-en-handhaving-Meedenken-in-Nieuwegein-ikbennieuwegein.nl).

Hieronder de beantwoording op de schriftelijke inspraak:

Inspraakreactie 1	Beantwoording
<p>Provincie Utrecht, interbestuurlijk toezichthouder</p> <p>Wij hebben veel tijd besteed aan het lezen en becommentariëren van het concept-omgevingsprogramma uitvoering en handhaving. We kunnen zien dat er ook heel veel tijd en werk in is gestoken. De risicoanalyse en de daarop gebaseerde prioriteitenstelling zien er volledig uit. Ook is het prijzenswaardig dat jullie inwoners hebben betrokken in dit proces én dat hun 'inspraak' ook grotendeels lijkt te zijn verwerkt. Kortom, er is een basis om een goed omgevingsprogramma te bouwen. Echter, we zien helaas nog een aantal essentiële verbeterpunten.</p> <p>PG4 Uitvoeringsstrategie' is een wettelijke term die in art. 18.18 lid 2 Omgevingswet voorbehouden is voor de uitvoeringstaak (vergunningverlening en aanverwante taken). In dit document wordt met 'uitvoeringsstrategie' iets anders bedoeld. Om verwarring te voorkomen zou voor dit document voor de benaming 'omgevingsprogramma uitvoering en handhaving' kunnen worden gekozen.</p> <p>PG5 Mooie ambities! Maar soms leest de ambitie als een verbijzondering van de prioriteit. Is dat ook zo bedoeld? Want wat nu als een handhavingsverzoek of melding wordt gedaan die wel gaat over de prioriteit maar die niet omgesomd staat in de ambitie?</p> <p>PG9 waarom heeft de gemeente gekozen om de U&H-strategie in een (onverplicht) omgevingsprogramma te gieten? De procescriteria waaronder de U&H-strategie</p>	<p>Bedankt voor de opmerkingen, vraagpunten en aanvullingen! We hebben de opmerkingen, vraagpunten en aanvullingen in een overleg besproken om het ontwerp Omgevingsprogramma VTH toe te lichten. Hieronder geven we weer welke tekstdelen we hebben aangepast.</p> <p>Dit is aangepast in 'strategie voor de uitvoering van de VTH-taken' om de verwarring te voorkomen.</p> <p>Om verwarring te voorkomen wijzigen we de 'inhoudelijke prioriteiten' in 'onderwerpen' en 'ambities en uitgangspunten'. Dan is ook helder welke taken we als prioriteiten hanteren.</p> <p>De samenhang met de Omgevingsvisie bleek niet helder te zijn. Het onderwerp van de titel is hierop aangepast. Net als de VTH doelen,</p>

<p>zijn op zichzelf wettelijk verplicht en zijn uiteraard ook van toepassing op dit stuk. Doordat de gemeente de U&H-strategie als een omgevingsprogramma heeft vastgesteld, moet zij dus niet alleen voldoen aan de procescriteria, maar ook aan de eisen tav het omgevingsprogramma. Wat is het voordeel om het op deze manier te doen?</p> <p>De keuze voor een omgevingsprogramma zou hier wat uitgebreider kunnen worden toegelicht. Al is het maar omdat de gemeente Nieuwegein waarschijnlijk de enige is (voor zover bij ons bekend) die de strategie in een omgevingsprogramma vervat.</p> <p>PG 14 Deze 'evaluatie' is geen evaluatie maar de aanleiding tot het formuleren van nieuw beleid. Er wordt niks gezegd over de uitgevoerde werkzaamheden van de afgelopen jaren en het al dan niet bereiken van de doelen uit het oude beleid.</p> <p>PG 24 De doelen die hieronder zijn opgenomen zijn niet SMART geformuleerd. De uitvoerings- en handhavingsdoelen zijn over het algemeen niet SMART geformuleerd (blz. 24 e.v.).</p> <p>PG 24 Zoals hierboven ook al is opgemerkt zijn dit eerder uitgangspunten bij het uitvoeren van de werkzaamheden. Door deze als doelen te benoemen, moeten deze doelen ook gemonitord worden en jaarlijks geëvalueerd.</p> <p>PG 33 Nee. Dit programma gaat uit van huidige begroting en bezetting (blz. 33). Benodigde financiële en personele middelen om de doelen te bereiken is echter niet inzichtelijk gemaakt (geen berekening) en gewaarborgd in begroting. De bedoeling van Nieuwegein is kennelijk dat jaarlijks aan de hand van in het uitvoeringsprogramma concreet uitgewerkte doelen wordt berekend of de taken binnen de huidige capaciteit kunnen worden uitgevoerd. Dit is een onjuiste werkwijze. Aan de hand van de prioriteitenstelling en daarop gebaseerde SMART-doelen moet de benodigde capaciteit worden berekend. En die moet worden geborgd in de begroting. En als dat niet lukt</p>	<p>dit zijn doelen vanuit de Omgevingsvisie. Dit nu ook zo benoemd.</p> <p>Het beleidskader Omgevingsrecht 2014-2018 moest geactualiseerd worden. Dit betekent echter niet dat de uitvoering niet meer paste. De vergunningen-, toezicht- en handhavingsstrategie waren nog actueel.</p> <p>We zullen hier aandacht aan besteden en waar mogelijk verwerken in het omgevingsprogramma of anders in een bijlage (bijvoorbeeld als uitvoeringsprogramma VTH).</p> <p>Dit wordt in de tekst toegevoegd.</p> <p>In de praktijk werkt dit als volgt: aan de hand van de prioriteiten en bestaande capaciteit wordt een uitvoeringsprogramma opgesteld. Als blijkt dat er meer capaciteit nodig is, moet extra budget gevraagd worden. Bij het opstellen van dit omgevingsprogramma is hiervoor niet gekozen. Binnen de huidige begroting en capaciteit werken we het uitvoeringsprogramma uit. Blijkt uit andere omgevingsprogramma's dat er meer prioriteit nodig is voor VTH, moet op die plek dat gemeld worden en begroot worden. De capaciteit is aangevuld met de werkelijke situatie.</p>
--	---

<p>(na bestuurlijk/politiek proces), dan pas ga je prioriteiten aanpassen en doelen bijschaven.</p>	
<p>Inspraakreactie 2 Veiligheidsregio Utrecht</p> <p>Het is een mooi document, waarin voldoende haakjes voor onze advies- en toezichttaken zitten. Onder andere door het expliciet benoemen van nieuwbouw, verbouw en bestaande bouw. Ook de omgevingsanalysetool is interessant, waarvan de uitkomsten in lijn blijken te zijn met de uitkomsten van enquêtes met bewoners.</p> <p>Zaken die ons op- & bevielen (in volgorde van het document):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Actieve rol bij bestaande bouw. De prioriteit wordt gelegd bij parkeergarages, erfgoed, industrie, kantoren logies, grote woongebouwen, gebouwen met zorg met bedgebied, sportgebouwen en gebouwen met een gelijkwaardige veiligheidsoplossing (blz. 5). <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Hoe verhouden deze prioriteiten zich tot die van ons? Wij doen nu -nog- niet nauwelijks/geen controles brandveiligheid (gebruik) bij o.a. parkeergarages of gebouwen met een gelijkwaardige veiligheidsoplossing die niet vergunning- of meldingsplichtig zijn/waren? Hier moeten we in onze afspraken voor volgend jaar (controles 'gebruik') 'ns goed naar kijken. • Prioriteiten op basis van de omgevingsanalyse (blz.8), waarbij nieuw- en verbouw van woon- en industriegebouwen een hoge prioriteit krijgt. En wonen in bedrijfsgebouwen, evenementen en bestaande parkeergarages, industrie, kantoren, logies en sportgebouwen een gemiddelde prioriteit. <ul style="list-style-type: none"> ⇒ De accenten zijn anders dan die op blz.5. Waar zit dit in? • Een eenvoudige omgevingsanalysetool (vanaf blz. 21) <ul style="list-style-type: none"> ⇒ De uitkomsten staan in een tabel. Ik snap niet altijd de uitwerking in de 	<p>Beantwoording</p> <p>Bedankt voor de opmerkingen! We zullen de vraagpunten van de VRU binnenkort met elkaar bespreken. Ook zullen de prioriteiten worden verwerkt in het uitvoeringsprogramma met de VRU komend jaar.</p>

<p>detailtabellen op de volgende bladzijden. Ik ben erg benieuwd naar de achterliggende gedachten</p> <ul style="list-style-type: none"> • Taken van de VRU (blz.42). <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Deze klinken erg standaard. Ik 'mis' een koppeling met de uitkomsten van de analyse (en dus nadrukkelijker jullie 'sturing/prioritering'?) 	
--	--