

RAADSCOMMISSIE STEDELIJKE ONTWIKKELING EN BEHEER

VERSLAG

Vastgesteld in de vergadering van november 2011

Datum vergadering : 20 en 22 september
Aanvang : 20.00 uur
Plaats : raadzaal
Nadere informatie : De heer E.J. Kroon (072-5489333), e-mail: ekroon@alkmaar.nl

Deelnemers 20 september	<u>Voorzitter:</u>	Mevrouw A.V. Janssen
	<u>Commissieleden:</u>	
	PvdA	De heren H. van Ballegooijen en J.K. van Huit
	OPA	De heren K.E.H. Evenhuis en W.J. Peters en mevrouw K. Hiemstra-Kalverboer
	D66	De heer R. Dijkslag en mevrouw E.C. Konijn
	GroenLinks	De heer C. Braak en mevrouw R.F. Diktas-Noorderveen
	VVD	De dames J.A.L. Kensmil, T. Vermeulen en W.M. van Elderen
	Leefbaar Alkmaar	De heren H.J. Verboom en R. Dijkstra
	CDA	De heer H. Adriaanse
	SP	Mevrouw M.B.A. Dekker
	Trots op Nederland	Mevrouw D.F.M. Dubois-Veenhuis en de heer M.H. v.d. Ploeg
	<u>Portefeuillehouders</u>	Mevrouw A.J.A van de Ven en de heer V.H. Kloos
	<u>Commissiegriffier</u>	De heer E.J. Kroon
	<u>Ambtelijke ondersteuning</u>	De dames J. Ferron, M. Roecoert en M. Brouwer-de Looze
Deelnemers 22 september	<u>Voorzitter:</u>	Mevrouw A.V. Janssen
	<u>Commissieleden:</u>	
	PvdA	De heren J.K. van Huit en J.W.G.J. Jansen
	OPA	De heren B. Bijl, W.J. Peters en mevrouw K. Hiemstra-Kalverboer
	D66	Mevrouw A. Buongiovanni en de heer R. Dijkslag
	GroenLinks	De heren C. Braak en F. van der Veen
	VVD	De heer B. Eekhout en mevrouw T. Vermeulen
	Leefbaar Alkmaar	De heer R. Dijkstra en mevrouw M.N. Bolte
	CDA	De heer F. Binnendijk
	SP	De heer M.L.M. Delahaij
	Trots op Nederland	De heren B. Schouten en F. Geyik
	<u>Portefeuillehouders</u>	De heer J.P. Nagengast
	<u>Commissiegriffier</u>	De heer E.J. Kroon
	<u>Ambtelijke ondersteuning</u>	Mevr. M. de Vet

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
20.05	1		<p>Opening en mededelingen</p> <p>De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.</p> <p>Wethouder <u>Van de Ven</u> heeft een mededeling aansluitend bij punt 5 van de actielijst, de toezegging dat zij de commissie zou informeren over de toekomstige woningbouw op de locatie Amstelstraat. Zij licht toe dat het college aan het nadenken is over Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO). Dit is een nieuwe vorm van vraaggericht bouwen en de voorbereidingen zijn hiertoe in volle gang. Het college wil de locatie Amstelstraat als pilot gebruiken. Zij kan de commissie dus nog geen startnotitie voorleggen, deze staat gepland voor november. Zij nodigt de commissie en de raad uit voor een verdiepingssessie CPO op 26 oktober a.s. Tot slot vraagt zij om akkoord te gaan met het verplaatsen van de datum van de startnotitie naar november 2011 en de commissie stemt hiermee in. De <u>PvdA</u> geeft aan verhinderd te zijn op 26 oktober en verzoekt de voorzitter een en ander te regelen via de agendacommissie. <u>D66</u> merkt op dat in het bestemmingsplan voor deze locatie zorgwoningen staan en gaat er van uit dat het college hier van afstapt, er is nu sprake van particulier bouwen. Wethouder <u>Van de Ven</u> legt uit dat er nog niets vastligt, daarom wil het college eerst een sessie houden met de commissie en raad over het CPO, dit staat los van de huidige bestemming. De uitkomst zou inderdaad kunnen zijn dat de bestemming verandert, maar dit is nu nog niet besloten en de commissie en raad zal hierbij worden betrokken. Voorts merkt zij op dat het college het van belang vindt dat alle fracties vertegenwoordigd zijn, zij zal de datum terugnemen en tevens meenemen dat de commissie geïnteresseerd is in een inhoudelijke verdiepingssessie CPO. De <u>voorzitter</u> merkt concluderend op dat een en ander in de agendacommissie zal worden besproken.</p>
20.10	2		<p>Vaststelling agenda</p> <p>Op verzoek van <u>Trots</u> wordt agendapunt 16, Bewegwijzering parkeerroutes boven de streep geplaatst en de agenda wordt vastgesteld.</p>
20.11	3.1		<p>Vaststelling van de conceptnotulen van de Commissie Stedelijke ontwikkeling en Beheer van 23/28 juni 2011</p> <p>Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
20.12	3.2		<p>Actualisering actielijst na de vergadering van de commissie Stedelijke ontwikkeling en beheer van 23 juni 2011</p> <p><u>Nr. 1, verkeersveiligheid:</u> Deze actie komt in het vierde kwartaal aan de orde.</p> <p><u>Nr. 2, Nota wat kan waar:</u> Het memo is verzonden.</p> <p><u>Nr. 3, visitatierapport inzake wijkaanpak Overdie:</u> Het memo is verzonden.</p> <p><u>Nr. 4, Participatie De Hoef:</u> Het memo is verzonden.</p> <p><u>Nr. 5, woningbouw locatie Amstelstraat:</u> Is reeds besproken.</p> <p><u>Nr. 6, Alternatieve afsluitmogelijkheden van de stad:</u> Het memo is verzonden.</p>

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

Nr. 7, Planontwikkeling Campinaterrein bestemmingsplannen:

Het memo is verzonden.

Nr. 8, Planontwikkeling Campinaterrein, stedelijke gebiedsvisie:

Deze actie komt in het vierde kwartaal aan de orde.

Nr. 9, UMTS masten:

Nagegaan zal worden of het memo reeds is verzonden.

20.15 4 Spreekrecht publiek
Er heeft zich één inspreker gemeld naar aanleiding van agendapunt 9, stand van zaken kaderstellende nota consumentenvuurwerk.

20.16 5 Rondvraag
Leefbaar Alkmaar brengt de mail van de Historische Vereniging Alkmaar ter sprake waarin wordt gepleit voor het behoud van de Ringers fabriek en het plaatsen van de fabriek op de monumtenlijst. De fractie wil weten of het college deze mening deelt en hier verkennende gesprekken over wil voeren. Wethouder Kloos geeft aan naar aanleiding van deze mail direct contact te hebben gezocht met de Historische Vereniging over de situatie rondom het Ringers complex. De mogelijkheden van het college in deze zijn beperkt, het betreft hier particulier eigendom. De twee vorige colleges hebben besloten er geen monumentenstatus aan te geven en het huidige college zet dit beleid voort. De MAB gaat de gevel nabouwen en gaat zelf met de Historische Vereniging in overleg over de kwaliteit van het gebouw en zal met een onafhankelijk bureau gaan aantonen dat het gebouw niet meer in stand kan worden gehouden.

OPA merkt op dat de bewoners van Alkmaar nut en noodzaak van de bus on line uit het oog verliezen door de vele opstoppen door afsluitingen en werkzaamheden in de stad. De fractie wil weten hoe het kan dat de planning van de werkzaamheden zo ' knullig ' verloopt, de bereikbaarheid komt op deze manier in het gedrang. Wethouder Kloos merkt op dat de planning het college ook zorgen baart. Daarom wordt er nog een keer goed gekeken naar de stadsregie en de commissie zal hier een memo over ontvangen.

20.20 6 Ingekomen stukken
Er zijn geen opmerkingen over de ingekomen stukken.

ECONOMIE EN TOERISME (PH: wethouder Kloos)

20.21 7 2271 Besteding reserve Actieplan Economie en Toerisme 2011 *
Doel: De raad te adviseren over de bij 'behandeling' genoemde punten.
Probleemstelling:
Het college van B&W heeft op 3 november 2009 het Actieprogramma Economie en Toerisme 2010-2015 vastgesteld. Uitvoering van de in het Uitvoeringsplan opgenomen activiteiten in de periode 2011-2015 vindt plaats met middelen uit de gevormde reserve Actieprogramma Economie en Toerisme 2010-2015, deze reserve is opgebouwd uit de GSB middelen/subsidie t.b.v. het Sterk Centrum programma in de periode 2006-2010. De restpost hiervan dient besteed te worden aan acties en programma's die bijdragen aan de economische doelstellingen.
Behandeling:
De commissie wordt verzocht de raad te adviseren over de volgende besluitpunten in het raadsvoorstel:
I. de middelen ad € 404.000 uit de reserve GSB gelden/ Actieprogramma Economie en Toerisme 2010-2015 beschikbaar te stellen voor de verdere uitvoering van het Actieprogramma Economie en Toerisme en de daarbinnen gekozen thema's aansluitend bij het coalitieakkoord;
II. dit voor de jaarschijf 2011 bij begrotingswijziging te regelen en voor de jaarschijf 2012 en verder dit te regelen in de begroting.

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

Eerste termijn

De PvdA kan zich op hoofdlijnen vinden in de voorliggende stukken. Er zijn heldere kernthema's opgesteld. Wat echter ontbreekt is een heldere keuze tussen deze thema's net als een verdeling van het genoemde bedrag over deze thema's. De PvdA wil weten waar het college de accenten en de focus legt. De fractie wil inzetten op het vestigingsklimaat, het arbeidspotentieel en regionale samenwerking. Een goed vestigingsklimaat voor bedrijven is een gebalanceerde arbeidsmarkt, heldere en eenvoudige regelgeving en een aantrekkelijke binnenstad. Cultuur is ook een belangrijk onderdeel van een goed vestigingsklimaat, musea komen echter in het stuk niet voor en de PvdA vindt dit een gemiste kans. In het actieplan wordt aangegeven dat het arbeidspotentieel onvoldoende wordt ingezet, met name aan de onderkant van de arbeidsmarkt. De PvdA wil dat het college investeert in de onderkant van de arbeidsmarkt en vindt het snijden in de sociale werkplaatsen geen goede stap. De PvdA is altijd een groot voorstander geweest van regionale samenwerking en is benieuwd hoe het college dit vorm gaat geven.

Trots is er voorstander van het genoemde bedrag te gebruiken voor de groei van de werkgelegenheid en het versterken van het ondernemersklimaat, het betreft hier een goede investering in de stad Alkmaar.

Leefbaar Alkmaar merkt op dat een financiële onderbouwing ontbreekt. Keuzes maken zonder deze onderbouwing vindt de fractie dan ook onacceptabel. Bij thema 3 wordt gesproken over de aanpak van de leegstand van kantoren en Leefbaar Alkmaar wil weten hoe het college dit gaat aanpakken en hoeveel geld hier naar toe gaat. Bij thema 7 onderwijs mist de fractie de lagere doelgroep, de kaderberoeps categorie blijft onderbelicht. Leefbaar Alkmaar vindt thema 7 één van de meest belangrijkste thema's. Refererend aan thema 8 detailhandel, Alkmaar de derde stad van Nederland, vraagt de fractie zich af of er wel zo veel effort ingestopt moet worden om tweede of eerste te worden, wat Leefbaar Alkmaar betreft kan dit wat minder.

Ook OPA mist de musea in het stuk en kan zich aansluiten bij de PvdA. Voorts wijst OPA op de nieuwe ICT en vraagt wat het college vindt van een mobiele APP voor Alkmaar.

De SP vindt het een prima stuk en brengt de opmerking van de PvdA betreffende het ontbreken van cultuur ter sprake als belangrijk onderdeel van een goed vestigingsklimaat en concludeert dat de PvdA vanaf nu alle cultuurinitiatieven zal ondersteunen. De PvdA legt uit te hebben aangegeven dat musea niet in het stuk zijn opgenomen en dit een gemiste kans te vinden.

GroenLinks vraagt of de accenten ook nog bij andere zaken anders gelegd gaan worden. Voorts merkt GroenLinks op dat er wordt afgeweken van de prioriteiten uit het actieprogramma en vraagt naar de grote verschillen. Hierna brengt de fractie sport, leisure en cultuur ter sprake. GroenLinks wil kunst een bredere aandacht geven, dit is voor de ondernemers en het toerisme heel goed. Bij bereikbaarheid en parkeren mist GroenLinks het stuk waar het geld naar toe moet, de fractie wil weten hoeveel en uit welke pot wat waar terecht komt en vindt de communicatie richting de bezoekers van groot belang. Refererend aan thema 5 vraagt GroenLinks aandacht voor de ondersteuning van de migranten ondernemers die succesvol de plekken van de autochtone ondernemers in de wijk overnemen. GroenLinks ziet graag dat de ondernemers wat gaan doen met het wonen boven winkels. De fractie onderschrijft het belang van de kleine straatjes als verbinding tussen de

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

grote straten en vindt in dit kader de Breedstraat een misser in de binnenstad, dit is een verzameling van achteruitgangen van winkels. D66 oppert een en ander met de ondernemers te bespreken, er zouden bijvoorbeeld etalages aan de Breedstraat kunnen komen. Tot slot pleit de fractie voor het meenemen van cultuur in het toerisme.

D66 merkt op dat de raad op 24 november 2009 op de hoogte werd gesteld via de lijst met ingekomen van het actieprogramma economie en toerisme 2010-2015. Dit uitvoeringsprogramma was door het college op 3 november 2009 vastgesteld. Vanavond liggen er twee besluiten voor en stelt het college de commissie op de hoogte van het bestedingsvoorstel, dit ligt echter niet ter besluitvorming voor. Het actieplan 2009 blijft gehandhaafd met hier en daar een klein accentverschil. In dit kader vraagt D66 zich af wat er vanavond wordt besloten. De jaarrekening 2010 is nog niet door de raad goedgekeurd en er is geen verdeling van het geld aangegeven. D66 vraagt in welke jaren wat besteed zal gaan worden en merkt op dat het tevens niet duidelijk is welk bedrag naar welk thema gaat. D66 vraagt zich af of er wel een volledig raadsbesluit voorligt.

Het CDA vindt de voorliggende nota een goed stuk en de thema's prima. Voor het CDA is het belangrijk dat de invulling van de tien thema's bepaald wordt op basis van de hoofddoelstellingen zoals aangegeven onder het afwegingsproces. De verdeling van het geld over de thema's laat de fractie graag over aan het college, er zal worden getoetst op de doelstellingen en het CDA heeft er het volste vertrouwen in. De PvdA verzoekt te onderbouwen waarom het CDA het prima thema's vindt. Het CDA antwoordt dat er bij de tien thema's nuttige zaken staan. De invulling van de thema's en de extra middelen die er naar toe gaan wordt getoetst op werkgelegenheid en ondernemersklimaat. Op het moment dat er iets op cultuur ondersteund kan worden en het levert werkgelegenheid op en het is goed voor de stad, dan moet men dit zeker niet laten. Het CDA weet niet hoe een en ander ingevuld gaat worden en wacht dit af. De prioritering ten aanzien van de verdeling van de gelden over de thema's laat de fractie aan het college over. D66 heeft een vraag aan de PvdA. De tien door het college aangegeven thema's zijn niet anders dan de thema's van het vorige college en in die zin merkt de fractie op dat de PvdA content moet zijn dat het huidige college een en ander overneemt. De PvdA antwoordt dat het hier gaat om een extra bedrag, een bedrag bovenop het bestaande actieplan, maar wacht de beantwoording van de wethouder op dit punt af.

Het doet de VVD goed dat er steeds meer uitvoering wordt gegeven aan het coalitieakkoord, het voorliggende voorstel is hier een goed voorbeeld van. Voor de VVD liggen de prioriteiten vooral bij de bereikbaarheid en de parkeervriendelijkheid van Alkmaar in het algemeen en de binnenstad in het bijzonder. Hier wordt in het voorliggende voorstel rekening mee gehouden. Daarnaast hoopt de VVD dat Overstad snel meer vorm zal krijgen en ook hiervoor is ruimte in het voorliggende stuk. Men streeft naar Alkmaar als een centrum voor sport, gezondheid en wellness en ook hier is ruimte voor gereserveerd. D66 meent dat het bestedingsvoorstel wordt gepresenteerd maar niet ter besluitvorming voorligt, de VVD gaat hier in haar betoog echter wel van uit. De VVD vervolgt haar betoog en merkt op dat er goed gekeken moet worden naar de verdeling van de gelden over de thema's en gaat er van uit dat het college door middel van een gedegen en vernieuwend beleid de vier ton op een efficiënte en effectieve manier zal aanwenden om de werkgelegenheid te vergroten en het investeringsklimaat te verbeteren. De VVD kijkt met veel interesse uit naar de verdere uitwerking van het voorliggende stuk.

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

Op verzoek van het CDA wordt de vergadering voor korte tijd geschorst. Het CDA legt uit om een schorsing te hebben verzocht om te overleggen met de voorzitter van de auditcommissie over de vraag van D66, de vraag of er wel een besluit genomen kan worden over het doorschuiven van de vier ton naar dit programmapunt terwijl de jaarcijfers nog niet zijn vastgesteld. D66 merkt op dat het college een reden kan hebben om een en ander gelijktijdig te behandelen en benadrukt de vraag aan de wethouder te hebben gesteld en niet aan de voorzitter van de auditcommissie. De voorzitter van de auditcommissie, de heer Verboom legt hierop uit dat er technisch gezien ingestemd kan worden met het voorstel.

De heer Kloos legt uit dat de focus van het grote stedenbeleid was dat de financiën op detailhandel en toerisme moesten worden ingezet. De andere uitgaven komen vanuit de reguliere begroting. Het college heeft gepoogd in het voorliggende stuk aan te geven wat voor activiteiten er de komende jaren worden gedaan op het gebied van economie en toerisme. Het geld wordt met name aan die combinatie uitgegeven. Meer specificatie komt nog, een volkomen gedetailleerd overzicht van waar de gelden aan worden uitgegeven. Het college moet echter wel de vrijheid hebben om binnen de bedragen en de doelstellingen wat te schuiven. De essentie ligt in de weergegeven doelstellingen en de verschillen met het vorige college zijn er wel, maar deze zijn zeer gering. Een groot deel van het beleid van het vorige college wordt gecontinueerd. Investeren in de onderkant van de arbeidsmarkt is een belangrijk onderwerp, maar vindt niet plaats vanuit deze gelden, hier zal nog beleid op worden geformuleerd. Regionale samenwerking vindt plaats, in het kader van economische zaken vindt regelmatig overleg plaats met de buurgemeenten. Hij deelt de stelling dat musea en de cultuurhistorie worden gemist niet. Kleine culturele activiteiten zijn heel belangrijk en zullen worden gedaan, maar niet uit deze gelden. De oude cultuurhistorische stad zal wel vanuit deze gelden meer een gezicht worden gegeven. Voorts geeft hij aan dat Alkmaar op het gebied van monumenten APP's aan het ontwikkelen is. Hier zal dus wat mee gedaan worden, echter wel in overleg met de ondernemers, dit moet binnen deze budgetten kunnen. De bereikbaarheid bedoeld in het stuk is de bereikbaarheid met de ANWB bordjes, dit heeft met het toeristisch aspect te maken en had helderder in het stuk geformuleerd kunnen worden. Hij onderschrijft dat er meer aandacht moet komen voor de wijkeconomie en zal dit meenemen. De Breedstraat is een lastige kwestie, het college zal volgend jaar met een marktvisie komen en de Breedstraat leent zich uitstekend voor een themamarkt. Hij onderschrijft dat de leegstand van kantoren een lastig thema is. Het enige wat het college kan doen op dit punt is een flexibele houding aannemen om zaken mogelijk te maken. Het streven naar Alkmaar Beste Binnenstad 2013 geeft een teambuilding tussen de ondernemers, het college en alle andere betrokkenen. Er wordt gezamenlijk gewerkt naar een gezamenlijk doel. Tot slot gaat hij nader op de vraag van D66. Op 3 juni 2010 is door de raad een reserve vastgesteld voor deze economische doelstellingen. Dit geld mag pas uitgegeven worden als de raad het besluit hiertoe neemt. Er wordt dus weldegelijk een besluit genomen en het college heeft er voor gekozen de raad volledig te informeren over dat wat er allemaal aan economie wordt gedaan. Het college moet dit bedrag aan de raad vragen. De jaarrekening heeft vertraging opgelopen, het is dus geen bewuste actie geweest, maar toeval.

Tweede termijn

D66 dankt de wethouder voor de heldere beantwoording en merkt op dat de wethouder aangeeft nog terug te komen met de verdeling van de gelden. D66 wil weten refererend aan besluit nr. 2 hoe de wethouder het in de begroting gaat zetten.

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

Wethouder Kloos legt uit dat de accenten op detailhandel en toerisme liggen. Een aantal fracties wil een meer gedetailleerde uitgave zien en hiertoe is hij bereid, echter wel op hoofdlijnen. Voorts legt hij uit dat een en ander in de begroting wordt meegenomen tijdens de begrotingsbehandeling in november.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel als hamerstuk doorgeleid kan worden naar de aankomende raadsvergadering.

RUIMTELIJKE ORDENING (PH: wethouder Van de Ven)

21.15 8 2356 Kaderstellende Nota Herontwikkeling KPN-gebouw, Koelmalaan 350

Doel: De raad te adviseren over de bij 'behandeling' genoemde punten.

Probleemstelling:

Het KPN-gebouw aan de Koelmalaan 350 staat voor een groot gedeelte al lange tijd leeg. In overleg met de initiatiefnemer Titania Vastgoed BV is gekeken naar de mogelijkheden voor herontwikkeling van het gebouw voor multifunctioneel gebruik. Er is een Kaderstellende Nota opgesteld waarbinnen de herontwikkeling kan plaatsvinden. Wanneer de gemeenteraad instemt met deze kaders wordt dit vertaald in een nieuw bestemmingsplan voor dit perceel.

Behandeling

De commissie wordt verzocht de raad te adviseren over de volgende besluitpunten in het raadsvoorstel:

1. In te stemmen met de Kaderstellende Nota Herontwikkeling KPN-gebouw Koelmalaan 350;
2. In te stemmen met het Participatieniveau raadplegen.

Eerste termijn

De PvdA vindt het een goed plan en vraagt of dit bestemmingsplan behoort tot de plannen die nog geactualiseerd moeten worden. Ook wil de fractie weten hoeveel geld dit gaat kosten en welke afspraken er zijn gemaakt met de initiatiefnemers over de kostenverdeling.

De VVD juicht het initiatief zeer toe, de leegstand wordt opgelost en de kenniseconomie krijgt een impuls en dit alles met een gesloten gemeentelijke beurs. De VVD kan zich vinden in de voorgestelde kaders en vindt het voorgestelde participatieniveau geschikt, gegeven de marginale impact op de omgeving.

Het CDA hoopt dat het de initiatiefnemer zal gaan lukken en stemt in met het voorstel en is tevens akkoord met het voorgestelde participatieniveau.

D66 juicht de ontwikkeling toe, het betreft een doordacht en strategisch plan en de fractie heeft geen problemen met de afwijkende procedure. D66 heeft echter niet terug kunnen vinden of er een actieve participatie plaats zal vinden en met welke partijen. De fractie is verheugd dat het pand aangesloten zal worden op het warmtenet van het HVC en gaat er van uit dat er voor iedere gekapte boom, minstens een boom terug komt. De VVD merkt op dat de nota duidelijk is over het groen en het participatieniveau. D66 legt uit deze zaken genoemd te hebben om te benadrukken. Tot slot merkt de fractie op dat het parkeren op eigen terrein plaats moet vinden, er mag geen aanspraak gedaan worden op openbare parkeerplaatsen.

GroenLinks uit haar waardering richting de initiatiefnemer en is van mening dat dit soort particuliere initiatieven omarmd moeten worden en mogelijk gemaakt moeten worden door het wegnemen van ruimtelijke blokkades door een aanpassing van het vingerende bestemmingsplan. Voorwaarde is wel dat het plan past binnen een goede ruimtelijke ordening, dit is altijd het criterium. GroenLinks is positief over het voorliggende voorstel, de functieverandering past bij het bedrijventerrein Overdie en geeft een versterkende werking en de herontwikkeling van leegstaande gebouwen past

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

bij de visie van GroenLinks op duurzaamheid. Duidelijk is dat de initiatiefnemer en het college beseffen dat de groencompensatie belangrijk is. GroenLinks vindt het spijtig dat gezonde bomen worden gekapt, maar vindt de groencompensatie wel voldoende. Voorts vraagt de fractie of de wethouder zich gaat inzetten voor een onderbegroeiing bij de bomenrij aan de Omring. GroenLinks ziet geen reden om niet in te stemmen en kan zich tevens vinden in het participatienivea raadplegen.

De SP vindt het een goede ontwikkeling en stemt in met het voorliggende voorstel.

OPA vindt het fantastisch dat er een ontwikkelaar is die een relatief oud gebouw nieuw en duurzaam leven in wil blazen. De ontwikkeling biedt mogelijkheden om deze kant van Alkmaar een goede impuls te geven. OPA kan van harte instemmen met de flexibiliteit. Hierna verzoekt de fractie zo laat mogelijk te beginnen met het kappen van de bomen. Tot slot geeft OPA aan ook akkoord te zijn met het participatieniveau raadplegen.

Leefbaar Alkmaar stemt in met het voorstel, maar heeft wel een aantal kritische opmerkingen. De flexibiliteit is niet limitatief, de fractie heeft het idee dat er een zo goed als 'blanco cheque' wordt afgegeven aan de ontwikkelaar. GroenLinks merkt op dat een en ander vergelijkbaar is met het Campina terrein, toen vond Leefbaar Alkmaar niet dat het te flexibel was. Leefbaar Alkmaar antwoordt hierop dit op te moeten zoeken en vervolgt het betoog. Wat de fractie betreft is de financiële haalbaarheid twijfelachtig. Mocht de ontwikkelaar afzien van de plannen, worden de gemaakte kosten dan doorgerekend aan de ontwikkelaar? De PvdA merkt op dat de risico's bij de ondernemer liggen en wil weten voor welke kosten Leefbaar Alkmaar vreest. Leefbaar Alkmaar wil weten of de kosten ook aan de ondernemer worden doorgerekend indien het plan wordt afgeblazen. D66 wil weten welke kosten Leefbaar Alkmaar bedoeld, bestemmingsplankosten komen voor rekening van de gemeente. Leefbaar Alkmaar geeft nogmaals aan te willen weten of de gemaakte kosten ook worden doorberekend aan de ontwikkelaar indien het plan niet door gaat. De VVD wijst op de stukken, hier staat dat de kosten worden gedragen door de initiatiefnemer.

Trots is zeer te spreken over het voorliggende voorstel en ziet dit soort initiatieven graag meer in Alkmaar, hergebruik van leegstaande gebouwen. Het is efficiënt en goed voor de economie en een goede impuls voor het bedrijventerrein Overdie. De creatieve industrie combineren met onderwijs vindt de fractie ook een goede keuze. Trots stemt in met het voorstel.

Wethouder Van de Ven dankt de commissie voor haar steun en enthousiasme. Zij is zeer content dat industrieel erfgoed behouden kan worden voor toekomstige generaties. Voorts merkt zij op dat de groencompensatie een meerwaarde heeft voor de kwaliteit van het totaal van de omgeving, het parkeerterrein wordt ook groen ingericht. Zij zegt toe bij de Provincie te trachten de aanvullende onderbegroeiing bij de Ommering voor elkaar te krijgen. De initiatiefnemer betaalt leges, dus de kosten voor het bestemmingsplan zijn voor de initiatiefnemer, wat ook geldt voor alle andere kosten. De gemeente kan wel een niet financiële bijdrage leveren aan het slagen van dit initiatief, een inspirerende, motiverende en ondersteunende bijdrage. Zij geeft een toelichting op het participatieniveau raadplegen en gaat er van uit dat er rekening gehouden kan worden met het zo laat mogelijk kappen van de bomen, hoe dit zit in de uitvoering van het plan weet zij echter niet. De flexibiliteit is nodig, er is echter wel sprake van een gezamenlijk thema, een clustering. Hierna benadrukt zij dat er geen cent subsidie naar toe gaat, er komen artistieke, culturele en creatieve

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

ondernemers in het gebouw. Er kan op eigen terrein worden voldaan aan de parkeernorm en de openbare parkeerplaatsen in de omgeving zijn extra. OPA vraagt naar het tijdpad. Wethouder Van de Ven legt uit dat het proces voor het opstellen van het bestemmingsplan binnen een half jaar afgerond moet kunnen worden.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel als hamerstuk doorgeleid kan worden naar de aankomende raadsvergadering en schorst de vergadering voor korte tijd.

RUIMTELIJKE ORDENING (PH: wethouder Van de Ven)

22.00 9 2286 Stand van zaken Kaderstellende nota Consumentenvuurwerk *

Doel: De raad te adviseren over de bij 'behandeling' genoemde punten.

Probleemstelling:

In de raadsvergadering van 11 juni 2009 is de Kaderstellende nota Consumentenvuurwerk vastgesteld. Gelijktijdig met de vaststelling van de Kaderstellende nota is besloten om voor de bestaande (ongewenste) verkooppunten, die in de nabijheid van woningen zijn gelegen, een schaderisicoanalyse op te laten stellen. Het financieel onderzoek is nu afgerond. Het blijkt dat de kosten voor het beëindigen van de verkoop van consumentenvuurwerk op de desbetreffende locaties hoog zijn. Daartegenover staat dat de nu aanwezige verkooppunten voldoen aan alle eisen die qua milieu en veiligheid kunnen worden gesteld (Vuurwerkbesluit). In afweging van alle belangen stellen wij u voor om de rapportage voor kennisgeving aan te nemen en om niet actief met de ondernemers in gesprek te gaan over het stopzetten van de vuurwerkactiviteiten. In het vervolg worden in de bestemmingsplannen regels opgenomen, waardoor het planologisch gezien niet meer mogelijk is om vuurwerkactiviteiten in de nabijheid van woningen te exploiteren. De bestaande verkooppunten worden door middel van een aanduiding op de verbeelding (voorheen plankaart) planologisch toegestaan, waarbij in de regels van het bestemmingsplan tevens een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen. Voor de overige locaties, waar de bestemming 'detailhandel' geldt, worden regels in de bestemmingsplannen opgenomen die het opslaan en verkopen van vuurwerk in de nabijheid van woningen uitsluit. *De rapportage Verkooppunten vuurwerk alsmede een brief van Van Eyck Van Heslinga advocaten m.b.t. één verkooppunt liggen vertrouwelijk op de griffie ter inzage.*

Behandeling

1. niet actief met de ondernemers in gesprek te gaan om de vuurwerkactiviteiten te stoppen;
2. in te stemmen met de planologische beperking, waarbij in de bestemmingsplannen voor de huidige (ongewenste) vuurwerkverkoopbedrijven een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen en waarbij voor de overige locaties, waar de bestemming 'detailhandel' geldt, regels worden opgenomen die het opslaan en verkopen van vuurwerk in de nabijheid van woningen uitsluit.

Voor dit agendapunt hebben zich twee sprekers aangemeld. De eerste spreker is de heer Van Diepen. Zijn spreekreactie is als bijlage aan het verslag toegevoegd. De leden van de commissie hebben geen vragen.

De tweede spreker is de heer Arens. Van het inspreken van de heer Arens is geen schriftelijke reactie beschikbaar. De leden van de commissie hebben geen vragen.

Eerste termijn

Trots merkt op dat het aantal verkooppunten in Alkmaar voor vuurwerk de afgelopen jaren aanzienlijk is verminderd. Gezien de landelijke eisen en veiligheidsmaatregelen die genomen moeten worden vindt de fractie dat een en ander betreffende de drie verkooppunten in de woon/winkel gebieden goed geregeld is. Desondanks vindt Trots dat de verantwoordelijkheid bij de winkelier ligt voor het wel of niet verkopen van vuurwerk in een woon/winkel gebied. De fractie maakt zich meer zorgen om het illegale vuurwerk en opslag van dit illegale vuurwerk in bijvoorbeeld garageboxen. Trots stemt in met het voorliggende voorstel.

Leefbaar Alkmaar stemt niet in met besluit nr. 1 en acht veiligheid boven alles en dit mag wat kosten. Het college wil geen gesprek meer aangaan met de ondernemers om hun activiteiten elders aan te gaan of te beëindigen en

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

Leefbaar Alkmaar vindt dit geen goed punt. Tijdens de verkiezingen hebben een aantal collegepartijen zich hard gemaakt voor het sluiten van vuurwerk verkooppunten in woongebieden. Vinden deze partijen nu ook dat de kosten te hoog zijn en dat een en ander te moeilijk is? De fractie roept deze partijen op serieus over het garanderen van de veiligheid na te denken. Leefbaar Alkmaar wil niet discussiëren over geld, het gaat hier om veiligheid en wat het mag kosten, mag het ook kosten, het betreft hier een maatschappelijke plicht.

OPA vindt verkoop van vuurwerk in woongebieden een ongewenste situatie. De verkooppunten voldoen nu aan alle wettelijke eisen, maar toch voelen de bewoners zich onveilig. Uit onderzoek blijkt dat er minimaal een schade zal ontstaan van een half miljoen euro voor andere andere de uitkoop en inkomstenderving van de ondernemers, dit bedrag is echter nog onzeker gelet op eventuele procedurekosten. OPA kan zich vinden in het feit dat de verkoop van vuurwerk in woongebieden in nieuwe bestemmingsplannen wordt beperkt en dat het college de bevoegdheid krijgt om de huidige verkooppunten van vuurwerk in woongebieden weg te bestemmen. D66 merkt op dat het college deze bevoegdheid al heeft en wijst op de door de bewoners ervaren overlast van de verkoop van vuurwerk en het voor de deur afsteken van vuurwerk. Vindt OPA dat de bewoners dit maar moeten accepteren? OPA antwoordt dat er alleen vuurwerk wordt afgestoken gedurende de laatste paar dagen van het jaar. Vuurwerk hoort bij onze cultuur, het is een feestuiting. Leefbaar Alkmaar merkt op dat OPA destijds ook tegen vuurwerk in woonwijken was. Het financiële aspect is dus bij OPA doorslaggevend boven de veiligheid? OPA ontkracht dit en benadrukt dat het wettelijk gezien zeer moeilijk is dit aan te pakken, het voorstel betreft een handvat tot regulering. Leefbaar Alkmaar vraagt of OPA toch van mening is dat het college actief moet blijven proberen tot een goede oplossing te komen. OPA antwoordt te verwachten dat het college dit altijd zal blijven proberen.

D66 merkt op dat er al vele malen over dit onderwerp in de commissie is gesproken. De commissie heeft het college in 2009 verzocht onderzoek te doen naar de mogelijkheden van de verplaatsing van de vuurwerk verkoop- en opslagpunten welke gelegen waren in de woonwijken en de commissie heeft het college tevens verzocht haast te maken met het aanpassen van de bestemmingsplannen. Dit college heeft een extern bureau ingehuurd om dit onderzoek te doen. D66 wil weten wat de opdracht was aan het bureau en of de opdracht in de tussentijd is gewijzigd en zo ja wat de reden hiervoor was. Voorts merkt de fractie op dat besluit nr. 2 reeds in 2009 is genomen bij de vaststelling van de kadernota consumentenvuurwerk. Uit besluit nr. 1 concludeert D66 dat een en ander voor het college geen prioriteit meer heeft, het college wil hier geen geld aan uitgeven. Dit verbaast D66. Het CDA heeft eerder aangegeven te staan voor het verbannen van verkoop- en opslagpunten van vuurwerk uit woonwijken en financiële compensatie aan de betreffende ondernemer zou altijd gesteund worden en de SP deelde het standpunt van D66. Het college stelt nu voor om alles zo te laten zoals het is. Toezeggingen gedaan aan bewoners en wijkraden worden niet nagekomen, het kost te veel en er moet bezuinigd worden. Drie van de vier ondernemers staan echter open voor overleg. Besluit nr. 2 betreurt D66 en dan met name de onderbouwing. Tot slot benadrukt de fractie dat voordat het externe bureau werd ingeschakeld, het al bekend was dat er bezuinigd moest worden. OPA vraagt welke toezeggingen er zijn gedaan aan de bewoners. D66 adviseert OPA de verkiezingsprogramma's na te kijken.

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

GroenLinks kan zich aansluiten bij de landelijke koers. Het lijkt de fractie niet verstandig om door te gaan met de verkooppunten in woonwijken. Gezien de kostenpost lijkt het GroenLinks heel goed te doen om deze verkooppunten zo snel mogelijk te weren. Bij de fractie heerst onduidelijkheid over de sterfhuisconstructie. Kan men, door het niet verlengen van contracten, aan deze verplichting ontkomen? En moet men bij overdracht van het contract wel of niet stoppen.

Het CDA constateert dat het duidelijk is dat het niet wenselijk is om de verkooppunten van vuurwerk in woonwijken nog uit te breiden maar vindt niet dat de verkoop van vuurwerk een onaanvaardbare zaak is. Uitkoop kost veel geld en dat is niet haalbaar aangezien het college prioriteiten moet stellen. Als een ondernemer zijn bedrijf verkoopt met vergunning dan kan een andere ondernemer de activiteiten voortzetten. Het landelijk beleid in Nederland is zeer streng en leidt niet tot onaanvaardbare risico's. Het CDA stemt in met het voorliggende besluit. D66 vraagt waar het CDA het uitkoopbedrag van 1 miljoen euro op baseert? Het klopt dat men het aantal verkooppunten al heeft verminderd, dit is door de raad afgesproken in de kadernota. Echter, het CDA heeft op 19 mei duidelijk aangegeven dat de huidige verkooppunten in De Mare en in de Catsstraat verbannen moesten worden. Men had daar alles voor over, ook geld. Wat is nu de reden dat de fractie daarop terugkomt? Het CDA zegt dat er een andere coalitie is en een andere tijd en er worden andere prioriteiten gesteld binnen het beschikbare budget. Het bedrag van 1 miljoen euro is niet exact maar er zijn in ieder geval forse bedragen mee gemoeid. D66 is wel verbaasd dat het CDA bij ieder nieuw college een ander standpunt inneemt. De fractie van D66 gelooft niet dat de verkoop van vuurwerk in wijken op deze manier gestopt wordt aangezien het een lucratieve handel is. Leefbaar Alkmaar trekt een vergelijking met Fukushima, Japan en de PvdA geeft aan dat men dit erg ongepast vindt. Leefbaar Alkmaar wijst dat er ook in Enschede sprake was van kans x effect. Dit is en blijft een risico. De fractie constateert dat dit college dus niets meer doet aan de afbouw van het vuurwerkprobleem. De vraag aan het CDA is of men bij de volgende verkiezingen weer goede sier gaat maken met dit onderwerp. De VVD wijst er op dat het vuurwerkbesluit is opgesteld naar aanleiding van de rampen in Enschede en in Volendam. De burgers mogen niet op het verkeerde been worden gezet door deze discussie. Leefbaar Alkmaar zegt dat ook de VVD zich heeft ingezet om de vuurwerkverkoop uit de wijken weg te halen. Betekent dit dat de VVD ook niet wil investeren om eerdere plannen tot uitvoer te brengen. De VVD zegt dat dit niet aan de orde is. Het vuurwerkbesluit wordt nageleefd. Als er overlast is, moet er beter worden gehandhaafd. Leefbaar Alkmaar geeft aan dat men niet over overlast gesproken heeft. De fractie vindt het jammer dat het college nu niet wil/kan investeren vanwege andere prioriteiten.

De VVD licht haar standpunt toe. Veiligheid staat hoog in het vaandel. De fractie had bij voorkeur gezien dat het financieel en juridisch mogelijk zou zijn om de verkoop bij genoemde verkooppunten stop te zetten. Een dergelijke grote financiële uitgave is in de huidige tijd ongepast en onverantwoord zeker gezien het aanvaardbare risico dat men loopt. De VVD is blij dat in het besluit staat, bij planologische beperking, dat de huidige verkooppunten op termijn zullen verdwijnen en dat toekomstige verkooppunten in woonwijken uitgesloten zijn.

De PvdA deelt de mening van het college dat het uitkoopbedrag een te hoge uitgave is zeker in deze tijd van bezuinigingen. De fractie stemt in met het raadsvoorstel. Men vraagt zich wel af op welke termijn de wethouder denkt dat de vestigingen, in redelijkheid, gesloten kunnen zijn. D66 is verbaasd dat

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

de PvdA aan het college vraagt wanneer de ondernemers weg zullen zijn van de huidige locaties. Deze vraag kan de PvdA beter aan de ondernemers stellen die gewoon op de huidige locatie blijven tot ze zelf willen stoppen. D66 is zeer verbaasd over de keuze die de PvdA nu maakt. Is men dan ook tegen het verplaatsen van de verkooplocaties? De PvdA is niet tegen verplaatsen maar dat is niet het besluit dat nu voorligt.

De SP mist het onderwerp 'verplaatsen' in dit raadsvoorstel. Ook de SP wil vuurwerkverkoop uit de woonwijken halen. De fractie heeft moeite met het eerste besluit om niet in gesprek te gaan met de ondernemers. De SP was toch in de veronderstelling dat dit toentertijd het uitgangspunt was. De fractie stemt in met het tweede besluit al vindt men een sterfhuisconstructie wel heel lang gaan duren. Ook de SP vraagt zich af welke opdracht er is uitgegaan richting het externe bureau.

Wethouder Van de Ven zegt dat het college heeft voldaan c.q. voldoet aan de verzoeken van de raad; het vaststellen van de kaderstellende nota, het meenemen van de vuurwerkverkoop in het herziening van de bestemmingsplannen. Er dient rekening gehouden te worden met een goede ruimtelijke spreiding van de verkooppunten waarbij nieuwe verkooppunten worden uitgesloten. Daarbij zal in het herziene bestemmingsplan een wijzigingbevoegdheid worden opgenomen. Ook zou er een planschaderisico analyse worden bepaald, die aan de raad zou worden voorgelegd. Dit is nu gebeurd. Deze gegevens hebben de fracties vertrouwelijk kunnen inzien. De wethouder benadrukt dat de fracties een keuze hebben al raadt het college aan om niet tot uitkoop over te gaan wegens de hoge kosten en dat staat niet in verhouding tot het strenge landelijke vuurwerkbeleid waardoor de risico's geminimaliseerd zijn. De meeste ongelukken gebeuren niet bij de verkooppunten maar bij het afsteken van vuurwerk. Als een van de verkooppunten verkocht wordt, kan de gemeente middels een wijzigingsbevoegdheid ervoor zorgen dat de kopende partij geen vuurwerk meer mag verkopen. De enige wettelijke beperking hierbij is de overgangsperiode van een jaar. Drie van de vier verkooppunten zijn detailhandel waar aan het eind van het jaar de vuurwerkverkoop erbij gedaan wordt. Het college kan niet aangeven wanneer alle verkoop van vuurwerk in woonwijken gestaakt wordt.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Arens voor een reactie. De heer Arens is van mening dat de raad er niets van begrijpt. In 2009 is hij uitgenodigd door de wethouder, samen met de twee andere vuurwerkexploitanten, waarbij Ranzijn ontbrak. De heer Arens volgt zijn eigen weg aangezien hij de enige exploitant is die alleen vuurwerk verkoopt en geen andere goederen. Hij heeft een claim ingediend bij de gemeente van 77.500 euro. Als hij geld krijgt, zal hij zich elders vestigen. De gemeente wil echter niet met hem praten.

De heer Van Diepen verwijst naar het feit dat men al vanaf 2006 bezig is. De vraag is hoe lang de bewoners nog moeten wachten. De bewoners hebben genoeg van het wachten. Hij gaat in op de wijk economie en het luxeprobleem, zoals door het CDA genoemd, en bewonersparticipatie. De bewoners in Overdie ondervinden veel overlast door vuurwerk dat in de portieken wordt gegooid.

Tweede termijn

D66 is blij met de reactie van de ondernemer Arends. Hij staat open voor overleg. De fractie betreurt het dat het college in voorstel 1 voorstelt om niet actief te overleggen met ondernemers. In eerste termijn heeft D66 de vraag aan het college gesteld wat de opdracht was aan het externe bureau. Via de griffier heeft D66 vernomen dat de opdracht was de bedrijven te verplaatsen.

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

De wijziging was dat er geen externe locaties waren en dat de insteek uitkopen zou zijn. Op 19 mei 2009 heeft D66 echt aan het college verzocht om te kijken naar de mogelijkheid voor het verplaatsen van de vuurwerkexploitanten uit de woonwijken. Helaas is dit niet gebeurd. Men is gelijk gestart met uitkopen. D66 beweert niet dat er niet veilig gewerkt wordt. Vuurwerkexploitanten krijgen alleen een vergunning als men veilig werkt. Helaas krijgt de mening van D66 niet de meerderheid van de stemmen. Toch doet de fractie een dringend beroep op de fracties om niet in te stemmen met besluit 1. Verzoek om toch te gaan onderhandelen al is het maar met de heer Arens.

GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van D66. De fractie ziet graag dat de vuurwerkverkooppunten de wijk uit gaan. Men is ervan overtuigd dat er aan alle veiligheidseisen en kwaliteit voldaan wordt, maar een ongeluk zit in een klein hoekje.

Leefbaar Alkmaar begrijpt de frustratie die er leeft onder de bewoners en men vindt dat daar ook naar geluisterd moet worden. Aangezien de ondernemer zegt dat er met hem wel te praten valt, is punt 1 van het voorstel achterhaalt. Het gaat er niet om dat er vier ondernemers tegelijk worden uitgekocht, als er maar een wordt uitgekocht dan is er al 25% gewonnen. De vraag is of de coalitiepartijen en de PvdA genegen zijn om voorstel 1 te schrappen? Als dat zo is, dan ligt er een redelijk besluit.

De SP herhaalt dat de nadruk lag op verplaatsing van de bedrijven. De SP is van mening dat als er een opening is voor overleg dat men deze mogelijkheid dan aan moet pakken.

De PvdA is van mening dat het uiteraard wel goed is als het college praat met de ondernemers over verplaatsing. De fractie is benieuwd of er onderzoek kan worden gedaan wat het de gemeente zou kosten om de ondernemers in de gelegenheid te stellen een andere locatie te betrekken. D66 is blij met de opening die de PvdA biedt. Het punt 'verplaatsen' is nooit aan de orde geweest. Het onderzoek is gericht op uitkoop. Wat D66 betreft hoeft er geen duur onderzoek te komen, het college kan gewoon in gesprek blijven met de ondernemers. Als D66 met een amendement komt om besluit 1 te schrappen, wordt dit dan gesteund door de PvdA? De PvdA zal een amendement van de PvdA in de fractie bespreken. De fractie heeft gesproken over een onderzoek maar heeft het niet gehad over een extern bureau.

Wethouder Van de Ven benadrukt dat het gaat over consumentenvuurwerk. De raad beslist of het college, weliswaar met een lege portemonnee, gaat praten met de ondernemers of niet. D66 is blij dat de wethouder zegt dat ze met de ondernemers in gesprek wil gaan c.q. blijven. Het gaat er echter om dat men actief in gesprek blijft. Is het college bereid om actief te blijven praten met de ondernemers waarna het gevraagde bedrag wordt voorgelegd aan de raad die daar een besluit over moet nemen. Moet D66 daar een amendement over indienen? Wethouder Van de Ven zegt dat dit inderdaad de procedure is.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel als bespreekstuk doorgeleid kan worden naar de aankomende raadsvergadering.

23.25 10

Schorsing

De voorzitter schorst de vergadering tot donderdag 22 september.

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

VERGADERING 22 SEPTEMBER 2011

- 20.00 11 Heropening en mededelingen**
 De voorzitter heropent de vergadering.
 Mevrouw Janssen vervangt de heer Heerema die een operatie heeft ondergaan.
 Tevens deelt zij mee dat de wethouder afgelopen dinsdag heeft geprobeerd om een datum af te spreken over het collectief particulier ondernemerschap. De datum van 26 oktober bleek minder gunstig te zijn. Er wordt nu aangestuurd op de datum van 24 oktober van 17.30 tot 20.00 uur.
 Dinsdag heeft de fractie van Trots gevraagd om agendapunt 16 'boven de streep te halen'. Dit punt zal na agendapunt 13 gehandeld worden.

VERKEER EN VERVOER (PH: wethouder Nagengast)

- 20.02 12 Invoering ringenmodel**
Doel: De raad te adviseren over de bij 'behandeling' genoemde punten.
Probleemstelling: In september 2009 is de Kadernota Duurzame Bereikbaarheid vastgesteld. Hierbij is geen keuze gemaakt tussen het zogenaamde ringenmodel en het sectorenmodel. Het college stelt voor om te kiezen voor het ringenmodel.
Behandeling: De commissie wordt verzocht de raad te adviseren over de volgende besluitpunten in het raadsvoorstel: 1) te kiezen voor het zogenaamde ringenmodel uit de KDB en hier verdere uitvoering aan te geven; 2) het college opdracht te geven voor juli 2012 een voorstel over de bereikbaarheid Binnenstad (Kanaalkade) – Overstad aan te bieden aan de raad.
 Er zijn vier inspreker voor dit agendapunt.
 De heer Van Schaik spreekt namens de adviesgroep Bestevaertracé. Zijn inspraak staat op schrift en zal aan dit verslag worden toegevoegd.
 De PvdA vraagt of het, in het overleg met de gemeente, niet aan de orde is geweest dat dit punt op de agenda van de commissie zou komen.
 De heer Van Schaik zegt dat men op de hoogte was van de Kadernota Duurzame Bereikbaarheid waarin de Bestevaerbrug wordt genoemd. Men vindt het echter prematuur om nu al een model vast te stellen terwijl men nog geen besluit heeft genomen over het Bestevaertracé.
 De heer Bonekamp is verkeersdeskundige van Animo. Zijn inspraak staat op schrift en zal aan dit verslag worden toegevoegd.
GroenLinks stelt een vraag over de CO2-uitstoot. De heer Bonenkamp geeft uitleg. PvdA verwijst naar het eigen onderzoek dat Animo gedaan heeft. De vraag is of dit rapport beschikbaar kan worden gesteld aan de fracties als voorbereiding voor de raadsvergadering. De heer Bonenkamp zegt dit toe.
 De heer Sengers spreekt namens de bewoners van de Piet Heijnstraat e.a. Zijn inspraak staat op schrift en zal aan dit verslag worden toegevoegd.
 De SP vraagt of het plan dat de heer Sengers schetst is doorgerekend. De heer Sengers zegt dat hij dit heeft voorgesteld in de adviescommissie met een berekening erbij. De SP heeft zelf een paar jaar geleden ook een buitenring geopperd om het vrachtverkeer uit de stad te houden. Daarbij liep men tegen problemen aan. De SP is geïnteresseerd in de ideeën en berekeningen van de heer Sengers. De informatie zal worden uitgewisseld.
 De heer Loos is bewoner van de Piet Heijnstraat. Zijn inspraak staat op schrift en zal aan dit verslag worden toegevoegd.
Leefbaar Alkmaar vraagt of de woningen aan de Piet Heijnstraat huur- of

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

koopwoningen zijn. De heer Loos antwoordt dat dit koopwoningen zijn.

Eerste termijn

Trots is voorstander van het ringenmodel. De reden is dat Trots tegen het afsluiten van wegen is. Dit komt de bereikbaarheid niet ten goede. De bewoners waarderen dit niet en het gaat ook ten koste van het milieu. Bij het sectorenmodel moet men meer kilometers afleggen en zorgt ervoor dat er een toename van verkeer kan ontstaan op de buitenring en langs de diverse radialen. GroenLinks wijst op wat een van de insprekers zojuist heeft gezegd. In de berekening is niet meegenomen dat er ook mensen zijn die kiezen voor de fiets. Hoe neemt Trots dit mee in haar oordeel. Trots gelooft er niet in dat mensen dan met de fiets zullen gaan. GroenLinks zegt dat het niet gaat om geloven, het is berekend. Een deel van de mensen zal wel kiezen voor de snelle weg. Maar wellicht is het een idee om hier onderzoek naar te doen. Trots zegt dat men deze keuze weloverwogen heeft gemaakt. De berekeningen waar GroenLinks op doelt gaan uit van een verplaatsing van het probleem. Er gaan meer auto's gebruik maken van de ringweg waardoor het verkeer daar vastloopt. Trots hoopt dat er een oplossing wordt gevonden omtrent de Kanaalkade, een onderwerp dat erg leeft onder de bewoners en zelfs buiten Alkmaar.

Leefbaar Alkmaar wijst er op dat het raadsvoorstel niet helemaal correct is. In de vorige collegeperiode is er gesproken over een ringenmodel, een sectorenmodel en een ontwikkelingsmodel. Het ontwikkelingsmodel werd toen gepresenteerd door het college en werd gesteund door Leefbaar Alkmaar, de SP en D66. De meerderheid van de raad was voorstander van het Zeswielentracé. Ook Leefbaar Alkmaar is geen voorstander van het sectorenmodel maar waar wil men, in het ringenmodel, de binnenring neerleggen? Ook is er uitgebreid gesproken over de Bestevaerbrug. Aanleg van deze brug heeft nadelen zoals het uitkopen van bewoners van bijvoorbeeld de Piet Heijnstraat. OPA vraagt of Leefbaar Alkmaar de verkeerstroom gelijk trekt voor heel Alkmaar? Leefbaar Alkmaar wil deze situatie helemaal niet creëren. OPA vraagt of Leefbaar Alkmaar in 1998 heeft ingestemd met de Kadernota Duurzame Bereikbaarheid. Leefbaar Alkmaar zegt dat de meeste fracties daarmee toen ingestemd hebben maar toen was nog niet duidelijk hoe alles zou gaan. De fractie wil wel een 'Herculesbrug' iets verderop. OPA zegt dat de Bestevaerbrug zeker in de Kadernota stond. Men is toen uitgegaan van het ringenmodel. De enige verandering is een halve knip in plaats van een volledige knip. OPA verwijst naar de motie die is ingediend door de SP en OPA. De vraag is of Leefbaar Alkmaar hiermee ingestemd heeft of niet? Leefbaar Alkmaar heeft deze motie niet gesteund maar kan zich voorstellen dat men dit onderzoek gewild zou hebben. Het is de fractie niet duidelijk waarom het Zeswielentracé niet wordt uitgevoerd terwijl er een meerderheid voor is en bovendien zijn er gelden voor beschikbaar. Het ontwikkelingsmodel blijft voor Leefbaar Alkmaar overeind.

GroenLinks is het niet eens met het argument van het college voor het ringenmodel dat het genoemd staat in het coalitieprogramma, waar de raad niet over geraadpleegd is. Het aanleggen van een Westring lost de problemen niet voor altijd op, in 2020 kunnen weer nieuwe knelpunten ontstaan. Het zegt niets over de keuze van de modellen. Ook het ringenmodel roept maatschappelijke weerstand op. Een tussenmodel, dat de voordelen van beide modellen combineert, zou logischer zijn. In plaats van de 'harde knippen' uit het sectorenmodel zou men 'zachte knippen' kunnen invoeren (verkeersbelemmerende maatregelen op maat). Het ontbreken van draagvlak voor het sectorenmodel is voor GroenLinks geen goede reden om voor het ringenmodel te kiezen. Uitgangspunten voor duurzame bereikbaarheid zijn voor GroenLinks; voor alle vervoersvormen moet

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

aandacht zijn, GroenLinks is voor een autoluw centrum, het centrum moet voor alle vervoersvormen goed bereikbaar zijn en de Kanaalkade kan een gezellige wandelboulevard worden. Nadat de Bestevaerbrug is aangelegd, ontstaat weer een binnenring voor het autoverkeer, daardoor kan de functie van de Bierkade dan beperkt worden tot verkeer met het centrum als bestemming. Verder is GroenLinks er geen voorstander van om het westelijk stadsdeel in twee gelijke sectoren te splitsen maar wel om verkeersverminderende voorzieningen in de Julianalaan aan te brengen zodat er minder verkeer komt in de Alkmaarderhout. In de berekeningen in de kadernota is niet meegenomen het overstappen van auto op fiets of omgekeerd in de beide modellen. GroenLinks wil graag de juiste informatie en berekeningen ontvangen. Leefbaar Alkmaar vraagt of een tussenmodel hetzelfde is als ontwikkelingsmodel 'o'. GroenLinks denkt dat men met het ontwikkelingsmodel uitkomt bij een tussenmodel. Spreker weet niet of het letterlijk hetzelfde is maar de gedachte van het ontwikkelingsmodel spreekt de fractie aan.

D66 is het eens met de zinsnede dat besluiten nu noodzakelijk is. D66 is van meet af aan voorstander geweest van het ringenmodel en deze mening is niet gewijzigd. Wel maakt de fractie een kritische kanttekening ten aanzien van het besluit. Met het eerste voorstel sluit men aan bij de gedachtegang van het college. Met het tweede voorstel heeft D66 wel moeite. Het college wil dus wel doorgaan maar schrappt daarbij een belangrijk onderdeel. De fractie vraagt naar de visie van het college ten aanzien van de Kanaalkade. Leefbaar Alkmaar wijst er op dat D66, tijdens de vorige periode, ook het ontwikkelingsmodel heeft gesteund. D66 heeft in de stukken alleen het ringenmodel en sectorenmodel terug gevonden.

Het CDA is ook een groot voorstander van het ringenmodel. De fractie vindt het belangrijk dat er een evenwichtige verdeling is van de autodruk in zowel de binnenring, de radialen en de buitenring. Ook vindt men het van belang dat er doorstroming is en goede bereikbaarheid van de binnenstad. Het CDA is van mening dat verkeersknippen en afsluitingspalen zoveel mogelijk vermeden moeten worden. Afsluitingspalen kunnen voor vervelende ongelukken zorgen. Het afsluiten van wegen komt bovendien de doorstroming niet ten goede. GroenLinks vraagt of het CDA er voorstander van is om de palen in de binnenstad op te heffen. Het CDA zegt dat dit een uitgangspunt van het CDA is uit het verkiezingsprogramma. Het sectorenmodel is 13 miljoen euro duurder en dat vindt de fractie in deze crisistijd niet verantwoord. Bovendien drukt het sectorenmodel onevenredig veel op bewoners. Het ringenmodel is het meest gebruiksvriendelijk voor zowel bezoekers als bewoners. Leefbaar Alkmaar vraagt of de situatie rondom het Bestevaertracé, volgens het CDA, gunstig is voor de bewoners van de Trompstraat. Het CDA zegt dat dit natuurlijk vervelend is voor deze bewoners. De fractie vindt dat er een evenwichtige afwikkeling van het verkeer moet plaatsvinden langs de radialen. Als het Bestevaertracé niet wordt aangelegd dat legt dit extra druk op de andere radialen. Leefbaar Alkmaar zegt dat dit voorkomen kan worden door de aanleg van het Zeswielentracé. Het CDA zegt dat het Zeswielentracé niet van de baan is. Het zal worden aangepast op de ontwikkelingen rondom Overstad. GroenLinks wijst dat de berekeningen rondom overstappen van de auto op fiets en omgekeerd relevant zijn voor het besluit. Het CDA deelt de mening dat fietsen altijd veel beter en gezonder is. Spreker herhaalt waarom men niet voor het sectorenmodel is. Leefbaar Alkmaar en het CDA discussiëren over het Zeswielentracé. Tussendoor pleit GroenLinks nog voor het tussenmodel en probeert het CDA hiervan te overtuigen. De PvdA vraagt wat de Bestevaerbrug, volgens het CDA, zal bijdragen aan de bereikbaarheid van de binnenstad. Het CDA ziet de Bestevaerbrug als een van de radialen

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

voor een goede afwikkeling van het verkeer. De VVD vraagt aan GroenLinks of men de paal op de Herenweg, richting Sint-Pancras, ziet als een harde of een zachte knip. GroenLinks ziet dit als een tussenvorm, een zachte knip. Alle tussenvormen zijn mogelijk. De VVD was hier al bang voor. Er volgt een discussie over de Bestevaerbrug. Het CDA wenst het college succes met de visie op de Kanaalkade en Overstad om tot een goed verkeerscirculatieplan te komen. Leefbaar Alkmaar vraagt of het CDA weet wat een goed verkeerscirculatieplan inhoudt. Het CDA wacht de gesprekken af en het voorstel van het college richting de raad.

De VVD is zeer verheugd dat er nu eindelijk een besluit wordt genomen over Alkmaar nu en in de toekomst. De fractie is altijd voorstander geweest van de invoering van het ringenmodel. De uiteenzetting van de problemen, door het college, is helder. Leefbaar Alkmaar wijst er nog maar weer eens op dat Alkmaar de derde winkelstad van Nederland is. De VVD zegt dat dit bekend is. OPA vraagt of de VVD het feit dat Alkmaar de derde winkelstad van Nederland is wil behouden of wil men dat Alkmaar tweede of eerste wordt. De VVD zegt dat men de positie van Alkmaar graag wil uitbouwen van de derde naar de eerste plaats. Hiervoor is het ringenmodel de beste optie. Leefbaar Alkmaar vraagt wat een eerste plaats, ten opzichte van een derde plaats, moet gaan kosten. De VVD zegt dat het gaat om kwaliteit van bereikbaarheid en om een zo goed mogelijk ondernemersklimaat in Alkmaar. Leefbaar Alkmaar constateert dat de Leefbaarheid er niets meer mee te maken heeft. De VVD heeft dit niet gezegd.

De PvdA stelt een vraag over het terugverdienmodel. De VVD denkt dat een betere bereikbaarheid zal leiden tot een verbetering van de omzet van de ondernemers. OPA verwijst naar een onderzoek waaruit blijkt dat een slechte bereikbaarheid veel geld kost. Leefbaar Alkmaar en OPA discussiëren over de feitelijkheid van het rapport van Ondernemend Alkmaar. De VVD vervolgt het betoog. Het ringenmodel gaat ook over 'kiezen' hoe men van A naar B wil komen in plaats van 'gedwongen worden'. Wat de VVD betreft moeten mensen altijd zelf kunnen kiezen. GroenLinks vraagt of de VVD vindt dat iedereen dus weer met de auto door de Langestraat moet kunnen rijden. De VVD ziet dit als een constatering die voor rekening komt van GroenLinks.

De PvdA schetst de historie maar dit levert direct discussie op tussen OPA en Leefbaar Alkmaar over het moment van vaststellen van de kadernota (1998 of 2009). Leefbaar Alkmaar constateert dat er sprake is van geschiedvervalsing door OPA. OPA blijft bij het standpunt dat de kadernota is vastgesteld in 1998 en dat deze later is opengebroken door het sectorenmodel. De PvdA gaat uit van wat er in 2009 is vastgesteld. Tot nu toe zijn er nog niet veel zaken uitgevoerd. OPA vraagt of de Bierkade ook onder de Kadernota Duurzame Bereikbaarheid valt. De PvdA zegt dat er bijna niets is uitgevoerd en geeft een opsomming van wat er wel is veranderd. De fractie vindt een goede bereikbaarheid van Alkmaar belangrijk maar dat betekent niet dat de auto overal moet komen. Een autoluwe binnenstad is beter voor de gezondheid en de economie. De PvdA stelt vragen aan het college. Kan het college aangeven hoeveel middelen er nu concreet beschikbaar zijn? Welke maatregelen er worden genomen En welke problemen er concreet opgelost gaan worden? Het ongelijkvloers maken van de kruisingen op de westelijke ring zullen niet voor altijd alle problemen oplossen. Kan het college aangeven wat nu precies die problemen zijn en hoe deze worden opgelost? Is het niet beter om het eerst aan de Alkmaarders zelf te vragen of en hoe men de binnenstad autoluw wil maken. Kan het college aangeven wat er nu precies bedoeld wordt met het ringenmodel? En hoe gaat het college om met het overleg met de adviesgroep? En komt Leefbaar Alkmaar in de raad nog met een motie aangaande het ontwikkelmodel.

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

De SP hanteert voor de bereikbaarheid drie criteria; zorgen dat er zoveel mogelijk doorstroming is zodat er zo min mogelijk fijnstof is en mensen ook eenvoudig op de plek kunnen komen waar ze ook willen komen. De SP is in principe voor het ringenmodel met dien verstande dat het ontwikkelingsmodel een model was waarbij het ringenmodel leidend was, dat de modellen eigenlijk werden losgelaten aangezien ze te complex waren. Leefbaar Alkmaar zegt dat het ontwikkelingsmodel ook kon gelden voor het sectorenmodel. Het klopt dat men in het ontwikkelingsmodel 'stap voor stap' ontwikkelt. De SP heeft samen met OPA het voorstel gedaan om het Bestevaertracé aan te leggen. De reden was dat de Bierkade op dat moment de meest vervuilde straat in Nederland was en dat alle verkeer steeds over de Friesebrug geperst moest worden. De redenering was dat als het Bestevaertracé werd aangelegd dat men het verkeer zou spreiden wat de doorstroming in de hele stad bevordert. Nu zijn er nieuwe berekeningen waaruit blijkt dat het verkeer zich niet verspreid maar dat het verkeer aantrekt. De SP zegt nu niet dat men de Bestevaerbrug wil schrappen maar men wil wel pas op de plaats maken in afwachting van de berekeningen die door inspreker Van Schaik zijn gemaakt. GroenLinks verwijst naar het ongelijkvloers maken van de kruising op de westelijke ring. Het gaat wel een aantal jaar duren voordat dit zover is. Het idee was om daarna pas te kijken of men al dan niet andere maatregelen moest nemen. Heeft het dan, volgens de SP, zin om nu al te kiezen voor het ringenmodel of wil men eerst de westelijke ring aanpassen? De SP zegt dat dit exact is wat de fractie wil.

OPA schetst nog maar eens de geschiedenis en Leefbaar Alkmaar begint de discussie over het jaartal van de vaststelling Kadernota Duurzame Bereikbaarheid. De SP vraagt deze discussie nu niet meer te herhalen. OPA is voor het ringenmodel. Het staat in het coalitieakkoord en dat gaat het college gewoon uitvoeren. GroenLinks wijst er op dat het voor de komende vijf jaar niets uitmaakt of men nu kiest voor het ringenmodel of het sectorenmodel.

Wethouder Nagengast wijst er op dat er volgende week in de raad alleen gekozen wordt voor het model en dat er nog geen keuze wordt gemaakt over de aparte onderdelen zoals het Bestevaertracé. Samen met de adviesgroep wordt gekeken naar de kosten en de nut en noodzaak. Een amendement hierover heeft dus totaal geen zin. Leefbaar Alkmaar is blij dat men nog apart over het Bestevaertracé mag besluiten. De fractie vraagt of er ook in de adviesgroep wordt besproken wat er wordt gedaan om de bewoners aldaar te vrijwaren van alle ellende. Wethouder Nagengast zegt dat het gaat om twee zaken; de brug en het tracé en wat betekent het als de brug geschikt wordt gemaakt voor autoverkeer. Alle zaken, zoals door Leefbaar Alkmaar genoemd, horen daarbij. Er wordt eerste gekeken naar de brug. SP vraagt of dit betekent dat het kan zijn dat het college met een ander voorstel naar de raad komt? Wethouder Nagengast zegt dat het college een voorstel maakt maar de raad gaat er over. De PvdA vraagt verduidelijking. Wethouder Nagengast herhaalt wat hij gezegd heeft. Het college kan niet voldoen aan het verzoek van GroenLinks over hoeveel mensen er van de auto naar de fiets gaan en andersom. Hier zijn geen concrete cijfers van. Het college baseert zich op de kadernota. De Kanaalkade wordt meegenomen in de overwegingen rondom Overstad. Het college overweegt nu niet om de Kanaalkade weer tweerichtingsverkeer te maken. Ten aanzien van de vraag van de PvdA over de financiële middelen is afgesproken dat het college volgend jaar met een totaalplan komt. Op dit moment kan men dit niet aangeven. Het voorlopig rapport van de Grontmij geeft aan dat er problemen zijn aan de Westrand. Het is nog niet duidelijk hoe deze problemen opgelost moeten worden. Het zal nog circa een jaar duren om dit onderzoek af te ronden. Welke maatregelen men ook neemt op de randweg, het zal niet alle

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

problemen oplossen voor de toekomst. In het ringenmodel verwacht men dat er minder mensen zijn die gebruik maken van de ringweg. In het rapport staat welke wegen het ringenmodel betreft.

Tweede termijn

Reactie insprekers

De heer Van Schaik zegt dat het de bewoners niet gaat om het ringenmodel of het sectorenmodel maar om de Bestevaerbrug. In 1998 is er besloten tot een fietsbrug over het kanaal.

De heer Bonekamp geeft aan dat het wel mogelijk is om de cijfers in beeld te krijgen van de auto naar de fiets en omgekeerd. Hiervoor is een nieuw model ontwikkeld dat de ambtenaren alleen maar hoeven te gebruiken.

De heer Sengers vraagt zich af hoe men kan spreken over duurzame bereikbaarheid als de Bestevaerstraat vol met auto's komt te staan. Men kan niet weg via de Koelmalaan en de brug gaat ook vier keer per uur open.

De heer Loos vindt het een vreemde gevolgtrekking dat men het verkeer via het Bestevaertracé wil laten rijden om de problemen op de ring op te lossen.

D66 constateert dat er geen tweerichtingsverkeer komt op de Kanaalkade en dat de SP van het coalitieakkoord dreigt af te wijken met de aanleg van de Bestevaerbrug.

De SP heeft in eerste termijn uitgelegd wat het motief was om de Bestevaerbrug voor te stellen. Het coalitieakkoord is gebaseerd op dat standpunt. Spreker herhaalt wat hij in eerste termijn heeft gezegd. OPA zou graag het rapport willen ontvangen. De SP zegt dat men het rapport ook zelf nooit in handen heeft gehad. Men heeft van meerdere kanten gehoord dat het rapport er ligt. Men wil dit rapport eerst zien voordat men een besluit neemt.

GroenLinks constateert dat de wethouder zegt dat men de cijfers niet kan berekenen en Animo zegt dat dit wel mogelijk is met een ander verkeersmodel. GroenLinks wil deze vraag graag beantwoord zien voor de raadsvergadering. Het klopt dat de overstap van auto naar fiets niet in de KDB staat aangezien de berekeningen niet juist zouden zijn. In het raadsvoorstel staat dat het sectorenmodel zorgt voor meer autokilometers. Dat kan men niet zeggen als men het niet kan berekenen. GroenLinks vindt nu besluiten overbodig en zal dus niet voor dit besluit stemmen. Na de verkiezingen van 2014 breekt de tijd aan om nadere keuzes te maken.

Leefbaar Alkmaar vindt ook dat men dit voorstel beter nog kan aanhouden tot bekend is wat de adviesgroep Bestevaertracé adviseert. Het amendement dat de SP gaat indienen, naar aanleiding van de informatie van de heer Van Schaik, zal Leefbaar Alkmaar zeker steunen. De vraag is ook hoeveel de Provincie meebetaalt aan de brug. De Provincie heeft de gemeente een probleem bezorgd door een deel van de ventweg niet aan te leggen waardoor het landbouwverkeer niet goed rond kon rijden. De ondernemers op Overstad mogen ook iets van de gemeente verwachten. De gemeente heeft verplichtingen. Leefbaar Alkmaar pleit ervoor om ook weer eens fijnstofmetingen te doen. De fractie blijft voorstander van het ontwikkelingsmodel en vindt het jammer dat dit hier niet meer genoemd staat. De SP beaamt dat het voorstel dat er ligt een onhandig voorstel is om dit nu te bespreken. De fractie is er ook voorstander van om het voorstel terug te laten nemen door het college. Spreker stelt voor om, samen met Leefbaar Alkmaar, een voorstel te doen om dit op een later moment te bespreken. Leefbaar Alkmaar is hier heel blij mee en complimenteert de SP dat men de rug recht houdt en in deze niet meegaat met de coalitie.

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

De PvdA is in verwarring gebracht door het antwoord van de wethouder. De fractie vindt het een goed voorstel om dit collegevoorstel terug te laten nemen.

Op verzoek van de OPA fractie wordt er voor tien minuten geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering. OPA zegt dat men toch verder wil gaan met dit voorstel. Men ziet met belangstelling de discussie tijdens de raadsvergadering van 29 september a.s. tegemoet.

Leefbaar Alkmaar doet een ordevoorstel. De fractie stelt voor dat het college het voorstel terugneemt om er nog eens goed over na te denken en de uitslag van de werkgroep af te wachten. Leefbaar Alkmaar wil dit ordevoorstel nu graag in stemming brengen.

De SP doet een ander voorstel. Spreker wil dit graag terugnemen naar de fractie. Voorafgaand aan de raadsvergadering kan nog besloten worden of dit van de agenda afgehaald wordt of niet. De SP wil op dat moment haar standpunt kenbaar maken.

Leefbaar Alkmaar zegt dat men het recht heeft om een ordevoorstel te doen.

De voorzitter licht toe dat in een commissie niet gestemd kan worden over het al of niet doorgeleiden van raadsvoorstellen naar een raadsvergadering. Alleen met instemming van de commissie en de wethouder kan besloten worden raadsvoorstellen terug te nemen.

Het voorstel wordt doorgeleid naar de gemeenteraad en in de gemeenteraad kan men hierover besluiten.

Leefbaar Alkmaar vraagt een schorsing om te overleggen met de griffier.

De voorzitter schorst de vergadering. Na overleg met de griffier geeft Leefbaar Alkmaar aan dat men hierop terugkomt in de raad. Leefbaar Alkmaar merkt aansluitend op het een kwalijke zaak te vinden dat tijdens de schorsing dhr. Peters van de fractie van OPA als commissielid formeel aan de vergadering is gaan deelnemen. De voorzitter zegt dat er drie leden van een fractie bij de commissievergadering aan tafel mogen zitten. Het is niet gebruikelijk dat iemand op het laatste moment aanschuift maar het is niet verboden. Leefbaar Alkmaar komt hier nog op terug in het presidium.

Wethouder Nagengast denkt dat het nog niet duidelijk is bij sommige fracties dat het nu gaat om visie en benadering en niet over feitelijke onderwerpen. Het model dat besproken wordt met Animo is er niet. Daar wordt al heel lang over gesproken omdat men niet helemaal weet hoe men dit nu uit moet werken. Het gaat vooral over aannames. Dit model zal dus voorlopig niet gebruikt worden en zeker dit jaar nog niet. Het is de vraag of het ooit gebruikt zal worden. Mensen die behoefte hebben aan een fijnstofmeting kunnen dit melden bij de wethouder.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

RAADSCOMMISSIE STADSBEHEER (PH: wethouder Nagengast)

22.32 13

Alkmaar Schone Stad

Vergaderdoel: De commissie spreekt over de bij 'behandeling' genoemde punten.

Probleemstelling: Er bestaan vele klachten over het zwerfvuil in de stad, kapot getrokken vuilniszakken, klein vuil en glas. Het ontsiert het straatbeeld en geeft ook een gevoel van onveiligheid. En wie zijn ogen de kost geeft weet dat de klachten ergens op stoelen. Iedereen die rond de tijden dat het vuilnis wordt opgehaald door de stad loopt, ervaart de ergernis en soms overlast. Dat komt voor een deel de Alkmaarders zelf. Maar voor een deel ligt de oorzaak ook anders. Per slot van rekening was Alkmaar in 1983 nog verkozen tot schoonste stad van het land. OPA wil een belangrijke stap zetten door een nieuw inzamelingsstelsel te gaan invoeren.

Behandeling: OPA verzoekt de commissie zich uit te spreken over het idee om het college binnen 3 maanden te laten komen met een plan om het afval in de binnenstad echt aan te pakken. Met een stelsel dat tegemoet komt aan de wens om afval direct aan het oog te onttrekken. Dat een straatbeeld creëert dat past bij de ambities om de toeristische kwaliteiten van onze stad te vergroten.

OPA doet een ordevoorstel om dit agendapunt door te schuiven naar de volgende vergadering van de commissie SOB.

GroenLinks is het hier niet mee eens en wil dit agendapunt vanavond behandelen.

Er wordt gestemd bij handopsteking. De voorzitter concludeert dat het voorstel om dit agendapunt door te schuiven is aangenomen.

22.35 14

Nieuwe Algemene Verordening Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer

Vergaderdoel: De raad te adviseren over de bij 'behandeling' genoemde punten.

Probleemstelling: De Algemene Verordening Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer is herzien. Voordat deze vastgesteld kan worden is een verklaring van geen bezwaar van alle deelnemers aan de regeling noodzakelijk.

Behandeling: De Commissie wordt gevraagd de gemeenteraad te adviseren omtrent het afgeven van een verklaring van geen bezwaar tegen de Algemene Verordening van het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer.

Zonder beraadslaging wordt dit onderwerp als hamerstuk doorgeleid naar de raadsvergadering.

15

Gemeentelijke bijdrage fietsvoorzieningen stationsgebied

Vergaderdoel: De raad te adviseren over de bij 'behandeling' genoemde punten.

Probleemstelling: In 2009 is de gemeente samen met ProRail en NS gestart met het uitwerken van een plan voor het traverse-gebied. Dat plan omvat o.a. de bouw van een traverse met liften en roltrappen, de bouw van een fietsenstalling aan zuidzijde (4.000 plekken), de bouw van een fietsenstalling aan noordzijde (1.250 plekken), de bouw van commerciële ruimten, de herinrichting van de voorpleinen aan zuid- en noordzijde, het verleggen van de Kruseman van Eltenweg en het herinrichten van de bestaande Kruseman van Eltenweg. De gemeenteraad heeft in december 2010 het plan traverse-gebied 2015 onderschreven en o.a. besloten de benodigde procedures te starten om de uitvoering van dat plan planologisch mogelijk te maken (d.w.z. opstellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan). Het traverse-gebied 2015 voorziet zoals gezegd o.a. in het realiseren van fietsvoorzieningen. Voor die voorzieningen is subsidie aangevraagd bij de Stichting Fonds Bonroute. Die aanvraag is gehonoreerd. Er wordt maximaal € 1 mln. Aan subsidie verleend als er minimaal voor € 2 mln. aan werken wordt uitgevoerd. Voorwaarde is dat de werken voor 1 september 2011 moeten zijn uitgevoerd. Omdat alleen de gemeente in aanmerking komt voor deze subsidie is er gekozen voor een regeling waarbij ProRail de werken uitvoert en betaalt en de rekeningen vervolgens indient bij de gemeente. De gemeente rekent af met de Stichting Fonds Bonroute en betaalt de vastgestelde subsidie vervolgens uit aan ProRail.

Behandeling: De commissie wordt verzocht de raad te adviseren over de volgende besluitpunten in het raadsvoorstel:

De eigen bijdrage van € 1 mln. van de gemeente ten laste te brengen van programma 12 'Ruimtelijke ordening en wonen', product 36 in 2011.

Tegenover de eigen bijdrage een onttrekking uit de bestemmingsreserve stationsgebied van 1 mln. op programma 12 'Ruimtelijke ordening en wonen', product 36 op te nemen.

De besluiten onder 1 en 2 te verwerken in de volgende begrotingswijziging.

Tijdstip	Nr.	Bijl.	Onderwerp
----------	-----	-------	-----------

Zonder beraadslaging wordt dit onderwerp als hamerstuk doorgeleid naar de raadsvergadering.

16

Bewegwijzering parkeerroutes

Vergaderdoel: De raad te adviseren over de bij 'behandeling' genoemde punten.

Probleemstelling: Medio 2010 is er overleg geweest tussen Ondernemend Alkmaar en burgemeester en wethouders over het terugvallen van de omzet in ondermeer het centrumgebied. Op 29 juni 2010 heeft het toenmalig college het volgende besloten: 'als strategie inzetten op gezamenlijk met de ondernemers versterken van het economisch functioneren van het centrum, ieder vanuit eigen verantwoordelijkheid en binnen eigen domein en de ondernemers laten participeren in het Uitvoeringsprogramma mobiliteit'. Kernpunten waren daarbij:

- duidelijke bijdrage en rol van de ondernemers
- een substantieel budget
- nadrukkelijke aandacht voor de bereikbaarheid.

Ter uitwerking van het laatste kernpunt heeft in het vierde kwartaal van 2010 een rondrit plaatsgevonden met vertegenwoordigers van Ondernemend Alkmaar en de gemeente Alkmaar, waarna Ondernemend Alkmaar een voorstel heeft gemaakt voor verbeterde bewegwijzering.

Behandeling: De commissie wordt gevraagd de gemeenteraad te adviseren om de voor de verbetering van de parkeerroutes naar het centrum benodigde kosten ad € 120.000,- te dekken uit de € 1,0 miljoen werkprogramma college nieuw beleid, post mobiliteit, en deze te verwerken in de volgende begrotingswijziging 2011.

Trots had gevraagd om agendapunt 16 wel te bespreken maar daar ziet men van af.

Zonder beraadslaging wordt dit onderwerp als hamerstuk doorgeleid naar de raadsvergadering. agendapunt vindt geen beraadslaging plaats.

22.35

17

Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.