

Vragen Programmabegroting 2017:

nr	Vragen	Antwoord
1	In de programmabegroting 2015 waren er 4.139 tweede woningen + recreatiewoningen. In de begroting 2016: 3.970 en in de voorliggende begroting: 3.964. In 3 jaar tijd is het aantal woningen + tweede woningen dus met 175 naar beneden gegaan. Dat klopt niet helemaal met het beeld dat leeft (er wordt zeker ook veel gebouwd, in de recreatiesector). Hoe wordt dit verschil veroorzaakt?	Er is gekozen om (structureel) gebruik te maken van de cijfers van texel.incijfers.nl en waarstaattjegemeente.nl . Het blijkt namelijk dat het raadplegen van een aantal bronnen, afhankelijk van de gehanteerde definitie, leidt tot een andere uitkomst. Vandaar de door u geconstateerde verschillen.
2	Misschien ook een detail, maar in 3 jaar tijd fluctueert ook het aantal kilometers weg. In 2015: 285 (via 2016: 322) naar 2017: 323. Er is in 3 jaar dus 38 kilometer weg bij gekomen. Dat lijkt erg veel (en: heeft dan ook consequenties voor de onderhoudskosten?). Klopt dat aantal?	Zie vraag 1
3	Op bladzijde 14 staat voorstel 101: Ruimte geven aan initiatieven van inwoners. In de begroting 2016 was er een soortgelijk voorstel, alsmede in de begroting 2015, vanuit het amendement IJspiegels voor bewoners. Waarom wordt bij dit voorstel niet gerefereerd aan deze eerdere voorstellen (het lijkt nu een nieuw voorstel)? En is het, omdat dit al eerder in gang is gezet, nu echt nog niet mogelijk een inschatting te maken van de kosten?	<p>Het voorstel is opgenomen vanuit de veranderingsopgave in het sociaal domein waarbij een cultuuromslag bij inwoners, gemeente en zorgaanbieders. De betrokkenheid van inwoners bij hun leefomgeving en sociale netwerken is een belangrijke voorwaarde om deze zogenaamde transformatie te laten slagen. Dit vraagt ook om ruimte voor initiatieven van inwoners.</p> <p>Hoewel dit thema ook reeds als voorstel in de begroting 2016 opgenomen is, is het gedeeltelijk nog een onontgonnen terrein. Bijvoorbeeld wanneer het gaat om het inzetten van welzijnswerk ter bevordering van bewonersparticipatie. Dit was de reden om dit thema ook voor 2017 op te nemen als voorstel.</p> <p>Ten aanzien van de kosten is de verwachting dat dit voorstel binnen de bestaande formatie en budgetten uitgevoerd kan worden. Om die reden wordt voorgesteld om dit voorstel uit de programmabegroting 2017 te halen en op te nemen in de reguliere werkplanning van het team Beleid.</p>
4	Indien mogelijk willen wij op een later moment ook inzage in de opbrengsten, en dus niet per se geld maar juist: wat is bereikt? Kunt u dat toezeggen.	Deze toezegging kunnen wij doen. De opbrengsten kunnen in de vorm van een overzicht van uitgevoerde activiteiten en/of ingezette acties worden opgenomen in de jaarrekening 2017 of, indien daartoe aanleiding is, op een eerder moment via een RIB.

5	Voorstel 102 heeft ons hogelijk verbaasd. € 95.000 extra t.b.v. de afwikkeling van de bezwaarschriften (zo blijkt uit de titel; het gaat over meer dan dat). D66 wil hier meer uitleg over dan er nu staat, waarbij o.a. ook ingegaan wordt op de kosten voor 2016 (ook € 70.000?), de rol van de organisatie-ontwikkeling, de 50% besparing (een uitleg op welk bedrag dit geënt is) en de reden waarom dit nu bekend is en niet al bij het besluit in februari 2016.	Zie bijlage 1
6	<p>Installatieverantwoordelijkheid. In de Programmabegroting 2015 (toen is ook al geld is uitgetrokken hiervoor) stond o.a. het volgende: <i>‘De totale lasten komen op € 170.000 in de periode 2015-2019. Dit betekent een jaarlast van € 34.000’</i>. De tekst geeft aan dat het gaat om het ‘aanwijzen van een externe installatieverantwoordelijke, die de gemeente begeleidt in dit proces’.</p> <p>Nadat in 2015 en 2016 incidenteel € 34.000 hiervoor is gevoteerd, is het verzoek nu: € 34.000 structureel.</p> <p>In 2015 leek het te gaan om een eindig verhaal (‘totale kosten tot en met 2019 € 170.000’, en dat leek logisch: er komt een einde aan het begeleiden van de gemeente in zo’n proces). Nu blijkt dat er ook na 2019 jaarlijks dit bedrag nodig is.</p> <p>Wat kost er nu precies € 34.000 elk jaar (is dat formatie? iets anders?)</p>	<p>Installatieverantwoordelijkheid, en de implementatie hiervan is een proces waarin de gemeente begeleidt wordt door een externe installatie verantwoordelijke. In de LTP wordt aangegeven dat we in 2016 komen met een nader voorstel voor de uitwerking van ‘veiligheidsaspecten’ die voortvloeien uit IV-schap. IV-schap is geen eindig verhaal, dit is een verantwoordelijkheid die een gemeente draagt. De opbouw van kosten van de € 34.000 per jaar bedraagt inhuur externe Installatie verantwoordelijke, uit laten voeren van inspecties aan de installaties, tekeningenbeheer op orde maken en waar het kan eigen mensen opleiden om een gedeelte van taken die voortvloeien uit de installatieverantwoordelijkheid zelf te kunnen uitvoeren.</p> <p>De gemeente zal echter nooit zelf de taak van installatieverantwoordelijke kunnen uitvoeren vanwege de specifieke deskundigheid die daarvoor vereist is.</p>
7	<p>In voorstel 202 staat: Gemeentelijke nota gezondheidsbeleid herzien. De Wet stelt, dat deze elke 4 jaar moet worden herzien.</p> <p>Vraag 7: D66 wil graag weten waarom zulke zaken (deze, maar het geldt ook voor andere zaken/beleidsnota’s waarvan bekend is dat ze periodiek geactualiseerd moeten worden) niet allang structureel zijn ingepland? En of dat inderdaad extra geld vraagt of dat dit toch gezien moet worden als regulier werk? (met ook ‘kennis-deelmogelijkheden’, aangezien alle gemeenten zoiets moeten opstellen).</p>	Het voorstel is opgenomen om het belang van de nieuwe nota gezondheidsbeleid goed in beeld te hebben en houden.
8	<p>In augustus 2014 heeft D66 het volgende antwoord gekregen naar vragen over de voortgang rond de steiger:</p> <p><i>“Er is opdracht gegeven voor milieuonderzoek om in te kunnen schatten welke functies met elkaar harmoniseren en welke niet. De resultaten van dit onderzoek zijn belangrijk voor de locatiekeuze(s) van de drijvende steiger. De verwachting is dat in het najaar het milieuonderzoek is afgerond. Vervolgens zullen we de locatiekeuze drijvende steiger en financiële uitwerking samen met betrokkenen uit de haven van Oudeschild uitwerken en - indien gemeentekrediet nodig is - aan uw raad voorleggen.”</i></p> <p>Al in 2010 is er een Projectplan & begroting multifunctionele drijvende aanlegsteiger, inclusief (nood)opvang recreatievaart haven Oudeschild Texel, opgesteld door de gemeente Texel. De tekst nu geeft aan dat pas in 2017 een <i>haalbaarheidsonderzoek</i> wordt gedaan. Dat betekent dat het nog jaren zal duren voordat de steiger uiteindelijk gerealiseerd is.</p> <p>Waarom duurt dit allemaal zo lang?</p>	<p>Het afgeronde milieuonderzoek laat zien dat er overal ‘milieuhinder’ is als we niets gaan veranderen. De suggestie uit het onderzoek om eerst de walstroomvoorzieningen te vernieuwen, waardoor er op termijn geen aggregaten worden gebruikt wat de ‘milieuhinder’ gaat verminderen, is door uw raad overgenomen. Dan kan beoordeeld worden waar welke nieuwe functies daadwerkelijk mogelijk zijn.</p> <p>Daarnaast is het zo dat het aanleggen van een drijvende steiger niet altijd extra kaderuimte geeft. Onderzocht moet worden wat de meerwaarde van de drijvende steiger ten opzichte van het huidige kadegebruik is. Daarvoor is het genoemde onderzoek nodig. Daarvoor is in 2016 geen krediet beschikbaar; daarom is in de programmabegroting 2017 het voorstel gedaan.</p> <p>In 2017 wordt dan en duidelijk waar nieuwe functies kunnen en wat de voordelen of nadelen van een drijvende steiger zijn.</p>

9	Bij voorstel 404 staat dat het wettelijk verplicht is een Havenafvalbeleidsplan te hebben. Hoelang bestaat deze plicht al?	<p>In 1986 is in de Wet Voorkoming Verontreiniging door Schepen een verbod op afvallozing opgenomen alsmede een verplichting voor havenbeheerders om scheepsafval in te nemen. En in 2004 is in deze wet de Europese Richtlijn betreffende havenontvangstvoorzieningen geïmplementeerd. Om tot een goede operationele uitvoering van de afvalstoffenafhandeling te komen heeft iedere havenbeheerder de verplichting om een Havenafvalstoffenplan op te stellen waarin wordt beschreven op welke wijze de inzameling en verwerking van scheepsafval en (restanten) van schadelijke stoffen zal plaats vinden.</p> <p>In Oudeschild wordt gewerkt met een Visserij Havenafvalplan op basis van/in overleg met de SFAV (Stichting financiering Afvalstoffen Visserij). In de praktijk werkt dit plan voor de haven van Oudeschild goed, maar we voldoen hiermee niet aan de eisen vanuit de wet (WVVS) en willen dat in 2017 rechtzetten. Daarom moet er conform de wettelijke voorschriften een “overall” Havenafvalplan opgesteld worden. De CIV regelt de afvoer van oliehoudende stoffen en KGA vanuit de Scheepvaart. Huishoudelijk afval wordt door de gemeente afgevoerd.</p>
10	Een Havenafvalplan mag gezamenlijk worden gemaakt (er is bijvoorbeeld 1 plan voor Amsterdam Beverwijk, Zaanstad en Velsen). Een efficiënte oplossing. Heeft/gaat u dat overwogen/overwegen?	Wij zullen de mogelijkheden onderzoeken welke partijen in 2017, naast de SFAV (Stichting Financiering Afvalstoffen Visserij), NIOZ, RWS en de CIV, betrokken zullen worden bij het opstellen van een Havenafvalplan dat voldoet aan de wettelijke eisen én aan de Texelse behoefte.
11	In mei 2014 is de Quick Scan Versterking Beroepsonderwijs op Texel besproken. De planning die toen geschetst is: vanaf 1 januari 2016 is het voorwerk klaar (dat voorwerk is dan: inzicht Texelse economie, onderzoek inrichting oriëntatiepunt voor matchmaking vraag en aanbod et cetera) en kan gewerkt worden aan de implementatie en realisatie van als kansrijk bestempelde oplossingen. D66 is heel blij met voorstel 501 (Matchpunt Texel werkt), maar heeft wel een vraag. Waarom pas in 2017? (dat is een jaar vertraging)	Het antwoord is afhankelijk van de afrondende stuurgroep Verbreding Beroepsonderwijs Texel plaats. Na de stuurgroep-vergadering (eind mei) zullen wij uw vraag beantwoorden.

12	<p>De VVD heeft me gevraagd u het volgende voor te leggen inzake de BBV.</p> <p>In deze link staat een artikel met daarin alle BBV-wijzigingen. Twee onderdelen zijn met name interessant en ook al actueel in het lopende begrotingsjaar: de Vpb-plicht (Vennootschapsbelasting) en GREXen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voor de wijze waarop de Vpb-plicht in de begroting (en jaarrekening) moet worden verwerkt geldt het volgende. Provincies en gemeenten zijn vanaf het eerste boekjaar dat aanvangt op of na 1 januari 2016 belastingplichtig indien zij een fiscale onderneming drijven. Dat betekent dat zij daarmee in de (lopende) begroting van 2016 reeds hier rekening mee moeten houden. Provincies en gemeenten die belastingplichtig zijn als gevolg van de Wet modernisering VPB-plicht overheidsondernemingen kunnen lopende het begrotingsjaar via een begrotingswijziging voldoen aan de wijze waarop de heffing van de vennootschapsbelasting via dit wijzigingsbesluit in de begroting en jaarrekening dient te worden opgenomen en te worden verantwoord. • De balanscategorie 'niet in exploitatie genomen gronden' (NIEGG) wordt reeds met ingang van begrotingsjaar 2016 afgeschaft. Gronden die voor de inwerkingtreding van het nieuwe besluit werden geclassificeerd als NIEGG, dienen reeds met ingang van het begrotingsjaar 2016, tegen dezelfde boekwaarde te worden geclassificeerd als materiële vaste activa <p>Wanneer ontvangt de raad de begrotingswijziging t.a.v. de Vpb-plicht alsmede inzicht in de effecten t.a.v. 'Niet in exploitatie genomen gronden', zo die er zijn?</p>	<p><u>12.1 Vennootschapsbelasting.</u></p> <p>Vennootschapbelasting (vpb) is voor gemeenten een nieuw onderwerp met specifieke aandachtspunten, risico's en keuzes. Daarnaast is de regelgeving nog voortdurend in ontwikkeling.</p> <p>Inmiddels heeft een inventarisatie plaatsgevonden van activiteiten die <u>mogelijk</u> vpb-plichtig zijn. Voor Texel zijn dat de grondexploitaties en inzamelen/dienstverlening bedrijfsafval. Bij bedrijfsafval gaat het nog slechts om het legen van een aantal ondergrondse containers en het legen van beerputten en vetvangers.</p> <p>In 2016 zal eerst worden bepaald of Texel voor de bovengenoemde activiteiten vpb plichtig is. Als deze vraag positief beantwoord wordt de administratie hier op ingericht en zal overleg met de belastingdienst moeten plaatsvinden over de beginbalans. Met name dit laatste kan de nodige tijd in beslag nemen. Voor de begroting van 2017 (2^e fase) zal een inschatting worden gemaakt óf en zo ja voor welk bedrag de gemeente Vpb-plichtig zal worden.</p> <p><u>12.2 Niet in exploitatie genomen gronden.</u></p> <p>De gemeente Texel heeft op dit moment géén “Niet in exploitatie genomen gronden”. Gronden worden beschouwd als “(Nog) Niet in exploitatie genomen” als er een reëel en stellig voornemen bestaat om deze grond in de nabije toekomst zal worden gebouwd. Er zijn weliswaar plannen om op niet al te lange termijn te gaan bouwen in Den Burg-Zuid en Den Burg-Oost (sociale huurwoningen Volmolen II). Er zal vóórdat er gebouwd gaat worden een grondexploitatie worden gemaakt en aan de raad worden voorgelegd.</p> <p>De overige gronden zijn al op de balans opgenomen als “materiële vaste activa”. De term “niet in exploitatie genomen gronden” zal worden vervangen door overige gronden. Deze wijziging van de BBV heeft <u>geen</u> consequenties voor de gemeente Texel.</p>
----	---	--

13	<p>Voor zover de VVD heeft begrepen, moet de gemeente vanaf de begroting 2017 in de paragraaf Lokale Lasten een <i>overzicht</i> opnemen van baten en lasten voor de heffingen waarbij sprake is van het verhalen van kosten. Voor de indirecte lasten (overhead en toe te rekenen btw) geldt bijvoorbeeld dat toerekening (voortaan) gebaseerd moet zijn op een beargumenteerde keuze. Voor directe lasten geldt dat bekeken moet worden of die geheel, gedeeltelijk of niet zijn toe te rekenen aan een heffing. Dit alles staat geregeld in artikel 10 onderdeel c van het BBV:</p> <p>c. een overzicht op hoofdlijnen van de diverse heffingen, waarin inzichtelijk wordt gemaakt hoe bij de berekening van tarieven van heffingen, die hoogstens kostendekkend mogen zijn, wordt bewerkstelligd dat de geraamde baten de ter zake geraamde lasten niet overschrijden, wat de beleidsuitgangspunten zijn die ten grondslag liggen aan deze berekeningen en hoe deze uitgangspunten bij de tariefstelling worden gehanteerd;</p> <p>Wij hebben de programmabegroting fase I ontvangen en hoewel wij beseffen dat sommige zaken nog in fase 2 worden uitgewerkt, staat er niets beschreven over deze -toch belangrijke- wijziging. Ook niet als ontwikkeling en/of als beleidskader.</p> <p>Toch was dit al bekend op het moment dat u de raad de programmabegroting fase I aanbood.</p> <p>Vraag VVD: Zal paragraaf G in de concept-programmabegroting Fase II voldoen aan het gewijzigde artikel 10 van het BBV? (lid c, dus)</p>	<p>Het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) gaat met ingang van 1 januari 2017 sterk veranderen. Op 5 maart 2016 is de BBV vastgesteld.</p> <p>Wij zijn er van op de hoogte dat er veel gaat veranderen. Landelijk zijn nog niet alle consequenties van deze wijzigingen in beeld. De commissie BBV publiceert regelmatig uitvoeringsnotities die van invloed zijn op de verdere administratieve invoering van de wetswijziging.</p> <p>Het overzicht “kostendekkende leges” is nu al in de Programmabegroting 2016 (Paragraaf G, blz. 154 t/m 156) opgenomen. De heffingen (rioolheffing en afvalstoffenheffing) zullen vanaf de Programmabegroting 2017 eveneens in deze paragraaf worden opgenomen.</p> <p>Paragraaf G in de Programmabegroting 2017 zal voldoen aan de nieuwe voorschriften. De wijziging zoals in de vraag aangegeven is slechts één facet van de nieuwe voorschriften. De gemeente zal met ingang van 1 januari 2017 voldoen aan de nieuwe regelgeving.</p>
----	--	--

14	<p>Op bladzijde 44 staat het voorstel 701: ‘Zonnepanelen in de openbare ruimte plaatsen’.</p> <p>Er staat een PM-post bij (kosten dus nog niet inzichtelijk) en er wordt niet gespecificeerd waar in de openbare ruimte deze panelen dan moeten komen. In de <u>aanbiedingsbrief</u> bij de programmabegroting staat vervolgens: “... In de begroting is een aantal nieuwe (investerings-)voorstellen ingediend waaronder het plaatsen van zonnepanelen in de openbare ruimte (€ 1 miljoen) ...”</p> <p>Dus: de kosten zijn wel bekend van voorstel 701? (en dus moet de PM-post gecorrigeerd worden?)</p> <p>Op bladzijde 42 (ontwikkelingen en beleidskader) staat: ‘... openbare parkeerplaatsen zijn potentiële locaties voor PV-panelen.’</p>	<p>De kosten voor het plaatsen van zonnepanelen (PV) in de openbare ruimte zijn niet bekend. Het investeringsvoorstel is opgenomen in het kader van uitvoering van ‘Energie voor Texel’, het uitvoeringsprogramma van de Energievisie (project 10: grootschalige PV-toepassingen). Op basis van verkennend werk is ambtelijk aangegeven dat het realiseerbaar lijkt om in 2017 voor circa € 1 miljoen aan PV-projecten te ontwikkelen. Daarbij lijken resterende ruimte op de rioolwaterzuivering en dubbel ruimtegebruik op parkeerplaatsen voor de hand liggende locaties.</p>
15	<p>Hoewel niet benoemd in voorstel 701, is wel bekend in welke delen van de openbare ruimte de zonnepanelen komen c.q. wat de zoekrichting is? (openbare parkeerplaatsen)? Zo ja: graag tekst voorstel 701 aanpassen.</p> <p><i>Algemene signalering: Sterk Texel vindt het jammer dat de informatie bij elkaar gezocht moet worden en zich (in dit geval) over 3 bladzijden verspreidt.</i></p>	<p>Een locatie voor grootschalig PV (zonnepanelen) in de openbare ruimte is nog niet vastgelegd. De zoekrichting wordt mede bepaald door het provinciaal beleid (in ontwikkeling) en de eigen wens naar ontzien van het landschap, dubbel ruimtegebruik, kernwaarden en Texel Principes. Daarbij lijken resterende ruimte op de rioolwaterzuivering en dubbel ruimtegebruik op parkeerplaatsen voor de hand liggende locaties, maar wellicht zijn er nog andere mogelijkheden.</p>
16	<p>Op bladzijde 42 staat o.a. ‘....Conform de Mobiliteitsvisie wordt elektrisch rijden gefaciliteerd door uitbreiding van het aantal oplaadpalen in de openbare ruimte’.</p> <p>Op het Investeringsplan staat dit vertaald in voorstel 904: Aantal oplaadpalen elektrische auto’s uitbreiden. Kosten: € 125.000. Dat leidt tot een aantal vragen van Sterk Texel.</p> <p>Voor zover bekend betalen gebruikers van de oplaadpalen 21 eurocent per kilowattuur. Dat is lang niet kostendekkend. Wij willen ook dat de gemeente het elektrisch rijden <i>faciliteert</i> maar vinden dat het plaatsen en exploiteren van de oplaadpalen budgettair neutraal moet plaatsvinden. Kunt u uitleggen waarom de investering in de oplaadpalen de gemeente geld moet kosten (‘faciliteren’ betekent toch niet automatisch ook betalen?)?</p>	<p>Het investeringsvoorstel is opgenomen in het kader van uitvoering van ‘Energie voor Texel’, het uitvoeringsprogramma van de Energievisie (project 16: elektrisch rijden inclusief oplaadpunten). Daarin staat dat de gemeente elektrisch rijden wil stimuleren.</p> <p>In 2012 heeft de gemeente door een pilotproject elektrisch rijden de beschikking gekregen over 21 laadpalen in de openbare ruimte, inmiddels is uitbreiding nodig gezien de (verwachte) groei in het aantal elektrische- en plug-in hybride auto’s.</p> <p>De bedoeling nu is de aanschaf en plaatsing te financieren en voor het gebruik te laten betalen. Het gaat om een openbare voorziening op gemeentelijke grond. Eigendom bij de gemeente heeft dan wel de voorkeur.</p>
17	<p>Heeft u onderzoek gedaan naar het laten ‘adopteren’ van oplaadpalen door bedrijven, bijvoorbeeld, in een streven wel de oplaadpalen uit te breiden maar daarvan niet zelf de kosten te hoeven dragen?</p>	<p>Uiteraard zijn wij blij als bedrijven investeren in oplaadpalen. Zij doen dat ook (nog beperkt) op eigen terrein en voor eigen klandizie. In dit voorstel gaat het om een openbare voorziening op gemeentelijke grond. Eigendom bij de gemeente heeft dan wel de voorkeur.</p>

18	<p>Bij voorstel 602 Erfgoednota uitvoeren staat het volgende in de tekst: ‘... De torens van de NH kerkgebouwen zijn sinds de tijd van Napoleon in <i>eigendom en beheer</i> bij de gemeente.’</p> <p>Sterk Texel geeft aan dat de besluiten daartoe weliswaar genomen zijn, maar dat de akte echter nooit bij de notaris gepasseerd is (zie bijgevoegd stukje tekst). De torens zijn dus niet in eigendom bij de gemeente, wèl in beheer.</p> <p>Verzoek Sterk Texel:</p> <p>De tekst bij voorstel 602 aanpassen (‘.... Napoleon in <i>beheer</i> bij de gemeente.’)</p>	<p>Aanpassen zoals voorgesteld in voorstel 602.</p>
19	<p>In een vakblad voor agrarisch natuurbeheer (mei 2015) staat o.a. het volgende te lezen:</p> <p><i>“Samenhangend beheer en inrichting van zowel perceelsranden en het omringende landschap stimuleert ecosysteemdiensten. Ecosysteemdiensten die bijdragen aan een ecologisch meer intensieve landbouw én ecosysteemdiensten die bijdragen aan de kwaliteit van het landschap voor de samenleving.”</i></p> <p>De bijgevoegde foto is daar een voorbeeld van.</p> <p>Ooit is op Texel aangekondigd dat de Texelse percelen zouden worden opgesierd door het inzaaien van bloemen in <i>perceelsranden</i>. Kijkend naar de saaiheid van veel akkers op Texel was er destijds helaas sprake van een eenmalige actie, terwijl in bijvoorbeeld Denemarken in alle graanvelden ruimschoots klaprozen, korenbloemen en kamille te vinden is. Kijkend naar de passage uit het vakblad Agrarisch Natuurbeheer kan dit zowel een bijdrage leveren aan de kwaliteit van het landschap als aan de landbouw zelf.</p> <p>Uiteraard is dit niet direct gemeentelijke taak, maar wellicht is er iets mogelijk onder het operationele doel 3.1.1 ‘Natuurbeheer op andere maatschappelijke functies afstemmen’?</p> <p>Vraag GroenLinks:</p> <p>Kunt u in uw periodieke overleg met LTO dit onderwerp inbrengen en ons informeren over de uitkomsten?</p>	<p>Het onderwerp zal worden ingebracht tijdens het volgende overleg met LTO, over de uitkomst wordt u geïnformeerd.</p>

20	<p>Heeft het college ideeën over hoe invulling gaat/kan worden gegeven aan 3.2.4 ‘het unieke Texelse landschap te behouden’, kijkend naar de beschrijving van de ontwikkelingen op pagina 23 -minder agrarische bedrijven, met een grotere schaal, minder subsidies voor landschapsbepalende elementen et cetera- waaruit gelezen kan worden dat we er als samenleving steeds minder grip op hebben? (Er wordt geen link gelegd tussen de beschreven ontwikkelingen en dat doel).</p>	<p>Wat met name verandert zijn de rollen van de verschillende partijen. Waar voorheen de overheid voldoende financiële middelen ter beschikken stelde wordt dat nu minder. Hiermee verandert zowel de rol van de overheid als die van de ondernemer/agrariër. Er zal nog meer moeten worden samengewerkt om gezamenlijk te zoeken naar aanvullende vormen van inkomsten bijvoorbeeld uit (agro)toerisme. Hoe dat er precies uit gaat zien kan op dit moment nog niet worden aangegeven.</p>
21	<p>Op pagina 23, Programma 3, paragraaf Het Texelse landschap staat in de tweede alinea: “Om een <i>duurzame bedrijfsvoering</i> te waarborgen, wordt er gezocht naar aanvullende inkomsten bijvoorbeeld uit (agro)toerisme” Vraag GroenLinks: Wat wordt bedoeld met ‘duurzame bedrijfsvoering’; waaruit zou die duurzaamheid moeten bestaan?</p>	<p>In deze context wordt met een ‘duurzame bedrijfsvoering’ bedoeld dat bedrijven ook in de toekomst voldoende inkomsten kunnen blijven genereren om als bedrijf te blijven bestaan / een bijdrage te kunnen blijven leveren aan het unieke Texelse landschap.</p>
22	<p>Als een zelfstandige ondernemer financiële ondersteuning nodig heeft, zijn er verschillende vormen van bijstand bij de gemeente aan te vragen. Bijvoorbeeld een lening, een krediet, of een aanvulling op het inkomen. Deze ondersteuning vindt zijn basis in het Besluit bijstandverlening zelfstandigen (Bbz). Texel is voor de uitvoering van de Bbz aangesloten bij Het Zelfstandigenloket Alkmaar (ZLA). Vragen CDA:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Is bekend hoeveel leningen de afgelopen 3 jaar via het ZLA aan inwoners van Texel verstrekt zijn? 2. Is van deze leningen bekend of dat geleid heeft tot een verbetering van de situatie van de aanvragers? 3. Worden de kerngegevens (effecten van de ondersteuning, aantal aanvragers et cetera) van het ZLA periodiek in beeld gebracht? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 7 x toekenning levensonderhoud gevestigde 2 x toekenning levensonderhoud starter 2 x toekenning bijzondere bijstand 9 x toekenning bedrijfskrediet 2. Aan deze toekenning heeft een levensvatbaarheidsonderzoek ten grondslag gelegen. Het gaat om noodzakelijke en verantwoorde verstrekkingen die een verbetering van de situatie van de aanvragers als gevolg heeft. 3. Kerngegevens worden via managementinformatie (per kwartaal en jaarlijks) aan de deelnemende gemeenten van het Zelfstandigenloket uitgebracht.
23	<p>Pagina 5 (<i>Inleiding: het jaar van uitvoering</i>): Hier staat bij de voorlaatste bullet: “... <i>meer decentraal en regionaal, meer markt, meer burger, meer samenwerking en minder lokale overheid.</i>” Dat laatste klopt in onze ogen niet. We hebben met de overheveling van de taken op sociaal domein juist méér lokale overheid gekregen. Ook past het niet in het raadsbreed gedeelde gevoel dat we op Texel juist zo onafhankelijk mogelijk willen zijn. Deelt u deze constatering?</p>	<p>Het is correct dat de gemeenten met betrekking tot het sociaal domein er meer taken bij hebben gekregen. Tegelijkertijd is een onderdeel van het sociaal domein dat de gemeente samen met bewoners en betrokken organisaties de vernieuwingen in de zorg vormgeeft. Dus de lokale overheid heeft weliswaar meer taken, maar is niet alleen verantwoordelijk voor de verdere ontwikkeling. Het raadsbrede gedeelde gevoel dat we op Texel juist zo onafhankelijk mogelijk willen zijn, hoeft hier niet haaks op te staan. Ook in het raadsprogramma wordt gestimuleerd om, indien mogelijk, samenwerking te zoeken met andere partijen en organisaties, ook buiten Texel.</p>

24	<p>Pagina 14, voorstel: Bezwaarschriften zorgvuldig binnen de termijn afdoen</p> <p>Wij begrijpen niet waar het bedrag in dit voorstel opeens vandaan komt. We hebben 2fte geschrapt, maar gaan nu weer geld uitgeven aan extra externe inzet en inhuur. Dit terwijl we constateren dat onze eigen capaciteit van juridische expertise onder druk staat. Dan kun we het beter zelf weer gaan doen en houden we de kennis ook in huis.</p> <p>Kunt u uitleggen waarom dit geld nodig is en hoe dit bijdraagt aan een constante versterking van onze eigen juridische kwaliteiten binnen de organisatie?</p>	Zie bijlage 1
25	<p>Pagina 15, voorstel over Installatieverantwoordelijkheid gemeentelijke gebouwen implementeren.</p> <p>Wij verkeerden in de veronderstelling dat het de bedoeling was kennis over dit onderwerp eerst extern, incidenteel, te verkrijgen en vervolgens intern over te dragen. Dat dit meer tijd kost dan 1 jaar begrijpen wij. Maar we begrijpen niet dat het bedrag vanaf nu structureel moet worden.</p> <p>Waarom is nu toch structureel geld nodig?</p>	Zie antwoord vraag 6.
26	<p>Pagina 23. Hier staat:</p> <p><i>"Daarnaast staan de inkomsten uit schapenhouderij onder druk. Om een duurzame bedrijfsvoering te waarborgen, wordt er gezocht naar aanvullende vormen van inkomsten bijvoorbeeld uit (agro)toerisme."</i></p> <p>Hoe staat het met het Hogebergplan, waaraan o.a. agrariërs en natuurmonumenten samen aan werken? Wat is de planning? Zit daar ondersteuning in voor bijvoorbeeld schapenboeren?</p>	<p>Het gebiedsplan Hoge Berg verkeerd in een afrondend stadium. Samen met betrokken partijen worden de laatste puntjes op de i gezet. Planning is dat deze na de zomerperiode gepresenteerd zal worden. Eén van de onderwerpen is op welke wijze de agrariërs ook richting de toekomst voldoende inkomsten kunnen genereren en het unieke landschap in stand gehouden kan worden.</p>
27	<p>Pagina 24, n.a.v. Toezicht en handhaving: Ons bereiken signalen dat er nog steeds diverse boerencampings zijn op terreinen die daar niet voor in aanmerking komen.</p> <p>Hoe staat het met de controle op bestemming boerencampings?</p>	<p>Een aantal boerencampings die niet voldoen aan de voorwaarden, komt in aanmerking voor een afbouwperiode tot en met 2017. Het kamperen bij de boer mag de seizoenen 2016 en 2017 hier nog worden voortgezet, mits hiervoor een omgevingsvergunning is aangevraagd.</p> <p>De controle op de bestemming boerencampings / verleende omgevingsvergunningen behoort tot de reguliere toezichttaken van het cluster Toezicht van het Team Dienstverlening.</p> <p>In het uitvoeringsprogramma 2016 zijn 20 controles specifiek gericht op kamperen bij de boer opgenomen. Tijdens deze controles zal worden bekeken of de betreffende boerencampings aan de eisen voldoen.</p> <p>Na de afbouwperiode, dit betekent dus in het uitvoeringsprogramma 2018 zal er meer tijd ingeruimd dienen te worden omdat dan de boerencampings die niet aan de eisen voldoen niet meer als zodanig mogen worden geëxploiteerd.</p>

28	Kunt u ons een overzicht geven van de resultaten van de opschoonactie die u recent op dit gebied heeft gedaan, waarin ook een overzicht van boerencampings met een overgangsregeling is opgenomen?	<p>Er zijn 66 conceptaanvragen voor kamperen bij de boer ingediend en beoordeeld. Hiervan voldoen 39 bedrijven volledig aan de voorwaarden voor kamperen bij de boer. 15 bedrijven voldoen niet geheel aan de voorwaarden en moeten het terrein aanpassen. Het gaat dan in het algemeen om een aanpassing van de singels rond het terrein of aanpassing van bestemmingsvlak. Deze bedrijven komen wel in aanmerking voor een omgevingsvergunning kamperen bij de boer. 12 bedrijven voldoen wat grootte betreft niet aan de voorwaarde en komen in aanmerking voor de afbouwregeling. Dit waren er in eerste instantie 15, maar na heroverweging op basis van nieuw aangeleverde stukken voldoen 3 bedrijven alsnog aan de voorwaarden.</p> <p>Na de beoordeling van de conceptaanvragen zijn alle aanvragers op de hoogte gesteld van de bevindingen en het vervolgtraject. Het vervolgtraject bestond uit het indienen van een aanvraag omgevingsvergunning. Op dit moment zijn er 52 aanvragen omgevingsvergunning ingediend, waarvan er intussen 46 zijn verleend. Er moeten nog 13 aanvragen inkomen. Voor 1 locatie hebben de eigenaren aangegeven per direct te stoppen met de boerencamping.</p> <p>De bedrijven die nog geen aanvraag hebben ingediend worden schriftelijk benaderd dit zo spoedig mogelijk te doen. Als geen aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend zal een handhavingstraject worden opgestart.</p>
29	<p>Pagina 25, n.a.v. doel 3.3.2.1 Voldoende openbare speelplaatsen verzorgen.</p> <p>Binnen de ring Bernhardlaan-Emmalaan is beperkt speelruimte voor kinderen. Mede hierdoor heeft de gemeente ooit besloten dat de speelplaatsen bij de basisscholen ook openbaar toegankelijk moeten zijn. Als deze scholen in de toekomst een andere bestemming gaan krijgen, moet hier wel rekening mee gehouden worden. Is dit aspect zowel financieel als ruimtelijk meegenomen in de aankomende nota over leegstaande gebouwen?</p>	<p>Het voor ‘voldoende openbare speelplaatsen verzorgen’ staat benoemd in de begroting van de gemeente Texel. Voldoende, veilige speelplaatsen zijn ook belangrijk, met name in kinderrijke buurten. Zo worden in de Anne Frankstraat en in de Verzetstraat speeltoestellen geplaatst.</p> <p>Dit najaar wordt er gewerkt aan een beheersplan speelplaatsen. Het college neemt de financiële en ruimtelijke aspecten mee in deze notitie.</p>
30	Heeft u een overzicht van alle openbare speelplaatsen?	Zie bijlage 2 en 3
31	<p>Pagina 31, voorstel Externe inhuur voor meerjarenonderhoudsplan haven Oudeschild.</p> <p>Er lag toch al een plan en geld voor onderzoek naar een drijvende steiger? Waarom komen we dat dan nu weer tegen als onderdeel van een nieuw voorstel in deze kadernota?</p>	<p>Een meerjaren onderhoudsplan voor de haven is nodig om in de ontwikkeling van het onderhoud van de gemeentelijke haven t.o.v. de beschikbare middelen goede keuzes te kunnen maken. Dit is gelijk aan b.v een Gemeentelijk rioleringsplan, of gebouwenbeheer en koppelt onderhouds- en vervangingsgelden aan het object.</p> <p>Wordt er een steiger aangelegd dan zullen ook daarvoor onderhouds- en beheertaken uitgevoerd moeten worden en daarmee onderdeel zijn van een meerjaren onderhoudsplan voor de haven.</p>
32	<p>Pagina 43. Schoon Texel.</p> <p>De overlast van hondenpoep lijkt weer toe te nemen. Elk dorp heeft diverse plekken waar het momenteel slecht toeven is voor spelende kinderen en de gevoelige neus. Ook bij de strandopgangen is het schering en inslag. Zeer onaangenaam, zowel voor inwoners als toeristen. Wat doen we momenteel aan handhaving en preventie?</p>	Aan handhaving doet de gemeente niets, aan ‘preventie’ beperkt: er zijn afvalbakken beschikbaar op veel locaties.

33	En constaterende dat dit niet werkt: wordt er aan gedacht om regels aan te scherpen, meer te handhaven, anders te werken?	Daar zijn momenteel geen plannen voor. We zullen dit signaal gebruiken om na te gaan of er elders binnen de organisatie signalen zijn dat de overlast toeneemt.
34	Pagina 49, voorstel: 8.3.1.8 Mogelijkheden huisvesting tijdelijke werknemers onderzoeken De raad heeft in 2015 volgens ons gezegd dat we hier als gemeente niet actief op inzetten, dat de verantwoordelijkheid primair bij de ondernemers ligt. Waarom staat het voorstel hier dan nu wel in?	In de praktijk blijkt het voor ondernemers lastig hun tijdelijke personeel goed te huisvesten, vandaar dat nu een voorstel gedaan wordt om toch te onderzoeken of er andere mogelijkheden zijn, zodat het niet hebben van huisvestingsmogelijkheden geen belemmering oplevert voor het kunnen aantrekken van (seizoens) personeel.
35	Pagina 72. Onder het kopje Regio Noord-Holland Noord worden de voordelen van bovenregionaal inkopen genoemd. Graag zouden wij hier ook de risico's van een dergelijk beleid zien staan. Groter inkopen met anderen leidt bijvoorbeeld niet altijd tot kwaliteitsverbetering en maatwerk. Deelt u die mening?	Het is inderdaad belangrijk om ook stil te staan bij de risico's van het bovenregionaal inkopen. Om die reden wordt voorgesteld aan deze alinea de volgende tekst toe te voegen: "Aandachtspunten bij bovenregionaal inkomen zijn het borgen van het lokale belang van Texel en de mogelijkheid tot het bieden van maatwerk. Daarnaast is het belangrijk om aandacht te houden voor de kwaliteit van de ingekochte zorg."
36	Pagina 91, onder het kopje Budgettair neutraal staat: <i>"Uitgangspunt bij de vormgeving van het nieuwe beleid is budgettaire neutraliteit, ofwel het geld dat door het rijk beschikbaar wordt gesteld, is het budgettaire kader."</i> Dat is onjuist. De raad heeft juist gezegd dat kwaliteit voorop staat. In het samenwerkingsakkoord staat expliciet: <i>"We kijken altijd naar kwaliteit boven geld. We geven liever iets meer uit aan zorg dan dat we kiezen voor een oplossing die minder kwaliteit oplevert."</i> Bent u het met ons eens dat deze passage in de kadernota dus gewijzigd moet worden?	Het is correct dat de door het rijk beschikbaar gestelde financiële middelen het budgettaire kader voor de nieuwe taken in het Sociaal Domein vormen. Deze middelen zijn dan ook opgenomen in de begroting als het beschikbare budget. Op het moment dat dit budget echter niet toereikend blijkt te zijn, bijvoorbeeld omdat de zorgvraag toeneemt of omdat er extra middelen ingezet worden ten behoeve van de kwaliteit, wordt de raad verzocht om aanvullende middelen ter beschikking te stellen. Vooralsnog is hier echter geen sprake van en is, zoals uit de jaarrekening 2015 zal blijken, het beschikbare rijksbudget voldoende. Het tekstvoorstel kan worden overgenomen.
37	Pagina 74, Reserve sociaal domein . Kunt u ons vertellen hoe hoog die reserve inmiddels is?	De hoogte van de reserve is onderdeel van het resultaat Sociaal Domein en is opgenomen in de jaarrekening 2015. Op basis van het voorlopig resultaat van de concept Jaarrekening 2015 wordt ca. €1,5 miljoen toegevoegd aan de reserve Sociaal Domein. De toelichting op dit resultaat is opgenomen in de concept Jaarrekening.

38	<p>Pagina 54 en 107. Nieuwe investeringen</p> <p>Op pagina 54 staan een aantal voorstellen of ontwikkelingen die mogelijk hoge structurele of incidentele lasten met zich mee gaan brengen. Op pagina 107 worden sommige daarvan financieel vertaald, andere nog niet. Dit zijn onder andere:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▫ Coupure Oudeschild (pm) ▫ Onderwijscentrum Texel (pm) ▫ Herinrichting omgeving Groeneplaats (2,5 miljoen plus pm aan subsidie) ▫ Extra voorziening gewijzigde grondexploitatie Den Burg-Centrum ▫ Infrastructuur Den Burg-Zuid (nog niet opgenomen als investering) <p>Het gaat hier om <i>miljoenen</i> aan investeringen die nu nog als pm staan. De ambities zijn hoger dan het beschikbare geld. We zullen keuzes moeten maken of bereid zijn extra te lenen. Die afweging kunnen we helaas pas maken bij de begroting.</p> <p>Welke grote pm-posten heeft u tegen die tijd zeker financieel concreet gemaakt? En zijn er grote pm-posten die al vóór de behandeling in juni bekend zijn?</p>	<p>Coupure in Oudeschild: De kosten daarvan zullen voor de begrotingsbehandeling in november bekend zijn. De vergadering medio juli over de Programmabegroting fase 2 wordt waarschijnlijk niet gehaald.</p> <p>Onderwijscentrum: De kosten van het realiseren van het onderwijscentrum bedragen € 5.540.000 (incl. BTW). Dit is een eerste en indicatieve ramingen. Het definitieve bedrag volgt aan het einde van dit jaar.</p> <p>Den Burg-Centrum: De raad wordt voor de begrotingsbehandeling in november geadviseerd over de herinrichting van het centrum van Den Burg. In dat advies wordt ook de mogelijkheid voor subsidiering van het project gekwantificeerd.</p>
39	<p>Op 12 oktober 2011 is bijgaand raadsbesluit genomen (voting van geld t.b.v. o.a. ondersteuning van project De Gouden Driehoek). En in de Verkenning Haven Oudeschild (Bijlagenboek) staat onder 'Marktpotentie nieuwe faciliteiten voor de korte en lange termijn' als 5^e punt: Uitvoering plan De Gouden Driehoek.</p> <p>In de laatste begrotingen komt het onderwerp niet meer (expliciet) voor (ook niet onder 'Wat we al doen').</p> <p>Vraag GroenLinks: Kunt u een update geven van dit project?</p>	<p>Het project Gouden Driehoek is als zodanig afgerond. Het geld dat destijds beschikbaar is gesteld voor een projectleider, heeft geleid tot een aantal aansprekende projecten. (Mede) daardoor is Kaap Skil gerealiseerd kunnen worden, de Wezenputten opgeknapt en de steunforten bij De Schans (Redoute en Lunette) gerealiseerd. Het punt in de Verkenning Haven Oudeschild duidt op het (nog beter) benutten van de cultuurhistorische verbeteringen die onder de vlag 'Gouden Driehoek' zijn gerealiseerd.</p>

40	<p>De VVD heeft me gevraagd u het volgende voor te leggen.</p> <p>Op een eerdere vraag van de VVD over het functioneren van de WKO gaf u het volgende antwoord:</p> <p><i>“De klimaat installatie zoals ontworpen functioneert helaas niet zoals beoogd. Dat blijkt onder andere uit de kacheltjes waarnaar de VVD verwijst. Omdat we de oorzaak voor dit slechte functioneren nog niet weten, en het probleem als college zeer serieus nemen is er nader onderzoek nodig. We hebben opdracht gegeven aan de directeur om een gespecialiseerd bureau een advies uit te laten brengen over de mogelijkheden om de omstandigheden in het gebouw te verbeteren. We verwachten dat het advies eind juni 2016 gereed is waarna we de raad nader kunnen informeren.”</i></p> <p>De verwachting is, zo heeft de VVD begrepen, dat er hoe dan ook kosten gemoeid zullen zijn om zaken te verbeteren.</p> <p>In de programmabegroting Fase I staat de WKO op dit moment nog niet genoemd.</p> <p>Ook niet als risico.</p> <p>Wij denken dat het belangrijk is goed inzicht te hebben in alles dat op ons af komt, bij de behandeling van de Begroting 2017.</p> <p>Vraag/verzoek VVD:</p> <p>U bent nu bezig o.a. de voorstellen van de fracties te verwerken in de Programmabegroting en vragen te beantwoorden, zodat er een <i>nieuwe</i> versie wordt opgeleverd voor de behandeling op 22 juni in commissie-verband.</p> <p>Wij zouden het op prijs stellen als de WKO daarin opgenomen wordt (als verwachte kostenpost/risico).</p> <p>En als er nog geen enkel inzicht in de kosten is, dan als pm-post</p>	<p>Er loopt op dit moment een technisch onderzoek naar de klimaatbeheersing. Een onderdeel hiervan zou kunnen zijn het functioneren van de WKO. Het onderzoek zal uitwijzen welke oplossingen er noodzakelijk zullen zijn om het binnenklimaat beter te kunnen beheersen. Onze inzet is er op gericht om november 2016 knelpunten en oplossingen helder te hebben.</p>
	Opmerkingen	Antwoord
	<p>Op bladzijde 31 staat het voorstel ‘Extra inhuur voor meerjarenonderhoudsplan haven Oudeschild’. Uit de tekst lezen wij dat dit ook gaat over ‘een onderzoek naar de haalbaarheid van een drijvende steiger ...’.</p> <p>Dat verbaasd D66.</p>	<p>Zie antwoord bij vraag 8. In het meerjarenonderhoudsplan wordt ook efficiënt gebruikt van de kade betrokken. Een drijvende steiger geeft namelijk niet automatisch meer kaderuimte. Dit wordt bij dat onderzoek betrokken.</p>