

Betreft: Technische vragen bij Integriteitscode raads- en collegeleden cie Samenleving 15 november 2011

Van: Corrie Righolt-Dam

L.S.

Hierbij de technische vragen van de CDA-fractie bij agendapunt 5 van de commissie Samenleving van 15 november 2011

1. Voorstel p 1 van 2: personeel van de griffie sluit t.z.t. aan bij personeelscode. Wordt dat een afzonderlijk besluit? Of kan raad nu al besluiten daarbij aan te sluiten?
2. Artikel 1.1: haakje wordt niet gesloten.
3. Is het niet verstandiger een aantal definities hier ook duidelijk aan te geven. Denk daarbij aan politiek ambtsdrager wat daar onder verstaan wordt. Handreiking is daar duidelijk over. Maar ook gemeente dat daar gemeente Barendrecht wordt bedoeld. In tekst wordt zowel gemeente als gemeente Barendrecht gebruikt. In aantal artikelen wordt het begrip bestuursorgaan uitgewerkt. In aantal genoemd. Mijn voorstel: benoem het begrip bestuursorgaan in een apart artikel.
4. Artikel 1.3. Helemaal voor. Heb de proef "hoe makkelijk vind ik nevenfuncties" op de gemeentelijke site gedaan in het weekend van 5/6 november 2011. Conclusie: Niet makkelijk te vinden onder gemeenteraad. Bij zoekfunctie pas op nummer 5. Voorstel apart submenu onder gemeenteraad met nevenfuncties. Zie dat ook bij andere gemeenten.
5. Vervolg artikel 1.3: Het overzicht dateert van 19 april 2011. Inmiddels zijn er 3 raadswissels geweest en ontegenzeggelijk ook nevenfuncties gewijzigd. Kan de afspraak gemaakt worden dat z.s.m. na een raadswissel en wijziging van een nevenfunctie dit onderdeel wordt geupdate?
6. Artikel 2.1. Hierover is discussie geweest in presidium. Als toelichting wordt de handreiking van het VNG voorgesteld. Waarom dan hier toch afwijken van de modelverordening? Een punt achter belangen.
7. Artikel 2.4. helder. In de handreiking (p 15) wordt gemeld dat ook in reglement van orde (RvO) of in gedragscode nadere bepalingen kunnen worden opgenomen. Niet in discussie betrokken. Is er informatie beschikbaar hoe andere gemeenten hiermee omgaan?
8. Artikel 2.8 en 2.9. Waarom hier niet gekozen voor de oorspronkelijke tekst en helder geformuleerd?
9. Diverse artikelen in 4. Zie punt 3. Bestuursorgaan gewoon vooraf definiëren. Nu ene keer wel beschreven andere keer niet.
10. Artikel 5.4. Waarom hier n de tekst tussen haakjes in model verordening weggelaten?

11. Artikel 5.8. na beperkt staat in de tekst nog toegestaan. Denk dat dit woord is weggefallen.
12. Prima toelichting met verwijzing boekwerkje VNG. Voorstel dit ook digitaal op de site op de te nemen bij deze verordening als dit door de VNG is toegestaan.

Nog een aantal praktische vragen naar aanleiding van de gedragscode:

13. In artikel 2.1 wordt gesproken over financieel belang. Uit de toelichting in de handreiking p 21 kunnen wij niet opmaken om welk percentage deelneming in bijv. bedrijven het gaat. Moet elke deelneming gemeld worden of geldt hier een percentage boven bijvoorbeeld de 5 %.
14. Geldt deze melding dan alleen voor bedrijven in Barendrecht, voor bedrijven in direct omringende gemeenten of nog breder?
15. Geldt het zijn van lid van een comité van aanbeveling ook als een nevenfunctie? En geldt dit dan alleen als het aan Barendrecht is gebonden?
16. Stel een raadslid is tevens adviseur is van bedrijven in Barendrecht of directe omgeving. Geldt dat dan ook als nevenfunctie?
17. En zo ja moet deze adviserende taak dan ook gemeld worden alleen als het om structureel werk gaat of ook bij een incidenteel advieswerk? En op welke manier wordt dan gemeld? Hoe lang staat deze nevenfunctie dan op de openbare lijst?
18. Wie wordt de vraagbaak voor de raad bij praktische vragen rondom deze gedragscode?

Vast bedankt voor de moeite!

Met vriendelijke groeten,

Corrie Righolt-Dam