



GEMEENTE BARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
(0180) 698 398 (Servicecentrum)
(0180) 698 798 (Algemeen)
(0180) 698 399 (Fax)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 41.79.32.294 ABN AMRO



Aan mevr. C.W. Righolt-Dam

mevrouw mr. G.E. Figge

Griffier

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Bijlage(n):
Onderwerp: Technische vragen integriteitsprotocol

Ons kenmerk: 306322
Contactpersoon:
Afdeling:
Doorkiesnummer: (0180) 698 219
Datum: 10 november 2011

Geachte mevr. Righolt-Dam,

Naar aanleiding van de door u ingediende technische vragen bericht ik u het volgende.

1. Voorstel p 1 van 2: personeel van de griffie sluit t.z.t. aan bij personeelscode. Wordt dat een afzonderlijk besluit? Of kan raad nu al besluiten daarbij aan te sluiten?

Antwoord:

Geadviseerd wordt eerst de inhoud van de gedragscode van het personeel van het college af te wachten en dan een gedragscode voor het personeel van de raad vast te stellen. Er kunnen wenselijke verschillen in nodig zijn. De werkgeverscommissie van het griffiepersoneel zal hierover een advies moeten uitbrengen.

2. Artikel 1.1: haakje wordt niet gesloten.

Antwoord:

Sluithaakje wordt alsnog toegevoegd.

3. Is het niet verstandiger een aantal definities hier ook duidelijk aan te geven. Denk daarbij aan politiek ambtsdrager wat daar onder verstaan wordt. Handreiking is daar duidelijk over. Maar ook gemeente dat daar gemeente Barendrecht wordt bedoeld. In tekst wordt zowel gemeente als gemeente Barendrecht gebruikt. In aantal artikelen wordt het begrip bestuursorgaan uitgewerkt. In aantal genoemd. Mijn voorstel: benoem het begrip bestuursorgaan in een apart artikel.

Antwoord:

In artikel 1.1. staat gedefinieerd wie politieke ambt dragers zijn en ook dat het om de gemeente Barendrecht gaat. Overwogen zou kunnen worden aan de naam van de Gedragcode het woord Barendrecht toe te



voegen. De naam wordt dan "**Gedragcode integriteit politieke ambtsdragers gemeente Barendrecht 2011**"

In artikel 4.6 wordt voor de eerste keer gesproken over bestuursorgaan. Voorgesteld wordt hier tussen haakjes de woorden "gemeenteraad of college van burgemeester en wethouder" toe te voegen.

4. Artikel 1.3. Helemaal voor. Heb de proef "hoe makkelijk vind ik nevenfuncties" op de gemeentelijke site gedaan in het weekend van 5/6 november 2011. Conclusie: Niet makkelijk te vinden onder gemeenteraad. Bij zoekfunctie pas op nummer 5. Voorstel apart submenu onder gemeenteraad met nevenfuncties. Zie dat ook bij andere gemeenten.

Antwoord:

Artikel 1.3 betreft alleen de bekendmaking van de gedragscode zelf. De bekendmaking van de nevenfuncties is niet gebaseerd op deze Gedragcode, maar op artikel 12 van de Gemeentewet. Voorgesteld wordt de suggestie ter verbetering van de vindbaarheid van de nevenfuncties van raadsleden over te nemen.

5. Vervolg artikel 1.3: Het overzicht dateert van 19 april 2011. Inmiddels zijn er 3 raadswissels geweest en ontegenzeggelijk ook nevenfuncties gewijzigd. Kan de afspraak gemaakt worden dat z.s.m. na een raadswissel en wijziging van een nevenfunctie dit onderdeel wordt geupdate?

Antwoord:

Het overzicht van de nevenfuncties gebaseerd op artikel 12 van de Gemeentewet zal voor ieder raadslid geactualiseerd worden.

6. Artikel 2.1. Hierover is discussie geweest in presidium. Als toelichting wordt de handreiking van het VNG voorgesteld. Waarom dan hier toch afwijken van de modelverordening? Een punt achter belangen.

Antwoord:

De afwijking van de modeltekst is op besluit van het college d.d. 1 november 2011 opgenomen.

7. Artikel 2.4. helder. In de handreiking (p 15) wordt gemeld dat ook in reglement van orde (RvO) of in gedragscode nadere bepalingen kunnen worden opgenomen. Niet in discussie betrokken. Is er informatie beschikbaar hoe andere gemeenten hiermee omgaan?

Antwoord:

In de model handreiking wordt een keuzemogelijkheid genoemd om het in het RvO op te nemen i.p.v. in de gedragscode. In ons RvO is hierover geen specifieke bepaling opgenomen. Overigens betreft het slechts een marginale toevoeging aan artikel 28 van de Gemeentewet, waarin het onthouden aan stemmingen voor raadsleden is geregeld. Voor zover dit op korte termijn en beperkte schaal is na te gaan volgen de meeste gemeenten de regeling in de Model Gedragcode.



8. Artikel 2.8 en 2.9. Waarom hier niet gekozen voor de oorspronkelijke tekst en helder geformuleerd?

Antwoord:

De afkorting q.q. is voluit geschreven en tevens is aangegeven dat het om nevenfuncties gaat, die zowel in de functie van raadslid of collegelid worden uitgeoefend, als daarbuiten. Met deze geringe toevoeging aan de tekst uit de handreiking is juist beoogd een duidelijke en heldere bepaling te beschrijven. Omdat dit kennelijk niet zo wordt ervaren wordt voorgesteld de exacte tekst uit de handreiking over te nemen. Artikel 2.8 betreft overigens een nadere invulling van de uitwerking van artikel 12 van de Gemeentewet. Door de voorstellen van de commissie Dijkstal dienen collegeleden en raadsleden niet alleen aan te geven welke nevenfuncties ze vervullen, maar ook voor welke organisaties deze functies worden vervuld, welke tijdsbeslag het vergt en of het een betaalde functie betreft. Zie pagina 19 en 20 van de toelichting in de Handreiking van de VNG.

9. Diverse artikelen in 4. Zie punt 3. Bestuursorgaan gewoon vooraf definiëren. Nu ene keer wel beschreven andere keer niet.

Antwoord:

Zie het antwoord onder 3.

10. Artikel 5.4. Waarom hier n de tekst tussen haakjes in model verordening weggelaten?

Antwoord:

De toevoeging over het reizen naar de overzeese gebiedsdelen wordt alsnog ingevoegd conform de model Gedragscode.

11. Artikel 5.8. na beperkt staat in de tekst nog toegestaan. Denk dat dit woord is weggefallen.

Antwoord:

Het woord "toegestaan" is weggefallen en zal toe gevoegd worden.

12. Prima toelichting met verwijzing boekwerkje VNG. Voorstel dit ook digitaal op de site op de te nemen bij deze verordening als dit door de VNG is toegestaan.

Antwoord:

Als de VNG dit toestaat zal de Handreiking op onze website geplaatst worden. Anders kan een verwijzing (link) naar de VNG site opgenomen worden. Via de website van de VNG is de Handreiking met daarin een toelichting op de gedragscode te raadplegen en te downloaden.

Nog een aantal praktische vragen naar aanleiding van de gedragscode:

1. In artikel 2.1 wordt gesproken over financieel belang. Uit de toelichting in de handreiking p 21 kunnen wij niet opmaken om welk percentage deelneming in bijv. bedrijven het gaat. Moet elke deelneming gemeld worden of geldt hier een percentage boven bijvoorbeeld de 5 %.



Antwoord:

Artikel 2.1 geeft geen beperking in de meldingsplicht. Ieder financieel belang moet worden gemeld. Iedere beperking van de meldingsplicht is arbitrair. Immers bij grote bedrijven is een deelneming van 5 % een aanmerkelijk belang. Het gaat erom dat er geen belangenverstrengeling met het college- of raadslidmaatschap kan ontstaan door financiële belangen bij organisaties of bedrijven.

2. Geldt deze melding dan alleen voor bedrijven in Barendrecht, voor bedrijven in direct omringende gemeenten of nog breder?

Antwoord:

Artikel 2.1 geeft hierin geen beperking. Ook bedrijven buiten Barendrecht kunnen belangen hebben in Barendrecht.

3. Geldt het zijn van lid van een comité van aanbeveling ook als een nevenfunctie? En geldt dit dan alleen als het aan Barendrecht is gebonden?

Antwoord:

Ook hierdoor kan (de schijn van) belangenverstrengeling ontstaan. De raad kan overwegen om hier nadere regels te stellen.

4. Stel een raadslid is tevens adviseur is van bedrijven in Barendrecht of directe omgeving. Geldt dat dan ook als nevenfunctie?

Antwoord:

Ook hierdoor kan (de schijn van) belangenverstrengeling ontstaan. De raad kan overwegen om hier nadere regels te stellen.

5. En zo ja moet deze adviserende taak dan ook gemeld worden alleen als het om structureel werk gaat of ook bij een incidenteel advieswerk? En op welke manier wordt dan gemeld? Hoe lang staat deze nevenfunctie dan op de openbare lijst?

Antwoord:

Ook bij Incidenteel advieswerk kan (de schijn van) belangverstrengeling ontstaan. De raad kan overwegen om hier nadere regels te stellen.

6. Wie wordt de vraagbaak voor de raad bij praktische vragen rondom deze gedragscode?

Antwoord:

Voorgesteld wordt de griffier aan te wijzen als vraagbaak voor de raadsleden en de gemeentesecretaris voor de collegeleden.

Met vriendelijke groet,

Mevrouw G.E. Figge