



Notitie ten behoeve van dialoog raad en college op 6 december 2011.

1. Inhoud notitie

- Inleiding
- Historie
- Primaire uitgangspunten colleges
- Uitwerking thema's op basis van input raadsfracties
 - Autonomie
 - Bestuurskracht
 - Grip op de samenwerking
 - Beleidsvrijheid
 - Regionale positionering
 - Financiën
- Landelijke verschijningsvormen samenwerking bij gemeenten
- Door ontwikkeling BAR-samenwerking (BAR-regie+)
- Informatievoorziening;
- Stellingen.

INLEIDING

Op 14 september 2011 vond er in het gemeentehuis van Ridderkerk een bijeenkomst plaats van de raden. Er werden ontwikkelingen geschetst (landelijk, regionaal en lokaal) en de voortgang in de BAR-samenwerking werd gepresenteerd. U heeft op deze avond te kennen gegeven om meer betrokken te willen zijn bij de ontwikkelingen.

Voor u ligt de notitie voor ieders raadsbijeenkomst over de BAR-samenwerking van 30 november 2011. Wij hopen met deze notitie en deze bijeenkomst een passend vervolg te geven op de bijeenkomst van de BAR-raden op 14 september.

De belangrijkste uitkomsten van de bijeenkomst van 14 september zijn:

- ☐ De raden willen graag meer betrokken zijn bij alle ontwikkelingen
- ☐ Er is behoefte aan actuele, gelijke en gelijktijdige informatie over de ontwikkelingen. Het idee van een (gezamenlijke)raadscommissie is geopperd.
- ☐ Eenduidige communicatie richting de raden is essentieel
- ☐ Het is belangrijk de handen ineen te slaan om ook in de toekomst onze inwoners goed te kunnen blijven bedienen
- ☐ De eigen identiteit moet behouden blijven, maar we gaan de krachten bundelen waar dit kan
- ☐ Colleges en raden doorlopen het proces in verschillende snelheden. Het voornemen is uitgesproken om in de toekomst meer samen op te trekken, zodat we gelijk kunnen optrekken.
- ☐ De wens is uitgesproken om het BAR-koersdocument te actualiseren/ aan te vullen

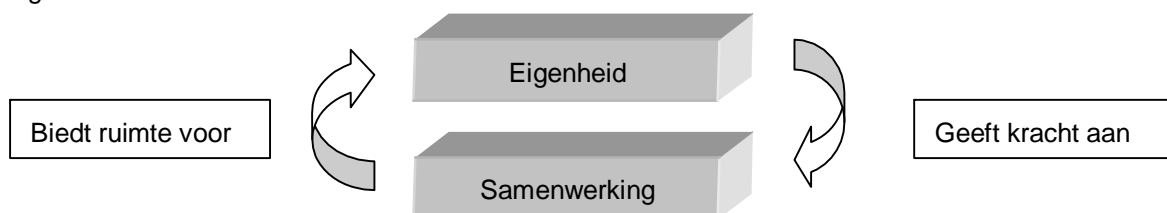
De bijeenkomst van 30 november is bedoeld om de uitgangspunten voor de samenwerking die door de colleges de afgelopen tijd zijn geformuleerd eerst in eigen huis te bespreken alvorens we verdere stappen nemen in het BAR-samenwerkingsproces. Omdat wij streven naar een gezamenlijke informatiepositie van de raden hebben wij getracht de historie en ontwikkelingen in deze notitie aandacht te geven. Daarnaast bevat deze notitie verschillende bijlagen die voor verdere onderbouwing kunnen zorgen.

HISTORIE.

☐ Koersdocument BAR-Goed! (Bijlage 1)

In 2006 is door de burgemeesters en gemeentesecretarissen van de drie BAR-gemeenten gestart met het verkennen van de mogelijkheden van een verdergaande samenwerking. Begin 2007 is een eerste aanzet gedaan om te komen tot een bestuursopdracht voor intergemeentelijke samenwerking. Gerealiseerd wordt dat de gemeenteraden een belangrijke rol spelen in dit proces. Zij stellen immers de hoofdlijnen van beleid vast. Bedoelde bestuursopdracht is dan ook tevens aanleiding geweest voor het organiseren van een eerste oriënterende bijeenkomst met colleges en raden op 30 maart 2007 in Rhon. Tijdens deze bijeenkomst zijn – naast de waardevolle onderlinge kennismaking – diverse suggesties gedaan voor het gezamenlijk uitvoeren en oppakken van gemeentelijke taken. Deze aanzet is vervolgens nader uitgewerkt in het richtinggevende koersdocument BAR-Goed! dat door de raden van de drie gemeenten is vastgesteld.

De Missie voor het samenwerkingsproces is als volgt geformuleerd: Iedere BAR-gemeente heeft zijn eigen eigenheid. Dat geeft kracht aan de samenwerking. En de samenwerking biedt ruimte voor die eigenheid.



Doelstellingen voor de uitbouw van de samenwerking:

1. Vergroten van de kracht van de drie gemeenten
2. Het verbeteren van de kwaliteit van de dienstverlening
3. Het beperken van de kwetsbaarheid
4. Het vergroten van de kwaliteit en deskundigheid
5. Het versterken van integraliteit bij regionale ontwikkelingen
6. Het vergroten van de efficiency
7. Beter inspelen op arbeidsmarktproblemen

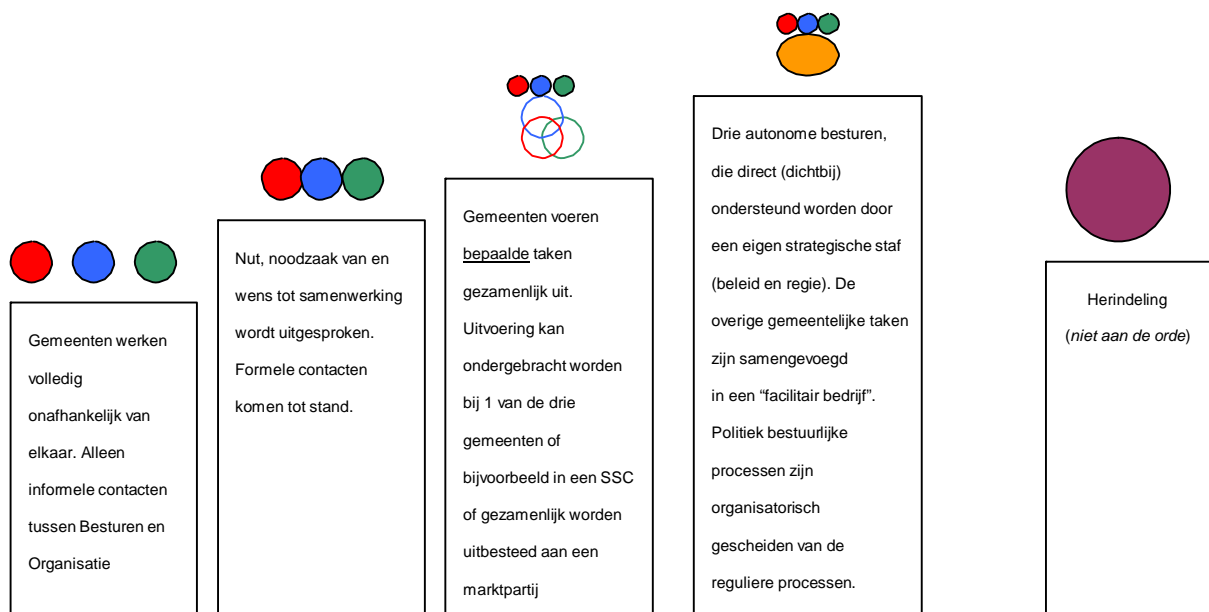
Om de samenwerking in BAR-verband succesvol te kunnen laten zijn, gelden op hoofdlijnen de volgende kritische succesfactoren:

- ☐ Gedeelde visie
- ☐ Gedeeld kansenbesef
- ☐ Gedeelde samenwerkingsbereidheid
- ☐ Praktische stappen zetten



In het Koersdocument is een lijst opgenomen van Quick-win projecten. Met die projecten zijn de eerste samenwerkingsresultaten behaald. Variërend van inkoop, ICT, de nieuwe Wet op de Omgevingsvergunning (WABO) tot gezamenlijke aanbesteding van WMO, een regionaal arbeidsmarktbeleid en enkele stadsregionale projecten (o.a. oprichting CJG, mantelzorg & vrijwilligersbeleid). Tussen Albrandswaard en Ridderkerk wordt op het gebied van sociale zaken en WMO in een gemeenschappelijke regeling samengewerkt, waarbij Ridderkerk de centrumgemeente is (zie projectenlijst).

In onderstaand schema staan verschillende vormen van mogelijke samenwerkingsverbanden benoemd. Dit schema is opgenomen in het BAR-koersdocument. De huidige BAR-samenwerking kan visueel worden weergegeven als het 2^e model in het schema, waarbij er een beweging plaatsvindt naar het 3^e model.



In 2009 is als uitwerking van het Koersdocument de notitie "Op weg naar een gezamenlijke netwerkorganisatie in de BAR-gemeenten" opgesteld (Bijlage 2). Deze notitie wordt bestuurlijk gedragen en is aan de afzonderlijke raden gepresenteerd. Deze notitie komt voort uit het uitgangspunt om de samenwerking te zoeken zonder dat dit leidt tot verlies van autonomie of tot zware bestuurlijke of organisatorische consequenties. Kortom een zelfstandige gemeente, die in samenwerking met andere gemeenten voor optimale dienstverlening aan de burgers zorgt en daarbij kiest voor zo min mogelijke bestuurlijke en organisatorische drukte.

□ VTH

De eerste ideeën over samenwerking op het gebied van Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving stammen uit de tijd dat landelijk de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zou worden ingevoerd. De inzet van het kabinet was er op gericht om in het land omgevingsdiensten op te richten, die de taken uit de nieuwe wet voor de provincie en de gemeente zouden gaan uitvoeren. In gemeenteland werd daar afwijkend over gedacht. De gemeenten en provincies moet de ruimte gelaten worden om zelf uitvoering te geven aan hun verantwoordelijkheden voor de uitvoering van het omgevingsrecht. De criteria die in de Wabo zijn opgenomen ten aanzien van de uitvoering zijn zodanig dat een gemeente van de omvang van de drie afzonderlijke BAR-gemeenten hieraan niet kan voldoen. Zij hebben bijvoorbeeld ieder afzonderlijk niet voldoende inwoners. De BAR-gemeenten gezamenlijk voldoen hieraan wel.

In BAR-verband is vervolgens een werkgroep gevormd, die medio april 2009 de opdracht heeft gekregen op basis van de uitgangspunten van de conceptnotitie Netwerkorganisatie een verkenning te doen naar de mogelijkheden van samenwerking op het vlak van de Wabo. De werkgroep heeft een eerste notitie geleverd en daarin geconcludeerd dat uitgebreide samenwerking op het totale gebied van Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) de voorkeur verdient. Daarop is door de bestuurlijk opdrachtgever de opdracht verstrekt om in beeld te brengen hoe bij de uitvoering van de onderdelen vergunningen, toezicht en handhaving (VTH) samen kan worden opgetrokken (in welke vorm dan ook). Dit heeft geresulteerd in een rapport met vier varianten voor mogelijke samenwerking.

In november 2009 hebben de directies aangegeven het wenselijk te vinden bij de verdere uitwerking van BAR-VTH de ambtelijk voorgestelde samenwerkingsvariant 4 (centralisatievariant) aan te houden als einddoel voor de samenwerking. Daarbij hebben de directies aangegeven dat er een efficiencywinst geboekt moet worden van minimaal 10%.

In de eerste helft van 2010 heeft de projectgroep onder leiding van de ambtelijk opdrachtgever de uitwerkingsnota Centralisatievariant BAR-VTH ("Werk maken van samenwerken") uitgebracht. De directies van de drie gemeenten zijn unaniem van mening dat de voorstellen die door de projectgroep worden aangereikt passen in de uitgangspunten van de notitie Netwerkorganisatie met uitzondering van de wijze waarop in het centralisatiemodel de aansturing van het personeel plaatsvindt. De directies verwachten bij een gescheiden aansturing van het personeel en de procesvoering dat de voorgestelde efficiencywinst niet wordt gehaald door onder andere afstemmingsproblemen.

In 2010 en 2011 zijn de BAR-colleges bijgepraat over de voortgang in de samenwerking en op 15 februari 2011 heeft daarover een gezamenlijke collegebijeenkomst plaatsgevonden. De gemeente Barendrecht heeft vervolgens een nader onderzoek uitgevoerd naar andere mogelijkheden om VTH-taken uit te laten voeren. Dit onderzoek heeft geen wijzigingen van de nota opgeleverd, zodat de Nota uitwerking Centralisatievariant BAR-VTH nu door de drie colleges is vastgesteld. Organisatorisch mag vèrgaand worden samengewerkt, ruimte voor het organisatieonderdeel VTH gevonden moet worden binnen de bestaande huisvesting van een van de drie gemeenten. en lokale front-offices blijven in stand. Binnen die kaders moet de gecentraliseerde VTH-samenwerking nu vorm krijgen.

PRIMAIRE UITGANGSPUNTEN COLLEGES

Op 31 mei zijn de drie colleges na een periode van bezinning bij elkaar gekomen en hebben gesproken over wat in hun ogen belangrijke uitgangspunten voor de (doorontwikkeling) van de samenwerking zijn:

- Behoud lokale autonomie drie gemeenten
- Samenwerken is middel om BAR-gemeenten gezamenlijk te versterken
- BAR als kern; eventueel gezamenlijk opschalen naar andere schaalniveaus
- *'Met elkaar hoef je niet alles zelf te kunnen'*
- Geen ingewikkelde structuren (financieel, bestuurlijk, organisatorisch)
- Open en vertrouwenwekkende bestuursstijl
- Borging beleidsvrijheid voor de drie individuele gemeenten
- Inhoud bepaalt structuur; samenwerkingsvormen kunnen verschillend zijn

Betrokkenheid management;

Op 15 juni jl. hebben de gemeentelijke managers samen met hun collega's uit de andere gemeenten voor hun eigen taakveld werkgroepen gevormd, die de volgende opdracht hebben gekregen.

“Maak inzichtelijk op welke wijze in BAR-verband op de genoemde werkvelden het best kan worden samengewerkt”.

Hierbij wordt uitgegaan van de stip op de horizon die geschetst is in de presentatie (bijlage 3) van de gemeentesecretarissen die ook op 14 september aan de gemeenteraden is gegeven.

De taakvelden zijn in de volgende clusters samengevoegd:

- ☐ Bedrijfsvoering
- ☐ Dienstverlening;
- ☐ Sociaal;
- ☐ Fysiek (ontwikkeling);
- ☐ Fysiek (Buitenruimte);
- ☐ Veiligheid;
- ☐ Koepelproject;

Eind november worden alle opbrengsten van de clusters gebundeld en in een samenhangende notitie verwerkt. Begin 2012 zal deze als input dienen voor een volgende bijeenkomst van de BAR raden.

UITWERKING THEMA'S OP BASIS VAN INPUT RAADSFRACITIES.

➤ Autonomie

Er bestaat niet één algemene definitie van gemeentelijke autonomie. Kernwoorden zijn in dit verband: zelfstandigheid, het recht op zelfbestuur en vrijheid/bevoegdheid om als gemeentelijke bestuursorganen kaders en regels vast te stellen.

- (Hoe) leidt deze vorm van samenwerking tot behoud van autonomie?
VTH is hier een goed voorbeeld van. Gemeenten zoals de BAR-gemeenten kunnen afzonderlijk niet voldoen aan de rijkscriteria voor de uitvoering van de Wabo. Om die reden zouden zij dan bevoegdheden moeten overdragen aan een omgevingsdienst. Samenwerking leidt in dit geval tot behoud van autonomie. Uitvoering van deze taken door drie afzonderlijke gemeenten zou leiden tot vermindering of verlies van autonomie.
- Is de stap naar een "BAR-gemeente" vanuit zo'n vorm van samenwerking heel klein?
Als de samenwerking goed functioneert, ligt een dergelijke stap juist niet voor de hand. Samenwerking organiseer je niet door geografische samenvoeging. Gemeenten hechten grote waarde aan eigenheid, die ook tot uitdrukking komt in verschillende regelingen (zie ook beleidsvrijheid).

➤ Bestuurskracht

Gemeenten die in samenwerking taken uitvoeren, die zij in hun eentje niet zouden kunnen doen, tonen daarmee bestuurskracht. Op het eerste gezicht, lijkt dat een tegenstelling. Toch is dat wel het geval. De raad en het college laten zien, dat zij beseffen dat de gemeente niet alle opgaven zelfstandig kan uitvoeren. Recent onderzoek door Berenschot toont aan dat voor bedrijfsvoering een schaal van 80- tot 100 duizend inwoners vaak het meest efficiënt en kosteneffectief is.

Door de krachten te bundelen, kunnen de inwoners van de samenwerkende gemeenten nog beter bediend worden. Een goed voorbeeld hiervan in de BAR samenwerking is de samenwerking op de in het Bestuursakkoord opgenomen decentralisaties Jeugdzorg, Wet Werken Naar Vermogen en Begeleiding naar WMO.

➤ Grip op de samenwerking

Bij ieder voorstel tot samenwerking moet worden aangegeven hoe de invloed van de raad en/of het college is geborgd. In wat voor samenwerkingsverband dan ook moeten afspraken worden vastgelegd over bestuurlijke aansturing, verdeling van bevoegdheden, besluitvorming, financiën, organisatorische aansturing enz. Goede afspraken voorkomen gedoe achteraf. De wens om weinig bestuurlijke en ambtelijke drukte te laten ontstaan, kan haaks staan op de mate waarin een raad en/of college grip wil hebben op de samenwerking. De drie gemeenten hebben echter duidelijk aangegeven de samenwerking aan te gaan met als belangrijkste uitgangspunt het behoud van de lokale autonomie. Samenwerken in BAR-verband is dus niet slechts het overdragen van taken aan elkaar. Ook in de aansturing wordt samengewerkt. Dit betekent dat bestuurlijke invloed/aansturing geborgd moet worden in alle samenwerkingsuitwerkingen. Wij staan een model voor waarbij aansturing door drie gemeentebesturen gelijkwaardig plaatsvindt.

➤ Beleidsvrijheid

De vrijheid om het eigen gemeentelijk beleid vast te stellen is in het koersdocument vastgelegd. Zoals hierboven al is aangegeven, zullen de raad en het college hierin de afweging moeten maken. Daarbij is het belangrijk om te beseffen, dat dit niet op alle beleidsterreinen gelijk hoeft te zijn. Daar komt nog bij, dat veel taken in medebewind worden uitgevoerd en de gemeente daarbij weinig of geen beleidsvrijheid heeft. Vanuit het oogpunt van bedrijfsvoering is het handig om zo weinig mogelijk onderlinge verschillen te hebben. Alhoewel besparingen door efficiënter te gaan werken bijvangst van de samenwerking is en niet het vertrekpunt, zullen raden en colleges de afweging moeten maken of de voor- en nadelen van de onderlinge verschillen opwegen tegen de efficiency voordelen.

➤ Regionale positionering;

De BAR gemeenten liggen in een dynamische regio waar continue sprake is van (ruimtelijke) ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen en kansen vragen van bestuurders om hun visie op de regio te herijken en op zoek te gaan naar allianties waarmee deze visie verwezenlijkt kan worden. Deze allianties kunnen lokaal gevormd worden als de opgave zich daar voor leent en de schaal voldoende is.

Andere opgaven zoals die er bijvoorbeeld zijn in de Metropoolregio vragen om intergemeentelijke allianties die een structuur van samenwerking bieden, die het niveau van dienstverlening aan burgers en bedrijven kan organiseren voor zaken die niet binnen de gemeentelijke of BAR-grenzen kunnen worden geregeld. Voorbeelden van samenwerking die niet ruimtelijk van aard zijn, zijn de GGD, samenwerking op het gebied van onderwijs en de VRR. De samenwerking binnen de stadsregio is niet alleen ruimtelijk van aard, maar betreft ook bijvoorbeeld het CJG. De ligging op het eiland IJsselmonde en daarmee de samenwerking in Deltapoort en Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde, de doorkruising van dat gebied door het rijkswegennet, de daarmee gepaard gaande milieu- en geluidsoverlast en de bereikbaarheid van onze gemeenten zijn voorbeelden van ruimtelijke aangelegenheden waarop samengewerkt wordt.

➤ Financiën;

Samenwerken brengt ook kosten met zich mee. De kosten gaan voor de baten uit is van toepassing bij alle samenwerkingsverbanden die in Nederland zijn gestart zo blijkt uit de praktijk.

Door de portefeuillehouders “bedrijfsvoering” is aangegeven dat bij samenwerking sprake moet zijn van een gezamenlijk voordeel en dat nadeel van bijvoorbeeld een van de deelnemende gemeenten moet worden gecompenseerd. Bij het tot stand komen van andere samenwerkingsverbanden in het land is gebleken dat het lastig is om afspraken te maken over een verrekensystematiek. Is de basis bijvoorbeeld: inwoneraantal, werkplekken, formatie, schatting afname van diensten/belasting van de werkorganisatie?

Het vraagstuk “maatwerk versus confectie” speelt ook een belangrijke rol. Het zal duidelijk zijn dat maatwerk voor een (van de) deelnemende gemeente(n) extra kosten met zich kan brengen. Het is dus goed om vooraf een (eenvoudige) verrekensystematiek met elkaar af te spreken.

Op dit moment wordt in de BAR samenwerking de verdeelsleutel 2-1-2 gebruikt. Hierbij gaat het in de meeste gevallen om projecten (bijvoorbeeld ICT infrastructuur). De vraag is of deze verdeelsleutel bij een doorontwikkeling van de samenwerking houdbaar is. Voorgesteld wordt om ieder belangrijk samenwerkingsvoorstel te onderbouwen met een businesscase.

Inventarisatie ingeboekte resultaten in de afzonderlijke begrotingen:

- | | |
|---|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Albrandswaard: | € 700.000,-- te behalen in 2015 |
| <input type="checkbox"/> Ridderkerk | niet ingeboekt |
| <input type="checkbox"/> Barendrecht | € 300.000,-- te behalen in 2014 |

LANDELIJKE VERSCHIJNINGSVORMEN SAMENWERKING GEMEENTEN.

Iedere samenwerking is uniek zo blijkt uit de vele voorbeelden die zich in de landelijke praktijk aan het ontwikkelen zijn. Ook de BAR samenwerking is dat. Voordat wordt ingegaan op het voorgestelde model is het interessant om een beschrijving te geven van de meest gangbare samenwerkingsvormen.

1. Enkelvoudige samenwerking. Komt in Nederland veel voor.
Bundeling van ambtelijke capaciteit op een fysieke locatie. Als juridische vorm wordt vooral gebruik gemaakt van de gemeenschappelijke regeling, stichtingsvorm of de centrumgemeente.
2. Meervoudig geconcentreerde samenwerking.
In de praktijk zijn er van deze samenwerkingsvorm twee verschijningsvorm namelijk die van de “ gastheergemeente (Ten Boer, BEL-combinatie, OVER-gemeenten)” en het “ facilitair bedrijf”. Bij de eerste doet de meestal veel grotere gemeente de taken voor een of meerdere (kleinere) gemeenten de uitvoering van taken. Hier wordt gebruikt gemaakt van dienstverleningsovereenkomsten. Ambtenaren van de deelnemende gemeenten worden overgeplaatst/gedetacheerd naar de gastheergemeente. Groot voordeel is dat er geen nieuwe organisatievorm hoeft te worden ontwikkeld.
Bij het facilitair bedrijf worden de afzonderlijke ambtelijke organisaties samengevoegd en ondergebracht in een nieuw gevormde uitvoeringsorganisatie.
3. Meervoudig gedeconcentreerde samenwerking.
Komt volgens de literatuur nog niet heel veel voor. Hierbij is sprake van samenwerking tussen gemeenten op meerdere, maar niet alle, taken. Bij deze samenwerkingsvorm treedt ieder van de partnergemeenten op als organisatie dat voor een bepaald doel (taak/beleidsveld) alle ambtenaren van de partnergemeenten huisvest (K5, Netwerkstad Drechtsteden). Samenwerking wordt verankerd in dienstverleningsovereenkomsten tussen de partnergemeente, ook wordt gekozen voor het verlenen van diensten aan elkaar met gesloten beurzen.

Kritische succesfactoren samenwerkingsverbanden.

In het Koersdocument is een aantal kritische succesfactoren genoemd. Deze kunnen worden aangevuld met een aantal uit de literatuur namelijk onderling vertrouwen en positieve beeldvorming. Ook zien we bij veel meervoudige samenwerkingsverbanden dat een bepaalde homogeniteit tussen de deelnemers essentieel is voor het slagen van de samenwerking.
Dit hoeft niet te zitten in een bepaalde omvang van de deelnemende gemeenten maar kan ook blijken uit een inhoudelijke binding (regionale opgaven, sociaalgeografische achtergrond). In de praktijk blijkt vaak dat beleidsinhoudelijke taken zorgen voor binding met elkaar en dat geslaagde intergemeentelijke samenwerking dus niet voorbehouden is aan samenwerking op ondersteunende of uitvoerende taken.

DOORONTWIKKELING BAR-SAMENWERKING.

BAR regie+.

De BAR-samenwerking gaat een nieuwe fase in. Voor de BAR-samenwerking is gekozen voor het model met de werknaam BARregie+. Dit model is een nadere invulling van de koers die uit is gezet in het BAR-koersdocument. We werken samen om autonoom te kunnen blijven.

Iedere gemeente voert regie op de taken die zij uitvoert. Gemeenten krijgen naast het huidige pakket er veel taken bij Al die taken vragen tijd, zorg, coördinatie, overleg, personeel, procedures en control. Analooq aan de ontwikkelingen die de afgelopen jaren in de gezondheidszorg in gang gezet zijn is een concept ontwikkeld dat de drie BAR gemeenten kan helpen bij de doorontwikkeling van de samenwerking. Uitgangspunt is dat drie gemeenten het belangrijk vinden om de strategische en tactische zaken/activiteiten lokaal te blijven uitvoeren in het eigen gemeentehuis. Een ander onderdeel van de gemeentelijke taken wordt gevormd door de uitvoeringstaken (inclusief bedrijfsvoering). Deze taken kunnen bij een robuuste omvang van een organisatie ook lokaal worden uitgevoerd maar dat hoeft niet noodzakelijkerwijs. In het kader van de ideeën rond de regisserende gemeente wordt onderzocht op welke wijze deze taken door anderen kunnen worden uitgevoerd waarbij de gemeente wel regie voert maar niet zelf de uitvoering ter hand neemt. De anderen kunnen naast de (buur)gemeenten, burgers, maatschappelijke instellingen ook commerciële bedrijven zijn. Dit betekent dat bij samenwerkingsinitiatieven naast de BAR-variant ook een marktvariant onderzocht wordt en onderdeel uitmaakt van de afweging en besluitvorming voor de meest wenselijke variant.

De voorgestelde BAR-samenwerkingsvariant wordt als volgt voorgesteld

- intake/receptie en polikliniek (strategische & tactische taken/activiteiten) blijven lokaal in drie gemeentehuizen
- Barendrecht en Ridderkerk voegen daar specialisaties in uitvoeringstaken (inclusief bedrijfsvoering aan toe;
- Albrandswaard kiest ervoor zich te richten op de kernrol (sturen en beslissen) van de gemeente in de lokale en regionale samenleving door uitvoerende en bedrijfsvoerende diensten bij anderen onder te brengen. De anderen kunnen naast de (buur)gemeenten, burgers, maatschappelijke instellingen ook commerciële bedrijven zijn.

Hiervoor is al geschreven dat de BAR-samenwerking geen ingewikkelde structuren moet kennen omdat er dan onoverzichtelijkheid, ambtelijke en bestuurlijke drukte ontstaat. Een kerstboom is mooi maar een kerstboom aan structuren bevordert de samenwerking niet. Om het overzicht te houden wordt voor het proces om te komen tot een doorontwikkeling van de samenwerking een projectstructuur voorgesteld waarbij als “spin in het web” een BAR-projectleider functioneert. Korthedshalve wordt voor de details verwezen naar bijlage 4.

INFORMATIEVOORZIENING.

Communicatiemiddelen die een rol kunnen spelen bij het op de hoogte houden van de gemeenteraad (belangrijk is dat de raad zelf aangeeft welke van deze middelen relevant zijn en wat voor frequentie nodig is):

- ☐ Bijeenkomst
Kan vele vormen hebben, bv.:
 - Informatiebijeenkomst
 - Inloopbijeenkomst / informatiemarkt
 - Discussiebijeenkomst / rondetafelgesprek
 - Workshop / atelierbijeenkomst
- ☐ Brief / mailing
- ☐ Commissie
 - BAR-begeleidingscommissie
- ☐ Factsheet / Frequently Asked Questions (Veelgestelde vragen)
Kan handig zijn om in bv. 1 A4 de belangrijkste feiten / vragen en antwoorden te presenteren.
Dit laat heel laagdrempelig de kern van een bepaalde ontwikkeling zien.
- ☐ Intranet
Raadsleden toegang geven tot het BAR-intranetplatform (in voorbereiding).
- ☐ Nieuwsbrief
Aan het BAR-intranetplatform wordt een digitale nieuwsbrief gekoppeld (= overzicht van intranetberichten).
- ☐ Social media
Wellicht straks Yammer-raadsgroep?
- ☐ Stukken / verslagen
Welke BAR-stukken en –verslagen willen raadsleden ontvangen?
- ☐ Vergaderingen
Uitwisseling van informatie tijdens raads- en carrousel-/commissievergaderingen.

STELLINGEN VOOR 30 NOVEMBER 2011

A. De bestuurlijke samenwerking

1. *Samenwerking in BAR-verband is noodzakelijk om onze zelfstandigheid als gemeente te behouden.*
2. *Ik vertrouw mijn BAR-partners volledig.*
Is vertrouwen een noodzaak en voorwaarde? Wanneer vertrouwen we elkaar en wat is daarvoor nodig? Waar liggen onze zorgpunten?
3. *Samenwerking betekent ook samenwerken op bestuurlijke thema's.*
Waarom eigenlijk en om welke thema's zou het kunnen gaan (type/aard of concreet: economie, strategische visie etc)? Bent u daarbij bereid met één bestuurlijke stem op te treden en wat betekent dat bestuurlijk en politiek? Zijn er voorwaarden? Bent u bereid daarvoor iets in te leveren.
4. *Het proces tot samenwerking is nu zo ver dat het gewenst is nu de stip op de horizon te bepalen.* Wat verstaat u onder zo'n stip? Waarom is het gewenst? Wat is die stip dan?
5. *Zoeken we een gemeentelijke partner, dan zoeken we eerst de samenwerking met de andere twee BAR-gemeenten en zo nodig kijken we gedrieën of we gezamenlijk naar een nog grotere bestuurlijke samenwerkingsverband moeten kijken.*
6. *De raden stellen de kaders voor de doorontwikkeling van de BAR-samenwerking.*
Waar gaat de raad over en waar het college? Welk vertrouwen en welke vrijheid krijgt het college in het proces. Hoe leggen wij dit vast en hoe monitoren wij het proces?
7. *Dat het eigen college en de eigen collegeleden bestuurlijk en politiek verantwoordelijk blijven als rond thema's met één stem wordt gesproken en organisatieonderdelen op afstand worden gezet, is een illusie.*
8. *Samenwerking betekent dat we (bestuurders en raadsleden) over de eigen schaduw heen moeten springen.*
Makkelijk gezegd, maar wat verstaat u er onder en bent u daartoe bereid.?

B. Inwoners

9. *De effecten van de BAR-samenwerking moeten zichtbaar zijn voor de burgers.*
Wat mogen onze inwoners van de samenwerking verwachten? Moet er iets zichtbaar voor hen zijn en wat?
10. *In grotere verbanden bestuurlijk samenwerken en het "opschalen" van de ambtelijke organisatie leidt lokaal tot een grotere afstand tussen inwoners en bestuur.*

C. Organisatie

11. *We kozen per taak voor een samenwerkingsvorm. Het is nu tijd een keus te maken voor een alles omvattende uitvoeringsvorm.*
Biedt het ziekenhuismodel de juiste uitvoeringsvorm"?
12. *Regie is meer dan het uitbesteden van taken.*

Wat wordt hier onder regie verstaan, wat is daarin de rol van het college en van de raad en wat betekent een regie-rol voor de eigen gemeente bij het ziekenhuismodel? Welke taken wel en niet onder brengen in het ziekenhuismodel. Hoe kan de raad op de in het ziekenhuismodel ingebrachte taken sturing houden?

13. *Het ziekenhuismodel dwingt ons de uitvoering te harmoniseren en het beleid op elkaar af te stemmen ten koste van onze beleidsvrijheid.*

Wat verstaat u onder uw beleidsvrijheid? Waarom zou het ten koste daarvan gaan? Bent u daartoe bereid?

D. Informatievoorziening raden

14. a. *Raden hebben actuele, gelijke en gelijktijdig informatie nodig over het proces.*
b. *De beste vorm daarvoor is een gezamenlijke afvaardiging uit de drie raden die van een delegatie van de drie colleges informatie krijgt, deze kan bevragen en de eigen raad/commissie informeert.*

Waarover wenst u geïnformeerd te worden, vooraf en achteraf (zie ook 5)? In welke vormen zou dat moeten en op welke momenten? Wat zou de status (rol/taak/bevoegdheid) van zo'n gezamenlijke afvaardiging moeten zijn en wat juist niet? Hoe is de relatie van die afvaardiging met de eigen raad en raadscommissie.

15. *Het vertrouwen in en de kennis over vergroot als raadsleden elkaar ook in een informele setting ontmoeten.*

Vindt u dat?

Aan welke vorm denkt u dan?

E. Diversen

16. *De BAR-samenwerking mag ons geld kosten. De ene keer heeft een ander een voordeel en de andere keer wij.*

Of gaat het er om dat het per saldo voor alle drie een voordeel moet opleveren en wat verstaan we daar dan onder?