

Barendrecht

Woongebied West

Nota inspraak en overleg

projectnummer:

0489.13809.00

projectleider:

mr. S. Lamkadmi

datum:

09-12-2011

Inhoud van de toelichting

1. Inspraak en overleg	1
1.1. Inleiding	1
1.2. Inspraak	1
1.3. Overleg ex artikel 3.1.1 Bro	13

1. Inspraak en overleg

1

1.1. Inleiding

Op grond van de gemeentelijke inspraakverordening zijn de ingezetenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerpbestemmingsplan 'Woongebied West'.

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Woongebied West' heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Daarnaast is op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) het voorontwerpbestemmingsplan 'Woongebied West' ten behoeve van het vooroverleg toegezonden aan diverse overleginstanties. De binnengekomen inspraakreacties en de reacties uit het vooroverleg zullen in de navolgende paragrafen worden samengevat en van een reactie worden voorzien.

De aanpassingen naar aanleiding van de inspraakprocedure en het vooroverleg worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan 'Woongebied West'.

1.2. Inspraak

Algemeen

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Woongebied West' heeft ingevolge de inspraakverordening 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn van terinzagelegging is eenieder in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Binnen de gestelde termijnen zijn 8 inspraakreacties ontvangen. De ingediende inspraakreacties worden hieronder samengevat weergegeven.

Volgnummer: 1

Samenvatting inspraakreactie

In de inspraakreactie word bezwaar gemaakt tegen het voorontwerpbestemmingsplan op basis van de volgende gronden:

1. Inspreker geeft aan dat in de toelichting van het plan niets vermeld staat over het agrarisch karakter van de Voordijk. De angst bestaat dat hierdoor op termijn de agrarische accenten zullen verdwijnen. Inspreker geeft aan dat de agrarische accenten behouden dienen te blijven, omdat het gebied anders een te definitief stedelijk karakter krijgt.
2. In artikel 18.2.2 onder b wordt aangegeven dat de afstand van aan- en uitbouwen en bijgebouwen tot de perceelsgrenzen ten minste 1 of 0 m bedraagt. Inspreker kan zich hier niet in vinden en geeft aan dat in het bestemmingsplan tijdens de bouw op kavel W20 het juist de bedoeling was om minimaal 1 m uit de erfgrens te blijven. Met de nieuwe bepaling wordt het mogelijk gemaakt om, al dan niet vergunningvrij, op de erfgrens te bouwen.
3. Aangegeven wordt dat niet duidelijk wordt aangegeven waar wel een vergunning voor is vereist en wat zonder vergunning mag worden gebouwd. In artikel 18.3.2 wordt alleen over maximum te bouwen oppervlakten gesproken. Voorheen is juist

bewust gekozen voor een maximum. Deze verandering wordt nauwelijks nader gemotiveerd. De inspreker kan zich niet vinden in een onbegrensde bebouwingsoppervlakte die daarmee mogelijk maakt dat het plangebied vol wordt gebouwd.

4. Artikel 29.3 geeft bij de hoogteaanduidingen als voorbeeld een speelvoorziening met een hoogte van 5 m. Deze speelvoorzieningen kunnen op de erfgrens worden gerealiseerd. De inspreker kan zich hierin niet vinden.
5. Inspreker geeft aan dat in het bestemmingsplan geen definitie is opgenomen van een aan- of bijgebouw. Gevreesd wordt dat dit in de toekomst tot discussies kan leiden.

Reactie gemeente

1. De Voordijk heeft gezien haar historische karakter een op maat gesneden bestemmingslegging toebedeeld gekregen. Deze bestemmingslegging is uitgewerkt in de bestemming 'Wonen – 3'. Agrarische bedrijven komen hier niet langer meer voor. Agrarische bedrijven hebben in dit gebied ook geen toekomst doordat de omliggende gronden zijn aangewend voor woningbouw. Een toelichting op deze bestemmingslegging is opgenomen in paragraaf 6.3.1 van de toelichting.

Deze bestemming is toegekend aan die woningen die grotendeels deel uitmaken van de 'historische' bebouwing, met de daarbij behorende erfbebouwing, bouwwerken, geen gebouwen zijnde, overkappingen, erven en ontsluitingspaden. Het zijn doorgaans oudere grondgebonden woningen, boerderijen en nieuwe woningen ter vervanging van oudere woningen. Het gezamenlijk kenmerk is hun grote onderlinge verschil in oorsprong (voormalige boerderij, winkel, bedrijfspandje of gewoon woning), grootte, bouwvorm, afmeting en vorm van het perceel. Gezamenlijk bepalen zij in hoge mate het karakter van deze historische bebouwing. Een dergelijke diverse bebouwing vraagt om een regeling die met name ten aanzien van situering en hoofdvorm bescherming biedt. Tevens verdient het echter aanbeveling om de onderlinge samenhang, zoals die in de loop der tijden tot stand is gekomen, veilig te stellen bij eventuele nieuwbouw of ingrijpende verbouwingen. Dit kan gebeuren door middel van het toepassen van bouwvlakken waarbinnen het hoofdgebouw gesitueerd dient te worden waarbij afstemming op de aangrenzende bebouwing kan worden zeker gesteld. Hierbij zijn regels opgenomen ten aanzien van aan te houden afstanden van hoofdgebouwen tot aan de perceelsgrenzen, de hoogte en dergelijke. Ook is de ligging en de maatvoering van de erfbebouwing vastgelegd. Aangezien de percelen (in vergelijking met het overige deel van de woonwijk Carnisselande) veelal ruim bemeten zijn is voor deze woningen een verruimde erfbebouwingsregeling opgenomen. Het betreft over het algemeen reeds gerealiseerde bebouwing (schuren behorende bij voormalige boerderijen en dergelijke).

2. Het bestemmingsplan is afgestemd op de regelgeving zoals opgenomen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Deze regeling bepaald dat vergunningvrij in de erfgrens gebouwd mag worden.
3. Deze inspraakreactie duidt op een verkeerde interpretatie van artikel 18.3.2. In dit artikel wordt een mogelijkheid geboden om af te wijken van het bepaalde in artikel 18.2.2 onder k waarin een maximaal te bebouwen oppervlak aan aan- en uitbouwen en bijgebouwen mogelijk wordt gemaakt van ten hoogste 50% van het zij- en achtererf, met een maximum van 60 m². Het aangegeven artikel 18.3.2 geeft (na afwijking door het bevoegd gezag) eveneens een maximaal te bebouwen oppervlak aan aan- en uitbouwen en bijgebouwen tot 100 m², enkel als het zij- en achtererf gezamenlijk meer dan 300 m² bedraagt. Beide artikelen geven dus een maximaal te bebouwen oppervlakte aan, waardoor het volbouwen van het gehele plangebied (net

als voorheen) juist wordt voorkomen. Van een wijziging in de beleidslijn is dan ook geen sprake.

4. Naar aanleiding van de inspraakreactie is de hoogte van toelaatbare speelvoorzieningen teruggebracht naar 2,5 meter.
5. In artikel 1 van de regels behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan zijn de algemene begripsbepalingen opgenomen. Hierin zijn in artikel 1.4 (aan- en uitbouw) en 1.20 (bijgebouw) de definitiebepalingen opgenomen. Aan- en uitbouw wordt gedefinieerd als: *"een aan een hoofdgebouw gebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht te onderscheiden is van het hoofdgebouw."* Een bijgebouw wordt gedefinieerd als: *"een vrijstaand gebouw, behorende bij een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw, zoals garages, hobbyruimten, bergingen en huisdierenverblijven."*

Actie: deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Volgnummer: 2

Samenvatting inspraakreactie

In de inspraakreactie wordt namens 53 buurtgenoten bezwaar gemaakt tegen het voorontwerpbestemmingsplan 'Woongebied West'. Het bezwaar betreft met name de toekomstige horecagelegenheid in het in ontwikkeling zijnde Carnissepark.

1. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt gesproken over een mogelijk pannenkoekenrestaurant. Aangegeven wordt dat er echter op steenworpafstand een dergelijke voorziening te vinden is aan de Vrijenburgweg 2. De horecagelegenheid heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de horecacategorie 2 toebedeeld gekregen. Categorie 2 wordt omschreven als: *"Bedrijven die normaal gesproken ook 's nachts geopend zijn en die daardoor aanzienlijke hinder voor omwonenden kunnen veroorzaken. Deze bedrijven zijn over het algemeen alleen toelaatbaar in weinig gevoelige gebieden, zoals gebieden met primair een functie voor detailhandel en voorzieningen"*. De insprekers geven aan dat zij een pannenkoekenrestaurant vinden thuishoren in categorie 1a of 1b, waar de reguliere restaurants ook onder vallen. Dit wordt onderbouwd met het feit dat er in het park geen detailhandel of voorzieningen zijn te vinden.
2. Tevens wordt bezwaar gemaakt tegen artikel 4.4 waarin de mogelijkheid wordt geboden om van het plan af te wijken waardoor categorie 3 (zware horeca) mogelijk zou zijn.
3. De zorg wordt uitgesproken over de bereikbaarheid van het Carnissepark. Het Carnissepark is te voet/per fiets bereikbaar via de wandel/fiets onderdoorgang van de Carnisser Baan en vice versa. Deze verbinding komt uit in de woonwijk van de insprekers. Het voet- en fietsverkeer moet hier gebruik van maken. De doorgaande straten in de wijk Vrijenburg (Houtenbuurt) gaan zeer waarschijnlijk te maken krijgen met overlast. Te denken valt aan geluidsoverlast, vandalisme en vervuiling door zwerfafval.
4. Het lijkt de insprekers zeer waarschijnlijk dat bezoekers van de horecagelegenheid hun auto in de wijk parkeren waar de parkeercapaciteit vaak al niet voldoende is. Aangegeven wordt dat het aantal ingetekende parkeerplekken (48) bij de locatie waarschijnlijk niet voldoende zullen zijn voor de horeca en overige bezoekers van het park.
5. Aangegeven wordt dat in heel Carnisselande weinig tot niets te beleven is voor de oudere jeugd. Gevreesd wordt dat het risico van het openen van één van bovengenoemde horecabedrijven uit categorie 2 of 3 zeker een aantrekkende werking op hen zal hebben, met alle gevolgen van dien.

Reactie gemeente

1. De geplande horecagelegenheid ligt in een weinig gevoelig gebied. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning bedraagt circa 100 m. Tussen deze woningen en de horecagelegenheid ligt eveneens een geluidswal die de horecagelegenheid aan het zicht onttrekt en zorgt voor afscherming van geluid. Bij de toekenning van de horecacategorieën is vooral gekeken naar het aspect geluidhinder en verkeersaantrekkende werking. Op basis van deze aspecten wordt de horecacategorie 2 toelaatbaar geacht in dit gebied.
2. Toepassing van artikel 4.4 kan enkel ter plaatse van de bestemming 'Centrum'. In de hier bedoelde bestemming 'Horeca' is een soortgelijk artikel (8.3) opgenomen. Toepassing van dit artikel kan enkel plaatsvinden na een omgevingsvergunningprocedure, met bijbehorende mogelijkheid tot het indienen van bezwaar. Met artikel 8.3 wordt dus niet vanzelfsprekend een hogere categorie toegekend.
3. De gemeente begrijpt de zorg voor mogelijke overlast. Mogelijke overlast en vervuiling zijn echter nergens en nimmer uit te sluiten en kunnen geen aanleiding zijn om af te zien van een binnen en tussen wijken te ontwikkelen verkeersveilige en hoogwaardige routenetwerk voor langzaam verkeer.
4. Conform de parkeernormen van het CROW (publicatie 182) geldt voor een restaurant een parkeernorm van maximaal 10 parkeerplaatsen per 100 m² bedrijfsvloeroppervlak. Voor de horecagelegenheid wordt uitgegaan van een maximum bedrijfsvloeroppervlak van circa 200 m². In totaal zijn er voor de horecagelegenheid 20 parkeerplaatsen nodig. Er worden 48 parkeerplaatsen gerealiseerd, waardoor er 28 parkeerplaatsen overblijven voor bezoekers van het park. Dit wordt voldoende geacht, mede door het feit dat de inrichting van het park reeds voorziet in een eigen parkeergelegenheid.
5. De aanwezigheid van deze horecavoorziening is gekoppeld aan de functie van het park. Voor wat betreft het juiste gebruik van de horecagelegenheid en het park geldt de eigen verantwoordelijkheid van de jeugd. Overlast door hangende jeugd wordt overigens niet verwacht aangezien, zoals aangegeven, op steenworpafstand een soortgelijke horecagelegenheid is gevestigd, waarbij van overlast geen sprake is.

Volgnummer: 3

Samenvatting inspraakreactie

In de inspraakreactie wordt bezwaar gemaakt tegen het voorontwerpbestemmingsplan op grond van de volgende bezwaren:

1. Geluidswal

Inspreker geeft aan te vrezen voor milieuvervuiling door de geluidswal die is gerealiseerd. Afgevraagd wordt of voor de gebruikte grond een 'schoongrondverklaring' afgegeven kan worden. De grond is nu wel aan de bovenzijde afgeschermd met doek maar er zijn geen maatregelen getroffen de bodem te beschermen. Aangegeven wordt dat hetgeen hier gestort is als het ware 'in een grote zak' verpakt had moeten worden, zodat de vervuiling niet in het grondwater en later in het drinkwater terecht kan komen. Beter zou zijn eerst de grond te saneren of nooit de grond toe te staan aan de rand van een VINEX-locatie. De inspreker zou graag vernemen of hier een vergunning van de Provincie Zuid-Holland en DCMR voor is afgegeven en zouden deze graag willen inzien.

2. Locatie hoek Bakkersdijk en Voordijk

De inspreker betreurt het dat er wederom appartementen zijn opgenomen op de hoek Bakkerdijk/Voordijk. Hier is de bestemming 'Wonen - 4' toegekend. Op 25 november 2009 heeft de indiener een zienswijze ingediend betreffende het oprichten van appartementen op deze locatie en hebben tot op heden geen enkele reactie

ontvangen. De Bakkersdijk heeft een waterkerende functie en deze locatie ligt binnen de keurzone. De betreffende locatie is in het Regionaal Structuurplan (RSP) aangewezen als lintzone. In het RSP wordt het volgende aangegeven ten aanzien van linten: *"de binnen de bouwlocatie aanwezige linten (inclusief de bestaande kern Smitshoek) worden beschouwd als kwaliteitsdragers voor het plan. Om die reden wordt als essentieel geacht het handhaven van de bestaande lintstructuren en waar mogelijk versterking daarvan."* Tevens staat over de lintenstructuur in het RSP beschreven:

- *"Zowel aan de noordzijde als aan de zuidzijde de onbebouwde percelen bestemmen voor de bouw van vrijstaande woningen (villakavels) met een gemiddelde brutodichtheid van 16 woningen per ha";*
- *"Bebouwing ten westen van de Bakkersdijk mag alleen worden toegevoegd op de wijze zoals beschreven is voor de Voordijk".*

Bij besluit van 20 juni 2001 van de regioraad van de Stadsregio Rotterdam staat in de lijst van bijstellingen van het RSP ten aanzien van de linten o.a.:

- *"Uitgangspunt ten aanzien van de linten blijft een relatief lage bebouwingsdichtheid (gemiddeld bruto 16 woningen per ha)."*
- *"Woningtype: twee-onder-één-kapwoningen op villakavels in de lintzone past binnen het RSP, mits de gemiddelde bouwdichtheid van bruto zestien woningen per ha niet wordt overschreden."*

Aangegeven wordt dat de gemeente al eerder heeft getracht appartementencomplexen in de Voordijk- lintzone te realiseren, terwijl dit niet is toegestaan en derhalve ook afgewezen is. Hierdoor kan de inspreker niet instemmen met dit appartementencomplex.

Tevens wordt geconstateerd dat in de bestemming 'Groen' naast Voordijk 359 (appartementen)bebouwing ingetekend staat, boven 'wijzigingsgebied-1'. Aangenomen wordt dat dit een misverstand is en het plan hierop nog aangepast wordt.

Ook wordt erop gewezen dat door de bouw van een appartementencomplex op de hoek Bakkersdijk/Voordijk een gevaarlijke verkeerssituatie wordt gecreëerd, omdat hierdoor een slecht overzicht op de T-kruising Voordijk-Bakkersdijk en de kruising Bakkersdijk hoog- beneden ontstaat.

3. Locatie Bakkersdijk 28

Aan de locatie Bakkersdijk 28 is de bestemming 'Wonen - 3' en 'Tuin' toegekend. Geconstateerd wordt dat een behoorlijk fors gedeelte is aangehouden voor de bestemming 'Tuin', waardoor ons de mogelijkheid voor het verplaatsen van de garage of het woonhuis dicht op de Bakkersdijk ontnomen wordt. Dit terwijl bij het voorgenomen appartementencomplex op de hoek Bakkersdijk/Voordijk geheel geen bestemming 'Tuin' heeft.

4. Locatie tussen Bakkersdijk 28 en 30

Inspreker constateert dat aan het dijktafud tussen Bakkersdijk 28 en 30 de bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied' is toegekend. Afgevraagd wordt of deze bestemming juist is, aangezien hier schapen in de wei grazen.

5. Lintzone Voordijk-Noord

Op 15 december 2004 heeft de Raad van State uitspraak gedaan o.a. over de lintzone Voordijk-Noord. In het bestemmingsplan 'Carnisselande-Noord' was opgenomen ingevolge artikel 8, 2^e lid aanhef onder c, dat op de tot woondoeleinden bestemde gronden uitsluitend eengezinshuizen mogen worden gebouwd met daarbijbehorende bijgebouwen, geen gebouwen zijnde, met dien verstande dat het bestaande aantal woningen zoals aanwezig ten tijde van de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan, vermeerderd met twee, geldt als ten hoogste toelaatbaar.

Ter zitting is van de zijde van de gemeenteraad naar voren gebracht dat deze bepaling in het plan is opgenomen om de splitsing van ten hoogste twee woningen mogelijk te maken en dat aldus dit voorschrift binnen de gehele lintzone Voordijk-Noord tot maximaal twee extra woningen leidt. In de besluitvorming van het college d.d. 14-12-2010 wordt geconstateerd dat het college akkoord is gegaan met het bouwen van 2 woningen naast Voordijk 502 en 1 woning naast Voordijk 392. Aangegeven wordt dat er al (voor 2010) twee nieuwe woningen in de lintzone Voordijk-Noord gerealiseerd zijn. Om ongewenste bebouwingsdichtheid aan de dijk te voorkomen verlangt de inspreker dat het college terugkomt op haar medewerking betreffende nieuwe bebouwing waarvoor toestemming is gegeven in 2010 aan de Voordijk-Noord. Indien door middel van artikel 28 (antidubbelregel) toch nieuwe bebouwing toegevoegd kan worden aan de lintzone Voordijk, wordt verzocht dit artikel uit het bestemmingsplan te schrappen.

Reactie gemeente

1. Opbouw geluidswal

De geluidswal is aangebracht op het bestaande maaiveld, dat gelegen was op een niveau van - 0,5 m NAP. Daarop is een zool van schone grond aangebracht, met een dikte van circa 4 m. Het doel van de zool is te voorkomen dat het secundaire materiaal, waaruit de kern van de geluidswal is opgebouwd, in contact kan komen met het grondwater. Het secundaire materiaal is in de periode 2000 tot 2011 in lagen aangebracht. Na het bereiken van de eindhoogte is het secundaire materiaal afgedekt met een afdekconstructie (folie), die het materiaal isoleert van de omgeving. De afdekconstructie heeft tot doel de kern van de geluidswal waterdicht af te sluiten om uitloging naar het grondwater te voorkomen. Over de afdekconstructie is een leeflaag van 1 m dikte aangebracht. De leeflaag fungeert als bescherming van de folie en voor de beplanting van het park.

Voor de opbouw van de geluidswal zijn grond (schoon, categorie 1 en 2 Bouwstoffenbesluit) en bouwstoffen (categorie 1, categorie 2 en bijzondere categorie Bouwstoffenbesluit) toegepast als hergebruikmateriaal. Na 1 juli 2011 zijn voor de opbouw van de wal onder de folie conform het Besluit bodemkwaliteit grond en bouwstoffen toegepast waarvan de kwaliteit maximaal klasse Industrie betrof. Deze materialen zijn laagsgewijs aangebracht met dikte variërend van 1 á 2 m. Bij categorie 2 en bijzondere categorie bouwstoffen is in afwachting van de definitieve afdichtingsconstructie gebruik gemaakt van tijdelijke afdichtingen in de vorm van kunststoffolie.

De materialen waarvan vooraf de milieuhygiënische kwaliteit is vastgesteld, zijn bij aanvoer direct in de geluidswal toegepast. Partijen die op basis van indicatieve onderzoeksgegevens zijn beoordeeld als toepasbaar in de geluidswal, zijn tijdelijk opgeslagen in depot. Deze partijen zijn vervolgens in depot gekeurd, getoetst en als ze voldeden zijn de partijen toegepast in de geluidswal. Alle partijen zijn terugneembaar verwerkt in de geluidswal. De milieuhygiënische kwaliteit van alle verwerkte partijen voldoet aan de eisen van de melding en het acceptatieplan van de Geluidswal A15 Carnisselande (zie onderstaande paragraaf 'Wet- en regelgeving').

Afdichtingconstructie

De definitieve bovenafdichting is gefaseerd aangelegd, afhankelijk van het moment van op hoogte komen van gedeelten van de geluidswal. De definitieve afdichtingconstructie is in overeenstemming met de Regeling bodemkwaliteit aangebracht. De afdichting bestaat uit een waterdichte kunststof HDPE-folie met een

laagdikte van 2 millimeter. Daarboven is een waterdoorlatende drainage mat met grondwapening aangebracht en afgedekt met een 1 meter dikke leeflaag. De kwaliteit van de leeflaag voldoet aan de bodemfunctieklasse Wonen uit de Regeling bodemkwaliteit. In deze afdeklaag wordt het hemelwater zonder stagnatie afgevoerd naar drainagekoffers en vervolgens naar het oppervlakte water.

Grondwaterkwaliteit

Gedurende de aanlegfase van de geluidswal is jaarlijks gecontroleerd of er sprake was van een verontreiniging van het grondwater. De freatische grondwaterstroming is noord-noordwestelijk gericht en grondwatermonitoring heeft zich met name op de noordkant van de geluidswal gericht. De zuidkant is de bovenstroomse zijde. Uit de monitoring van de afgelopen jaren 2003 t/m 2010 zijn geen significante verhogingen of afwijkingen naar voren gekomen.

Zorgplan

Op grond van de wet- en regelgeving zijn zorgmaatregelen nodig om te waarborgen dat het werk geen negatieve milieugevolgen heeft. Ten behoeve van deze waarborging is een zorgplan opgesteld. Het zorgplan met projectcode 2008-0195 d.d. 28 april 2010 is aan het bevoegd gezag ter goedkeuring aangeboden en door het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Barendrecht vastgesteld op 21 september 2010. Ter controle van de werking van het zorgsysteem van de geluidswal gedurende de functionele periode na 2011 vindt er, conform de in het zorgplan voorgeschreven methodiek, monitoring en inspectie plaats.

Wet- en regelgeving

De geluidswal is conform Wet- en Regelgeving van het Bouwstoffenbesluit en (in later stadium) het Besluit bodemkwaliteit aangelegd. Het bevoegd gezag voor het op de juiste manier toepassen van deze wet- en regelgeving is de gemeente. Namens de gemeente Barendrecht voert de DCMR Milieudienst Rijnmond de controles uit en treedt zij waar nodig handhavend op.

Voor de aanleg van de geluidswal is op d.d. 17 april 2000 een Bsb-melding (Bouwstoffenbesluit) ingediend die in de vergadering van het College van burgemeester en wethouders van 9 mei 2000 is goedgekeurd. Bij de melding hoort een bijlage 2. Deze bijlage 2 is door voortschrijdend inzicht herzien en ingediend d.d. 2 oktober 2001. Het bevoegd gezag heeft hier middels een brief van 1 november 2001 op gereageerd.

De geluidswal kan gelet op het Bouwstoffenbesluit worden gezien als een werk en gelet op het Besluit bodemkwaliteit worden gezien als een Grootchalige Bodemtoepassing. De aanleg van de afdichtingsconstructie en de afdeklaag met schone grond (maximaal bodemfunctieklasse Wonen) is conform wet- en regelgeving van het Besluit bodemkwaliteit tot stand gekomen

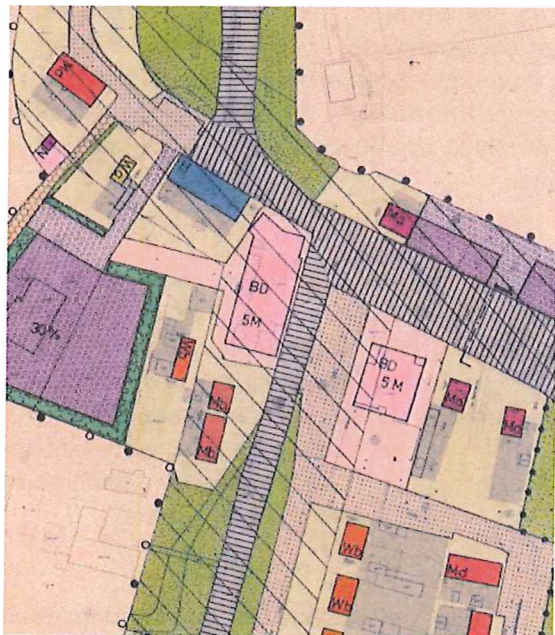
Tot 1 juli 2011 is (met gebruikmaking van de overgangsregeling Bbk) voor het deel van de wal onder de folie het regime van het Bouwstoffenbesluit gevolgd. Na deze datum is alleen voor deel 3 van de wal (gedeelte tussen Vrijenburgweg en rotonde Smitshoekse Baan) onder de afdichtingsconstructie gewerkt volgens het regime van het Besluit bodemkwaliteit.

Inzage

Alle relevante stukken die betrekking hebben op de ingediende melding, het acceptatieplan, de uitgevoerde controles, het nazorgplan en het verificatieplan voor

de geluidswal A15 zijn op afspraak in te zien bij de DCMR Milieudienst Rijnmond of bij de gemeente Barendrecht.

2. In het vigerend bestemmingsplan 'Smitshoek 1980' wordt op de betreffende locatie reeds de mogelijkheid geboden om een gebouw op te richten op de hoek Bakkersdijk / Voordijk. Zie onderstaande uitsnede van de plankaart.



In het voorontwerpbestemmingsplan Woongebied West wordt ter plaatse, in plaats van de bestemming 'Bijzondere Doeleinden', woningen mogelijk gemaakt. Woningen worden gezien de reeds aanwezige functies aan de Bakkersdijk en Voordijk passender geacht.

3. Voor het voorgenomen appartementengebouw is tot op heden geen planologische procedure doorlopen. Voor de locatie is echter al wel een ruimtelijke onderbouwing opgesteld ten behoeve van een artikel 19 procedure oude WRO. De locatie zal als ontwikkeling worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Woongebied West. In de huidige situatie wordt de T-kruising gekenmerkt door dichte bebossing. Hierdoor zal het zicht op de kruising niet wezenlijk verslechteren.
4. Het perceel aan de Bakkersdijk 28 is net als alle andere woningen, die onderdeel uitmaken van de historische lintbebouwing, bestemd conform dezelfde systematiek. Dit betekent dat de gronden gelegen voor de voorgevel de bestemming 'Tuin' toebedeeld hebben gekregen. Deze systematiek is vergelijkbaar met de vigerende bestemmingslegging uit bestemmingsplan 'Smitshoek 1980'. Van de mogelijkheid tot het verplaatsen van de garage of het woonhuis dicht op de Bakkersdijk is ook in de huidige situatie geen sprake. Aan het dijktaalud is gedeeltelijk de bestemming 'Groen' en gedeeltelijk de bestemming 'Verkeers – Verblijfsgebied' toegekend. Binnen beide bestemmingen wordt echter groen (in dit geval een wei ten behoeve van schapen) mogelijk gemaakt.
5. De inspraakreactie verwijst naar een door de Raad van State ongegrond verklaard beroep van appellant uit 2004. De opmerkingen zijn grotendeels gebaseerd op het Regionaal Structuurplan (RSP) dat niet meer van kracht is. De bouw van de woning voldoet dus wel aan het huidige beleid.

Actie: de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Volgnummer: 4*Samenvatting inspraakreactie*

In de inspraakreactie wordt aangegeven dat de bestaande uitbouw aan de zijgevel van de woning Leeuwenburg 163 al in strijd is met de regels van dit bestemmingsplan. Artikel 16.2.2 onder c regelt namelijk dat uit- en aanbouwen op minimaal 2 m van de erfgrans moeten zijn gelegen. In werkelijkheid staat de bebouwing tot op de erfgrans. Daarnaast staat de uitbouw wel binnen het bouwvlak op de verbeelding. Het lijkt dus positief bestemd te zijn op de verbeelding, maar de regels wijzen iets anders uit. De intentie zou kunnen zijn de bestaande uitbouw onder het overgangsrecht te laten vallen, wat de indiener onwenselijk acht.

Reactie gemeente

De inspraakreactie lijkt gestoeld op een verkeerde interpretatie van het voorontwerpbestemmingsplan. De genoemde uitbouw is, zoals aangegeven, in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen in het bouwvlak. Artikel 16.2.1 onder a geeft aan dat: de gebouwen (hoofdgebouwen, aan- en uitbouwen en bijgebouwen) binnen het bouwvlak dienen te worden gebouwd. De uitbouw is dus inderdaad positief bestemd en valt hierdoor niet in het overgangsrecht.

De regeling (artikel 6.2.2 onder c) die bepaalt dat de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens bij aan- en uitbouwen aan de zijgevel van het hoofdgebouw minimaal 2 m bedraagt indien deze grenst aan de openbare weg of openbaar groen, is bestemd voor nieuw te realiseren aan- en uitbouwen- en bijgebouwen.

Actie: de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Volgnummer: 5*Samenvatting inspraakreactie*

De ingebrachte inspraakreactie richt zich tegen de voorgestelde dakopbouwen op de woningen 'Het Ruim'. Ter onderbouwing worden de volgende argumenten aangevoerd:

1. De woningen zijn oorspronkelijk gebouwd voor de doelgroep kleine gezinnen. Doordat de mensen die een grotere woning wilden verhuisden, en nieuwe mensen zich vestigen die vooral de goede ligging als doel hebben, keert de doelstelling. Door de dakopbouwen komt de oorspronkelijke doelgroep in de verdrukking, doordat andere doelgroepen grotere huizen willen.
2. Carnisselande is wat bouwwerkzaamheden eindelijk tot rust gekomen voor wat bouwwerkzaamheden betreft. Met de wijziging van het bestemmingsplan omtrent de dakopbouwen zullen er in de wijk Gaatkensoog weer de komende jaren activiteiten op dat gebied plaatsvinden.
3. De vier straten aan beide zijde van de wijk zijn in zijn geheel niet geschikt voor bouwactiviteit, omdat een vrachtwagen er niet kan manoeuvreren. Indiener geeft aan dat hierdoor straten onbereikbaar zullen worden.
4. De parkeerdruk zal enorm toenemen doordat de samenstelling van de huishoudens wordt vergroot, met daardoor meer vervoersmiddelen.
5. De woningen een ander energielabel zullen krijgen, doordat er niet meer teruggeplaatst kan worden met dezelfde isolerende werking. Tevens zal er een koudebrug ontstaan doordat de zijmuren koud op de tussenmuren komen te staan.
6. De kwaliteit en economische waarde van de aangrenzende woningen zal verminderen door grote risico's van lekkage en verlies aan zonlicht. De woningen zijn nu voorzien van daklicht en zal zijn functie verliezen doordat deze in de schaduw komen te liggen tussen de dakopbouwen.

7. De 4 korte straten zijn dermate dicht op elkaar gebouwd (19 m) dat er, op de woningen in het noorden, in de winter net boven de onderdorpel op de begane grond aan de voorzijde, de zon kan komen. Als er tegenover de woning een dakopbouw wordt gerealiseerd, zal er in de winter in deze woningen minimaal zoninstraling zijn, met negatieve stookkosten tot gevolg.
8. Door de bouw zal de terracotta gevel op veel plaatsen beschadigen. Deze terracotta tegels zijn niet meer te vervangen omdat dit een rijgsysteem vanuit de zijkant is. Tevens kunnen tijdens de bouw de voor- en achtergevel aan de binnenkant kunnen beschadigen omdat deze dan nat kunnen worden.
9. De bezonning in de tuinen die nu alleen rond de langste dag bij de noordgevel komt zal dan tot 2 m verder in de tuin blijven tot de langste dag waardoor het wooncomfort stevig zal verminderen.
10. De inspreker vreest voor verschillende kleurstellingen en uiterlijk van de opbouwen doordat verschillende aannemers zullen werken met hun eigen inbreng.
11. Doordat niet iedereen gelijktijdig een dakopbouw plaatst vreest de inspreker voor onregelmatigheden in de dakopbouwen.
12. Woningen die niet deelnemen aan deze bouw lopen het risico schade op te lopen door de bouw, mede doordat de werkzaamheden op de en aan de belendende woningen van de bouwers moet worden uitgevoerd. Tevens zal het onderhoud aan de zijgevel via de daken van de niet deelnemers moeten geschieden.
13. Door de veranderende samenstelling van bewoners zal de druk op speelactiviteiten en activiteiten voor de grotere jeugd groter worden, terwijl er vanuit de gemeente geen geld meer is om oplossingen uit te werken.
14. Bewoners van een belendende woningen van opbouwoningen zal bij de aanvraag van de vergunningen en of wijziging bestemmingsplan een bezwaarprocedure moeten starten om zijn belangen te verdedigen, met alle gevolgen van dien voor de sfeer.
15. Aangegeven wordt dat als het gehele project Ruim dakopbouwen zou nemen, er veel problemen worden voorkomen, maar dat er nadelen blijven bestaan.

Reactie gemeente

De inspraakreactie geeft tal van (bouwkundige en stedenbouwkundige) argumenten tegen de realisatie van dakopbouwen aan het project het Ruim. Al deze argumenten zijn ter kennisname aangenomen en meegenomen in de besluitvorming.

Op 31 mei 2006 college van burgemeester en wethouders een beleidslijn vastgesteld om op huizen met platte daken geen extra bouwlagen toe te staan. Belangrijkste reden hiervoor is dat verdere verhoging van woningen leidt tot verlies aan privacy en zonuren. Het college wil met deze beleidslijn bereiken dat de bereikte stedenbouwkundige kwaliteit in Carnisselande behouden blijft en daarmee een leefbaar Carnisselande gegarandeerd wordt voor de toekomst. Ter onderbouwing worden de volgende argumenten aangevoerd:

- De eerste, en belangrijkste, zijn van stedenbouwkundige, volkshuisvestelijke en architectonische aard. Carnisselande is voor een groot deel opgezet als een redelijk dicht verkavelde wijk, met platte daken, maar met een grote variatie aan woningtypen en financieringsklassen.
 - o De vaak 'strakke' architectuur vereist dat bouwblokken als geheel herkenbaar zijn en blijven. Incidentele verhogingen doen sterk afbreuk aan het totaalbeeld, maken het aanzien van het bouwblok en de straat rommelig. Het geheel 'ophogen' van een geheel blok gebeurd in de praktijk bijna nooit (mocht het architectonisch-stedenbouwkundig al acceptabel zijn).

- o De woningbouw en het volkshuisvestingsprogramma zijn opgezet met het oog op variatie, ook in woninggrootte. Ook (relatief) kleine woningen moeten blijven bestaan.
- De stedenbouwkundige opzet in het algemeen, en sommige 'hoekoplossingen' in het bijzonder, verdragen geen verdere opvoering van het bouwvolume. De vrij grote dichtheid leidt tot relatief korte gevelafstanden, meestal aan de achterzijde.
Vergroting van het wooncomfort van de één (door een grotere woning) heeft (meestal) negatieve gevolgen voor het woongenot van de ander (minder zoninstraling en lichttoetreding). Meestal is dat bij de achtergelegen en/of de naastliggende buur.
- Behalve de bezonning/daglichttoetreding is er sprake van een hoge dichtheid; niet zozeer uitgedrukt in woningen per hectare, maar wel in vloeroppervlak of bouwvolume per hectare. De FSI (Floor-space-index) is bijvoorbeeld hoger dan in andere wijken, en moet niet verder worden opgevoerd. De FSI kan (in algemene zin) een aanwijzing zijn voor de mate van overlast die te verwachten is.

Het college heeft besloten vast te houden aan deze beleidslijn.

Actie: de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Volgnummer: 6 en 7

Samenvatting inspraakreactie

In inspraakreactie 6 en 7 (inhoudelijk identiek) wordt bezwaar gemaakt tegen de mogelijkheid om dakopbouwen te realiseren op het eiland Gaatkensoog. Als onderbouwing wordt aangevoerd dat de naastgelegen woning in waarde zal zakken. Het woongenot zal verminderen (privacy) en de zonuren in de tuin zullen afnemen. Eventuele waardevermindering zal op de gemeente worden verhaald, daar deze het bestemmingsplan wijzigt of bepaald.

Reactie gemeente

Voor beantwoording van deze inspraakreactie omtrent dakopbouwen wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 5.

Actie: de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Volgnummer: 8

Samenvatting inspraakreactie

Namens het bewonerscollectief/werkgroep 'Dakopbouw Gaatkensoog' is een inspraakreactie ingediend. In deze inspraakreactie wordt erop gewezen dat tijdens de vergadering van de commissie Ruimte van d.d. 5 juli 2011 diverse fracties met het voorontwerpbestemmingsplan akkoord zijn gegaan onder voorbehoud dat er gehoor wordt gegeven aan het initiatief van de bewonersgroep middels overleg tussen partijen.

Uit de plankaart behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan 'Woongebied West' volgt dat de maximale bouwhoogte van de tweelaagse woningen niet hoger mag zijn dan 6 m, terwijl in het vigerende plan een maximale bouwhoogte van 9 m is toegestaan. Het verzoek is de maximale hoogte te handhaven op 9 m en in de juridische planbeschrijving de mogelijkheid open te laten een dakopbouw te realiseren, eventueel onder het stellen van voorwaarden. Hierbij dient tevens de welstandsnota en/of de beleidslijn van de gemeente Barendrecht d.d. 24 april 2006, waarin de realisatie van dakopbouwen op woningen met

platte daken in Carnisselande niet wordt toegestaan, te worden verlaten dan wel te worden aangepast.

Reactie gemeente

Voor beantwoording van deze inspraakreactie omtrent dakopbouwen wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 5.

De bestaande situatie is uitgangspunt bij de bestemmingslegging van 'Woongebied West'. Dit betekent dat de woningen voorzien zijn van een bouwhoogte die past bij de bestaande situatie.

Actie: de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Volgnummer: 8

Samenvatting inspraakreactie

In de inspraakreactie wordt bezwaar gemaakt tegen de mogelijkheid dakopbouwen te realiseren in de wijk Gaatkensoog. Indiener vreest voor grote gaten in het aanzicht van de woningen, waardoor het aanzicht achteruit gaat. Hierbij wordt ook gevreesd voor de waarde van de woning.

Reactie gemeente

Voor beantwoording van deze inspraakreactie omtrent dakopbouwen wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 5.

Actie: de inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.3. Overleg ex artikel 3.1.1 Bro

Algemeen

Het voorontwerpbestemmingsplan Woongebied West is in het kader van vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro aan verschillende overleginstanties toegezonden.

Van onderstaande overleginstanties is een reactie ontvangen:

1. Provincie Zuid Holland, postbus 90602, 2509 LP Den Haag;
2. VROM-Inspectie, postbus 29036, 3001 GA Rotterdam;
3. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, postbus 9154, 3007 AD Rotterdam;
4. Waterschap Hollandse Delta, Postbus 4103, 2980 GC Ridderkerk;

De ontvangen vooroverlegreacties worden hieronder samengevat weergegeven en van een gemeentelijke reactie voorzien.

Volgnummer: 1

Samenvatting reactie

De Provincie Zuid Holland geeft aan dat in het plan wordt verwezen naar een nog niet vastgesteld Externe Veiligheidsvisie van de gemeente waarop formeel nog niet op geanticipeerd kan worden. Dit betreft met name de aardgastransportleiding A-517 waarvan niet duidelijk hoe hoog het groepsrisico ter hoogte van de nieuwe horeca-inrichting is. Er geldt een verantwoordingsplicht voor zowel de nieuwe ontwikkelingen als de conserverende delen van het plan voor zover deze gelegen zijn in het invloedsgebied van de risicobronnen.

In het plan is er sprake van een overschrijding van de oriënterende waarde. Het provinciaal belang stelt dat op termijn aan de oriënterende waarde dient te worden voldaan. In het kader van de aspecten hulpverlening, zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid dient de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) om advies te worden gevraagd. Daar waar maatregelen nodig worden geacht, dienen ze in het plan te worden geborgd.

Reactie gemeente

Ten tijde van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan was de beleidsvisie externe veiligheid nog in ontwikkeling. Deze visie heeft nog geen formele status. Aan de beleidsvisie ligt een inventarisatie van relevante risicobronnen met bijbehorende externe veiligheidsrisico's ten grondslag. Deze inventarisatie, die is uitgevoerd door DCMR Milieudienst Rijnmond, was ten tijde van de totstandkoming van het voorontwerpbestemmingsplan nog niet compleet. In november 2011 is de inventarisatie afgerond. Deze inventarisatie van DCRM, die integraal is opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan, biedt alle informatie over de externe veiligheidsbronnen in en om het plangebied en is dan ook als basis gebruikt voor de onderbouwing van het ontwerpbestemmingsplan.

Uit de afgeronde inventarisatie blijkt dat er is ter plaatse van het plangebied geen sprake van een overschrijdingssituatie ten aanzien van het groepsrisico.

Op grond van het BEVB is in het ontwerpbestemmingsplan een beperkte verantwoording van het groepsrisico opgenomen waarin vooral aandacht is besteed aan de beoogde ontwikkeling van enkele woningen en de horecavoorziening Carnisserpark. Deze ontwikkelingen bevinden zich binnen het invloedsgebied van enkele buisleidingen. Het advies van de Veiligheidsregio is in deze verantwoording verwerkt. Ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen is in de verantwoording alleen ingegaan op de situatie ter plaatse van de horecavoorziening Carnisserpark. Voor de beoogde woningen geldt dat de afstand tot de wegen zo groot is dat de woningen buiten de 1% letaliteiteffectafstand van het worst-case scenario (BLEVE) zijn gelegen. Daarom wordt voor de beoogde woningen niet nader op de externe veiligheidsrisico's van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg ingegaan.

Actie: Aanpassen toelichting

Volgnummer: 2

Samenvatting reactie

Het voorontwerpbestemmingsplan Woongebied West geeft de VROM-inspectie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de RNRB. Het kabinet heeft inmiddels de ontwerp-Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld, waarin de nationale belangen behoorlijk afnemen ten opzichte van de RNRB. Echter moet deze nog in de Tweede Kamer behandeld worden, waardoor het niet zeker is of dit definitief wordt. Daarom maakt de VROM-inspectie nog een opmerking over het nationaal belang dat vermoedelijk gaat verdwijnen.

1. Nationaal belang (02) Verbetering basiskwaliteit van de gehele hoofdinfrastructuur.

Buisleidingen

Aan de noord en aan de zuidgrens van het plangebied bevinden zich een aantal buisleidingen. Het invloedsgebied van met name de noordelijke leidingen omvat, volgens de provinciale risicokaart, een groot aantal woningen. In de alinea's over de externe veiligheid van deze leidingen zowel voor het gehele plangebied als voor te ontwikkelen locaties worden vooral conclusies getrokken. De onderbouwing hiervan ontbreekt echter. Er wordt verwezen naar de visie over de externe veiligheid die de DCMR Milieudienst Rijnmond voor de gemeente heeft opgesteld. Het verzoek is deze visie of de relevante delen daaruit als bijlage bij het bestemmingsplan te voegen.

Daarnaast wordt in het bestemmingsplan aangegeven dat vanwege het conserverende karakter van het bestemmingsplan nader onderzoek achterwege kan blijven. De VROM-inspectie wijst erop dat in het kader van externe veiligheid een ruimtelijk plan als een nieuwe situatie moet worden beschouwd en dat op grond daarvan wel degelijk onderzoek moet plaatsvinden. Afhankelijk van de hoogte van het groepsrisico kan het dan in sommige gevallen zelfs noodzakelijk zijn om maatregelen te treffen om de hoogte van het groepsrisico te beperken.

Vervoer gevaarlijke stoffen over de weg

Het verzoek is ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg eveneens de relevante teksten uit de Visie Externe Veiligheid als bijlage aan het bestemmingsplan toe te voegen.

Hoofdinfrastructuur

Onherroepelijk Tracébesluit voor verbreding van de A15 en A29 respectievelijk reconstructie A29:

In hoofdstuk 2 van het voorontwerpbestemmingsplan ontbreekt een passage over het dit jaar onherroepelijk geworden tracébesluit voor de verbreding van de A15 respectievelijk het tracébesluit voor de reconstructie van de A29. Rijkswaterstaat ziet tracébesluiten als ruimtelijk relevante ontwikkelingen die ook enige impact hebben op de leefomstandigheden in het plangebied. Hierom wordt verzocht hier in de toelichting van het bestemmingsplan (hoofdstuk 2) aandacht te besteden.

Grens bestemmingsplan:

Het verzoek is de bestemmingsplangrenzen aan te passen aan het hierboven genoemde tracébesluit en de gronden die onderdeel uitmaken van het tracébesluit op te nemen in het bestemmingsplan 'Grootschalige Infrastructuur'.

Blauwe verbinding:

In de toelichting van het bestemmingsplan is vermeld dat de Heulweg in de nabije toekomst plaats maakt voor de blauwe verbinding (wateronderdoorgang onder de A15) en voor het autoverkeer wordt afgesloten. Op de verbeelding van het plan is deze ontwikkeling niet terug te vinden. In verband met de realisatie van de tunnelbak op korte termijn wordt aanbevolen om over te gaan tot het positief bestemmen van deze ontwikkeling dan wel een wijzigingsbevoegdheid in het plan op te nemen.

Bestemming geluidwallen in het Carnisserpark:

In paragraaf 3.5 'Groenstructuur' wordt onder het kopje (Noordelijk Randpark Carnisserpark vermeldt dat dit parkgebied na de definitieve voltooiing zal bestaan uit een parkachtig landschap met daarin opgenomen de Carnisser Baan en de geluidswal langs de A15. Rijkswaterstaat is van mening dat uit deze zinsnede onvoldoende blijkt dat in het plangebied grenzend aan het tracé van de A15 grondwallen zijn aangelegd die primair dienen ter afscherming van de achtergelegen woningen in Carnisselande in verband met de geluidsoverlast vanwege rijksweg A15. Het verzoek is dit in de toelichting scherper aan te geven. Daarnaast is er het verzoek om de geluidswallen middels een aanduiding op de plankaart te bestemmen. Tevens is er het verzoek om de hoogteduiding van de geluidwallen waarmee ook in het Tracébesluit A15 MaVa rekening is gehouden, weer te geven op de verbeelding en de bijbehorende regels zodat de uitvoering en instandhouding ervan voor de lange termijn verzekerd is.

2. Nationaal belang (09) Milieukwaliteit en externe veiligheid

Externe veiligheid:

Nabij de zuidoosthoek van het plangebied bevindt zich een LPG-tankstation. Volgens de provinciale risicokaart valt een deel van het plangebied binnen het invloedsgebied. Het verzoek is hier in de toelichting van het bestemmingsplan aandacht aan te besteden.

Geluid:

In enkele van de te ontwikkelen locaties speelt de geluidskwaliteit een rol. Het verzoek is de conclusies in de toelichting op het bestemmingsplan te onderbouwen door de betreffende akoestische rapporten bij het bestemmingsplan te voegen.

In paragraaf 4.2 'Geluidshinder' wordt aandacht besteed aan het toetsingskader voor wegverkeerslawaai. Over wegverkeerslawaai als gevolg van de Rijksweg A15 wordt hier niets vermeld. Het verzoek is hier aandacht te besteden aan de hogere waarden die zijn vastgesteld voor woningen in het plangebied in het kader van het Tracébesluit A15 MaVa.

In het plan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om woningen te realiseren in een groengebied aan de oostzijde. Geconstateerd wordt dat voorafgaand aan de omgevingsvergunning een akoestisch onderzoek nodig is. Er wordt geadviseerd dit ook op te nemen in de regels onder artikel 7.3

Woningen Heulweg West niet in onderzoek gevelisolatieprogramma A15

In paragraaf 5.1 'beschrijving gewenste ontwikkelingen' is onder het kopje 'Heulweg West' opgenomen dat het voornemen bestaat om hier een vijftal woningen te realiseren. Deze liggen in de geluidszone van de A15. Uit de gemeentelijke geluidskaart blijkt dat op deze locatie de voorkeursgrenswaarde van 35 dB wordt overschreden en dat nader onderzoek moet uitwijzen wat de exacte geluidsbelasting aan de gevel van de nieuwe woningen zal zijn. In het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan het Tracébesluit A15 MaVa is geen rekening gehouden met deze toekomstige woningen. Gewezen wordt op het feit dat deze woningen geen onderdeel zullen uitmaken van het onderzoek dat binnenkort wordt gestart in het kader van het gevelisolatieprogramma A15.

Reactie gemeente

1. Nationaal belang (02) Verbetering basiskwaliteit van de gehele hoofdinfrastructuur.

Buisleidingen:

Ten tijde van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan was de beleidsvisie externe veiligheid nog in ontwikkeling. Deze visie heeft nog geen formele status. Aan de beleidsvisie ligt een inventarisatie van relevante risicobronnen met bijbehorende externe veiligheidsrisico's ten grondslag. Deze inventarisatie, die is uitgevoerd door DCMR Milieudienst Rijnmond, was ten tijde van de totstandkoming van het voorontwerpbestemmingsplan nog niet compleet. In november 2011 is de inventarisatie afgerond. Deze inventarisatie van DCRM, die integraal is opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan, biedt alle informatie over de externe veiligheidsbronnen in en om het plangebied en is dan ook als basis gebruikt voor de onderbouwing van het ontwerpbestemmingsplan.

Op grond van het BEVB is in het ontwerpbestemmingsplan een beperkte verantwoording van het groepsrisico opgenomen waarin vooral aandacht is besteed aan de beoogde ontwikkeling van enkele woningen en de horecavoorziening Carnisserpark. Deze ontwikkelingen bevinden zich binnen het invloedsgebied van enkele buisleidingen. Het advies van de Veiligheidsregio is in deze verantwoording verwerkt.

Vervoer gevaarlijke stoffen over weg:

Uit de afgeronde inventarisatie blijkt dat er is ter plaatse van het plangebied geen sprake van een overschrijdingssituatie ten aanzien van het groepsrisico. De inventarisatie wordt opgenomen in de bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan. Ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen is in de verantwoording van het groepsrisico alleen ingegaan op de situatie ter plaatse van de horecavoorziening Carnisserpark. Voor de beoogde woningen geldt dat de afstand tot de wegen zo groot is dat de woningen buiten de 1% letaliteiteffectafstand van het worst-case scenario (BLEVE) zijn gelegen. Daarom wordt voor de beoogde woningen niet nader op de externe veiligheidsrisico's van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg ingegaan.

Hoofdinfrastructuur:

Naar aanleiding van de ingediende overlegreactie wordt in het ontwerpbestemmingsplan aandacht besteed aan het onherroepelijk geworden tracébesluit voor de verbreding van de A15 respectievelijk het tracébesluit voor de reconstructie van de A29.

Grens bestemmingsplan:

De grens van het ontwerpbestemmingsplan zal worden afgestemd op het tracébesluit.

Blauwe verbinding:

De genoemde blauwe verbinding zal middels een separate planologische procedure mogelijk worden gemaakt. In het kader van dit bestemmingsplan is hiervoor geen onderzoek uitgevoerd.

Bestemming geluidwallen in het Carnisserpark:

Naar aanleiding van de overlegreactie krijgen de geluidwallen in het ontwerpbestemmingsplan een passende bestemming waardoor de uitvoering en instandhouding ervan voor de lange termijn verzekerd is.

2. Nationaal belang (09) Milieukwaliteit en externe veiligheid

Externe veiligheid:

Nabij de zuidoosthoek van het plangebied, ter hoogte van de rotonde in de Kilweg/Carnisserbaan, is het LPG tankstation Boom BV gelegen. Omdat de afstand tot (beperkt) kwetsbare objecten in het plangebied ruim meer dan 15 m bedraagt is aan deze externe veiligheidsbron geen aandacht besteed. Deze conclusie wordt opgenomen in de toelichting bij het bestemmingsplan.

Geluid:

Voor de in dit plan opgenomen ontwikkelingslocaties zijn zelfstandige planologische procedures doorlopen. Voor dit bestemmingsplan is daarom uitgegaan van een bestaande situatie. De in het kader van deze procedures uitgevoerde onderzoeken zijn niet opgenomen in dit bestemmingsplan.

Voor het wijzigingsgebied wordt, conform de overlegreactie, artikel 7.3 aangevuld met de toevoeging dat voorafgaand aan de omgevingsvergunning een akoestisch onderzoek nodig is.

Actie: Aanpassen toelichting, regels en plankaart.

Volgnummer: 3

Samenvatting reactie

In het kader van het vooroverleg is advies gevraagd aan de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Hierop heeft de afdeling Risicobeheersing van de VRR advies uitgebracht in het kader van externe veiligheid over de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid.

Reactie gemeente

De overlegreactie is ter kennisneming aangenomen en verwerkt in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Actie: aanvullen toelichting.

Volgnummer: 4

Samenvatting reactie

Het Waterschap Hollandse Delta vraagt naast een enkele tekstuele aanpassing aandacht voor de 'blauwe verbinding'. Om deze mogelijk te maken wordt verzocht om binnen de bestemming 'Verkeer' ook water mogelijk te maken.

Reactie gemeente

De overlegreactie is ter kennisneming aangenomen en verwerkt in de toelichting en regels van het ontwerpbestemmingsplan.

Actie: aanvullen toelichting en regels ontwerpbestemmingsplan

