



Beleidskader Cameratoezicht

1. Inleiding

Over het algemeen heeft het veiligheidsbeeld van Capelle zich de laatste jaren positief ontwikkeld, zoals onder andere blijkt uit de Buurtmonitor 2010. Het aantal aangiften en meldingen bij de politie daalt sinds 2003. Het aantal Capellenaren dat zich vaak of wel eens onveilig voelt in zijn of haar eigen buurt is sinds 2005 stabiel. En de waardering voor eigen buurt is gemiddeld genomen positief. Deze positieve trend heeft zich tot dusverre ontwikkeld zonder de inzet van cameratoezicht in het publieke domein.

In het Coalitieakkoord 2010-2014 en het Collegewerkprogramma 2010-2014 is aangegeven dat onderzocht gaat worden in hoeverre (mobiel) cameratoezicht een bijdrage kan leveren aan meer veiligheid in de openbare ruimte. Het college heeft de gemeenteraad in de Voorjaarsnota 2011 geadviseerd jaarlijks een budget van € 100.000,- beschikbaar te stellen voor het instellen en exploiteren van cameratoezicht. De raad heeft met dit voorstel ingestemd.¹ Naar aanleiding van een aantal incidenten op het Maria Danneelserf en signalen van buurtbewoners en ondernemers over de veiligheid en leefbaarheid in de buurt, heeft de werkgroep Maria Danneelserf voorgesteld om daar cameratoezicht in te stellen.²

De burgemeester is formeel het bestuurorgaan dat een besluit kan nemen tot het instellen van cameratoezicht. Hij dient daarbij rekening te houden met wettelijke regels en regionale afspraken. Het beleidskader vormt een toetsingskader om te bepalen of het instellen van cameratoezicht als veiligheidsinstrument in een bepaald gebied wettelijk is toegestaan, past binnen de regionale afspraken en inderdaad een bijdrage kan leveren aan meer veiligheid.

Leeswijzer

Het beleidskader Cameratoezicht biedt in §2 inzicht in de kaders die van toepassing zijn op het instellen en uitvoeren van cameratoezicht. Het gaat dan om toezicht met vaste camera's op openbare plaatsen in het publieke domein waarbij er sprake is van het opslaan en bewaren van beelden. Het instellen van cameratoezicht kent een aanzienlijke doorlooptijd en is een dure maatregel. In §3 volgt daarom een kostenindicatie van cameratoezicht en is een kostenraming opgesteld voor een aantal varianten op basis van de beschikbare financiële middelen. Het beleidskader sluit in §4 af een toetsingskader dat de burgemeester hanteert voor het maken van de afweging om in een bepaald gebied al dan niet cameratoezicht in te stellen.

¹ Bespreking en vaststelling Voorjaarsnota 2011 in de raadsvergadering van 27 en 28 juni 2011

² Programma voor de Maria Danneelserf e.o., 1^o concept, opgesteld door de werkgroep Maria Danneelserf e.o., versie 1 – 15 juni 2011

2. Kaders voor instellen cameratoezicht in openbare ruimte

Het houden van toezicht met vaste camera's in de openbare ruimte is in Nederland gebonden aan wet- en regelgeving, met als belangrijkste doel de bescherming van de privacy van burgers. De belangrijkste wettelijke kaders zijn vastgelegd in de Gemeentewet, de Wet Politieregisters en de Algemene Plaatselijke Verordening. Daarnaast heeft de gemeente Capelle samen met de andere gemeenten uit de politieregio Rotterdam-Rijnmond, het Openbaar Ministerie en de politie een regionaal beleid cameratoezicht vastgesteld.³ In dit regionale beleid zijn afspraken vastgelegd over het starten en uitvoeren van cameratoezicht in de regio. Bij de overweging voor het al dan niet instellen van cameratoezicht volgt de burgemeester deze wettelijke regels en regionale beleidsafspraken.

Instellen cameratoezicht bevoegdheid burgemeester

In de Gemeentewet is geregeld dat de gemeenteraad de burgemeester de bevoegdheid kan geven voor het instellen van vaste camera's voor een bepaalde periode voor het toezicht op openbare plaatsen.⁴ De Gemeentewet verlangt dat:

- het cameratoezicht evenredig moet zijn in relatie tot het doel (proportionaliteit);
- er is nagegaan of de handhaving van de openbare orde niet op een minder ingrijpende wijze kan worden geëffectueerd (subsidiariteit).

De gemeenteraad heeft deze bevoegdheid aan de burgemeester verleend via artikel 2:52 van de APV 2009 van Capelle aan de IJssel.⁵ De gemeenteraad heeft daarbij geen verdere voorwaarden gesteld ten aanzien van de duur, het gebied etc. Het is daarom aan de burgemeester om verdere invulling te geven aan deze bevoegdheid. Bij de invulling van zijn bevoegdheid om cameratoezicht in te stellen zal de burgemeester de raad informeren over zijn keuzes voor locatie, tijdsduur en dergelijke.

Mobiel cameratoezicht politie

Naast het cameratoezicht met vaste camera's bestaat er de mogelijkheid van mobiel cameratoezicht. Dit type cameratoezicht valt echter niet onder de Gemeentewet, maar is een instrument dat de politie kan instellen voor de uitvoering van haar algemene politietaken uit artikel 2 van de Politiewet. Het is dus geen burgemeestersbevoegdheid om dit type cameratoezicht in te stellen. Indien daar aanleiding toe is (bijvoorbeeld als gevolg van recente verstoringen van de openbare orde op een specifieke locatie), zal de burgemeester in zijn overleg met de politie adviseren om mobiel cameratoezicht in te stellen.

De politieregio Rotterdam-Rijnmond beschikt over een beperkt aantal mobiele camera units (zogenaamde MCU's). Deze camera's kunnen tijdelijk ingezet worden op een gewenste locatie, zonder dat daarvoor allerhande fysieke werkzaamheden (kabels trekken etc.) en kosten noodzakelijk zijn, die zijn aangegeven bij de doorlooptijd. Mobiel cameratoezicht wordt uitgevoerd door politieagenten en is in principe gebonden aan een maximale tijdsduur van 2 weken. Deze vorm van cameratoezicht heeft in de periode 24 januari tot en met 11 februari 2011 plaatsgevonden op het Maria Danneels erf naar aanleiding van recente overvallen.

Doelstelling van cameratoezicht wettelijk vastgelegd: handhaven openbare orde

De invulling van de bevoegdheid van de burgemeester is niet vrij maar gebonden aan voorschriften. In de Gemeentewet is namelijk vastgelegd dat cameratoezicht slechts met één hoofddoel mag worden ingesteld. Dat hoofddoel is het handhaven van de openbare orde. Dit omvat ook "de algemeen bestuurlijke voorkoming van strafbare feiten die invloed hebben op de orde en rust in de gemeentelijke samenleving". Subdoelen, zoals gebruik van opgenomen beelden voor opsporing en vervolging door politie en OM zijn toegestaan, maar mogen dus niet de primaire doelstellingen zijn voor cameratoezicht in het publieke domein.

³ Brief van korpsbeheerder politie Rotterdam-Rijnmond aan leden van regionaal college, dd 23 juni 2005, aanmelden cameratoezichtprojecten.

⁴ Artikel 151c, lid 1 Gemeentewet.

⁵ Artikel 2:52 APV 2009 Capelle aan den IJssel: "De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151c van de Gemeentewet besluiten tot plaatsing van vaste camera's voor een bepaalde duur ten behoeve van het toezicht op een openbare plaats".

Om aan de hand van meetbare indicatoren na te kunnen gaan of en zo ja waar een structureel openbare orde probleem speelt, moet de doelstelling “handhaven van de openbare orde” geconcretiseerd worden. De doelstelling van cameratoezicht in Capelle kan dan worden gelezen als het leveren van een bijdrage aan:

1. Het verminderen van geweld en overlast op straat;
2. Het verbeteren van de veiligheidsgevoelens van bewoners en bezoekers;

In aanvulling daarop kan het cameratoezicht een bijdrage leveren aan:

3. Het verbeteren van de effectiviteit van het optreden van politie en justitie.

De Gemeentewet vereist verder dat de burgemeester met de officier van justitie overleg heeft over de duur van het cameratoezichtproject en op welke tijden de beelden live uitgekeken worden.⁶ Dit overleg heeft de burgemeester in het Bestuurlijk-juridisch overleg van het politiedistrict Oost (BJO-Oost). Om aan te tonen dat het cameratoezicht inderdaad proportioneel en subsidiair is, zal de burgemeester het cameratoezicht regelmatig monitoren en evalueren.

Operationele uitvoering cameratoezicht wettelijk verplicht onder regie van politie

Bij het daadwerkelijk uitoefenen van toezicht met camera's is samenwerking met de politie vereist. In de Gemeentewet is geregeld dat de burgemeester zich bedient van de politie voor de daadwerkelijke uitvoering van cameratoezicht.⁷ De camerabeelden die in het publieke domein worden gemaakt, vallen onder de wet Politiegegevens, als zijnde een tijdelijk register.⁸ Dat betekent dat verwerking van beelden in principe alleen door politieambtenaren mag gebeuren.⁹ De burgemeester zal de operationele uitvoering bespreken met de politie en aansluiten bij de regionale afspraken omtrent het uitkijken en verwerken van beelden die met het cameratoezicht zijn gemaakt. De beelden van al het cameratoezicht in de politieregio Rotterdam-Rijnmond worden door de politie uitgekeken in de regionale cameratoezichtruimte.

Regionaal beleid cameratoezicht politieregio Rotterdam-Rijnmond

In juni 2005 heeft de Korpsbeheerder in overleg met het Regionaal College van de politieregio Rotterdam-Rijnmond een regionaal beleid cameratoezicht vastgesteld. Belangrijke aspecten uit dat beleid zijn de afspraak dat alle camera's uit de regio worden uitgekeken in de regionale cameratoezichtruimte en dat nieuwe plannen voor cameratoezicht ter advisering worden voorgelegd aan de adviesgroep cameratoezicht, de lokale gezagsdriehoek en de regionale beheersdriehoek van de korpsbeheerder, korpschef en hoofdofficier van justitie.

Conform de regionale aanvraagprocedure dienen nieuwe cameratoezichtprojecten in de vorm van een projectplan te worden ingediend. In dat projectplan dient in ieder geval aandacht te worden besteed aan de omvang van het project, het doel van het project, de duur van het project, de noodzaak van cameratoezicht en de opvolgingsafspraken en de borging daarvan. Het ingediende projectplan zal vervolgens besproken worden in de Regionale Beheersdriehoek. Ter voorbereiding op die bespreking zal het projectplan worden beoordeeld door de regionale adviesgroep Cameratoezicht.¹⁰ De checklist cameratoezicht vormt de leidraad waarlangs een aanvraag voor cameratoezicht wordt beoordeeld:

- Uit de aanvraag dient te blijken wat de ernst en omvang van het veiligheidsprobleem is, waaraan cameratoezicht het hoofd moet bieden.
- Daarbij is de veronderstelling dat het gesignaleerde veiligheidsprobleem met meerdere instrumenten wordt aangepakt en dat cameratoezicht een aanvulling op een bredere aanpak is.
- Daarnaast wordt gekeken of er een (meerjaren) financiële dekking is voor de financiële en personele consequenties.

⁶ Artikel 151c, lid 2 Gemeentewet.

⁷ Artikel 151c, lid 3 Gemeentewet.

⁸ Artikel 151c, lid 7 Gemeentewet.

⁹ Artikel 6, lid 3 van de wet Politierregisters. Artikel 6 lid 4 regelt dat “In bijzondere gevallen kan de verantwoordelijke personen die geen ambtenaar van politie zijn en die onder zijn beheer vallen, autoriseren voor de verwerking van politiegegevens ter uitvoering van de onderdelen van de politietaken waarmee zij zijn belast.”

¹⁰ De adviesgroep cameratoezicht bestaat uit de directie Veiligheid van de gemeente Rotterdam, het Openbaar Ministerie, politie Rotterdam-Rijnmond, Stadtoezicht en een vertegenwoordiger van de regiogemeenten.

De burgemeester zal, voordat hij besluit tot het instellen van cameratoezicht, een projectplan opstellen en met het verzoek om een advies voorleggen aan de adviesgroep cameratoezicht, de lokale gezagsdriehoek en de regionale beheersdriehoek. Dit advies neemt hij mee bij zijn uiteindelijke besluit om al dan niet cameratoezicht in te stellen.

Ontwikkelingen in regionaal beleid cameratoezicht

Het regionaal cameratoezichtbeleid stamt uit juli 2005. Inmiddels heeft de techniek van cameratoezicht zich verder ontwikkeld. Daarnaast hebben diverse gemeenten ervaring opgedaan met cameratoezicht. De maximaal beschikbare capaciteit van de regionale cameratoezichtruimte is in zicht. Het Regionaal College buigt zich daarom over de regionale uitgangspunten van het beleid. Naar verwachting zal het Regionaal College zich in de loop van 2011 uitspreken over de koers van het regionale cameratoezichtbeleid.

Doorlooptijd: voorbereiding circa 10 à 12 weken, uitvoering circa 27 weken

Ter voorbereiding op het instellen van cameratoezicht dienen een aantal stappen genomen te worden. Het doorlopen van deze stappen kost relatief veel tijd. Dit komt vooral omdat advies en besluitvorming nodig is door het BJO en de regionale driehoek op het projectplan. Deze gremia komen slechts een beperkt aantal keren per jaar bij elkaar.

Daarnaast dient rekening gehouden te worden met de Aanbestedingsprocedure 2009 van Capelle in verband met de eventuele aankoop van camera's. In de Aanbestedingsprocedure is opgenomen dat ondernemers voldoende tijd moeten krijgen voor het uitbrengen van een offerte. Naar verwachting is met het doorlopen van deze stappen circa 10 à 12 weken gemoeid.

De gemeente Rotterdam heeft in de brochure Cameratoezicht een planning opgenomen vanaf het advies in de driehoek. Na een positief advies duurt het circa 27 weken voordat het cameratoezicht daadwerkelijk operationeel is (zie tabel 1).

Tabel 1: raming tijdsduur tot daadwerkelijke toepassing van cameratoezicht

Te nemen stappen	Aantal weken nodig voor werkzaamheden	Aantal weken cumulatief
Positief advies driehoek	1	1
Definitief plan plaatsing camera's	3	4
Akkoord op offerte	2	6
Vergunningverlening kabels/leidingen	6-8	14
Grondwerk/straatwerk/mantelbuizen	7	21
Bekabeling	2	23
Plaatsing sectiekasten	2	23
Stijglijnen	1	23
Masten plaatsen	2	23
Aardingsvoorzieningen	1	24
Glasvezel aflassen	1+	25
Montage camera's	1	26
In bedrijf stellen	1	26
Borden plaatsen	1	27

Bron: brochure Cameratoezicht gemeente Rotterdam, januari 2011

3. Kostenindicatie cameratoezicht

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie wijst erop dat cameratoezicht een dure maatregel is.¹¹ De kosten van cameratoezicht bestaan uit meerdere componenten. Op hoofdlijnen zijn deze kosten onder te verdelen als:

- Opstartkosten (aanschaf camera's, installatie, leggen van kabels etc.)
- Arbeidskosten (uitkijken van camerabeelden, energielasten etc.)
- Onderhoudskosten (onderhoud van camera's, verhelpen storingen etc.)

De gemeenteraad heeft met het vaststellen van de Voorjaarsnota 2011 een structureel budget toegekend voor het instellen en exploiteren van cameratoezicht. De omvang van het budget is geraamd op € 100.000,- per jaar.

Verdeling kosten cameratoezicht gemeente en politie

De kosten van cameratoezicht hangen af van het aantal en type camera's en de afstand die vanaf de cameraposities overbrugt moet worden naar het blauwe glasvezelnet van de politie. Hoeveel en welk type camera noodzakelijk zijn, hangt mede af van de problematiek die op een bepaalde locatie speelt en hoe die locatie fysiek is ingericht. De grootste (structurele) kosten worden veroorzaakt door de arbeidskosten die voortvloeien uit de periode dat beelden 'live' worden uitgekeken.

In het regionale beleid cameratoezicht is afgesproken dat de gemeenten de kosten voor het opstarten, uitvoeren en onderhouden van het cameratoezicht dragen. De politie draagt onder andere de kosten die gemoeid zijn met het 'blauwe glasnet', de beoogde uitbreiding en instandhouding van de uitkijkruijnte en de regie op het toezichtpersoneel.

Inkoopbeleid: levering tussen € 50.000,- en € 100.000,- meervoudig onderhands aanbesteden¹²

Het leveren en installeren van camera's valt op basis van de Nota Inkoopbeleid aan te merken als een levering. Indien de kosten voor aanschaf en installaties minder bedragen dan € 50.000,- kan worden volstaan met het enkelvoudig onderhands aanbesteden van deze werkzaamheden. Indien de kosten tussen de € 50.000,- en € 100.000,- liggen, dan dienen de werkzaamheden meervoudige onderhands aanbesteed te worden. In dat geval moeten minimaal 3 marktpartijen uitgenodigd worden om een offerte uit te brengen. Bij een hogere kostenraming dient een openbare (nationale) aanbesteding plaats te vinden.

Het uitkijken van de camerabeelden valt niet aan te merken als een dienst of levering conform de Inkoopnota 2009. In verband met het regionale beleid cameratoezicht van het Regionaal College en het feit dat de camerabeelden onder Wet Politiregisters vallen, is de politie Rotterdam-Rijnmond de enige organisatie die de camerabeelden kan en mag verwerken.

Aanschafkosten camera tussen € 17.000,- en € 25.000,-

Op basis van ervaringen van een aantal gemeenten in de regio, blijkt dat de aanschafkosten per camera al snel tussen de € 17.000,- en € 25.000,- (zie ook bijlage 3 voor een nadere toelichting). De uitkijkkosten door de regionale cameratoezichtruimte bedragen circa € 2,- per uur per camera per dag. Daarnaast bedragen de onderhoudskosten circa € 2.000,- per camera per jaar. Tabel 2 geeft een overzicht van de kosten afhankelijk van het aantal camera's en op basis van de volgende uitgangspunten:

1. aanschafkosten € 19.000,- per camera
2. 'live' uitkijken tussen 10.00 uur en 20.00 uur (is 10 uur per dag),
3. 6 dagen per week (60 uur per week per camera)
4. onderhoudskosten € 2.000,- per camera per jaar
5. uitkijkkosten = € 2,- * aantal camera's * 60 uur * 52 weken per jaar
6. overige kosten, zoals aanpassen verlichtingsniveau, werkzaamheden openbaar gebied

¹¹ Handreiking Cameratoezicht, Centrum voor Criminaliteitspreventie, 2009

¹² Uw college heeft in de vastgestelde nota Inkoopbeleid 2009 de ambitie geformuleerd om onder gecontroleerde omstandigheden, eerlijk en integer zaken te doen met integere leveranciers, professioneel in te kopen volgens de geldende richtlijnen en door gestuurd in te kopen een bijdrage te leveren aan een duurzame samenleving.

Tabel 2: kostenraming cameratoezicht op basis van ervaringen in regiogemeenten

Aantal camera's	2	4	6	8
Raming kostenpost				
Opstartkosten (aanschaf en montage)	€ 36.000,-	€ 76.000,-	€ 114.000,-	€ 152.000,-
Arbeidskosten (uitkijken)	€ 12.480,-	€ 24.960,-	€ 37.440,-	€ 49.920,-
Onderhoudskosten	€ 4.000,-	€ 8.000,-	€ 12.000,-	€ 16.000,-
Overige kosten (aanpassen verlichting, snoeien)	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
Totaal jaar 1	€ 52.480,-	€ 108.960,-	€ 163.440,-	€ 217.920,-
Totaal jaar 2	€ 16.480,-	€ 32.960,-	€ 49.440,-	€ 65.920,-
Totaal jaar 3	€ 16.480,-	€ 32.960,-	€ 49.440,-	€ 65.920,-
Totaal jaar 4	€ 16.480,-	€ 32.960,-	€ 49.440,-	€ 65.920,-
<i>Totaal</i>	€ 101.920,-	€ 207.880,-	€ 311.760,-	€ 415.680,-

Op basis van de kostenraming in tabel 2 is bij de aanschaf vanaf 3 camera's of meer een meervoudig aanbestedingstraject noodzakelijk.

4. Conclusie

Het daadwerkelijk instellen van cameratoezicht is een bevoegdheid van de burgemeester. De raad heeft via de APV 2009 deze bevoegdheid aan de burgemeester verleend. Daarnaast heeft de raad structureel budget beschikbaar gesteld voor het instellen en exploiteren van cameratoezicht. Daarmee zijn de noodzakelijke randvoorwaarden voor het kunnen instellen van cameratoezicht gerealiseerd.

De burgemeester overweegt de inzet van cameratoezicht alleen als:

- een gebied in Capelle te kampen heeft met een ernstige en aantoonbare aantasting van de openbare orde, met name als gevolg van geweldsdelicten en overlast (eis van proportionaliteit).
- in dat gebied diverse andere veiligheidsmaatregelen zijn genomen om de verstoring van de openbare orde te herstellen, maar waarbij tijdelijke ondersteuning met cameratoezicht opportuun is om effectief de verstoring van de openbare orde te herstellen (eis van subsidiariteit).
- er voldoende financiële middelen beschikbaar zijn voor het instellen en exploiteren van cameratoezicht in dat gebied en dat de aanschaf gebeurt conform het gemeentelijke Inkoopbeleid.

Om deze afweging te kunnen maken, stelt de burgemeester een projectplan cameratoezicht op, waarin onderzocht wordt in welke mate wordt voldaan aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit en financiële dekking van cameratoezicht.

De burgemeester zal voordat hij besluit om al dan niet cameratoezicht in te stellen, conform de regionale beleidsafspraken het BJO van het district Oost en de regionale adviesgroep Cameratoezicht om advies op zijn projectplan vragen.

Nadat de burgemeester de adviezen heeft gekregen neemt hij een besluit tot het al dan niet instellen van cameratoezicht. De burgemeester zal voor de locaties waar cameratoezicht is ingesteld jaarlijks een evaluatie uitvoeren en deze voorleggen aan de gemeenteraad.

In het Collegewerkprogramma 2010-2014 is aangegeven dat het college wil onderzoeken in hoeverre (mobiel) cameratoezicht een bijdrage kan leveren aan meer veiligheid in de openbare ruimte. Bijlage 2 en 3 bevat een verkenning naar locaties in Capelle waar sprake is van aantoonbare aantasting van de openbare orde (eis van proportionaliteit) en waar sprake is van een integrale aanpak (eis van subsidiariteit).

Bijlage 1: Indicatie kosten cameratoezicht op basis van ervaringen in Rotterdam-Rijnmond

Indicatie opstartkosten –gemeente Rotterdam tussen € 10.000,- en € 25.000,- per camera

In de politieregio Rotterdam-Rijnmond hangen zo'n 400 camera's. De meeste daarvan, ongeveer 325, hangen in de gemeente Rotterdam. De gemeente Rotterdam stelt in haar Brochure Cameratoezicht dat de opstartkosten per camera tussen de € 10.000,- en € 25.000,- bedragen.¹³ De ervaring in Rotterdam leert dat vooral de afstand die de kabel moet maken en het terrein waarop de aanleg plaatsvindt, de hoogte van de kosten bepalen.

Indicatie opstartkosten –gemeente Schiedam circa € 18.737,- per camera

Naast Rotterdam zijn diverse andere regiogemeenten die ervaring hebben opgedaan met cameratoezicht en de daarmee gepaard gaande kosten. De gemeente Schiedam heeft van 15 september 2009 tot en met 15 maart 2010 een pilot gedaan met cameratoezicht via 3 camera's op de Koemarkt (het cameratoezicht is inmiddels verlengd). De camerabeelden werden live uitgekeken op donderdag van 16.00 uur tot 02.00 uur en op vrijdag en zaterdag van 16.00 uur tot 05.00 uur.

- Volgens de evaluatie bedroegen de opstartkosten € 56.213,-.¹⁴ Dat is circa € 18.737,- per camera.
- De arbeids- en onderhoudskosten zijn begroot op € 22.530,- per jaar voor alle drie de camera's.

Indicatie opstartkosten –gemeente Spijkenisse circa € 16.666,- per camera

De gemeente Spijkenisse heeft 2 gebieden waar cameratoezicht plaatsvindt, namelijk in het centrum en rondom winkelcentrum de Akkers.

- De opstartkosten voor 7 camera's rondom winkelcentrum de Akkers bedroegen volgens de evaluatie € 116.622,-.¹⁵ Dat is circa € 16.666,- per camera.
- De jaarlijkse arbeidskosten voor de Akkers zijn begroot op circa € 70.500,- en de onderhoudskosten op € 3.775,-.
- De jaarlijkse arbeidskosten voor de 17 camera's in het centrum zijn begroot op € circa 43.000,- en de onderhoudskosten op € 8.331,-.

Het verschil in arbeidskosten komt met name voort uit het verschil in arbeidskosten voor de langere uitkijktijden in de Akkers. De camera's in het centrum worden alleen in het weekend live uitgekeken, de camera's van de Akkers dagelijks van 14.00 uur tot 02.00 uur.

Uitkijkkosten Regionale Cameratoezicht Ruimte: circa 2 euro per uur per dag per camera

De politieregio Rotterdam-Rijnmond beschikt over een Regionale Cameratoezicht Ruimte waar alle camerabeelden uit de regio worden bekeken, opgeslagen en bewaard. De toezichtruimte is gevestigd aan de Witte de Withstraat in Rotterdam. De cameratoezichtruimte wordt beheerd door de dienst EXO van de politie Rotterdam-Rijnmond. Het daadwerkelijke uitkijken van de beelden gebeurt door medewerkers van de Dienst Stadstoezicht, onder regie van de politie. Voor het 'live'uitkijken rekent de politie een standaardtarief per uur.¹⁶ Grofweg bedragen de uitkijkkosten 2 euro per uur, per dag, per camera.

¹³ Brochure Cameratoezicht, januari 2011, gemeente Rotterdam

¹⁴ Cameratoezicht Koemarkt – gemeente Schiedam, eindevaluatie 2010

¹⁵ Cameratoezicht, stand van zaken en evaluatie 2010, gemeente Spijkenisse

¹⁶ De gemeenteraad van Spijkenisse heeft een onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om de camerabeelden in eigen beheer uit te kijken. In dat onderzoek is de rekenformule opgenomen voor berekening van de cameratoezichtruimte voor de jaarlijkse kosten per camera. Het uurtarief van de operator bedraagt € 80,78 (prijsspeil 2010). De jaarlijkse kosten per camera bedragen: (uurtarief operator Stadstoezicht/40) x aantal camera's in gemeente x aantal uren uitkijken per week x 52 weken. Notitie Cameratoezicht, Onderzoek naar mogelijkheid in eigen beheer uitkijken camerabeelden in de openbare ruimte, Gemeente Spijkenisse, 18-1-2011

Bijlage 2: Verkenning naar locaties met openbare ordeprobleem (eis van proportionaliteit)

Conform de Gemeentewet dient de primaire doelstelling van cameratoezicht het handhaven van de openbare orde te zijn. In paragraaf 3 is deze doelstelling geconcretiseerd naar het verminderen van geweld en overlast op straat en bevorderen van het veiligheidsgevoel. Een eerste vereiste is dat de burgemeester aannemelijk kan maken dat er in een bepaald gebied sprake is van een (dreigend) openbare orde probleem om aan te tonen dat cameratoezicht een proportionele maatregel is. In het vervolg van deze paragraaf volgt een verkenning naar locaties in Capelle waar sprake is van een (dreigend) openbare orde probleem als gevolg van geweld en overlast op straat en het veiligheidsgevoel onder druk staat.

Buurtmonitor 2010

Aan de hand van de Buurtmonitor 2010 kan worden nagegaan in welke wijken mogelijk sprake is van een aantoonbare aantasting van de openbare orde. Het gaat dan om informatie over geweldsdelicten, overlast op straat en (on)veiligheidsgevoelens.¹⁷ Bijlage 4 bevat een overzicht van de door de politie geregistreerde aangiften in de periode 2003 – 2009.

Geweld en overlast op straat

Uit de Buurtmonitor 2010 blijkt dat:

1. het totaal aantal geregistreerde meldingen en aangiften bij de politie in de periode 2003-2009 structureel is afgenomen van 5047 in 2003 naar 3875 in 2009 (zie ook bijlage 4).
2. Het aantal aangiften van geweldsdelicten (openlijk geweld, bedreiging, mishandeling) fluctueert in de periode 2003-2009 tussen 379 en 423 en in 2009 op 390 lag (zie ook bijlage 4).
3. Het aantal aangiften van straatroof en overvallen sterk fluctueert in de periode 2003-2009 tussen 39 en 83 en in 2009 op 61 lag (zie ook bijlage 4).
4. Het aantal meldingen/aangiften van geweldsdelicten relatief hoog is in de buurten:¹⁸
 - Koperwiek (4,9 aangiften/meldingen per 100 woningen),
 - Tuinenbuurt (4,8 aangiften/meldingen per 100 woningen),
 - Diepenbuurt (4,3 aangiften/meldingen per 100 woningen).

Dit ook geldt voor de buurten 's-Gravenweg Oost (6,7), 's-Gravenweg West (5,1), maar deze buurten omvatten relatief weinig woningen namelijk 105 respectievelijk 88 woningen.
5. Het aantal meldingen jeugd(overlast) is over de periode 2005-2009 afgenomen, maar in de wijken Oostgaarde Zuid en Fascinatio lijkt sinds 2005 sprake van een structurele toename.¹⁹
6. Bewoners van de wijken:²⁰
 - Middelwatering Oost,
 - Schollebaar Zuid en
 - Schollebaar Noord

in 2009 veel vaker slachtoffer zijn geweest van diefstal uit/inbraak in auto dan in 2007.
7. Bewoners van de wijken:²¹
 - 's-Gravenland,
 - Middelwatering Oost,
 - Schollebaar Zuid en
 - Schollebaar Noord

in 2009 veel vaker slachtoffer zijn geweest van beschadiging/diefstal vanaf auto dan in 2005.

¹⁷ De Buurtmonitor bevat geen indicatoren die het verbeteren van de effectiviteit politie en justitieoptreden registreren. Een verbeterde effectiviteit van politie en justitieoptreden moet bijvoorbeeld blijken uit de evaluatie van het aantal strafbare feiten waarbij het politiedossier met behulp van camerabeelden is aangevuld of doordat de operationele politie-inzet beter is afgestemd op de situatie ter plaatse.

¹⁸ pagina 62 Buurtmonitor 2010, tabel meldingen en aangiften bij de politie per wijk/buurt

¹⁹ pagina 19 Buurtmonitor 2010, tabel ontwikkeling aangiften/meldingen politie, per wijk, 2005-2009

²⁰ pagina 89 Buurtmonitor 2010, tabel persoonlijk slachtofferschap in eigen buurt, per wijk

²¹ pagina 89 Buurtmonitor 2010, tabel persoonlijk slachtofferschap in eigen buurt, per wijk

Veiligheidsgevoel

Uit de Buurtmonitor 2010 blijkt dat (zie ook tabel 3):

8. Het aantal Capellenaren dat zegt zich vaak of soms onveilig te voelen in eigen buurt in 2005, 2007 en 2009 ongeveer even groot (circa 33%) is.
9. Capellenaren uit de wijk Schollevaar Noord (2009: 43%), Schollevaar Zuid (2009: 39%), en Middelwatering Oost (2009: 38%), en Oostgaarde Noord ((2009: 36%), zich relatief vaker onveilig voelen dan gemiddeld in Capelle (2009: 33%).
10. Capellenaren uit de wijk Schollevaar Noord zich relatief het meest onveilig voelen (2009: 43%) en dat er sinds 2005 sprake lijkt te zijn van stijgende trend van dit gevoel.

Tabel 3: Veiligheidsbeleving Capelle aan den IJssel

Wijken	Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt				
	2001	2003	2005	2007	2009
1a Capelle-West	26	24	18	19	21
1b 's Gravenland	25	20	19	18	25
2 Middelwatering West	36	31	30	30	34
3 Middelwatering Oost	48	39	38	40	38
4 Oostgaarde Zuid	36	30	26	25	26
5 Oostgaarde Noord	61	55	42	40	36
6 Schenkel	39	45	34	36	33
7 Schollevaar-Zuid	50	52	44	41	39
8 Schollevaar-Noord	48	45	36	39	43
9 Fascinatio/Rivium	-	20	18	18	15
Gemiddelde	43	40	34	33	33

Bron: Buurtmonitor 2010, bewerking Team Integrale Veiligheid

11. Capellenaren uit de wijken Schollevaar Noord (40%), Schollevaar Zuid (39%) en Middelwatering Oost (36%) relatief vaak bepaalde plekken in hun eigen buurt vermijden (Zie ook tabel 4, gemiddelde score is 32%). Als belangrijkste reden daarvoor wordt de aanwezigheid van groepen jongeren genoemd.

Tabel 4: Vermijdingsgedrag Capelle aan den IJssel

Wijken	Vermijdt soms plekken in buurt wegens onveiligheid				
	2001	2003	2005	2007	2009
1a Capelle-West	19	18	18	16	20
1b 's Gravenland	18	23	23	26	25
2 Middelwatering West	27	22	21	23	29
3 Middelwatering Oost	41	32	35	38	36
4 Oostgaarde Zuid	34	35	28	31	30
5 Oostgaarde Noord	48	37	36	37	29
6 Schenkel	32	37	26	28	33
7 Schollevaar-Zuid	46	49	44	41	39
8 Schollevaar-Noord	46	55	44	44	40
9 Fascinatio/Rivium	-	17	17	24	21
Gemiddelde	36	36	32	33	32

Bron: Buurtmonitor 2010, bewerking Team Integrale Veiligheid

Resumé analyse Buurtmonitor: Schollevaar Noord en Zuid en Middelwatering Oost vallen op

Op basis van de beschikbare informatie uit de Buurtmonitor 2010 blijkt dat de wijken Schollevaar Noord en Zuid en Middelwatering Oost het meest opvallen als wordt gekeken naar de aantasting van de openbare orde, voor wat betreft geweldsdelicten, overlast op straat en veiligheidsgevoelens.

Winkelgebieden: meeste incidenten rondom Koperwiek, overvallen in Maria Danneels erf

Capelle kent zes winkelgebieden, te weten winkelcentrum Koperwiek, De Terp, Scholver, Maria Danneelserf en Schenkel en 's Gravenland. Op basis van politiegegevens blijkt dat de zes winkelgebieden in de periode 2009 tot en met juni 2011 te maken hebben gehad met 2100 geregistreerde incidenten (zie ook bijlage 5). De meeste incidenten zijn geregistreerd in en rond winkelcentrum Koperwiek (869 incidenten). Daarna volgen De Terp (404 incidenten), en Scholver (331 incidenten), Maria Danneelserf (214 incidenten) Schenkel (156 incidenten) en 's Gravenland (126 incidenten). De merendeel van de geregistreerde incidenten zijn is het gevolg van 308 winkeldiefstallen, 303 fietsendiefstallen, 278 meldingen van jeugdoverlast, 198 overige (eenvoudige) diefstallen en 163 diefstallen uit auto's. Deze incidenten zijn samen verantwoordelijk voor meer dan de helft van alle 2100 geregistreerde incidenten in de winkelgebieden. Het totaal aantal meldingen als gevolg van overlast jeugd is afgenomen (zie ook tabel 5). In 's-Gravenland was in 2010 echter sprake van een sterke toename.

Tabel 5: Meldingen overlast jeugd winkelgebieden

Winkelcentrum	2009	2010	1 ^e helft 2011	totaal
De Terp	23	18	9	50
Scholver	20	12	8	40
Schenkel	28	16	3	47
Koperwiek	28	10	9	47
s-Gravenland	17	37	11	65
Maria Danneels erf	14	9	6	29
totaal	130	102	46	278

Bron: politie Rotterdam-Rijnmond, bewerking Team Integrale Veiligheid

In de periode 2009 tot en met juni 2011 registreerde de politie in totaal 206 geweldsincidenten (zie ook tabel 6). Overvallen zijn in de periode januari 2009 - juni 2011 in de winkelgebieden relatief weinig voorgekomen. In het winkelgebied Maria Danneelserf heeft in 2009 en in 2010 een overval plaatsgevonden. Daarnaast heeft er in januari 2011 en in juli 2011 een overval plaatsgevonden. Naar aanleiding van het roof-/steekincident bij de daar gevestigde bloemiste in januari 2011 zijn bijeenkomsten georganiseerd. Tijdens de bijeenkomsten is gebleken dat het veiligheidsgevoel bij de ondernemers en burgers onder druk staat.

Tabel 6: Geweldsincidenten in winkelgebieden

Delict	2009	2010	1 ^e helft 2011	Totaal
Bedreiging	41	31	7	79
Eenvoudige mishandeling	36	36	18	90
Straatroof	11	11	4	26
Zware mishandeling	2	1	1	4
Overval op overige objecten	4	2	1 ²²	7
totaal	94	81	31	206

Bron: politie Rotterdam-Rijnmond, bewerking Team Integrale Veiligheid

Overlastgevende jeugdgroepen in 's-Gravenland, Oostgaarde en Middelwatering Oost

Uit de Beke-analyse van de politie blijkt dat in Capelle drie overlastgevende jeugdgroepen actief zijn. Deze groepen houden zich op in de wijken:

1. s-Gravenland (op diverse locaties maar vooral rond de Cruyffcourt en de Pucinnipassage),
2. Oostgaarde (omgeving de Linie/Atolpad) en
3. Middelwatering Oost (omgeving Winkelcentrum de Koperwiek/Kerklaan).

²² in juli 2011 heeft er een overval plaatsgevonden op de C1000 op het Maria Danneels erf. Deze overval is niet meegeteld in deze tabel, aangezien deze cijfers gaan over de periode 1 januari 2011 tot en met 31 juni 2011.

Bijlage 3: Integrale veiligheidsaanpak op Kerklaan en Maria Danneelserf (eis van subsidiariteit)

De Gemeentewet vereist dat cameratoezicht een tijdelijk én aanvullend veiligheidsinstrument is. Kortom, het instellen van cameratoezicht kan nooit de enige maatregel zijn om een specifiek veiligheidsprobleem aan te pakken. Momenteel zijn twee integrale veiligheidsaanpakken in ontwikkeling die zich richten op een lokale veiligheidsproblematiek. Dat zijn het Actieprogramma Maria Danneelserf en omgeving en het Plan van aanpak Kerklaangroep. Daarnaast gelden er een aantal aanwijzingsbesluiten. In het vervolg van deze paragraaf volgt een beknopte beschrijving van locaties in Capelle waar sprake is van een integrale veiligheidsaanpak.

Actieprogramma Maria Danneelserf en omgeving

Op 18 januari 2011 werd een bijeenkomst gehouden in het wijkcentrum aan de Maria Danneelserf over de veiligheid en leefbaarheid in de buurt. Aanleiding was een recent aantal overvallen op winkels. Het doel van de bijeenkomst was vooral te peilen hoe onveilig bewoners, winkeliers en ondernemers zich in hun buurt voelen en waar dit aan ligt. De bijeenkomst was drukbezocht door circa 125 bewoners, winkeliers en ondernemers. Eén van de afspraken was dat de aanwezigen zich kunnen aanmelden voor een werkgroep. De werkgroep heeft als opdracht gekregen om een plan van aanpak, een programma, voor de Maria Danneelserf en omgeving te maken. Het eerste concept-actieprogramma van 15 juni 2011 bevat 15 maatregelen die moeten zorgen voor een verbetering van de veiligheid en leefbaarheid. De maatregelen betreffen onder andere:

- Opknappen buitenruimte
- Verbeteren bewegwijzering
- Instellen cameratoezicht
- Veiligheidsscans bij winkels binnen
- Meer kleur en fleur
- Aanpak overlast
- Plaatsen ondergrondse afvalcontainers
- Verbeteren verlichting.

Plan van aanpak Kerklaangroep

In de wijk Middelwatering-Oost bevindt zich de Kerklaangroep. De groep bestaat uit circa 30 personen en is geïnventariseerd als overlastgevendende groep met een straatcultuur. De groep is wisselend van samenstelling en is met name te vinden (in de zomermaanden) op de Kerklaan. Ook in en om het winkelcentrum de Koperwiek en bij de in- en uitgang van het metrostation Capelle-Centrum zijn ze vaak te vinden. De beoogde aanpak bestaat uit circa 12 maatregelen die zich richten op de groep als geheel maar ook op individuele personen. Als belangrijkste maatregelen zijn ook opgenomen:

- het verhalen schade als gevolg van vernieling en vandalisme
- het aanpakken van de omgeving bij de ingang van winkelcentrum Koperwiek. Fysieke aspecten in de buitenruimte kunnen aangepakt worden en bijdrage aan de overlastvermindering. Ook het betrekken van winkeliers(-vereniging) en de beveiliging van het winkelcentrum kan een bijdrage leveren.

Doorlooptijd instellen cameratoezicht en uitvoering integrale veiligheidsaanpak

Zowel het Actieprogramma Maria Danneelserf en omgeving als het Plan van aanpak Kerklaangroep zijn nog niet vastgesteld door het college. Naar verwachting zullen beide plannen in het najaar van 2011 ter besluitvorming worden voorgelegd aan het college. Nadat de burgemeester besluit tot het instellen van cameratoezicht dan duurt het naar verwachting zes maanden totdat het cameratoezicht daadwerkelijk operationeel is. Met de uitvoering van de genoemde actieplannen zal naar verwachting in het najaar van 2011 begonnen worden. In het geval dat de burgemeester eveneens in het najaar van 2011 zou besluiten tot cameratoezicht dan zou het toezicht over een aantal maanden een versterkend effect kunnen hebben op de dan reeds uitgevoerde maatregelen van deze actieplannen. Dan vormt het cameratoezicht een tijdelijke en aanvullende maatregel op de actieplannen.

Daarnaast lijken de omwonenden en ondernemers op het Maria Danneelserf zich gesterkt te voelen als naast de overige maatregelen uit het actieprogramma, cameratoezicht daadwerkelijk ingesteld wordt. Dat past bij de eerder vermelde conclusie dat cameratoezicht een positief effect heeft op de veiligheidsbeleving van mensen. En dat is een van de (gelegitimeerde) doelstellingen van cameratoezicht.

Aanwijzingsbesluiten op basis van de APV 2009 voor specifieke locaties

De APV van Capelle bevat een aantal bepalingen, (zoals het voorhanden hebben van alcohol of samenscholen) die het college of de burgemeester de bevoegdheid biedt om die verboden/geboden voor specifieke gebieden van toepassing te verklaren. In Capelle zijn de volgende aanwijzingsbesluiten van kracht:²³

- Het is verboden om zich te bevinden met een (brom)fiets, rollerskates of eens skateboard op het bordes van het gemeentehuis (op basis van artikel 2:35 APV 2009).
- Het is verboden om alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben in Schollevaar West (inclusief Maria Danneelserf en omgeving) en het centrumgebied Stadsplein (op basis van artikel 2:45 lid 2 APV 2009).

²³ Algemeen aanwijzingsbesluit APV 2009 Capelle aan den IJssel, 24 november 2009

Bijlage 4: Aangiften politie naar resultaatgebied 2003-2009

Veiligheid	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
diefstal/inbraak woning	423	315	360	432	244	309	262
diefstal/inbraak box/garage/schuur	185	222	186	236	215	223	178
diefstal uit/vanaf motorvoertuig	734	744	684	508	492	728	664
diefstal van motorvoertuigen	154	144	103	84	83	81	87
diefstal van brom-, snor-, fietsen	528	493	498	416	443	508	429
zakkenrollerij	69	51	59	54	62	63	79
diefstal af/uit/van ov voertuigen	87	67	74	66	60	71	63
verkeersongevallen	107	74	104	114	100	104	81
zedenmisdrijf	32	36	27	36	18	30	17
moord, doodslag	17	15	20	15	9	7	13
openlijk geweld (pers) bedreiging mishandeling	379	379	406	423	410	396	390
straatroof, overval	83	75	70	39	60	43	61
diefstallen (op water)	2	2	0	0	1	1	4
brand/ontploffing	17	21	25	34	25	34	24
overige vermogensdelicten	474	426	464	379	410	373	380
Subtotaal Veiligheid	3291	3064	3080	2836	2632	2971	2732

Leefbaarheid	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
vernieling c.q. zaakbeschadiging	1109	987	659	760	793	872	777
huisvredebreuk	3	1	1	3	3	5	3
diefstal/inbraak bedrijven/instellingen	443	361	223	283	228	170	121
winkeldiefstal	84	82	69	64	181	102	69
bijzondere wetten/restcategorie	0	1	1	3	1	2	3
Subtotaal Leefbaarheid	1639	1432	953	1113	1206	1151	973

Maatschappelijke integriteit	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
fraude/wapenhandel/mensensmokkel	85	125	106	128	146	117	142
kinderporno mensenhandel	1	0	0	0	0	0	0
alcohol, weg overig	5	0	2	1	3	0	4
aantasting openbare orde	2	0	0	2	1	1	2
discriminatie	6	0	2	0	2	1	1
restcategorie	18	27	16	10	30	21	21
Subtotaal Maatschappelijke integriteit	117	152	126	141	182	140	170

Totaal alle resultaatgebieden	5047	4648	4159	4090	4020	4262	3875
--------------------------------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

Bron: Buurtmonitor 2010, bewerking Team Integrale Veiligheid

Bijlage 5: politiecijfers voor winkelgebieden, periode 2009 tot en met juni 2011

Winkelgebied	Jaar	De Terp			Scholver			Schenkel			Koperwiek			s-Gravenland			M. Danneelserf		
		2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Delict																			
BEDREIGING		7	3	1	2	4	1	5	3	2	19	16	2	0	1	0	8	4	1
DIEFSTAL (OOK BRAAK) UIT/VANAF PERSONENAUTO		24	14	3	5	18	4	0	5	5	20	9	10	1	2	1	16	22	4
DIEFSTAL IN/UIT ANDERE GEBOUWEN (GEEN BRAAK)		1	0	0	0	2	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0
DIEFSTAL IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR (GEEN BRAAK)		2	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	0	0	0	0	0	0	0
DIEFSTAL IN/UIT WONING (GEEN BRAAK)		1	1	0	0	1	0	1	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0
DIEFSTAL VAN BROMFIETS/SNORFIETS		2	7	0	1	0	0	2	0	0	2	4	1	0	0	0	2	2	1
DIEFSTAL VAN FIETS		30	25	15	33	21	18	9	3	2	65	34	16	5	9	1	11	4	2
EENVOUDIGE MISHANDELING		10	7	8	1	4	2	5	5	0	17	16	8	1	1	0	2	3	0
INBRAAK ANDERE GEBOUWEN		4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	2	5	0
INBRAAK BEDRIJF/KANTOOR		5	2	1	1	1	0	1	0	0	5	1	0	0	0	0	3	3	0
INBRAAK WONING		2	0	0	5	2	0	3	2	1	1	4	2	1	0	0	4	8	2
MELDING OVERLAST JEUGD		23	18	9	20	12	8	28	16	3	28	10	9	17	37	11	14	9	6
OVERIGE (EENVOUDIGE) DIEFSTAL		14	16	6	12	12	9	0	1	4	45	44	21	3	1	2	1	4	3
OVERIGE DIEFSTALLEN DMV BRAAK		1	3	2	0	4	0	0	0	0	15	4	0	1	0	1	1	0	0
OVERVAL OP OVERIGE OBJECTEN		1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
STRAATROOF		4	2	1	2	2	0	0	0	0	2	4	3	3	3	0	0	0	0
VANDALISME/BALDADIGHEID		5	14	2	4	4	1	0	2	0	14	28	3	2	1	0	2	3	0
VERNIELING OVERIGE OBJECTEN		16	15	7	2	5	2	7	5	3	15	11	10	1	2	2	13	10	6
VERNIELING VAN/AAN AUTO		9	2	12	4	5	1	4	2	1	16	8	3	0	2	1	5	3	7
VERNIELING VAN/AAN OPENBAAR GEBOUW		9	2	2	0	0	0	0	0	0	22	2	4	0	0	0	2	0	0
VERNIELING VAN/AAN OPENBAAR VERVOER/ABRI		11	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
WINKELDIEFSTAL		7	4	5	13	30	29	8	7	8	73	69	36	0	3	4	5	5	2
ZAKKENROLLERIJ		6	8	4	6	8	6	0	2	0	40	45	14	1	3	2	0	0	0
ZWARE MISHANDELING		0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
totaal		194	130	80	114	136	81	74	53	29	409	317	143	36	65	25	93	86	35

Bron: politie Rotterdam-Rijnmond, bewerking Team Integrale Veiligheid

Opmerking: op 27 juli 2011 heeft er een overval plaatsgevonden op de C1000 aan het Maria Danneelserf. Deze is niet meegenomen in bovenstaande tabel.

In 20011 zijn er dus 2 overvallen op overige objecten op het Maria Danneelserf geweest.