

Verslag van het forum over het IJsselcollege, gehouden op maandag 10 oktober 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in de Raadzaal, aanvang 20.45 uur

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer mr. A. Weggeman;
volksvertegenwoordigers	:	de heer J.P. Meuldijk, raadslid Leefbaar Capelle; mevrouw V. King-de Hoog, raadslid Leefbaar Capelle; de heer drs. M.G. Jaliens, raadslid PvdA; de heer drs. M. Ponte, raadslid PvdA; de heer drs. S. van Loef, raadslid VVD; de heer N.C. van Veen, raadslid VVD; mevrouw drs. M.J. van Cappelle RA, raadslid D66; de heer mr. A. Terlouw, burgerraadslid SGP; de heer drs. M.K.A. Grauss, raadslid ChristenUnie; de heer drs. N.H. van Buren MCD, raadslid CDA; de heer J.R. van der Sloot, raadslid SP; mevrouw ir. I.R. Verweijen-Steenart, raadslid GroenLinks; de heer P. Ras, burgerraadslid GroenLinks;
secretaris	:	de heer F. de Kok;
portefeuillehouders	:	mevrouw T. Keuzekamp-van Emmerik, wethouder; de heer J.F. Koen, burgemeester;
notulist	:	de heer A. de Krom (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van het forum acht personen aanwezig.

De VOORZITTER opent het forum en heet iedereen welkom. Hij vraagt of er behoefte bestaat om over de vertrouwelijke notitie van gedachten te wisselen.

De heer PONTE wil spreken over cijfers en voelt zich niet geremd om daarover te praten.

De VOORZITTER wil de cijfers vertrouwelijk houden, ook omdat er nog een derde partij bij de kwestie betrokken is die vertrouwelijke informatie zou kunnen gebruiken of misbruiken.

De heer GRAUSS begrijpt dat de heer Ponte niet uitsluit om uit vertrouwelijke gegevens te citeren.

De VOORZITTER vindt het goed om in een vertrouwelijke vergadering te praten over gebruikte cijfers.

Mevrouw VAN CAPPELLE begrijpt het opleggen van de vertrouwelijkheid niet en wil weten tot wanneer die geldt.

De VOORZITTER antwoordt dat de vertrouwelijkheid geldt tot de volgende raadsvergadering en dan al dan niet wordt verlengd. Voor de reden van de vertrouwelijkheid verwijst hij naar de wethouder.

Wethouder VAN SLUIS licht toe dat één van de drie scholen heeft aangegeven de cijfers liever niet openbaar te willen maken, omdat ze minder relevant zijn voor het genomen besluit en om te voorkomen dat die een eigen leven gaan leiden. Dat geluid van die school heeft hij zich ter harte genomen.

Op voorstel van de VOORZITTER wordt besloten openbaar te vergaderen en als mocht blijken dat er nog zaken vertrouwelijk besproken moet worden, dan vindt direct na de vergadering een besloten vergadering plaats.

Eerste termijn

De heer PONTE gaat het om het in december 2010 door de raad genomen besluit. In die vergadering heeft het college een aantal argumenten genoemd om het nieuwe schoolgebouw van het IJsselcollege niet aan de Couwenhoekseweg te bouwen, maar bij de Alkenlaan en de Pelikaanweg. Het eerste argument daarvoor was het boeken van tijdswinst en het tweede argument gelijktijdigheid van de bouw van de schoolgebouwen, zodat het gevaar van zich anders ontwikkelende leerlingenstromen de kop werd ingedrukt. Het realiseren van beide schoolgebouwen zou in tijd niet te ver uit elkaar liggen.

Z.O.Z.

Die twee argumenten heeft het college zeer nadrukkelijk gebruikt en zijn door vrijwel alle raadsfracties ondersteund, inclusief die van de PvdA. De kracht waarmee de wethouder en het college hebben benadrukt dat het probleem van de tijdelijke huisvesting wel opgelost zou worden heeft ook de PvdA over de streef getrokken. D66 heeft in de discussie sterk benadrukt dat tijdelijke huisvesting duur zou zijn.

De wethouder heeft gezegd dat een tussenoplossing geld zou kosten. De hoogte van het bedrag stond nog ter discussie. De wethouder heeft in die raadsvergadering of in een vergadering erna ook toegezegd dat na het bekend worden van de kosten van tijdelijke huisvesting hij naar de raad zou komen met een voorstel.

Dat was het vertrekpunt in de raadsvergadering van december 2010. De wethouder heeft de raad nadrukkelijk beloofd de raad te zullen informeren als daartoe aanleiding was en als er rare dingen zouden gebeuren. Er is volgens hem iets raars gebeurd, omdat het besluit van de raad, de tijdelijke huisvesting van het IJsselcollege in het gebouw van het Comenius College aan de Pelikaanweg, niet doorgaat.

Het IJsselcollege kan nu pas gaan bouwen als het nieuwe schoolgebouw van het Comenius College klaar is. Dat betekent naar zijn mening een minimaal tijdverschil van twee jaar. Dan gaat het dus niet meer om gelijktijdige bouw. De belangrijkste argumenten die ten grondslag lagen aan het raadsbesluit zijn niet gerealiseerd.

De wethouder heeft op 28 juni 2011 in de krant nog bevestigd dat de plannen zoals door de raad besproken in december 2010 zouden doorgaan en dat geen vertraging zou optreden. Op 29 juni is de wethouder na overleg met het IJsselcollege tot de conclusie gekomen dat het plan niet doorgaat. De raad is eind augustus/begin september daarover geïnformeerd, omdat de PvdA daarom heeft gevraagd.

Zijn tweede vraag is waarom de wethouder zich niet heeft gehouden aan de toezegging de raad voldoende te zullen informeren en bij afwijkende ontwikkelingen de raad te zullen betrekken. Verder vraagt hij waarom de wethouder de toezegging niet is nagekomen om financiële gevolgen aan de raad voor te leggen. Het antwoord staat in vertrouwelijke notulen, maar dat is naar zijn oordeel volstrekt in tegenspraak met datgene wat de wethouder in eerdere vergaderingen heeft gezegd.

Naar zijn idee is het raadsbesluit van december 2010 niet uitgevoerd zoals dat was bedoeld en is de raad niet voldoende en niet op tijd geïnformeerd. Daarop wil hij graag een reactie hebben van de wethouder.

De heer MEULDIIK is verbaasd over het forum. Leefbaar Capelle heeft in het voortraject een behoorlijke omslag moeten maken. Er waren meerdere opties en na uitvoerig beraad heeft de fractie met de scholen gesproken en dat heeft haar gemotiveerd om voor een bepaald scenario te kiezen. Datgene wat er nu is gebeurd voelt hij als een klap in zijn gezicht. In zijn beleving gaat het erom de scholen en leerlingen in Capelle aan den IJssel zo snel mogelijk waardige en goede huisvesting te kunnen bieden. Daartoe is in december een goed besluit genomen, maar nu gaat een school heel moeilijk doen. De ondernomen exercitie zou daarom tegen de school moeten plaatsvinden. Hij overweegt de scholen te verzoeken om het bouwheerschap neer te leggen.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART vraagt waarom het onderwerp in een forum wordt besproken. De heer VAN BUREN antwoordt dat een forum plaatsvindt, omdat om een uitspraak van de raad is gevraagd. De VOORZITTER bevestigt dit.

De heer PONTE erkent dat er zo snel mogelijk een goede school voor leerlingen moet komen en dat was een van de redenen om van de Couwenhoekseweg te verhuizen naar de Alkenlaan. In dezelfde raadsvergadering is geconstateerd dat nog een probleem moest worden opgelost dat geld zou kosten. De wethouder heeft het vertrouwen gekregen om een oplossing van het probleem uit te werken, die heeft gezegd naar de raad te zullen komen als bekend is welk bedrag daarmee gemoeid is. De kwestie heeft volgens hem niets met de scholen, maar wel met de verantwoordelijkheid van de raad te maken. De heer MEULDIIK is van mening dat de kwestie alles met de scholen te maken heeft. De raad is de scholen enorm ter wille geweest en wat hem betreft is het nu klaar. Het wordt volgens hem een keer tijd dat de scholen meebewegen. Het komt op hem over dat scholen obstructie plegen. Een school is nog niet met een programma van eisen aan de slag gegaan en er zijn wat hem betreft indicatoren dat een school ter verantwoording geroepen moet worden, terwijl dat nu met een wethouder gebeurt.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART heeft geen enkele school benaderd en constateert uit informatie dat er kennelijk verstoorde verhoudingen zijn en zij kan niet uit de stukken afleiden waardoor dat komt. Uit de stukken kan zij ook niet afleiden dat de school te weinig inspanning zou leveren en geen bijdrage zou willen leveren. Zij concludeert uit de stukken wel dat er geharrewar is over tijdelijke huisvesting. Als er geen duidelijkheid is over tijdelijke huisvesting, kan zij zich voorstellen dat die niet kan beginnen aan een programma van eisen. De stellingname dat de fout bij de school zou liggen vindt zij erg voorbarig.

De heer MEULDIIK verschilt daarover met mevrouw Verweijen van mening. Hij vindt na alle geleverde inspanningen en het overstag gaan van de raad dat hij een klap in zijn gezicht heeft gekregen. Mevrouw VAN CAPPELLE verbaast de stellingname van de heer Meuldijk. In december 2010 is geconstateerd dat er tijdelijk verhuisd moest worden. Daarvoor zou de wethouder zijn best gaan doen. Ook was het duidelijk dat gelijktijdige bouw wenselijk was. De wethouder constateert dat hij er niet uit komt en dan moet hij volgens haar naar de raad terugkomen, waarna de raad kan bepalen of al dan niet extra geld beschikbaar komt. De raad is ten slotte budgethouder. De heer MEULDIIK stelt vast dat de wethouder op het juiste moment naar der raad terugkomt met informatie, nadat er alles is gedaan om met de scholen tot een oplossing te komen. Mevrouw VAN CAPPELLE stelt dat de wethouder niet op het juiste moment naar de raad terugkomt, omdat zaken nu niet meer terug te draaien zijn. Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART stelt vast dat de wethouder pas met informatie naar de raad komt als de raad daarom vraagt. Volgens haar is er een actieve informatieplicht en had de wethouder de raad een keuze moeten voorleggen over het nieuwe feit.

De heer VAN BUREN meent dat er meerdere redenen waren om het besluit te nemen om naar de locatie van de Alkenlaan te gaan, zoals stedelijke kwaliteit. Een complex proces is nog steeds aan de gang, omdat het ingewikkeld is om met twee scholen en veel locaties tot de juiste bouwprocedures te komen. Het siert de PvdA dat zij bovenop een dossier zit, maar ook die fractie zou moeten inschatten dat de complexiteit van de materie vraagt om ruimte voor het college om een aantal zaken uit te zoeken en om tot afspraken te komen met beide scholen. Hij vindt dat de conclusies van de PvdA te ver gaan. Mevrouw VAN CAPPELLE erkent dat het project complex is. De constatering dat men er met tijdelijke verhuizing niet uit komt en dat er verschil in tijdigheid ontstaat is volgens haar niet complex. De heer VAN BUREN vindt van wel, omdat het gaat om belangen van meerdere kanten die in een spel zo goed mogelijk moeten worden uitgespeeld. De wethouder moet naar zijn mening ook de gelegenheid krijgen om dat spel ook goed te spelen. De heer PONTE is van opvatting dat de heren Meuldijk en Van Buren geen enkele inhoudelijke reactie hebben gegeven, wat hem stoort. Hij benadrukt dat de raad een verantwoordelijkheid heeft en van de wethouder de toezegging heeft gekregen dat die naar de raad zou komen als tijdelijke huisvesting geld zou kosten. Hij vraagt de heer Van Buren om daarop te reageren. Volgens de heer VAN BUREN raakt het aan de vertrouwelijkheid van de stukken als hij daarop reageert. Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART stelt dat de wethouder de raad niet per se in een openbare vergadering had hoeven informeren. De wethouder heeft de raad echter ook niet in een vertrouwelijke vergadering geïnformeerd. Het gaat erom of de raad tijdig is geïnformeerd en of is voldaan aan een toezegging. De heer VAN BUREN is geneigd om de wethouder gezien de complexiteit van het vraagstuk tijd te gunnen. Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART wijst erop dat zaken niet meer teruggedraaid kunnen worden. Tijdelijke huisvesting is niet meer mogelijk en dat was wat de raad had gewild. Het had daarom juist geweest als de wethouder naar de raad was teruggekomen. De heer VAN BUREN wil in een vertrouwelijke vergadering op de kwestie ingaan. De PvdA concludeert dat de inhoudelijke onderbouwing van het raadsbesluit van 14 december 2010 is weggefallen en daarmee ook het politieke draagvlak. Hij wil van de PvdA weten waarop die fractie die conclusie baseert en welk politiek draagvlak is weggefallen. De heer PONTE antwoordt dat de notulen van de raadsvergadering van 14 december 2010 vermelden dat Leefbaar Capelle heeft gesteld dat gelijktijdigheid in de bouw essentieel was voor de switch van de Couwenhoekseweg naar de Alkenlaan. Daarvan blijft in het huidige voorstel echter niets over. De heer VAN BUREN heeft de indruk dat het politieke draagvlak er nog is. De heer PONTE concludeert dat Leefbaar Capelle na 14 december 2010 nu voor een tweede keer van standpunt wijzigt. De heer MEULDIIK doet dat niet en is slechts één keer overstag gegaan. Uiteindelijk is een besluit genomen en hij blijft daaraan vasthouden. De heer PONTE vraagt hoe Leefbaar Capelle dan omgaat met gelijktijdige bouw, dat voor die fractie een essentieel punt was. De heer MEULDIIK raadt aan om dat aan het schoolbestuur te vragen. Hij had verwacht dat er veel meer medewerking van de scholen zou zijn, maar nu die er niet is betekent dat voor hem niet dat hij van mening verandert.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART hoort van de heer Van Buren dat de stedenbouwkundige kwaliteit voor het CDA een reden is om voor de locatie van de Alkenlaan te kiezen. De school was tot dan toe gefocust op de Couwenhoekseweg en moest wijzigen naar de Alkenlaan. Met name van de school is dus nogal wat gevraagd. De school heeft dus al meegewerkt.

De heer VAN BUREN stelt dat het CDA altijd op de Alkenlaan was gericht. Die locatie was uiteindelijk mogelijk. De gemeente gaat over stedelijke kwaliteit en hij hecht daaraan een zeer groot belang.

De heer MEULDIJK heeft in het voortraject doelbewust wel contact met scholen gezocht en daarbij is het hem duidelijk geworden dat zij kozen voor de locatie Alkenlaan/Pelikaanweg.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART gaat het erom dat de school destijds een switch in het denken heeft gemaakt en zij vindt het daarom niet fair om te zeggen dat de school niet meewerkt.

De heer VAN BUREN heeft dat niet gezegd.

De heer VAN VEEN wil dat de nieuwe schoolgebouwen er zo snel mogelijk komen en heeft geen problemen met de tijdigheid. Überhaupt is hij tegenstander van het over de balk gooien van veel geld van de burger.

De heer TERLOUW staat het uit de discussie nog helder voor de geest dat een versnelling van het bouwtraject gewenst was omdat in dat geval een bestemmingswijziging niet aan de orde zou zijn. Hij leest in de vertrouwelijke stukken niet dat dat aspect is veranderd. Hij leest wel dat er een analyse is gemaakt en dat de wethouder concludeert dat het versnelde bouwtraject niet in gevaar is gekomen. Hij heeft behoefte aan helderheid en een nadere toelichting.

De heer PONTE heeft vooral de insteek om te praten over wat de raad heeft afgesproken en hoe vervolgens daarna is gehandeld door de wethouder.

Mevrouw VAN CAPPELLE is van mening dat de wethouder naar de raad had moeten toekomen nadat tijdelijke huisvesting niet mogelijk bleek. Voorts was het de vraag of er waarborgen zijn dat de wethouder op tijd naar de raad zou terugkomen. De raad had de keuze moeten hebben over kosten. Verder begrijpt zij dat de gymzalen gesloopt moeten worden voordat de sporthal gebouwd wordt en zij vraagt of er daarvoor al een oplossing is.

Wethouder VAN SLUIS herinnert aan een podium van voor de zomervakantie waarin hij de stand van zaken heeft weergegeven. Toen moest er nog bestuurlijk overleg met het IJsselcollege plaatsvinden.

Hij wilde toen graag de ruimte hebben om tot het allerlaatste moment een optie open te houden.

Het allerlaatste moment was op 29 juni 2011. Het vaststellen van de notulen van die bijeenkomst heeft pas op 5 oktober plaatsgevonden en dat betreurt hij. Vervolgens heeft hij ook vertrouwelijke cijfers aan de raad doorgegeven, welke cijfers echter geen recht doen aan een discussie. De discussie om een tussentijdse verhuizing van het Comenius College mogelijk te maken hangt af van veel factoren. De scholen moeten met elkaar tot overeenstemming komen en dat is niet gelukt, wat niet alleen met geld te maken heeft. Bedragen zijn volgens hem niet relevant voor een eventuele versnelling. De vertraging die nu gaat optreden bedraagt 15 maanden. De scholen zaten constructief in de discussie. Tijdelijke huisvesting was niet mogelijk.

De gelijktijdigheid van bouw is al losgelaten toen is besloten het Comenius College in fases te gaan bouwen. De tweede fase van het Comenius College wordt gerealiseerd in 2022. Het betreft de havo- en vwo-afdeling.

De heer PONTE heeft geciteerd uit de notulen van de raadsvergadering van december waarin gelijktijdigheid van bouw genoemd is. Het gaat daarbij om gelijktijdigheid van bouw van de eerste fase.

Gelijktijdigheid kent een zekere marge die nu wordt overschreden.

Wethouder VAN SLUIS zegt dat vertraging van 15 maanden niet uitsluitend te maken heeft met tijdelijke huisvesting, maar ook met een vertraging binnen het Comenius College zelf. Er waren negen afwegingen om het besluit te nemen en die gingen verder dan de argumenten die de heer Ponte heeft aangegeven.

Bestuurlijk gezien vindt hij het niet opportuun om met een non-voorstel te komen dat alleen over geld gaat.

Wat betreft de vraag van D66 over af te breken gymzalen vraagt hij welke gymzalen er afgebroken moeten worden. Er gaat wel een nieuwe sporthal aan Lijstersingel gebouwd worden ter vervanging van de tijdelijke sporthal op Schenkel.

Tweede termijn

De heer PONTE beschikt over informatie dat het wel over geld gaat. In zes opties zou voorzien kunnen worden in tijdelijke huisvesting met bouwkundige, ruimtelijke, financiële en tijdsaspecten. In de gevoerde gesprekken zijn die zes opties in beeld geweest en uiteindelijk leek de optie waarbij het Comenius College in een vroeg stadium de locatie Pelikaanweg zou verlaten het meest voor de hand te liggen. Er is geïnventariseerd wat dat zou moeten kosten en welke partijen daaraan zouden moeten bijdragen. Uiteindelijk kon het benodigde bedrag van € 500.000,- niet op tafel komen. De wethouder had daarover beloofd naar de raad te zullen komen. Dat is niet gebeurd, omdat het college dat niet nodig vond.

De VOORZITTER vraagt of de andere fracties ook vinden dat de wethouder op dat moment voor het beschikbaar stellen van een bedrag naar de raad had moeten terugkomen.

De heer MEULDIIK merkt op dat men bij een onderhandeling met meerdere partijen een bepaalde vrijheid van handelen moet geven. Op hem komt het over dat bepaalde exercities de onderhandelingen zouden kunnen bemoeilijken en hij wil zich daarin niet mengen. Hij geeft het college de ruimte en het vertrouwen om dat op te lossen.

De heer VAN BUREN herhaalt dat het bestuur in complexe situaties tijd en ruimte nodig heeft. Het moment om de raad te informeren is voor hem nog niet gekomen.

De heer VAN VEEN stelt dat men zaken niet kan laten afglijden tot ellenlange discussies, waardoor het werk duurder wordt of waardoor er later scholen komen. Hij vindt dat het college zijn gang moet gaan om zo snel mogelijk te gaan bouwen.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART begrijpt dat verhaal niet, omdat vertraging volgens de heer Van Veen niet gewenst is. Maar de handelwijze van de wethouder betekent echter wel een vertraging van 15 maanden.

De heer VAN VEEN is tegen meerkosten en wil zo snel mogelijk gaan bouwen, waardoor wellicht de gelijktijdigheid van bouwen wordt losgelaten. De wethouder mag van hem zelf uitleggen waaraan de vertraging ligt.

De heer VAN DER SLOOT vraagt of volgens de heer Van Veen de wethouder naar de raad had moeten komen.

De heer VAN VEEN constateert dat nog steeds geen spijkers met koppen zijn geslagen. Op een gegeven moment verwacht hij dat de wethouder met een definitief plan naar de raad zal komen.

De heer PONTE wijst erop dat de koers is gelopen. Bekend is wanneer het Comenius College mag gaan bouwen en dus ook bekend is wanneer het IJsselcollege kan gaan bouwen. De raad hoeft dus geen besluit meer te nemen.

De heer VAN VEEN is het daarmee eens.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART is van mening dat een toezegging is gedaan en dat de wethouder de raad van zaken op de hoogte had moeten stellen voordat een definitieve wending zou plaatsvinden.

De heer GRAUSS vraagt welke wending het nodig maakte voor de wethouder om naar de raad te gaan.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART verwijst naar het raadsverslag waaruit helder wordt dat tijdelijke huisvesting niet mogelijk is, wat anders is dan dat de raad heeft besloten.

15 maanden vertraging in een schoolcarrière betekenen ruim een jaar in een oud gebouw les krijgen.

Voor de leerlingen van het IJsselcollege is dat een verslechtering. Verder valt het haar op dat beide scholen constructief hebben meegewerkt, terwijl uit het verslag naar voren kwam dat één school niet constructief meewerkt.

Mevrouw VAN CAPPELLE stelt dat de wethouder conform de gedane toezegging naar de raad had moeten terugkomen en ontvangt graag een bijgestelde planning.

Bij het IJsselcollege staan sportzalen en als men nieuwbouw wil plegen moeten die volgens haar verdwijnen. Verder wil zij de persberichten van Leefbaar Capelle in de discussie meenemen.

De heer MEULDIIK stelt dat een school slechts een doel heeft: onderwijs verzorgen. Wat hem betreft zijn er signalen dat een school niet de inzet toont om tot snelle bouw te komen. In een persbericht wil Leefbaar Capelle de scholen oproepen om het bouwheerschap neer te leggen en dat aan de gemeente te laten.

Mevrouw VAN CAPPELLE is daardoor enigszins verrast, omdat zij van de wethouder heeft gehoord dat beide scholen constructief meewerken.

Wethouder VAN SLUIS stelt dat hij de raad door middel van stukken wel heeft geïnformeerd.

Mevrouw VAN CAPPELLE meent dat de wethouder de raad heeft geïnformeerd omdat de PvdA daar om heeft gevraagd. Van actief informeren was naar haar mening geen sprake.

Wethouder VAN SLUIS deelt mee dat er wat betreft de gymzalen nog geen plan van aanpak is van wat er zal worden gebouwd. Er is een BV Sport die het probleem van gesloopte gymzalen moet oplossen en hij neemt aan dat dat ook zal gebeuren. Over leerlingen die elders moet gaan sporten denkt hij na.

De heer VAN BUREN wijst erop dat de raad kaders stelt, terwijl hij de indruk heeft dat sommige raadsleden bezig zijn als projectleider. Hij heeft echter het vertrouwen dat de wethouder kaders invult.

De heer PONTE wil van de heer Van Buren eenzelfde opstelling zien als het gaat om diens controlerende taak, op welk gebied de heer Van Buren het volgens hem laat afweten.

De VOORZITTER meldt dat vanuit het forum de behoefte is uitgesproken aan een vertrouwelijke vergadering.

De heer PONTE kondigt aan niet aanwezig te zullen zijn in de vertrouwelijke vergadering over het IJsselcollege.

Mevrouw VAN CAPPELLE sluit zich daarbij aan.

De VOORZITTER constateert dat de door de PvdA voorgelegde vragen door een deel van de fracties niet positief is beantwoord en sluit de openbare vergadering om 21.50 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,
de secretaris, de voorzitter,

Verslag van het forum Motie weren van pedofielen, gehouden op maandag 10 oktober 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in de Van Arembergzaal, aanvang 20.45 uur

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer A.C. Lange;
volksvertegenwoordigers	:	de heer J.C. Smit, raadslid Leefbaar Capelle; de heer H.S. Saritas, raadslid PvdA; de heer D.A. de Lange, raadslid VVD; de heer A.M. Stoffels, raadslid VVD; de heer P.G. Holkamp, raadslid D66; de heer mr. P.M.D. Weijers, burgerraadslid SGP; mevrouw K.H. Sommer-de Vries, raadslid CDA; de heer J. Mulder, burgerraadslid ChristenUnie; de heer ing. P. Ras, burgerraadslid GroenLinks; de heer ing. J.T. van Zwienen, burgerraadslid CAPELLE.Nu!;
secretaris	:	mevrouw drs. T.A. de Mik;
portefeuillehouder	:	de heer J.F. Koen, burgemeester;
notulist	:	de heer H. Veenstra (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van het forum drie personen aanwezig.

De VOORZITTER opent het forum en heet allen welkom.

De heer SMIT geeft aan dat de motie in de laatstgehouden raadsvergadering door Leefbaar Capelle en VVD is ingediend en op verzoek van meerdere partijen naar het forum is verwezen.

In Capelle aan den IJssel woonden in 2010 volgens de buurtmonitor 13.651 kinderen en jongeren tot en met 17 jaar. Velen van hen zijn lid van één of meer van de vele sportclubs en verenigingen die Capelle aan den IJssel rijk is. Daarnaast zal een gedeelte van deze minderjarigen ook buiten hun vrijetijdsbesteding te maken krijgen met instellingen die zich met hen bezighouden. Uit onderzoek van het WODC, het onderzoeksorgaan van het ministerie van Veiligheid en Justitie, is gebleken dat 3 op de 2000 mannen en 10 op de 2000 vrouwen vóór hun 16^e levensjaar te maken hebben gehad met seksueel misbruik door een bekende van hun sportvereniging of vrijetijdsvereniging. In ditzelfde onderzoek wordt aangegeven dat deze cijfers als een ondergrens gezien moeten worden, omdat er een groot taboe rust op dit onderwerp. Deze cijfers liegen er niet om. Gelukkig beseft de landelijke overheid dat hier wat aan gedaan moet worden. Zo onderzoekt staatsecretaris Teeven of een Verklaring Omtrent Gedrag, de zogenoemde VOG, gratis verstrekt kan worden aan vrijwilligers. Ook komt er een zogenoemde 'zwarte lijst' die moet voorkomen dat pedofielen die zijn weggestuurd bij een vereniging bij een andere vereniging of club een functie kunnen bekleden. Deze zwarte lijst heeft echter alleen betrekking op sport- en vrijetijdsverenigingen en daarnaast werkt deze lijst pas als een pedofiel bij een vereniging bekend staat als pedofiel, kortom: deze lijst werkt dus eigenlijk pas als het te laat is. Hoe mooi zou het zijn als veel van deze zieke geesten in Capelle aan den IJssel al aan de poort zouden kunnen worden geweigerd. Dit kan door een VOG te verplichten voor iedereen die vrijwillig of betaald een functie vervult of wil vervullen bij elke organisatie, stichting, club, vereniging of instelling die met minderjarigen werkt en waarmee de gemeente een subsidierelatie heeft. Wie denkt dat deze maatregel te ver gaat, moet eens naar de bureaus aan de andere kant van het water kijken: in Engeland krijgen pedofielen libido-remmende medicijnen en in Florida kunnen pedofielen tot 25 jaar gevangenisstraf krijgen.

Wat dichterbij zijn Rotterdam en Hellevoetsluis bezig met een soortgelijk plan.

Z.O.Z.

Natuurlijk biedt een VOG geen 100% garantie dat er geen pedofielen actief worden bij organisaties die met minderjarigen werken, maar het is wel een flinke stap in de goede richting. Er zijn geen specifieke Nederlandse bronnen over recidive bij pedofielen, maar de recidive van zedendelinquenten in het algemeen is volgens het ministerie 25%. Dat het percentage recidive ook bij pedofielen hoog zal zijn, lijkt niet onwaarschijnlijk, zeker niet volgens de definitie van de *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders* (DSM), die bekend staat als de wetenschappelijke bijbel voor psychiatrische aandoeningen. De DSM duidt pedofilie aan als een zogenaamde parafilie, een 'terugkerende, seksueel intens opwindende fantasie, impuls of gedraging'. Vooral het woordje 'terugkerend' in deze definitie is erg schokkend. Het wordt helemaal duidelijk dat een pedofiel nooit meer met minderjarigen mag werken als je kijkt naar de klachten die misbruikte minderjarige kunnen overhouden: ontwikkelingsstoornissen, agressiviteit, depressiviteit, zelfhaat, slaapproblemen en paniekaanvallen. Ook op volwassen leeftijd kunnen klachten de kop op steken: achtervolgingswaan, relatieproblemen en fysieke klachten. En kindermisbruik kan ook kindermisbruik veroorzaken. Bijna de helft van alle ontuchtplegers, zo wijst onderzoek uit, heeft in de eigen jeugd met ontucht te maken gehad. Kortom, Leefbaar Capelle is van mening dat de raad er zo veel mogelijk aan moet doen om te zorgen dat pedofielen binnen Capelle aan den IJssel niet meer met minderjarigen kunnen werken. Eén ding mag daarbij niet worden vergeten: verreweg de meeste vrijwilligers of betaalde krachten zijn mensen die zich met de beste bedoelingen inzetten voor minderjarigen, zonder deze mensen zou Capelle aan den IJssel er heel anders uit zien. De meeste mensen die met minderjarigen werken hebben goede bedoelingen, degenen met slechte bedoelingen echter zouden nooit meer met minderjarigen mogen werken.

De heer SARITAS deelt mee dat de PvdA de motie zal ondersteunen, zij het met een hele grote 'maar'. Een VOG dekt namelijk voor geen meter en de motie getuigt dan ook van typisch Leefbaar window dressing.

De heer SMIT erkent dat een VOG niet 100% dekt, wat overigens heel wat anders is dan 'voor geen meter', zoals de heer Saritas het uitdrukte. Het is wel degelijk een flinke stap in de goede richting. Helaas kunnen niet alle pedofielen buiten de deur worden gehouden, maar de motie kan er wel voor zorgen dat mensen die in het verleden veroordeeld zijn niet meer met kinderen kunnen werken.

De heer SARITAS repliceert dat het een goed uitgangspunt is in Nederland dat mensen een tweede kans behoren te krijgen. Met de motie wordt aan dat uitgangspunt getornd en dat betreurt hij. Het belang van het kind staat echter ook bij de PvdA voorop en daarom zal de motie worden gesteund.

De heer HOLKAMP merkt op dat D66 een van de partijen was die hebben verzocht de motie in het forum te behandelen. De redenen daarvoor ligt hij kort toe. In de motie wordt een dwingende regel voorgeschreven die geen rekening houdt met verschillen tussen verenigingen, clubs, organisaties of instellingen. Het is gewoon één regel voor iedereen. Wat D66 betreft moet aan instellingen op maatschappelijk en cultureel terrein in Capelle aan den IJssel juist zoveel mogelijk vrijheid worden gegeven om zaken te regelen op een manier die voor hen het best passend is.

De heer DE LANGE werpt tegen dat de motie zich alleen richt op verenigingen en instellingen die met kinderen te maken hebben.

De heer HOLKAMP erkent dat. De motie maakt voorts niet duidelijk wat precies een beroepskracht is en wat een vrijwilliger, terwijl dat juist heel bepalend is voor de vraag voor hoeveel mensen een VOG moet worden aangevraagd. Evenmin is duidelijk wie de kosten moet dragen, wat er heel gemakkelijk toe zou kunnen leiden dat er problemen ontstaan met de aantallen beschikbare en benodigde vrijwilligers. Zelf brengt hij als ouder zijn dochter één of twee keer per jaar naar een uitwedstrijd in de hockeycompetitie. Zo kan hij als vrijwilliger worden beschouwd, maar is hij dan ook verplicht een VOG te overleggen?

De heer DE LANGE verzekert dat bij het opstellen van de motie ook is nagedacht over de eventueel te maken kosten. Het is niet de bedoeling de verenigingen hiermee op extra kosten te jagen. Er zijn meerdere manieren denkbaar om een en ander te bekostigen, maar bij navraag is gebleken dat het juridisch nogal moeilijk ligt, vandaar dat er de voorkeur aan wordt gegeven dit door deskundigen in dit huis te laten uitzoeken.

De heer SARITAS citeert uit de motie: *'in de subsidieafpraak met elke organisatie'*. Daaruit leidt hij af dat het om méér gaat dan alleen voetbalverenigingen.

De heer DE LANGE legt uit dat alleen bedoeld wordt op organisaties die met kinderen te maken hebben.

De heer SARITAS wijst erop dat ook subsidieafspraken zijn gemaakt met organisaties die niets met sport te maken hebben. Blijkens de motie zouden die er ook onder vallen.

De heer HOLKAMP vervolgt dat een VOG slechts één maatregel is voor het verkrijgen van een veilige omgeving. Om daadwerkelijk een veilige omgeving binnen verenigingen en clubs te waarborgen zijn veel meer maatregelen nodig; denk bijvoorbeeld aan de cultuur binnen de verenigingen, een gedragscode, vertrouwenspersonen, aannamebeleid bij beroepskrachten of vrijwilligers, het toepassen van dubbel toezicht, enzovoort.

Een andere reden waarom D66 enige moeite heeft met de motie in deze vorm is dat het verplicht stellen van een VOG ten onrechte een gevoel van veiligheid kan geven. Een pedofiel die nog nooit met Justitie in aanraking is geweest zal immers een VOG krijgen, waardoor een vereniging ervan uitgaat dat het wel goed zit.

Ten slotte is D66 van mening dat de verantwoordelijkheid primair bij de verenigingen en clubs zelf moet liggen en bij de ouders die hun kinderen daarheen laten gaan.

Het verheugt D66 dat het onderwerp nu op de agenda staat. Het biedt de kans om meteen goed beleid te formuleren op dit vlak, vandaar dat zij pleit voor een motie waarin maatregelen worden voorgesteld om seksueel misbruik van jeugdigen zoveel mogelijk te voorkomen en die ook recht doet aan een aantal punten die hierboven zijn genoemd. D66 is bereid in de volgende raadsvergadering eventueel zo'n motie in te dienen, waarin een veel breder kader wordt geschetst dan nu gebeurt. Het dictum van die motie zou als volgt kunnen luiden:

"verzoekt het college:

in samenspraak met Sportief Capelle, de Vrijwilligerswinkel en andere organisaties die met jeugdigen werken een plan van aanpak te ontwikkelen waarin elke club, vereniging of organisatie die met jeugdigen werkt een passend en samenhangend pakket maatregelen implementeert waardoor seksueel misbruik van jeugdigen zoveel mogelijk wordt voorkomen;

dit hele proces vanuit de gemeente zoveel mogelijk te faciliteren;

in een notitie aan te geven wat het beleid van de gemeente is om misbruik van jeugdigen door medewerkers van de gemeente te voorkomen."

De heer VAN ZWIENEN deelt mee dat CAPELLE.Nu! de voorkeur geeft aan een wat zwaardere en simpelere motie, te richten aan de Tweede Kamer, met de oproep 'alle pedo's het land uit'.

De heer RAS betuigt namens GroenLinks instemming met de strekking van de motie. Hij kan zich overigens voorstellen dat de motie nog enigszins zal worden aangepast naar aanleiding van de aanvullingen die door D66 zijn bepleit en wacht dat even af. Zelf heeft hij ook nog een opmerking over de in de motie gebezigde taal. In de inleiding wordt gesproken over pedofielen die in de gevangenis worden gezet. Iemand die pedofiel is hoeft echter niet per definitie iets crimineels te hebben gedaan. In plaats daarvan zou dan ook beter gewag kunnen worden gemaakt van veroordeelde pedofielen.

De heer DE LANGE attendeert erop dat in de motie ook is verwoord dat het gaat om mensen die veroordeeld zijn.

De heer RAS verduidelijkt dat hij heeft willen oproepen om daarop te letten.

De burgemeester, die hij in dezen als de professional beschouwt, legt hij de vraag voor wat de impact hiervan kan zijn op de vrijwilligersorganisaties. Voor vrijwilligers die een dergelijke verklaring moeten overleggen kan het wellicht een drempel zijn en de vraag is dan ook of het niet tot minder vrijwilligers zou kunnen leiden. Verder is het hem opgevallen dat bij de gemeente alleen de mensen die met kinderen werken een dergelijke verklaring moeten overleggen en bij de organisaties die subsidie ontvangen alle medewerkers. Is dat een bewuste keuze?

De heer SMIT licht toe dat de motie alleen doelt op medewerkers die met kinderen werken. Een penningmeester bij een voetbalvereniging die niet met kinderen werkt hoeft in principe geen VOG te overleggen.

Mevrouw SOMMER zegt dat de CDA-fractie de motie kan steunen, ook al is zij enigszins bevreesd dat hierdoor een schijnveiligheid wordt gecreëerd. De indruk mag zeker niet worden gewekt dat hiermee alles onder controle is. De mensen eromheen zullen dan ook hun oren en ogen goed open moeten blijven houden. Zij benadrukt dat de verantwoordelijkheid altijd ligt bij de organisaties zelf die met kinderen werken en niet bij de gemeente. Ten slotte hoopt zij dat alles niet te veel gebureaucratiseerd en nodeloos ingewikkeld zal worden gemaakt.

De heer MULDER betoogt dat de eerste stap bij het voorkomen van slachtoffers van zedendelicten preventie aan de poort is. De voorliggende motie zal niet alles voorkomen, maar zal het voor zedendelinquenten wel moeilijker maken om bij verenigingen aan de slag te gaan. Ook biedt de politiek de verenigingen hiermee een middel om hun leden te beschermen tegen foute vrijwilligers. De fractie ChristenUnie zal de motie steunen, maar hoopt dat de verenigingen hierdoor niet extra belast zullen worden met administratieve rompslomp en extra kosten.

De heer WEIJERS neemt aan dat niemand tegen een motie kan zijn die de bedoeling heeft pedofielen te weren, of, positiever uitgedrukt: kinderen te beschermen. Toch heeft ook de SGP wat moeite met de motie in deze vorm. Het geldt om te beginnen voor de te algemene formulering die is gebedzigt voor de mensen voor wie het zou gelden, maar hij meent begrepen te hebben dat die naar aanleiding van de opmerking van de heer Ras ter zake zal worden aangepast. Moeite heeft de fractie ook met de schijnveiligheid die hierdoor zou kunnen worden gewekt. Voorkomen moet worden dat de gedachte postvat dat met alleen een VOG het probleem is opgelost. Ook iemand die nog nooit eerder is veroordeeld kan met een VOG in de hand met kwade bedoelingen aan de gang. De SGP is dan ook van mening dat er meer nodig is dan alleen een VOG. Wellicht is het te overwegen in de subsidieafspraken vast te leggen dat van de betrokken instellingen wordt verwacht dat zij zelf maatregelen nemen om misbruik te voorkomen en dat zij ook dienen aan te tonen dat die maatregelen worden uitgevoerd. Te denken valt bij die maatregelen bijvoorbeeld aan een vertrouwenspersoon, het vierogenprincipe en dergelijke. Zo kan enerzijds aan de poort het een en ander worden geregeld en anderzijds de verantwoordelijkheid heel nadrukkelijk bij de instellingen zelf worden gelegd.

Burgemeester KOEN verzekert dat het college het volledig eens is met de strekking van de motie. Bij de tekst moeten hem echter wel enkele opmerkingen van het hart. In het tweede verzoek aan het college wordt ervoor gepleit een VOG verplicht te stellen voor de gemeentelijke medewerkers. Dat is echter al het geval, zodat dat punt kan vervallen. Overigens zij hierbij vermeld dat in Nederland geen standaardverklaring omtrent gedrag bestaat. Een werkgever kan, afhankelijk van de functie waarvoor een VOG wordt gevraagd, nadere specificaties of aandachtspunten aangeven waarop die verklaring gewenst wordt. Zo kan voor iemand die buiten schoffelt een andere toets worden gevraagd voor het afgeven van een VOG dan voor iemand die de hele dag met kinderen te maken heeft. Bij het eerste verzoek is een aantal relativerende opmerkingen gemaakt die in lijn liggen met de gedachten hierover binnen het college. Een VOG gaat niet langer dan vier jaar terug in de tijd en kan alleen maar veroordeelde misdaden registreren. Iemand met een ziekelijke neiging die nooit veroordeeld is kan een VOG dus niet worden onthouden en hetzelfde geldt voor iemand die meer dan vier jaar geleden voor een misdrijf veroordeeld is. De motie is in die zin beperkt, dat ze zich toespitst op partijen die een subsidierelatie hebben met de gemeente én met jeugd te maken hebben. Er zijn echter ook allerlei andere partijen met wie de gemeente een relatie heeft, anders dan een subsidierelatie, zoals een inkooprelatie, een aanbestedingsrelatie of een andere zakelijke relatie, en waarom zouden die hiervoor niet in aanmerking moeten komen? De vraag is dus of hiermee in de breedte de gemeentelijke relaties voldoende zijn afgedekt. Anderzijds zou – en dat spreekt hem wel aan in de bijdragen van D66 en de SGP – ook nagedacht kunnen worden over de vraag wat de gemeente in een wat breder beleidsperspectief kan doen aan de bescherming van de jeugd en wat in dit opzicht van de subsidierelatiepartners kan worden gevraagd.

Dat het vragen van een VOG een remmende factor zou kunnen zijn voor vrijwilligers kan hij zich vanuit moreel-ethisch oogpunt moeilijk voorstellen. Voor het wegnemen van een eventuele financiële drempel is al een initiatief genomen door de staatssecretaris. Of daarnaast ook een vrijwilligersbijdrage zou kunnen worden gebruikt, of nadere subsidieafspraken zouden kunnen worden gemaakt tussen de gemeente en de sportclubs, is iets waarover hij nu niet tot in de haarvaten een toezegging kan doen, maar het kan in ieder geval nooit de reden zijn om zo'n preventieve maatregel niet af te dwingen.

Afsluitend stelt hij vast dat iedereen het over het doel wel met elkaar eens is, even afgezien van de luchtbel die de heer Van Zwienen opliet. Het zou hem net als de heer Weijers een lief ding waard zijn als de indieners van de motie even met D66 en SGP in overleg zouden willen treden over de mogelijkheid van een gezamenlijk in te dienen motie.

De heer HOLKAMP stelt dat aan de maatregel ook een praktische kant is verbonden waarop nog onvoldoende is ingegaan. Hij herhaalt wat dat betreft het voorbeeld dat hij in eerste instantie al heeft genoemd: moet iemand als hij, die zijn dochter naar een uitwedstrijd rijdt, ook over een VOG beschikken of niet? Zo niet, waar ligt dan de grens?

Burgemeester KOEN vindt dat typisch iets wat bij de verenigingen zelf moet worden neergelegd.

De VOORZITTER schorst op verzoek van de heer Smit de vergadering voor beraad.

SCHORSING

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer SMIT deelt mee dat door Leefbaar Capelle en VVD is besloten met D66 en SGP in overleg te treden over het formuleren van een aangepaste motie. Iedereen die zich bij dat overleg wil aansluiten is van harte welkom.

Burgemeester KOEN beveelt aan de motie juridisch laten toetsen voordat tot indiening ervan wordt overgegaan.

De heer DE LANGE adviseert ook iemand van de juridische afdeling aan het overleg te laten deelnemen.

De VOORZITTER stelt vast dat iedereen hiermee akkoord kan gaan en sluit het forum.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,
de secretaris, de voorzitter,

Verslag van het forum over de goedkeuring statutenwijziging stichting Openbaar Primair Onderwijs Capelle en Krimpen aan den IJssel (OPOCK), goedkeuring van de door de stichting OPOCK opgestelde competentieprofielen voor bestuursleden van de stichting en benoeming van vier bestuursleden van de stichting OPOCK, gehouden op maandag 10 oktober 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in de Raadzaal, aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer drs. N.H. van Buren MCD;
volksvertegenwoordigers	:	de heer J.C. Smit, raadslid Leefbaar Capelle; de heer drs. W.A. de Bruin, burgerraadslid PvdA; de heer drs. M.G. Jaliens, raadslid PvdA; de heer N.C. van Veen, raadslid VVD; de heer A.M. Stoffels, raadslid VVD; mevrouw drs. M.J. van Cappelle RA, raadslid D66; de heer mr. A. Weggeman, raadslid SGP; de heer P.J. Bruggeman, burgerraadslid CDA; mevrouw A. Glastra, raadslid ChristenUnie; mevrouw ir. I.B. Verweijen-Steenart, raadslid GroenLinks; mevrouw L.K. Adopai, burgerraadslid CAPELLE.Nu!
secretaris	:	de heer F. de Kok;
portefeuillehouders	:	mevrouw T. Keuzekamp-van Emmerik, wethouder; de heer D.P. van Sluis, wethouder;
notulist	:	de heer A. de Krom (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van het forum vier personen aanwezig.

Eerste termijn

De heer WEGGEMAN heeft gezien dat de nieuw te benoemen bestuursleden zijn getoetst aan de nieuwe functieprofielen, wat hem heel goed lijkt vanwege de op 1 augustus 2010 in werking getreden nieuwe wet. Elke instelling heeft vervolgens een jaar de tijd gehad om aan de nieuwe eisen te voldoen en de statutaire verplichtingen aan te passen aan de nieuwe wet. Op 1 augustus 2011 is dus het nieuwe rechtsregime van kracht geworden. Vanaf die datum worden bestuursleden of leden van de raad van toezicht van een onderwijsinstelling geacht aan de nieuwe eisen te voldoen.

Voor de nieuw te benoemen bestuursleden is nadrukkelijk gesteld dat een selectiecommissie is benoemd en dat de vier personen aan de functieprofielen voldoen. Dat betekent dat de huidige en niet aftredende zittende bestuursleden niet aan de nieuwe functieprofielen voldoen. De nieuwe functieprofielen gelden echter vanaf 1 augustus 2011 voor iedereen, zowel voor de nieuw te benoemen bestuursleden als voor de zittende bestuursleden. Daarom wil hij vernemen in hoeverre de zittende bestuursleden zijn getoetst aan de nieuwe functieprofielen.

Mevrouw VAN CAPPELLE vraagt of de heer Weggeman signalen heeft ontvangen dat die toetsing niet zou zijn gebeurd.

De heer WEGGEMAN heeft geen signalen ontvangen dat dat niet is gebeurd, maar omdat in de stukken uitdrukkelijk is vermeld dat nieuw te benoemen bestuursleden aan de functieprofielen voldoen zou hij ook graag horen dat dat het geval is voor zittende bestuursleden.

Vervolgens gaat hij in op de statutenwijziging en specifiek op artikel 12, dat gaat over de taak van het bestuur. Volgens dat artikel is het bestuur belast met het besturen van de vereniging. Het derde lid van dat artikel vermeldt dat het bestuur een managementstatuut vaststelt waarin wordt vastgelegd welke taken en bevoegdheden zijn gemandateerd aan de algemeen directeur en welke taken en bevoegdheden het bestuur aan zichzelf houdt. De taakverdeling is zodanig dat het bestuur is belast met het interne toezicht en met het besturen van de stichting. Met dat artikel wordt expliciet de keuze voor het mandaatmodel duidelijk bij het vormgeven van de scheiding tussen het bestuur en toezicht.

Z.O.Z.

De Primaire Onderwijsraad heeft drie modellen naar voren geschoven: ten eerste het model van de raad van toezicht met een strikte scheiding tussen een raad van toezicht en een raad van bestuur. Het tweede model is een model van een toezichthoudend bestuur met een scheiding tussen het algemeen en dagelijks bestuur. Het dagelijks bestuur is belast met besturen en het algemeen bestuur met het houden van toezicht. Het derde model betreft het mandaatmodel waarvoor in de onderhavige situatie is gekozen.

Dat model staat niet in de wet, maar de Primaire Onderwijsraad vindt dat acceptabel. Als de directeur een mandaat krijgt kunnen bestuursleden diezelfde bevoegdheden blijven uitoefenen. Als daarvoor in de huidige situatie bij OPOCK gekozen wordt, lijkt hem dat niet helemaal verstandig. Dat is ook verwoord in de motie van de SGP van 28 juni 2011, waarna een discussie is gevoerd over het vaststellen van functieprofielen. In die discussie is uitdrukkelijk naar voren gebracht dat het bij het openbaar onderwijs belangrijk zou zijn als gekozen zou worden voor het toezichthoudende bestuur. Wat hem betreft zou een toezichthoudend bestuur met een scheiding tussen een dagelijks en algemeen bestuur een mooie variant zijn voor het openbaar onderwijs.

Mevrouw VAN CAPPELLE vraagt wat de bevoegdheid van de gemeente in dezen is.

De heer WEGGEMAN licht toe dat de gemeenteraad de statuten moet goedkeuren, zodat de gemeente zeggenschap en invloed kan uitoefenen op het te kiezen model. In de gemeente Krimpen aan den IJssel zijn zaken nog niet geregeld. Het mandaatmodel lijkt hem op dit moment geen gelukkig gekozen oplossing, omdat daarbij het bestuur toezicht houdt op zichzelf, wat hem in strijd lijkt met de bedoeling van de wetgever die een scheiding wilde maken tussen het uitoefenen van bestuur en het toezicht daarop.

Als men toezicht houdt op zichzelf is dat per definitie niet onafhankelijk en onpartijdig.

Afrondend bepleit hij dat de wethouder in de discussie met het bestuur van de stichting nog eens goed navraagt welke de overwegingen zijn geweest om te kiezen voor het mandaatmodel. Gezien de op 28 juni aangenomen motie gaat zijn voorkeur uit naar een toezichthoudend bestuur.

De heer VAN VEEN sluit zich volledig aan bij de heer Weggeman.

De heer SMIT vindt een betere scheiding tussen bestuur en toezicht belangrijk. Misschien is het mogelijk dat een aantal bestuursleden uitsluitend controlerend optreedt en anderen alleen uitvoerend. Voor het overige is hij het eens met de SGP.

De heer BRUGGEMAN schaart zich ook achter de woorden van de heer Weggeman.

Mevrouw GLASTRA vraagt of de zittende bestuurders ook zijn getoetst aan de functieprofielen. Zij is blij dat er profielschetsen zijn gemaakt en dat de voorwaarden daaruit worden gevolgd. Verder sluit zij zich aan bij de SGP.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART vraagt waarom voor dit model is gekozen.

De heer JALIENS heeft geen problemen met de voorliggende profielschetsen. Wellicht is het goed om die profielschetsen door te trekken naar andere schoolbesturen in Capelle aan den IJssel, zodat er gelijkheid ontstaat.

De heer WEGGEMAN wil onderscheid maken tussen het openbaar en bijzonder onderwijs. De gemeente is alleen bevoegd wat betreft het openbaar onderwijs en niet voor het bijzonder onderwijs.

De heer JALIENS blijft niettemin van mening dat de gemeente profielschetsen voor alle schoolbesturen zou kunnen bevorderen in verband met een kwalitatieve verbetering. Hij vraagt of de wethouder kan bevorderen of ook bij de andere scholen kan worden voldaan aan profielschetsen voor bestuursleden.

Als blijkt dat de zittende bestuursleden niet aan de profielschetsen zijn getoetst vraagt hij of zij moeten aftreden en wat dat betekent voor de continuïteit van OPOCK.

Ten slotte kan hij zich vinden in de voorgedragen te benoemen bestuursleden.

De heer WEGGEMAN heeft de wethouder alleen gevraagd of de zittende bestuursleden ook voldoen aan de profielschetsen. Als dat niet zo is krijgt de gemeente met een nieuwe situatie te maken, waarbij een nieuwe wet in werking is getreden waaraan geen uitvoering gegeven.

De heer JALIENS heeft zich inhoudelijk niet uitgesproken over profielen, maar vindt het prima dat ze er zijn omdat ze een heleboel gedoe voorkomen. Hij weet niet of de wet vereist dat alle bestuursleden die niet voldoen aan de profielschetsen stante pede moeten aftreden en gaat ervan uit dat er in ieder geval een overgangsregeling is.

De heer SMIT vraagt of de heer Jaliens het prima vindt dat er profielschetsen zijn of dat het prima profielschetsen zijn.

De heer JALIENS heeft daarover al duidelijkheid verschaft en verwijst naar zijn eerdere betoog. De heer WEGGEMAN licht toe dat er vanaf 1 augustus 2010 aan alle instellingen een overgangstermijn van een jaar is gegeven om aan de nieuwe eisen te voldoen.

Mevrouw VAN CAPPELLE verbaast het enigszins dat het model van de raad van toezicht nu weer naar voren komt. D66 is voorstander van het model van de raad van toezicht en destijds was er geen ruimte om daarover te spreken.

De heer WEGGEMAN heeft aangegeven dat in juni die discussie is aangesneden over een raad van toezicht en het model met een toezichthoudend bestuur.

Mevrouw VAN CAPPELLE vindt dat die discussie toen afgemaakt had moeten worden. Zij is het met de PvdA eens om goed te kijken of de functieprofielen ook voor het bijzonder onderwijs kunnen gelden. Zij heeft begrepen dat de profielschets naar beneden is bijgesteld: niet alleen academisch denkniveau, maar ook hbo-denkkniveau. Verder zijn er naar haar mening weinig wijzigingen aangebracht op hetgeen OPOCK heeft voorgesteld.

De heer SMIT vraagt of 'naar beneden bijgesteld' negatief is bedoeld.

Mevrouw VAN CAPPELLE stelt dat de indeling van laag naar hoog mbo-, hbo- en academisch denkniveau betreffen. Het functieprofiel schijnt al voor meer bestuursleden te zijn gebruikt.

De heer Smit gaf in een vorige bespreking aan dat de oude functieprofielen niet voldeden en zij vraagt of ze volgens hem nu wel voldoen, nu daarop slechts een kleine wijziging is aangebracht.

De heer SMIT vindt de profielen nog steeds redelijk abstract, omdat het bijvoorbeeld onduidelijk is wanneer iemand als een inspirerende persoonlijkheid kan worden gekenschetst. Men moet echter iets doen.

Mevrouw ADOPAI sluit zich volledig aan bij de SGP.

Wethouder VAN SLUIS wil niet te veel ingaan op de juridische inhoud van de wettekst. Het gaat om het komen tot een goede statutenwijziging. De genoemde strekking is duidelijk en komt ook naar voren in de in juni door de SGP ingediende motie. Hij heeft geprobeerd om daarop te sturen en daarover ligt een stuk voor. Of zittende bestuursleden aan het functieprofiel moeten worden getoetst zal hij laten nagaan.

Functieprofielen moeten overigens in de komende raadsvergadering nog worden vastgesteld. Hij verwacht dat het geen bezwaar zal opleveren bij OPOCK om de zittende bestuursleden aan de nieuwe functieprofielen te toetsen, ook omdat die voor het grootste deel al bestonden en door de stichting zelf zijn aangedragen. Hij verwacht dat de stichting daaraan ook medewerking zal verlenen, ook om een nieuw nulpunt voor de wet te creëren.

De heer JALIENS informeert naar de zin van een dergelijke exercitie en informeert naar de consequentie als een zittend bestuurslid niet aan een profielschets voldoet.

Wethouder VAN SLUIS antwoordt dat de selectiecommissie met een vervangend bestuurslid moet komen als dat niet aan een profielschets voldoet.

Mevrouw VAN CAPPELLE lijkt dat geen goede weg om te gaan, omdat het uiteindelijk gaat om de kwaliteit van mensen.

De heer WEGGEMAN vindt het moeilijk om zonder feitelijke informatie te speculeren over situaties die tot stand zouden kunnen komen. Hij wil eerst informeren in hoeverre zittende bestuursleden aan de nieuwe functieprofielen voldoen.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART verbaast zich over de discussie die zonet ging over het al dan niet gewijzigd zijn van de functieprofielen. Zij heeft de indruk dat de zittende bestuursleden al aan de bestaande functieprofielen hebben moeten voldoen. Volgens haar voert de raad dus een discussie die nergens over gaat en ook niet zal leiden tot andere zienswijzen.

Wethouder VAN SLUIS onderschrijft de woorden van mevrouw Verweijen en wil eerst nagaan of de zittende bestuursleden aan de nieuwe functieprofielen voldoen.

Het is inderdaad zo dat het bestuur een eigen taak zou kunnen uitoefenen. Dat is een hiaat en hij kan zich voorstellen dat een aantal bestuursleden zich onthoudt van uitvoering en een meer toezichthoudende rol op zich neemt. Een model met een raad van toezicht vindt hij niet aan de orde.

In reactie op de vraag van de PvdA over het gelden van het model voor andere schoolbesturen gaat hij uit van lerende schoolbesturen. Maar dan gaat hij er ook vanuit dat de raad het er in brede zin over eens is dat de voorgestelde weg gevolgd moet worden.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART begrijpt dat het de vraag is in hoeverre de statuten van OPOCK als voorbeeld ook voor andere schoolbesturen gebruikt kunnen worden. Volgens haar moeten andere schoolbesturen ook aan dezelfde wet voldoen en de vraag is vervolgens in hoeverre die andere besturen van bijzondere scholen dat hebben opgelost. Zij wil zaken op elkaar afstemmen.

Wethouder VAN SLUIS doet recht aan die opmerking door uit te gaan van lerend vermogen naar elkaar toe. De heer WEGGEMAN wijst op de verschillende situaties waarbij het bijzonder onderwijs ook in de vorm van een vereniging georganiseerd kan zijn, waarbij men met een ledenvergadering te maken heeft. Om dan een raad van toezicht en raad van bestuur vorm te geven vergt weer een aparte constructie. Het lerend vermogen zou in eerste instantie vooral betrekking moeten hebben op de functieprofielen. De wijze waarop men dat organisatorisch inbedt kan per organisatie heel verschillend zijn. Wat betreft functieprofielen kunnen best practices gevolgd worden.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART had het met name over de statutenwijziging en haar opmerking kwam voort uit onduidelijkheid over hoe het bij het bijzonder onderwijs is geregeld. Voor het nemen van een besluit wil zij weten hoe het bijzonder onderwijs zaken geregeld heeft.

Wethouder VAN SLUIS wijst erop dat elke organisatie zijn eigen methodiek en structuur heeft. Hij vindt het te ver gaan om de structuur bij het bijzonder onderwijs, waarover de gemeente niet gaat, onderwerp te laten uitmaken van enige vorm van besluitvorming.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART stelt dat de raad er ook rekenschap van moet nemen dat het openbaar onderwijs geen andere vorm heeft. Zij wil weten hoe het bij het bijzonder onderwijs is geregeld. De heer WEGGEMAN wijst erop dat het bijzonder onderwijs per definitie een andere vorm heeft dan het openbaar onderwijs, wat ook in de wet staat. Het enige waaraan de gemeente zich bij het openbaar onderwijs moet houden zijn de wettelijke eisen en verder heeft men aan het vergelijken van statuten nauwelijks iets.

Tweede termijn

De heer WEGGEMAN vindt het voldoende dat de wethouder het overleg wil aangaan met de Stichting OPOCK.

Wethouder VAN SLUIS wil dat ook doen voor de raadsvergadering van november 2011 om geen onnodige vertraging op te lopen. Hij denkt dat zeker te kunnen realiseren.

De heer VAN VEEN laat het genoegen van het door mevrouw Verweijen voorgestelde onderzoek bij het bijzonder onderwijs graag aan zich voorbijgaan.

De heer JALIENS is bijzonder blij met de toezegging van de wethouder dat die in het kader van het lerend vermogen gaat overleggen met andere schoolbesturen.

Mevrouw VAN CAPPELLE is benieuwd wie op welk profiel is benoemd. Leefbaar Capelle en de VVD hebben in de krant ruimschoots laten weten geen vertrouwen te hebben in het bestuur van OPOCK en zij vraagt of die partijen dat nu wel hebben nu zij weten hoe het nieuwe bestuur eruit zal zien.

De heer SMIT lijkt het dat de nieuwe bestuursleden gezien de cv's geschikt zijn voor het bestuur. Het huidige bestuur heeft veel zaken niet goed opgepakt. De wet had in augustus geïmplementeerd moeten worden, maar dat is nog steeds niet gebeurd. Nu er nieuwe bestuursleden bijkomen, neemt het vertrouwen in het gehele bestuur toe.

De heer VAN VEEN ziet de nieuwe bestuursleden die aan de profielschets zijn getoetst helemaal zitten. Hij heeft altijd problemen gehad met de penningmeester, maar ook die heeft zijn zegen.

Wethouder VAN SLUIS antwoordt dat de selectiecommissie mensen aan profielen heeft getoetst. Bestuursleden kunnen onderling van taken wisselen en dat bepaalt het bestuur zelf.

Mevrouw VAN CAPPELLE vraagt of alle gebieden die OPOCK noodzakelijk vindt ook zijn ingevuld.

Wethouder VAN SLUIS gaat ervan uit dat alle gebieden zijn afgedekt en hij heeft geen enkele reden om aan te nemen dat dat niet het geval zou zijn.

Mevrouw VAN CAPPELLE had in de brief van OPOCK een toelichting verwacht op welke mensen op welke profielen zijn benoemd.

Wethouder VAN SLUIS heeft daarnaar niet gevraagd, omdat bestuursleden de onderlinge taakverdeling kunnen regelen, zodat die vraag ook minder relevant is.

De heer WEGGEMAN beveelt aan bij het nader inwinnen van informatie aan ook die vraag mee te nemen. Wethouder VAN SLUIS zegt dat toe, maar het gaat er wel om wat het bestuur met de bestuursleden gaat doen.

De VOORZITTER sluit het forum om 20.20 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,
de secretaris, de voorzitter,

Verslag van het forum over toezeggingen en rondvraag, gehouden op maandag 10 oktober 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in de Van Duvenvoordezaal/Van Polanenzaal, aanvang 19.00 uur

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer drs. N.H. van Buren MCD;
volksvertegenwoordiger	:	de heer A. van Bart, raadslid Leefbaar Capelle; mevrouw I.K. Bollinger, raadslid Leefbaar Capelle; de heer drs. M. Ponte, raadslid PvdA; de heer W. Kwak, burgerraadslid VVD; de heer D.A. de Lange, raadslid VVD; de heer P.G. Holkamp, raadslid D66; de heer mr. A. Weggeman, raadslid SGP; mevrouw K.H. Sommer-de Vries M.SEN, raadslid CDA;
secretaris	:	mevrouw mr. dr. P.A. Kottenhagen-Edzes;
portefeuillehouders	:	de heren J.F. Koen, burgemeester, D.P. van Sluis en J. van Winden en de dames A.F. Hartnagel en T. Keuzenkamp-van Emmerik, wethouders;
notulist	:	de heer A. de Krom (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune is bij de aanvang van forum één persoon aanwezig.

De VOORZITTER opent het forum, heet allen welkom en concludeert dat het quorum met vijf fracties niet aanwezig is om in de vergadering geldige uitspraken te doen. Het is vervolgens de vraag of de collegeleden zich bereid verklaren om vragen te beantwoorden.

De collegeleden verklaren zich daartoe bereid.

Toezeggingenlijst

De VOORZITTER deelt mee dat toezegging 11/089 is afgedaan. Die toezegging is behandeld in de collegebrief van vrijdag 7 oktober bij onderwerp 2011/171, maar dat is daarin niet expliciet vermeld.

(De heer Weggeman arriveert ter vergadering, waardoor het quorum aanwezig is.)

De heer PONTE memoreert dat een forum met wethouder Eerdmans heeft gesproken over 'Capelle in balans', waarbij de wethouder heeft toegezegd de raad te zullen informeren over groepen waardoor de aanneming is gedaan dat Capelle aan den IJssel zich in onbalans begeeft, zoals gehandicapten en mensen met een laag inkomen. Het gaat hem om de kwalitatieve onderbouwing van die onbalans. De VOORZITTER verzoekt de griffie dat onderwerp in de toezeggingenlijst op te nemen.

De heer PONTE gaat in op toezegging 11/063 over het actieplan woonoverlast. De PvdA heeft naast huurders ook aandacht gevraagd voor mensen met koopwoningen. De wethouder heeft toegezegd daaraan specifieke aandacht te zullen besteden en hij neemt aan dat de wethouder daarover nog terugkoppelt. De VOORZITTER zal in een vergadering van de Agendacommissie vragen of voorzitters van overleggen nadrukkelijker willen letten op gedane toezeggingen.

Z.O.Z.

Vaststellen verslagen

De verslagen van de op 29 augustus en 5 en 6 september 2011 gehouden fora worden ongewijzigd vastgesteld.

Het gaat om de fora gehouden over:

- Stadsvisie Capelle 2030 (29 augustus 2011);
- Groenvisie (5 september 2011);
- toezeggingen en rondvraag (5 september 2011);
- integraal veiligheidsbeleid 2011-2014 (5 september 2011);
- exploitatieplan project Evertsenstraat (5 september 2011);
- verklaring van geen bedenkingen voor het afwijken van het geldende bestemmingsplan ten behoeve van het project van 23 woningen Merellaan (5 september 2011);
- verklaring van geen bedenkingen voor het afwijken van het geldende bestemmingsplan ten behoeve van het project aan de Meeuwensingel (5 september 2011);
- Marktverordening en Marktreglement (5 september 2011);
- Handhavingsverordening WWB, WIJ, IOAW en IOAZ en intrekken twee verordeningen (5 september 2011);
- Gedragscode politieke ambtsdragers 2011 (5 september 2011);
- actualiseren Archiefverordening Capelle aan den IJssel 1996 (5 september 2011);
- hondenpoepbeleid (6 september 2011).

De heer PONTE wil in de toekomst een formeler punt maken van het vaststellen van verslagen. De VOORZITTER zegt dat toe.

Rondvraag

De heer PONTE gaat in op Sportpark Schenkel en de groenvoorziening aldaar. Aan de vorige raad is de toezegging gedaan om bij de herinrichting van het groen de bewoners te betrekken. Het knelpunt concentreert zich rondom de daar aanwezige tennishal. Die tennishal is momenteel nog gecamoufleerd achter groen. De bomen zouden gekapt worden en vervangen worden door nieuw groen, waardoor er over vijftien jaar weer een groene wal ontstaan zou zijn.

Aangegeven is dat gefaseerd gekapt zou kunnen worden, zodat bewoners niet meteen geconfronteerd worden met de tennishal. Bij bewoners is grote onrust ontstaan en er schijnt een toezegging gedaan te zijn dat de hal op de kopse kanten groen zou worden in plaats van oranje. De vraag is of dat klopt en waarom dat nog niet is gebeurd. Verder wil hij meer informatie over de stand van zaken rondom de gehele herinrichting van het sportpark en het overleg met bewoners daarover. Specifiek wenst hij informatie over het tenniscomplex.

Wethouder VAN SLUIS antwoordt dat aanpassingen aan het groen en het water noodzakelijk zijn om het herinrichten van het sportpark mogelijk te maken. Het uitgangspunt is om het verwijderen van groen en water elders op het park te compenseren en dat is nu ook al zichtbaar. Momenteel wordt er aan de laatste fase van die compensatie gewerkt. Bij de realisatie van groen en water is ook veel aandacht besteed aan de kwaliteit daarvan.

Omdat veel van de beplanting ziek is of in een slechte staat verkeert, ook vanwege achterstallig onderhoud, is daarvoor een kapvergunning aangevraagd. De beplantingssingel is vanwege achterstallig onderhoud volledig aan vernieuwing toe en diverse deskundigen zeggen dat alles weg zou moeten en moet worden vervangen door nieuwe beplanting van hoge kwaliteit. Nieuwe beplanting is gekozen om een grotere aantrekkingskracht te hebben op vogels. Ook is er gekozen voor afwisselende soorten bomen waardoor er meer verblijfsplekken voor dieren zijn. Bomen en struiken blijven ook in de winter groen.

Wat betreft de onrust bij bewoners zal de nieuwe beplanting ervoor zorgen dat de hal van lieverlee minder prominent in het zicht staat. Akoestisch onderzoek toont aan dat beplanting geen effect heeft op het geluid. Een enkele bomenrij schermt ook geen geluid af. Daardoor zal het verwijderen van de beplanting geen effect hebben op de geluidsbelasting. Licht- en geluidsonderzoeken zullen worden uitgevoerd als het complex in gebruik is, wat bij de besluitvorming over het bestemmingsplan ook aan de gemeenteraad is toegezegd.

Het college heeft zich op 1 juli 2011 bereid verklaard om in het kader van overeenstemming met omwonenden over de Groenvisie een aanpassing van de kleur mogelijk te maken. Het gaat om een kleur die in het kleurenpakket valt van de leverancier. Ook moet dat in overleg met de Welstandscommissie gebeuren. Die toezegging is gedaan met de restrictie dat die moet nagekomen kunnen worden binnen het productieproces en het leveringsproces van de aannemer. In die tijd is het niet mogelijk gebleken tot overeenstemming te komen. Nadat er geen overeenstemming met omwonenden kon worden bereikt is de overkapping conform de eerdere besluitvorming aan de hand van het welstandsadvies in een terracottakleur uitgevoerd.

Omwonenden hebben bezwaar gemaakt tegen het afgeven van een kapvergunning. Uiteindelijk is de kapvergunning ingetrokken om alsnog een herziene vorm in te dienen. De herziene vorm heeft te maken met het plan om alles in een keer te kunnen herinrichten.

Het achteraf geven van een andere kleur aan de kopse kanten betekent meerkosten die niet zijn begroot bij de tennisvereniging en de gemeente.

Vanaf het voorjaar 2010 is er regelmatig contact geweest met omwonenden en zijn brieven aan hen gestuurd. Er zijn ook bijeenkomsten voor geïnteresseerden georganiseerd en er zijn afspraken gemaakt met een klankbordgroep van omwonenden. De plaatsgevonden afstemming heeft niet altijd tot overeenstemming kunnen leiden, maar wel is hij van oordeel dat omwonenden door middel van de klankbordgroep voldoende zijn betrokken. De verantwoordelijkheid van het college is om diverse belangen af te wegen en waar nodig tot besluitvorming over te gaan. Een exemplaar van de Groenvisie kan eventueel door de raad worden verkregen. Bij dat document is ook de presentatie van de landschapsontwerper gevoegd die tijdens de informatiebijeenkomst van 22 juni jongstleden is gehouden.

De heer PONTE vat samen dat bij de tennishal alles gekapt zal worden, de nieuwe aanplant over 15 jaar volgroeid zal zijn en de terracottakleur blijft gehandhaafd. Toegezegd is dat bewoners mogen meedenken en praten over de inrichting van Sportpark Schenkel.

Vervolgens gaat hij over naar zijn tweede vraag. Wethouder Faassen heeft in de raadsvergadering van juni 2011 toegezegd dat de wachtlijst voor schuldhulpverlening teruggebracht zou worden van 14 weken naar 3 tot 4 weken, wat in de tweede helft van 2011 gerealiseerd zou kunnen worden. Hij informeert naar de stand van zaken, vraagt of die toezegging nog steeds gerealiseerd kan worden en wil de ontwikkeling van de wachtlijst weten.

Wethouder HARTNAGEL antwoordt dat een pilot is gestart om de wachtlijst zo snel mogelijk te reduceren. Een budgetconsulent houdt zich uitsluitend met die wachtlijst bezig. De wachtlijst is inmiddels teruggelopen tot 3 tot 4 weken. In 2009 was de instroom 303 personen, in 2010 406 personen en tot en met september 2011 350 personen. Het aantal lopende projecten tot en met september 2011 bedraagt 489. Als raadsleden meer cijfers willen weten over de uitstroom zijn die te verkrijgen in een collegebrief.

De heer PONTE stelt daarop geen prijs en vindt het belangrijkste dat de wachttijd tot een maximum van 4 weken ook bij een toenemend aantal cliënten gerealiseerd kan worden. Hij neemt aan dat dat kan en vindt de onderbouwing tot nu toe voldoende.

Wethouder Faassen heeft in september 2011 een evaluatie van het armoedebeleid toegezegd en daarop wacht hij met smart, omdat de financiering van het huidige armoedebeleid in 2012 afloopt. Hij hoopt op een goede discussie voorafgaand aan het beschikbaar stellen van nieuwe gelden voor het armoedebeleid. Hij is daarom benieuwd naar de stand van zaken wat betreft de evaluatie en vraagt wanneer die te verwachten is.

Wethouder HARTNAGEL geeft aan dat de toezegging niet nagekomen kan worden. De evaluatie is namelijk complexer dan verwacht en die zal begin volgend jaar beschikbaar komen. Op 25 oktober wordt een armoedeconferentie gehouden en dan komt er een kort evaluatie. Ambtelijk heeft men zich verkeken op de grote hoeveelheid werk, wat te maken heeft met de vele voorzieningen en de complexe financieringsstructuur. De impact van het rijksbeleid moet heel goed bekeken worden en dat vraagt meer tijd.

De heer HOLKAMP memoreert dat het college op 4 oktober heeft besloten om de leden van de Capelse jeugdraad een vrijwilligersvergoeding te gaan betalen en hij vraagt welk signaal het college daarmee heeft willen afgeven aan de Capelse jeugd. De jeugd is namelijk ook op andere plekken actief waar geen beloning tegenover staat. Bij maatschappelijke stages op scholen wordt geleerd dat mensen ook vrijwilligerswerk kunnen doen zonder dat men ervoor betaald krijgt. Hij informeert naar de insteek van het college hierbij en verder wil hij dat er verkiezingen voor de Capelse jeugdraad plaatsvinden en hij vraagt of het college ook naar die optie kan kijken.

Wethouder HARTNAGEL wijst op het respect voor de jeugdraad. De jeugdraad doet heel veel werk, zoals het organiseren van een preparty en het maken van het blad Spraakwater. De vergoeding bedraagt € 30,- per vergadering. Het college wil jeugdraadsleden betrokken houden. Het is momenteel lastig om vrijwilligers te krijgen en te houden. De jeugdraadsleden worden niet vertroeteld, maar als zij moeten kiezen wil het college ze overhalen om te kiezen voor de jeugdraad. Capelle aan den IJssel heeft gekozen voor participatie van de jeugd in het beleid en zij denkt dat de gemeente daarbij in Nederland voorloper is. De Capelse jeugdraad kan bestaan uit 33 leden, maar dat aantal wordt niet gehaald, zodat er geen verkiezingen worden gehouden. Als jeugdraadsleden 23 jaar worden, moeten zij uit de jeugdraad treden. Jeugdraadsleden moeten ingeschreven staan in Capelle aan den IJssel en het lidmaatschap van de jeugdraad geldt voor minimaal een jaar tot het 23^{ste} jaar.

De heer PONTE had het correct gevonden als het college de raad in een vroegtijdig stadium zou hebben geïnformeerd over het niet kunnen nakomen van de toezegging over het evalueren van het armoedebeleid.

De VOORZITTER sluit het forum om 19.30 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,
de secretaris, de voorzitter,

Verslag van het forum Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan, gehouden op maandag 10 oktober 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in de Van Arembergzaal, aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer A. C. Lange;
volksvertegenwoordigers	:	mevrouw V. King-de Hoog, raadslid Leefbaar Capelle; de heer H.S. Saritas, raadslid PvdA; de heer J. Janson, raadslid PvdA; mevrouw C.M. Klever-Nieuwenhuis, raadslid VVD; de heer drs. S. van Loef, raadslid VVD; de heer ing. M. van Wijk, raadslid D66; De heer P.S. Mulder, raadslid SGP; de heer D.S.P.P.M. de Vries, burgerraadslid CDA; de heer drs. M.K.A. Grauss, raadslid ChristenUnie; de heer J.R. van der Sloot BCom, raadslid SP; de heer ing. P. Ras, burgerraadslid GroenLinks; de heer ing. J.T. van Zwienen, burgerraadslid CAPELLE.Nu!;
secretaris	:	mevrouw drs. T.A. de Mik;
portefeuillehouder	:	de heer J. van Winden, wethouder;
ambtelijke ondersteuning	:	de heer drs. A.R. Ruijmgaart RA MGA;
notulist	:	de heer H. Veenstra (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van het forum geen personen aanwezig.

De VOORZITTER opent het forum en heet allen welkom.

De heer VAN LOEF merkt op dat het er weliswaar op lijkt dat hier sprake is van een lastenverlichting, maar vraagt zich af of er niet een addertje onder het gras zit. Tabel 14 is, naar hij heeft begrepen, indicatief. Kan het er toch niet toe leiden dat in de toekomst kosten in rekening zullen worden gebracht bij de belastingbetaler?

De heer MULDER concludeert dat de verlaging van het grote bedrag op enig moment zal kruisen met een jaarlijks hogere verhoging. Hij is benieuwd of de wethouder er enig idee van heeft welke koers dan moet worden gevaren.

Landelijk wordt momenteel gestreefd naar efficiencywinst in rioolbeheer en watertaken. De wethouder verzoekt hij aan te geven in hoeverre dit ook voor de gemeente Capelle aan den IJssel zal gelden. De waterberging zal hierin ongetwijfeld ook een plek krijgen. In onderdeel 3 wordt iets over verantwoordelijkheden geroepen en het spreekt vanzelf dat daarbij vooral de burger zelf aan zet is. Het en der worden momenteel tuintjes bestraat, wat volgens hem niet gunstig is voor de waterberging. In de communicatie zal daaraan zijns inziens de nodige aandacht besteed moeten worden. Als deeloplossing kan hieraan ook bij de herstructurering aandacht worden besteed, maar als het geherstructureerde op een hoger plan wordt gesitueerd, à la de Hoven, zal dat negatieve bijeffecten hebben. Hij hoopt dat de wethouder daarover iets kan zeggen.

De heer VAN WIJK vraagt zich af of wat hier wordt gedaan niet tot meer risico's zal leiden en hoe zeker de langetermijnprognoses zijn. Is hier ook een risicoanalyse uitgevoerd en hoe betrouwbaar is dit scenario?

Z.O.Z.

De heer RAS memoreert dat de transformatie van de begroting naar aanleiding van de nieuwe scholen ten doel had te voorkomen dat opnieuw een situatie zou ontstaan waarin ineens een heleboel geld zou nodig zou zijn, vandaar dat voortaan meer gespaard zou moeten worden. Volgens hem was dat al het geval in variant 1, waarin als het ware gespaard werd voor voorzieningen die in de toekomst nodig zijn. Variant 2 komt er echter op neer dat gewoon gewacht wordt totdat uitgaven gedaan zijn, om dan te beginnen met afschrijven. Hij begrijpt dan ook niet waarom hier variant 2 wordt voorgesteld.

De heer MULDER werpt tegen dat de transformatie vooral is bedoeld om niet meer te reserveren voor de toekomst, maar de kosten die worden gemaakt uit te smeren over de periode waarin gebruik wordt gemaakt van de voorziening. De investering die wordt gedaan wordt zo ten laste gebracht van het resultaat dat met die investering in de komende jaren wordt bereikt. Volgens hem komt dat overeen met variant 2.

De heer RAS repliceert dat de desbetreffende motie indertijd is aangenomen omdat er geen spaarpotje was voor de scholen.

De heer MULDER beaamt dat motie 1 op de scholen was gericht. Motie 2 echter, die is overgenomen door het college, betrof de breedte van het beleid en daarmee houdt de transformatie verband.

De heer RAS zal die motie daarop nog eens nalezen.

Inmiddels is een persbericht de deur uitgegaan met de mededeling dat de rioolbelasting omlaag gaat. In de raad is dat nog niet besproken en waar het hier een stelselwijziging betreft, vraagt hij zich af of de raad hiermee niet buitenspel is gezet.

In het verleden is er veel gedoe geweest over het rotten van palen die voor de fundering worden gebruikt. Blijkens het plan is de gemeente daarvoor nu aansprakelijk, wat de vraag doet rijzen of hier sprake is van een nieuwe situatie vergeleken met het verleden en wat daarvan de consequenties zijn.

In verband met het stijgen van de zeespiegel en de klimaatverandering, waardoor extra regenbuien te verwachten zijn, worden problemen voorzien met de waterafvoer. Weliswaar is daarmee in het plan rekening gehouden, maar het is de vraag of dat voldoende is. Tegen die achtergrond is het ook de vraag of het verstandig is de belasting, die per slot van rekening een doelbelasting is, nu te verlagen. Bovendien is Capelle aan den IJssel in de afgelopen 40 jaar sterk gegroeid en is de even oude riolering qua vervanging nu aan een piek toe als het goed is. Ook in dat opzicht lijkt het hem onlogisch de belasting te verlagen.

Mevrouw KING-DE HOOG neemt aan dat het geen betoog behoeft dat Leefbaar Capelle blij is dat de prijzen dalen in plaats van stijgen; dat heeft zij de burgers immers beloofd. Wat zij zich wel afvraagt is hoe gehandeld zal worden als er ernstige problemen ontstaan. Hoewel een vrij moeilijk technisch verhaal is voorgelegd, heeft zij begrepen dat in 2035 het niveau van nu zou zijn bereikt als het op deze manier wordt uitgevoerd en dat het in 2050, cumulatief alle jaren bij elkaar opgeteld, even hoog zou zijn.

De heer VAN WIJK stelt aansluitend hierop de vraag of de stijging op een gegeven moment zal stoppen, of zal blijven doorlopen.

De heer VAN ZWIENEN merkt op dat de tabel weliswaar een mooi beeld laat zien van stijging, maar dat de werkelijkheid meestal weerbarstiger is, omdat rioleringen slechter kunnen zijn, of ineens veel harder kunnen wegzakken dan gepland. Hij vraagt zich dan ook af in hoeverre een bepaalde marge of reserve kan worden ingebouwd om de kostenfluctuatie per jaar wat gelijkmatiger te laten verlopen.

Een andere vraag heeft met waterbeheer te maken. Ondanks de bestaande baggerplannen zijn de werkzaamheden in het hele 's-Gravenweggebied ineens stopgezet. Heeft dat met dit plan te maken, met bezuinigingen, of zijn er andere redenen waarom met het baggeren in bepaalde delen van Capelle aan den IJssel is gestopt?

De heer VAN DER SLOOT spreekt namens de SP blijdschap uit over deze lastenverlichting voor de burgers. Het is best een fors verschil en dat doet bij hem de vraag rijzen of de gemeente zich op den duur niet zelf in de vingers zal snijden. Capelle aan den IJssel is immers een gemeente waarin de grond best snel zakt en ook de rioleringen sneller verzakken. De reserve is nu nog aanzienlijk, maar de bodem daarvan zou wel eens snel in zicht kunnen komen.

In het weekend heeft hij gepoogd de rioolheffing van Capelle aan den IJssel te vergelijken met die in andere gemeenten in de omgeving, maar daarbij is hij gestuit op een wirwar van gemeentelijke websites die nogal slecht zijn. Hij hoopt dat de wethouder nu het verschil kan aangeven met andere gemeenten.

De heer DE VRIES verwijst naar het gebeuren in de Kanaalweg. De wethouder legt hij de vraag voor of onderzocht is of het mogelijk is om bij delen waar de impact groot is de riolering en de leidingen in leidingstraten aan te leggen. Het CDA vraagt zich voorts af of de wijze van financieren in variant 2 stabiel is bij grote uitgaven en of grote investeringen op lange termijn niet risicovoller zijn, bijvoorbeeld bij plotselinge, grote onvoorziene uitgaven.

De heer SARITAS brengt naar voren dat ook de PvdA uiteraard content is met het feit dat de burgers minder belasting hoeven te betalen. De fractie vraagt zich echter wel af wat de burger zal moeten betalen als de rioleringen ineens veel duurder worden.

De heer GRAUSS concludeert dat het voorstel in lijn is met eerdere besluiten die zijn genomen. Het is heel mooi dat in deze tijd op deze manier met financiën kan worden omgegaan. De fractie ChristenUnie is vooral geïnteresseerd in de langetermijneffecten en hoopt dat hieruit in een latere fase geen negatieve gevolgen zullen voortvloeien.

Wethouder VAN WINDEN deelt mee dat hij zich voor het beantwoorden van enkele financieel-technische vragen zal laten bijstaan door de heer Ruijmgart.

Welk addertje onder het gras de heer Van Loef vermoedt bij tabel 14, is hem niet duidelijk. Door het voorstel worden de kosten op de juiste plaats en op het juiste moment gelegd. Bij het tot nu toe gevolgde systeem bestonden wel steeds plannen om een aantal zaken te vervangen, maar daarin trad nogal wat vertraging op, wat er uiteindelijk in resulteerde dat maar steeds reserves werden opgebouwd. In het kader van de transformatie van de gemeentebegroting, die overigens niet alleen te maken heeft met de scholen, is vastgesteld dat het niet aangaat die reserveringen maar te blijven opbouwen, zeker niet in een systeem volgens hetwelk de kosten die worden gemaakt ten laste van de burgers mogen worden gebracht. Dat is de reden geweest om te kiezen voor variant 2.

De heer VAN LOEF verduidelijkt dat zijn vraag of hier echt sprake is van een verlaging van de lasten is ingegeven door de term 'indicatief', alsmede door de volgende tekst in de oplegnotitie: *"Pas als de investeringen daadwerkelijk zijn gepleegd, worden de kosten daarvan in rekening gebracht bij de belastingbetaler."*

De heer RUIJMGAART licht toe dat het voordeel van variant 2 ten opzichte van variant 1 is gelegen in het feit dat ze is gebaseerd op de kapitaallasten van feitelijk gedane investeringen. In het huidige systeem worden voorgenomen investeringen al bij de belastingbetaler in rekening gebracht, zodat, als projecten in de tijd getemporiseerd worden, het geld al is geïnd. De voorziening 'herstel rioleringen' bevat € 10 miljoen, een bedrag dat al bij de Capelse belastingbetaler in rekening is gebracht zonder dat daarvoor tot op de dag van vandaag werkzaamheden zijn verricht.

De heer RAS brengt daartegen in dat aan het bezwaar dat nu al geld in rekening wordt gebracht, terwijl het werk moet nog worden uitgevoerd, ook tegemoet kan worden gekomen door het bedrag in variant 1 omlaag te brengen, om het weer langzaam op te voeren als de reserve te laag is geworden.

De heer MULDER weersprekt dat. De filosofie die aan de transformatie ten grondslag ligt is dat de begroting op peil wordt gebracht voor de uitgaven die moeten worden gedaan. Bij variant 1 gaat het erom of er voldoende geld is om die uitgaven te doen. Als het geld uit eenmalige opbrengsten komt, kunnen die uitgaven prima worden gedaan en merkt iemand er iets van, maar bij vervanging rijst een groot probleem omdat er nooit rekening mee is gehouden en het geld dan ineens opgehoest moet worden. Met de transformatie wordt geprobeerd dat om te buigen, zodat men altijd voorbereid is op de uitgaven die moeten worden gedaan.

De heer RAS constateert dat hiermee wordt geredeneerd vanuit de filosofie van de transformatie. Zijn stelling is echter dat het ook op de oude manier zou kunnen, zoals het jarenlang is gedaan. Daarmee wordt weinig risico gelopen en bovendien heeft men zo veel meer vet op de botten voor tegenvallers. Zelf heeft hij het idee dat het argument van de transformatie erbij is gehaald, omdat men op korte termijn een belastingverlaging wilde realiseren.

De heer VAN WIJK vraagt zich ook af waarvan de investeringen in de toekomst betaald zullen worden.

Wethouder VAN WINDEN verzoekt de heer Ruijngaart straks op deze financieel-technische vragen in te gaan.

De vraag van de heer Mulder wanneer de verlaging van de bedragen zal kruisen met een jaarlijkse verhoging is inmiddels al beantwoord door mevrouw King: in het jaar 2035 zal men op het kruisend niveau zitten en pas in 2050 zal het cumulatieve evenwicht zijn bereikt. Het bedrag wordt nu met € 82,-- verlaagd en in 2035 zal de burger er per saldo € 1.037,-- beter van zijn geworden in die periode.

De heer RAS verzoekt om een nadere toelichting. Het betreft hier namelijk een doelbelasting en hij ziet niet in hoe de burger daar wijzer van kan worden. De burger betaalt immers alleen voor wat uitgevoerd wordt.

Wethouder VAN WINDEN bevestigt het laatste. In variant 2 wordt de burger er jaarlijks wijzer van, omdat nu geen reserveringen behoeven te worden gedaan, zoals in het verleden wel werd gedaan zonder dat daarvoor echt een product werd geleverd. De burger betaalt dus alleen datgene wat aan kosten wordt gemaakt.

Met betrekking tot de waterberging zijn veel calculaties uitgevoerd. Op basis van de huidige klimaatverwachtingen is er tot 2050 geen reden om extra waterberging te creëren. Wellicht zouden in het jaar 2100 problemen kunnen rijzen, maar dan kan in 2050 altijd nog worden gezien of daarvoor aanvullende maatregelen moeten worden getroffen, die overigens in Capelle aan den IJssel van betrekkelijk geringe omvang zouden zijn, hoe merkwaardig dat misschien ook klinkt.

De toenemende verstening van tuintjes is inderdaad een punt van aandacht. Bij herstructurering zal in de plannen gezorgd moeten worden voor voldoende groen en blauw.

In antwoord op de vraag van de heer Van Wijk of hier ook een risicoanalyse is uitgevoerd deelt hij mee dat in het voorliggende systeem niet alleen rekening wordt gehouden met risico's, maar ook met eventuele calamiteiten. Als zich een ernstige calamiteit voordoet die heel veel geld kost, komt die pas het jaar daarop weer in beeld.

Wat de heer Ras precies heeft bedoeld met de consequenties van rotte palen is hem niet helemaal duidelijk. Hij ziet in ieder geval niet in waarom de invoering van dit systeem ineens tot andere consequenties zou leiden.

Volgens de heer Ras zou een belastingverlaging op dit moment niet verstandig zijn. Daar tegenover stelt hij dat de burgers niet meer moeten worden belast dan nodig is.

Op de stijging van de zeespiegel is hij in het voorgaande al impliciet ingegaan. Hij herhaalt dat tot 2050 geen enkel probleem te verwachten is met de waterberging.

Tot de heer Van Zwienen, die ervoor waarschuwde dat rioleringen vaak slechter zijn dan gepland, merkt hij op dat bij rioleringen wordt gerekend met een gemiddelde levensduur van een jaar of veertig, maar dat in de praktijk tot nu toe gebleken is dat ze vaak langer meegaan dan waarop gerekend was.

De baggerplannen voor het 's-Gravenweggebied zijn toevallig vrijdag en vandaag nog even doorgenomen. Ze zullen dit jaar nog worden uitgevoerd.

Hoe het precies gesteld is met de rioleringskosten in andere gemeenten kan hij de heer Van der Sloot nu niet vertellen. Op de site van de Coelo Atlas kunnen al die gegevens echter worden teruggevonden. Capelle aan den IJssel stond er in die vergelijking nooit slecht voor en hij gaat ervan uit dat het inmiddels alleen maar beter is geworden.

Of er gedacht is aan leidingstraten kan hij de heer De Vries niet zeggen. Waar een riolering moet worden vervangen, wordt echter wel rekening gehouden met een zo efficiënt mogelijke wijze van aanleggen.

De heer DE VRIES verduidelijkt dat hij vooral heeft gedoeld op de wegen en straten die een grote impact hebben in het Capelse, zoals onlangs de Kanaalweg. Het kan aanbeveling verdienen die leidingen in de toekomst niet meer los in de grond te leggen, maar in leidingkanalen, waardoor ze ook gemakkelijker te vervangen zijn.

Wethouder VAN WINDEN erkent dat zich met de Kanaalweg een lastig probleem heeft voorgedaan.

Het was echter ook veertig jaar geleden dat daar iets aan de riolering was gedaan en dan kan zoiets gebeuren. Er zijn vast mogelijkheden om het nog efficiënter te doen, maar daarmee zullen ongetwijfeld ook hogere kosten zijn gemoeid en daarin zal dan een afweging moeten worden gemaakt.

De heer RUIJMGAART vervolgt met de financieel-technische vragen.

Gevraagd is wanneer de bodem van de reserve zal zijn bereikt bij de omslag van variant 1 naar variant 2. De reserve bevat momenteel een bedrag van € 10 miljoen. Variant 2 voorziet erin dat dit bedrag als eerste wordt besteed aan projecten die al lopen en in 2011, 2012 en 2013 verder worden opgestart en dat pas daarna feitelijk kredieten worden aangevraagd. De kapitaallasten komen dan ten laste van de rioolheffing op het moment dat de investering feitelijk heeft plaatsgevonden. Volgens het voorliggende VGRP zou de bodem in 2011 in zicht komen, maar zelf verwacht hij dat de feitelijke leegloop zal doorlopen naar 2012, en misschien zelfs tot een deel van 2013. Pas vanaf dat moment wordt vervolgens weer opgebouwd naar nieuwe lasten voor nieuwe projecten. Het is de bedoeling dat met het groeien van de kapitaallasten ook het tarief conform stijgt. In het nieuwe systeem zal de ambtelijke organisatie waakzamer zijn, om te voorkomen dat te vroeg te veel belasting wordt geheven van de belastingbetaler. Variant 2 is wat dat betreft een stabiel systeem, dat ook grote fluctuaties voorkomt. Als voorzien wordt dat de komende jaren forse investeringen nodig zijn, zou het geld daarvoor in de huidige variant nu al moeten worden opgelegd. In het nieuwe systeem echter wordt 1/25^{ste} deel van dat bedrag in rekening gebracht. Door het gebruikmaken van het systeem van kapitaallasten worden ook de risico's afgevlakt, namelijk steeds voor 1/25^{ste} deel. In bijlage 8 is de verwachte levensverwachting van het gemeentelijk rioleringsstelsel genoemd. Per wijk en per buurt is aangegeven hoe de voorbelasting heeft plaatsgevonden en wat de kwaliteit is van het rioolstelsel, waarbij een onderscheid is gemaakt tussen 'goed' en 'matig', en gelukkig is het laatste slechts in een tweetal gevallen van toepassing: 's-Graveland, dat nu volledig op de schop ligt, en Rivium. In het algemeen is in de berekeningen rekening gehouden met een levensduur van 25 jaar, terwijl die voor wijken als bijvoorbeeld Schollevaar is gesteld op 35 tot 40 jaar. Bij de overgang van variant 1 naar variant 2 is door het college besloten deze stelselwijziging mee te nemen in de eindevaluatie van het IBOR. In de reguliere exploitatielasten wordt rekening gehouden met een bedrag van drieënhalve ton voor calamiteiten.

Gevraagd is tenslotte of het tarief blijft stijgen met een steilere hellingshoek, of dat ze op enig moment afvlakt. Uiteraard is het laatste het geval. Uitgegaan wordt van een gemiddelde levensduur van 25 jaar bij de berekening van de stijging van de tarieven. De technische levensduur ligt echter hoger en dat betekent automatisch dat de kapitaallasten van de investeringen nu leiden tot een stijging, maar een investering die in 2011 plaatsvindt gaat 25 jaar mee, zodat vanaf 2036 die stijging afvlakt.

De heer SARITAS vat samen dat in de nieuwe systematiek 1/25^{ste} deel van het bedrag in rekening wordt gebracht en dat de kosten pas worden betaald als ze worden gemaakt. Blijkens de kruistabel zou in 2035 het niveau gelijk zijn getrokken. Op dat moment is bijna alles vernieuwd en wordt weer 40 jaar gewacht tot alles opnieuw vernieuwd moet worden. Begrijpt hij goed dat nu een belastingvoordeel ontstaat van twee jaar en dat daarna tot 2035 een sterke stijging wordt doorgevoerd?

De heer RUIJMGAART kan dat gelukkig ontkennen. De overstap van variant 1 naar variant 2 levert voor 2012 een voordeel op van 82 euro. De tarieven worden geïndexeerd. In de huidige variant wordt 5 euro extra op de tarieven gezet, in de nieuwe variant wordt dat 10 euro, wat bij lineaire extrapolatie betekent dat het voordeel in 2013 ten opzichte van het huidige systeem niet 82 euro is, maar 79 euro, vervolgens 76 euro en zo vervolgens. Cumulatief komt het voordeel tot 2035 uit op een bedrag boven duizend euro dat minder in rekening is gebracht voor de uitgaven. Zijn verwachting is dat na 2035 de stijging zal afvlakken, omdat dan weer de eerste vervangingen aan bod komen van de vervangingen die nu plaatsvinden. Nu wordt gerekend met 1/25^{ste} deel, maar het lijkt hem verstandig goed na te denken over de vraag of dat bij alle vervangingen moet gebeuren en of het niet beter is om bijvoorbeeld bij Schollevaar, waarvoor de komende jaren grote projecten op stapel staan, een levensduur van 30 jaar aan te houden, aldus rekening houdend met een marge van een fors aantal jaren.

De heer MULDER wijst erop dat de reserve van € 10 miljoen hoe dan ook uitgeput dreigt te raken, los van de vraag of al dan niet wordt overgestapt op een ander systeem. Uitgaven die nu worden gedaan gaan immers van die reserve af. Om een afweging te kunnen maken tussen de varianten 1 en 2 is het van belang te weten hoe het tarief zich zal ontwikkelen als voor variant 1 zou worden gekozen. Het toevoegen van een bedrag van 5 euro kan op de korte termijn wel soelaas bieden, maar als de reserve op is zal het wel doorberekend moeten worden in het tarief en wat gebeurt er dan?

De heer SARITAS oppert dat in variant 2 sprake is van virtueel geld en in variant 1 van echt geld. Volgens hem zit daarin het verschil voor de burger.

De heer MULDER repliceert dat het virtuele geld in variant 2 op korte termijn ook werkelijkheid wordt en dat dan direct een forse stijging moet worden betaald.

De heer RUIJMGAART zet uiteen dat in alle GRP's – nu VGRP geheten – wordt aangegeven wat gepland was in het vorige vijfjaarstijdvak en wat feitelijk weer doorschuift naar de nieuwe periode. Er is dus een tendens van het vooruitschuiven van geplande investeringen. De zorg van de heer Mulder richt zich in feite op het omgekeerde, namelijk dat de uitgaven voor de projecten sneller gaan dan wat aan belasting wordt geïnd en dat de kosten daarvan hoger zijn. In de praktijk is dat echter niet het geval, wat ook blijkt uit het feit dat de voorziening nu een bedrag van € 10 miljoen bevat. Zou een investering moeten worden gedaan van € 3 miljoen à € 3,5 miljoen, zoals nu feitelijk wordt gedoteerd aan de voorziening, dan zou die in de huidige variant voor de volle honderd procent moeten worden opgebracht door de belastingbetaler. In variant 2 gebeurt dat voor slechts 1/25^{ste} deel van de volle investering. Hij deelt niet de zorg dat de voorziening heel snel uitgeput zal raken, maar als het al zo zou zijn, dan is het effect daarvan in de huidige variant vele malen groter dan in variant 2.

De heer VAN WIJK nuanceert dat dit het effect betreft op dát moment, uiteindelijk wordt immers door de tijd heen precies hetzelfde betaald. Volgens hem is nu alleen sprake van een betere prognose van de toekomstig te verwachten kosten, die leidt tot de conclusie dat het tarief op dit moment te hoog is. Dat zo zijnde, vraagt hij zich af of het reëel is voor te stellen dat tarief met 5 euro te laten stijgen. In feite wordt zo de variant met een verhoging van 5 euro per jaar afgezet tegen een variant die van een heel andere prognose uitgaat.

De heer RUIJMGAART verzekert dat wel degelijk van dezelfde prognoses en investeringsuitgaven wordt uitgegaan, zij het met een ander effect.

De heer RAS concludeert dat het uiteindelijk voor de burger niet uitmaakt of voor variant 1 of voor variant 2 wordt gekozen, omdat het hoe dan ook een doelbelasting blijft. Wordt de belasting nu verlaagd, dan zal ze binnenkort toch weer moeten worden verhoogd. Vraag is wanneer het voor de burger het fijnste is, want er zijn ook voorspellingen dat het in de komende jaren pas echt problematisch wordt. De vraag over de houtrot is niet echt beantwoord. De nadelen daarvan voor de burgers zijn in het stuk beschreven. In het verleden was dat niet het probleem van de gemeente, maar expliciet is nu aangegeven dat de gemeente ook verantwoordelijk is voor de grondwaterstand en hij vraagt zich af wat daarvan de consequentie is.

De heer VAN LOEF uit zich positief over de nieuwe systematiek en geeft daarom de voorkeur aan variant 2.

Wethouder VAN WINDEN verzoekt de heer Ras hem de problematiek van de houtrot per mail nog eens uiteen te zetten, waarna daarop zijnerzijds eveneens per mail antwoord zal worden gegeven.

De VOORZITTER vraagt of het voorliggende stuk als hamerstuk kan worden geagendeerd.

De heer RAS maakt het voorbehoud dat hij hierover eerst de fractie nog wil raadplegen.

De VOORZITTER concludeert dat het vooralsnog als hamerstuk kan worden geagendeerd. Hierna sluit hij het forum.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,
de secretaris, de voorzitter,