

**Verslag van het forum over de gewijzigde vaststelling bestemmingsplan “’s-Gravenland” en het principeverzoek ’s-Gravenweg 213, gehouden op maandag 28 november 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in de Van Duvenvoorde/Van Polanenzaal, aanvang 20.45 uur**

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer mr. A. Weggeman;
volksvertegenwoordigers	:	mevrouw V. King-de Hoog, raadslid Leefbaar Capelle; de heer J. Janson, raadslid PvdA; de heer N.C. van Veen, raadslid VVD; de heer drs. S. van Loef, raadslid VVD; de heer ing. M. van Wijk, raadslid D66; de heer dr. M. W. van Buuren, raadslid SGP; de heer D.S.P.P.M. de Vries, burgerraadslid CDA; mevrouw A. Glastra, raadslid ChristenUnie; de heer J.R. van der Sloot, raadslid SP; de heer ing. J.T. van Zwienen, burgerraadslid CAPELLE Nu!
secretaris	:	mevrouw mr. dr. P.A. Kottenhagen-Edzes;
portefeuillehouders	:	de heer J. van Winden, wethouder; de heer D.P. van Sluis, wethouder;
ambtelijke ondersteuning	:	mevrouw Smits;
notulist	:	de heer A. de Krom (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van het forum twee personen aanwezig.

---

De VOORZITTER opent het forum en heet allen welkom.

***Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan “’s-Gravenland”***

De heer VAN WIJK stelt vast dat actualisatie van bestemmingsplannen verplicht is en voor zover het gaat om het vastleggen van de huidige situatie vindt hij dat een goed document voorligt. Wel vindt hij het ongewenst dat het college volhardt in het onnodig inperken van de vrijheid van inwoners om hun eigen bezit naar eigen inzicht en behoeften te kunnen gebruiken. Daardoor werpt het college volgens hem onnodige belemmeringen op voor startende ondernemers en aangepast wonen. Het gaat hem daarbij om beperkingen in het gebruik van de garages. Dat bevreemdt hem, omdat het college meer ondernemingen aan huis en leeftijdsfasebestendige wijken wil hebben.

Het voorstel dat D66 in een raadsvergadering heeft gedaan zou in de praktijk volgens hem even goed hebben uitgepakt voor de parkeerdruk. Parkeerproblemen op een enkele locatie in ’s-Gravenland worden zijns inziens veroorzaakt door parkeerders van buiten de wijk en zouden anders opgelost moeten worden. Gelukkig worden bestaande gevallen gelegaliseerd, zoals een reactie op de vele inspraakreacties aangeeft, maar hij betreurt de daarmee gecreëerde rechtsongelijkheid voor nieuwe gevallen. Daarvoor was wat D66 betreft de actualisatie van een bestemmingsplan niet bedoeld.

De heer VAN ZWIENEN informeert naar de opbouwen, de garages en het fietspad.

De heer VAN BUUREN stelt vast dat het voorstel naadloos aansluit bij de vastgestelde uitgangspunten.

De heer VAN LOEF vindt het belangrijk om bestemmingsplannen te actualiseren. Hij stelt vragen over de dakopbouwen, parkeren en de relatie met de Structuurvisie en informeert waarom toch dakopbouwen aan de Scarlattistraat worden toegestaan en de stedenbouwkundige achtergrond daarvan.

**Z.O.Z.**

Het verbod tot het onttrekken van een garage aan de bestemming is een mooi verhaal, maar de vraag is hoe dat in de praktijk werkt en of het mogelijk is om op basis van een bestemmingsplan te handhaven. De Structuurvisie 2005 stelt dat zakelijke dienstverlening als onderdeel van de woonbuurt zal worden ontwikkeld en hij vraagt hoe dat zich verhoudt tot het verbod om garages anders dan voor parkeren van auto's te gebruiken. Veel zzp'ers gebruiken hun garage namelijk om een eerste bedrijf op te starten en de vraag is of de gemeente dat faciliteert. Ten slotte vraagt hij of de Parkeernota actualisatie behoeft.

De heer JANSON stelt dat men mensen niet kan verplichten om hun garage als zodanig te gebruiken en vraagt hoe dat punt zal worden gehandhaafd en hoe het communicatietraject met bewoners is verlopen.

Wethouder VAN WINDEN merkt op dat al een aantal keer is gesproken over het bestemmingsplan en de zaken die daarbij horen. Inspraakreacties zijn verwerkt. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen en er zijn geen zienswijzen ingediend. Alles is nu geregeld en wat nu voorligt zijn enkele redactionele wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Gevoerde discussies over zaken wil hij niet overdoen.

Mevrouw SMITS vult aan dat het bestemmingsplan een titel is om te handhaven. De gemeente heeft in beginsel een handavingsplan en moet kijken of zaken gelegaliseerd kunnen worden. Parkeerplaatsen op eigen erf mogen niet aan die bestemming onttrokken worden, wat op een aantal plaatsen wel is gebeurd. Het bestemmingsplan is dan een titel om te handhaven en het is een keuze van de gemeente of zij dat traject ingaat. Er is een zestal gevallen waar parkeerplaatsen op eigen erf aan hun bestemming zijn onttrokken en daarvan heeft het college besloten om het handavingstraject in te gaan.

De heer JANSON zegt dat een gemeente niet kan handhaven als bewoners hun auto niet in hun garage zetten.

Mevrouw SMITS beaamt dat men iemand niet kan verplichten om gebruik te maken van een garage.

Er zijn ook mensen die geen auto hebben en daarom is de bestemming primair stallingsruimte en secundair berging. Het gaat erom dat de ruimte beschikbaar blijft. Men kan dus niet afdwingen dat mensen een auto daarin zetten, maar als er een tekort aan ruimte is kan de gemeente aangeven dat inwoners hun auto in hun garage kunnen zetten.

De heer VAN BUUREN constateert dat het college kiest voor een bepaalde pragmatiek, waarbij er bij knelpunten teruggegrepen wordt op een bepaling door te handhaven.

De heer JANSON begrijpt dat toch anders.

Mevrouw SMITS zegt dat er al een tekort gesignaleerd is aan parkeerplaatsen, wat bewoners al hebben aangegeven. De keuze om te zeggen dat garages niet onttrokken mogen worden aan hun bestemming is gemaakt om de problematiek niet verder af te wenden op de openbare ruimte. In het voorliggende bestemmingsplan wordt meer expliciet verwoord wat impliciet al niet mocht in het oude bestemmingsplan. Het gaat om zes adressen waarbij men het parkeren op eigen erf door middel van hekwerken of beplanting fysiek onmogelijk heeft gemaakt. In de meeste gevallen betreft het een simpele ingreep om weer parkeren mogelijk te maken.

De heer VAN LOEF stelt dat men bij inwoners nooit kan afdwingen om een auto in de garage te zetten.

De heer VAN WIJK meent dat het bij de zes gevallen niet om garages gaat. De gevallen waar het garages betreft worden volgens hem gelegaliseerd, wat voor hem een duidelijke aanwijzing dat handhaven niet zal lukken.

Mevrouw SMITS reageert dat die keuze ook is gemaakt bij de nota van uitgangspunten, waarbij is voorgesteld om de aan de bestemming onttrokken garages te legaliseren en daarvoor het handavingstraject niet in te gaan. Vanaf dit moment wordt echter een lijn getrokken dat garages niet aan hun bestemming onttrokken mogen worden.

De heer JANSON vraagt of mensen in 's-Gravenland al dan niet verplicht worden om op eigen terrein te parkeren en of daarop wordt gehandhaafd. Volgens hem zijn er op eigen terrein parkeerplaatsen zat, maar mensen parkeren daarop niet.

Mevrouw SMITS antwoordt dat mensen niet verplicht kunnen worden om daar te parkeren, maar wel moet er de mogelijkheid zijn om dat te doen. Als dat niet als uitgangspunt is vastgesteld in het bestemmingsplan was die ruimte verloren gegaan. Nu kan men fysiek op eigen terrein parkeren en verernstigt de problematiek in het openbaar gebied niet.

### **Tweede termijn**

De heer VAN ZWIENEN gaat in op handhaving en vraagt of boa's op grond van de APV kunnen handhaven op parkeren op eigen terrein. Als dat niet kan worden dode regels in het bestemmingsplan opgenomen.

De heer VAN BUUREN vindt dat er alle reden is om in het bestemmingsplan op te nemen dat er ruimte moet zijn op eigen terrein en daarop wordt gehandhaafd. Als er een appèl wordt gedaan op het zelforganiserend vermogen van de samenleving, dan wil hij dat niet achterwege laten. Waar er geen formele middelen zijn houdt het op. De gemeente kan slechts haar verantwoordelijkheid nemen door bestemmingsplanfuncties duidelijk te benoemen en daarop te handhaven.

De heer JANSON sluit zich aan bij de heer Van Zwienen en is verrast te constateren dat het college gaat voor een gedoogconstructie, wat hem verbaast.

Mevrouw KING-DE HOOG vraagt of iemand per se zijn auto moet parkeren op eigen grond. Zij kan zich voorstellen dat mensen geen zin hebben om hun auto voor hun keukens te parkeren en van die plek een tuintje willen maken.

De heer VAN BUUREN stelt dat bij te hoge parkeerdruk mensen dat probleem zelf kunnen oplossen door plekken in hun voortuin te gebruiken.

De heer VAN LOEF concludeert dat de gemeente niet op basis van een bestemmingsplan kan handhaven. Het enige dat er kan gebeuren is een beroep te doen op bewoners om hun auto in de garage te zetten. Het enige dat er volgens hem kan gebeuren is op basis van het Bouwbesluit iets te doen.

Wethouder VAN WINDEN wijst op de in 's-Gravenland geldende parkeernorm en het aantal parkeerplekken is berekend ook op basis van het aantal garages en de mogelijkheid tot parkeren op eigen terrein. Als de gemeente regels niet meer hanteert ontstaat er een groot parkeerprobleem in 's-Gravenland. De wijk is zodanig opgezet dat garages deels zijn meegenomen in de parkeernormen. Handhaving is mogelijk op basis van het bestemmingsplan.

De VOORZITTER concludeert dat het voorstel als hamerstuk zal worden doorgeleid naar de raadsvergadering.

### ***Principeverzoek 's-Gravenweg 213***

De heer VAN DER SLOOT vraagt wat de gemeente ermee opschiet als de eigenaar de aangevraagde uitbreiding kan realiseren. Het bestemmingsplan vermeldt dat men niet kan bouwen buiten de belijning en zijn vraag is waarom dat voor nummer 213 dan wel mogelijk moet worden.

De heer VAN WIJK bevreemdt dat ook en herinnert aan het vastgestelde bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan. Nu komt de eerste uitzondering aan de orde. Hij informeert waarom een positief advies is afgegeven op het verzoek en of in de toekomst sprake zal zijn van dergelijke uitruilen. De doorkijk op een bepaald punt wordt mogelijk aangetast. Een bepaalde partij heeft het voornemen om een stuk achter de woning te kopen, maar dat is nog niet zeker en hij vraagt wanneer er daarover wel duidelijkheid zal zijn. Mogelijk is sprake van precedentwerking en wellicht is er een andere partij die met dit plan een investering wil doen.

De heer VAN BUUREN vraagt waarom de heer Van Wijk vindt dat de aanvraag niet binnen de beleidsregels past.

De heer VAN WIJK wijst erop dat de stukken vermelden dat de aanvraag niet in het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan past.

De heer VAN BUUREN meent dat alleen is vermeld dat de aanvraag niet past in het bestemmingsplan.

De heer VAN ZWIENEN vindt het creatief en positief dat het bestaande bouwvlak anders ingevuld kan worden. Een bestemmingsplan is gedateerd en men kan na inzichten van de tijd het bouwvlak anders invullen. Hij kan zich echter voorstellen dat men met betrekking tot zicht- en rooilijnen wel grenzen en structuren aanhoudt die de kwaliteit van de 's-Gravenweg geen geweld aandoen.

De heer RAS heeft moeite met het plan omdat een groter blok ontstaat. Het huis wordt namelijk breder en vanuit de zijkant kijkt men daar langer tegenaan. Hij vraagt of het verzoek is getoetst aan de beleidsregels bebouwing lintkavel 's-Gravenweg. Ook constateert hij dat de bebouwing dicht bij de sloot terecht komt en hij vraagt of dat aan de regels voldoet.

De heer DE VRIES is voorstander van het behoud van een zo open mogelijk karakter van de 's-Gravenweg, wat de beleidsregels ook vermelden, en daarmee is het voorstel in strijd. Het bouwblok was compact, maar wordt nu in de breedte en de lengte vergoot, zodat er minder zicht is naast de woning. Er is dus volgens hem sprake van een inbreuk op de regels.

De heer VAN BUUREN wijst erop dat het plan de indruk geeft om het bouwvlak te verbreden, wat strijdig zou zijn met het streven om het zicht op de 's-Gravenweg en het land daarachter te behouden. Het plan is een aanpassing op een eerdere aanpassing van het bestemmingsplan, waarbij al een verbreding is gerealiseerd. De realisatie van een gebouw achter het bestaande gebouw leidt volgens hem de facto niet tot een verbreding van het huidige gebouw, omdat die uitbreiding al eerder was vergund. Daarnaast gaat het om een situatie van een woning die is gepland voor de toekomstige Oeverrijk. De percelen erachter worden dus in de toekomst volgebouwd.

De heer JANSON informeert naar de noodzaak van een postzegelbestemmingsplan en hoe dat zich verhoudt tot het beeldkwaliteitsplan. Het aantal vierkante meters blijft ongewijzigd, maar hij wil weten hoe wordt omgegaan met zichtlijnen. Ook hij vindt een open karakter belangrijk.

Mevrouw KING-DE HOOG wil de relatie met het beeldkwaliteitsplan weten en informeert naar de verdere procedures bij de 's-Gravenweg. Zij is benieuwd hoe een groot gebouw wordt gezien.

De heer VAN LOEF gaat met het voorstel akkoord, maar informeert naar eventuele precedentwerking.

Wethouder VAN WINDEN deelt mee dat een aanvraag voorligt voor het realiseren van een bijgebouw aan de achterkant van het huidige gebouw. Van een verbreding van het huidige gebouw is geen sprake. Er is daartoe geen aanleiding, omdat het bijgebouw achter het huidige gebouw ligt.

De heer VAN DER SLOOT meent dat het kaartje wel een verbreding laat zien.

Wethouder VAN WINDEN beaamt dat, maar heeft het over het bijgebouw achter het verste rode vlak op de kaart. Voor het deel waarover de heer Van der Sloot het heeft is al in 2008 een bouwvergunning verleend. Dat gebouw is nog niet gerealiseerd.

Er zijn een bestemmingsplan en een beeldkwaliteitsplan. Als er geen beeldkwaliteitsplan was geweest had het bijgebouwtje erachter vergund kunnen worden als 'kruimelgeval'. Juist vanwege het beeldkwaliteitsplan kan verdere bebouwing op die plek voorkomen worden, zoals aan de voorzijde. Dat is de winst van de bouwvlakverschuiving. De bestaande bebouwing wordt in een ander vlak geschoven en aan de voorkant kan er daardoor nooit meer iets bijgebouwd worden. Het doel van het beeldkwaliteitsplan is verdere versterking aan de 's-Gravenweg te voorkomen. Dit voorstel is daarom het eerste succes van de aanwezigheid van een beeldkwaliteitsplan.

Op de vraag van de SP antwoordt hij dat de gemeente de plicht heeft om te antwoorden als bewoners een aanvraag indienen.

De heer VAN BUUREN meent dat het college meewerkt omdat sprake is van een uitruil, zodat het bouwvlak op een gunstige wijze gepositioneerd wordt. Daarmee wordt een doel van het beeldkwaliteitsplan gerealiseerd. De vraag is of de raad het daarmee eens is.

De heer VAN DER SLOOT deelt die mening niet. De gemeente heeft niet voor niets een beeldkwaliteitsplan vastgesteld en hij vindt dat er geen uitzonderingen mogelijk mogen zijn. Nu een uitruil betekent dat in de toekomst iemand anders dat ook zal willen.

Wethouder VAN WINDEN wijst op de teksten in het beeldkwaliteitsplan, inhoudende dat de groene beleving van de 's-Gravenweg in stand moeten blijven. Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan op dit punt in overleg met de bewoners aan te passen door de bouwvlakken te verschuiven. Daaraan geeft het college nu een invulling.

De heer VAN DER SLOOT meent dat wordt gevraagd om een postzegelbestemmingsplan vanwege de afwijking van afspraken met de raad.

De heer VAN BUUREN herinnert aan de commissievergadering over het beeldkwaliteitsplan, waarbij frustratie is uitgesproken over ongelukkig geformuleerde bouwvlakken aan de 's-Gravenweg, namelijk perceelsbrede vierkante blokken, waarbij bewoners soms het recht hebben om woningen te bouwen van ettelijke honderden vierkante meters. Het beeldkwaliteitsplan heeft de beleidsregels vervangen. Het beeldkwaliteitsplan streeft ernaar om in overleg met bewoners bouwvlakken zodanig aan te passen dat de optie om vierkante blokkendozen neer te zetten van tafel gaat. En dat is wat nu gebeurt.

De heer VAN WIJK vraagt of de in 2008 aangevraagde bouwvergunning met het nu van kracht geworden bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan nog verleend zou worden. Beeldkwaliteit gaat namelijk ook over het zicht op het achterliggende groen. Daarnaast vraagt hij of een bewoner of een investeerder het verzoek indient. Tevens is vermeld dat een vraag is voorgelegd aan de Groene Groep voor Oeverrijk. Daarop nog geen antwoord is gegeven en daarop vraagt hij een toelichting.

De heer RAS merkt op dat raadsleden het plan kunnen afkeuren als het college wel een aanvraag wil honoreren. Het doorzicht wordt volgens hem minder met het achterstuk. Hij meent dat de bewoner niet van plan is om het bouwvlak vol te bouwen.

Hij wil van de wethouder vernemen of de beleidsregels zijn geïntegreerd in het beeldkwaliteitsplan, of het bijgebouw niet te dicht bij de sloot gelegen zal zijn en of dat aan alle voorwaarden zal voldoen, onder meer van het waterschap.

De heer DE VRIES meent dat het bijgebouw nu aan de zijkant van het huis is gelegen, waarbij er ook nog de mogelijkheid is om achter de woning iets te bouwen, wat voor hem een argument is om de aanvraag niet te honoreren.

De heer JANSON begreep dat in het verleden een bouwvergunning is verleend, waarvan geen gebruik is gemaakt. Hij vraagt waarom die bouwvergunning niet is ingetrokken.

Mevrouw KING-DE HOOG vraagt welk gebruik met het bijgebouw wordt voorgestaan.

De heer VAN BUUREN zegt dat sprake is van een aanpassing op een reeds vergunde wijziging van het gebouw, waarbij de facto geen verbreding van het bouwvlak ontstaat, maar wel een gunstiger positionering van het bouwvlak. Hij ziet daartegen geen bezwaar.

Wethouder VAN WINDEN zegt dat de aanvrager een particulier is die een bijgebouw in zijn achtertuin wil realiseren. De burens gaan daarmee akkoord, omdat het meer privacy oplevert. In de ruimte erachter zal Oeverrijk komen. De huidige bewoner heeft een optie genomen op de kavel erachter. Dat is nog niet gerealiseerd omdat er nog geen antwoord is gegeven door de Groene Groep.

Hij denkt dat geen sprake is van precedentwerking. Veel zaken vallen namelijk binnen het bestemmingsplan. De mogelijkheden die bestemmingsplannen aangaven waren niet altijd in lijn met hetgeen de gemeente vindt en het groene karakter van de 's-Gravenweg. Vandaar dat het beeldkwaliteitsplan in de plaats is gekomen van de beleidsregels lintbebouwing 's-Gravenweg. Het beeldkwaliteitsplan beperkt bouwmogelijkheden. Als een aanvrager iets wil kan dat alleen maar door het verschuiven van het bouwvlak en dat beperkt toekomstige bebouwing. Als er geen beeldkwaliteitsplan zou zijn zou het bestemmingsplan de ruimte bieden om meer te bouwen.

De heer VAN WIJK vraagt of ook een volgende aanvraag voor eenzelfde activiteit wordt toegestaan.

Volgens wethouder VAN WINDEN hangt dat af van hoe het plan eruit ziet. Er is een recht van burgers om met hun bezit iets te doen. Er zijn echter regels opgesteld die het karakter van het gebied van de 's-Gravenweg zoveel mogelijk waarborgen.

De heer VAN DER SLOOT stelt vast dat strikt wordt gedaan over garages, maar veel vrijheid wordt gegeven wat betreft de 's-Gravenweg die meer verandering teweeg brengt dan een garage.

Wethouder VAN WINDEN is wethouder en moet burgers de rechten geven die ze hebben. Hij kan niet buiten de wet om een aantal zaken verbieden.

De heer VAN DER SLOOT stelt dat de aangevraagde bebouwing op 's-Gravenweg 213 nu niet mogelijk is, zodat de wethouder met een postzegelbestemmingsplan naar de raad komt. Hij concludeert dat de regels dus wijzigen.

Wethouder VAN WINDEN geeft aan dat het een wettelijke verplichting is om naar de raad toe te komen om een bestemmingsplan vast te stellen. Het gaat om een bevoegdheid van de gemeenteraad. Toen het beeldkwaliteitsplan er nog niet was zou de aanvraag in de regeling 'kruimelgevallen' zonder tussenkomst van de raad vergund kunnen worden.

De heer VAN DER SLOOT benadrukt dat er een beeldkwaliteitsplan is opgesteld en de wethouder nu komt met een voorstel tot het afwijken daarvan.

De heer VAN ZWIENEN vraagt of voorheen soortgelijke gevallen aan de orde geweest die op basis van het beeldkwaliteitsplan zijn afgewezen.

Wethouder VAN WINDEN zijn geen andere gevallen bekend en het beeldkwaliteitsplan is ook nog niet zo oud.

De bouwvergunning is in 2008 is verleend en daaraan is geen tijdpad gekoppeld.

De heer DE VRIES zegt dat die termijn wettelijk gezien een half jaar is.

De VOORZITTER zegt dat het gaat om een discretionaire bevoegdheid van het college.

De heer JANSON vraagt waarom die bouwvergunning niet is ingetrokken.

Wethouder VAN WINDEN constateert dat geen gebruik is gemaakt van die bevoegdheid.

De heer JANSON vraagt of het college is vergeten om de vergunning in te trekken.

Wethouder VAN WINDEN stelt dat het college tegenwoordig wat strikter omgaat met bouwvergunningen.

De heer JANSON vindt het slordig om in zo'n essentieel gebied een vergunning niet in te trekken.

De heer RAS begrijpt dat de wethouder verplicht is om te kijken of wat mogelijk is naar aanleiding van wat een inwoner vraagt. Er moet volgens hem een maatschappelijk voordeel zijn om de raad te laten besluiten om af te wijken van het beeldkwaliteitsplan. Hij ziet dat voordeel niet en wil zich houden aan het bestemmingsplan.

De heer VAN BUUREN merkt op dat een verzoek is gedaan tot het aanpassen van het bestemmingsplan en dat wordt getoetst aan het beeldkwaliteitsplan. Die toetsing leidt ertoe dat een gedeelte van de ambitie van het beeldkwaliteitsplan wordt gerealiseerd, namelijk het zodanig aanpassen van het bouwvlak dat men massieve blokkendozen voorkomt. Dat is in lijn met de vergunningssituatie. Het oorspronkelijke bouwvlak weegt hij tegen het voorgestelde bouwvlak af en hij ziet daarbij een verbetering ontstaan, zodat hij het voorstel ondersteunt.

Volgens de heer RAS is het niet zeker dat het een breed bouwblok wordt, zodat hij geen reden ziet om het voorstel te ondersteunen.

De heer VAN BUUREN stelt dat het al een breed bouwblok is. De uitbreiding van de woning is al in gang gezet. Daaraan wordt een bijgebouw aan de achterzijde toegevoegd en dat leidt vanaf de voorzijde gezien niet tot een verbreding van het bouwblok.

De heer JANSON wijst erop dat de verbreding van het bouwvlak nog niet in gang is gezet, maar nog slechts is vergund.

De VOORZITTER concludeert dat het voorstel als bespreekstuk zal worden doorgeleid naar de raadsvergadering.

Wethouder VAN WINDEN zal de nog niet beantwoorde vragen en de achtergrond van het voorstel via een collegebrief beantwoorden en daarop ingaan.

De VOORZITTER sluit het forum om 21.40 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,  
de secretaris, de voorzitter,

**Verslag van het forum Rapport Rekenkamer inzake juridische dienstverlening, gehouden op maandag 28 november 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in Van Arembergzaal, aanvang 19.30 uur**

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer A.C. Lange;
volksvertegenwoordigers	:	mevrouw C.J. van Dorp, raadslid Leefbaar Capelle; de heer M.J.C. van Gent, burgerraadslid Leefbaar Capelle; de heer drs. M.G. Jaliens, raadslid PvdA; de heer N.C. van Veen, raadslid VVD; de heer W. Kwak, burgerraadslid VVD; de heer P.G. Holkamp, raadslid D66; de heer mr. P.M.D. Weijers, burgerraadslid SGP; de heer P.J. Bruggeman, burgerraadslid CDA; mevrouw mr. A. Glastra, raadslid ChristenUnie; mevrouw M. Okcu, burgerraadslid SP; mevrouw ir. I.B. Verweijen-Steenart, raadslid GroenLinks;
griffier	:	mevrouw drs. T.A. de Mik;
portefeuillehouder	:	de heer J.F. Koen, burgemeester;
ambtelijke ondersteuning	:	de heer G. Kruijt, gemeentesecretaris;
voorts aanwezig	:	de heer mr. P. de Vries, voorzitter Rekenkamer; de heer D. Louter, Advies & Management;
notulist	:	de heer H. Veenstra (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van het forum zeven personen aanwezig.

---

De VOORZITTER opent het forum en heet iedereen welkom.

De heer DE VRIES licht het onderzoeksrapport toe. Het onderzoek is uitgevoerd, omdat met juridische dienstverlening een behoorlijk bedrag gemoeid is. Inhoudelijk en kwalitatief gezien is het heel redelijk gesteld met juridische dienstverlening. Bij de verwachting en waardering daarvan blijft een aantal zaken impliciet. Het college verwacht vooral dat zaken juridisch goed geregeld worden. Hij vindt het goed om van gedachten te wisselen om het verwachtingspatroon over juridische dienstverlening meer expliciet te maken. Ook moet het lerend aspect van juridische dienstverlening inzichtelijk worden en kan dat voor de raad herkenbaar worden gepresenteerd.

**Eerste termijn**

De heer WEIJERS vindt de reactie van het college op de aanbevelingen van de Rekenkamer wat ferm. Het valt hem op dat de Rekenkamer daarop als enige reactie geeft dat er geen aanleiding is om een ander standpunt in te nemen. Hij wil van de Rekenkamer echter iets meer vernemen over de reactie van het college.

De heer VAN VEEN is van mening dat de hoogte van uitkering onder andere afhankelijk is van de onderliggende dossiers, zodat men niet zomaar kan zeggen dat iets duur of goedkoop is. Daarover wil hij wat meer horen. Daarnaast wil hij weten wat gebruikelijk is in vergelijkbare gemeenten. Spreker kan zich vinden in de conclusie van de burgemeester om zaken duidelijk af te bakenen en heldere conclusies te trekken.

**Z.O.Z.**

Mevrouw OKCU is van oordeel dat goede aanbevelingen zijn gedaan die wat haar betreft overgenomen kunnen worden. Aanbeveling 3 gaat over het uitgangspunt van de raad om op de hoogte van de hoofdlijnen te worden gehouden. De SP wil echter van alles op de hoogte blijven en daarop vraagt zij een reactie van de burgemeester.

Mevrouw GLASTRA is benieuwd waarom geen onderzoek is gedaan naar uitgaven van vergelijkbare gemeenten, wat een indicatie kan geven of het uitgegeven bedrag hoog of laag is. Verder sluit zij zich aan bij de vragen van de SGP.

Mevrouw VAN DORP vindt dat een duidelijk en goed leesbaar rapport voorligt en wil meer weten van een aantal niet duidelijke kaders. Daarnaast is er een nieuw bureau gecontracteerd dat een achterstand moet inhalen. Zij wil weten hoe dat gebeurt en op welke wijze dat aan de raad wordt gecommuniceerd.

De heer HOLKAMP dankt de Rekenkamer voor het uitbrengen van goed leesbaar rapport. Het college herkent de tweede aanbeveling niet en men zou kunnen lezen dat de uitspraken van de medewerkers tegenover de onderzoekers ontkend worden. Dat levert een beetje vreemde situatie met strijdige meningen op. Van de Rekenkamer en het college wil hij horen hoe men daarover helderheid kan krijgen en wat er wel en niet is gezegd.

Wat betreft de derde aanbeveling zijn voor hem transparantie en verantwoordingsplicht aan de orde. In de zaak van de Capelse Muziekschool is bij het voorstel tot de afhandeling van het faillissement aan de raad gemeld dat de verwachte juridische kosten € 44.000,-- zouden bedragen. Dat bedrag is in werkelijkheid € 99.000,-- geworden, zodat een fors verschil is ontstaan. De derde aanbeveling om meer inzicht te geven in wat er gebeurt vindt hij daarom van belang. Dat heeft te maken met transparantie en verantwoordingsplicht, evenals met het beschermen van burgers in juridische procedures. Graag wil hij dat het college de derde aanbeveling overneemt.

De heer WEIJERS vraagt of de heer Holkamp het gestelde over het beschermen van burgers kan uitleggen.

De heer HOLKAMP licht toe dat de burger vaak de zwakkere partij is in processen met de gemeente. De gemeente heeft vaak meer mogelijkheden en financiële middelen om te blijven procederen. Als de gemeenteraad daarop zicht heeft weet zij wat er gebeurt.

De heer JALIENS vindt de aanbevelingen van de Rekenkamer prijzenswaardig en hoopt dat het college die zal opvolgen. Het viel hem op dat het college defensief reageert naar de Rekenkamer toe en meent dat een verschil van opvatting bestaat. Als het gaat om de effectiviteit en doelmatigheid van juridische adviezen heeft de Rekenkamer zich niet gebaseerd op het macroniveau van de aanbesteding, maar op individuele adviezen. Het college baseert haar reactie op de effectiviteit en de doelmatigheid van het aanbestedingsbeleid, zodat sprake is van een discrepantie. Als het gaat om juridische adviezen op microniveau zou hij daarin evenals de Rekenkamer meer transparantie en duidelijkheid willen zien. Als het gaat om het aanbestedingsbeleid meent hij dat het college heldere doelstellingen en criteria heeft geformuleerd. Het gaat volgens hem hier om individuele adviezen en daarin wil hij wat betreft de kosten en effectiviteit wat meer inzicht hebben en hij gaat ervan uit dat de Rekenkamer ook daarop doelt.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART waardeert het rapport en de aanbevelingen en constateert dat niet alle aanbevelingen door het college worden overgenomen. Er is volgens haar wel reden om dat te doen. Ook zij vraagt waarom de vergelijking met andere gemeenten niet expliciet is opgenomen.

De heer DE VRIES vergelijkt alleen met andere gemeenten als een vergelijking ook wordt aangeboden in een Doe Mee-onderzoek, waarom het hier niet gaat. Het vergelijken met andere gemeenten betekent ook consequenties voor de kosten en tijd.

In reactie op de eerste aanbeveling onderschrijft het college wat de Rekenkamer zegt, namelijk dat de kaders niet expliciet, maar meer impliciet zijn. Alles is wel duidelijk en om die reden ziet het college geen aanleiding om zaken expliciet te maken. De Rekenkamer is echter voorstander van het expliciet maken van zaken, omdat die dan ook toetsbaar en waarneembaar voor iedereen zijn. De opvatting van het college in dezen onderschrijft hij dus niet.

Organisaties kunnen het inhuren van externen als een bedreiging zien. Als men extern advies vraagt moet men volgens hem daarom expliciet aan de organisatie aangeven waarom dat gebeurt, welke doelstelling daarbij wordt nagestreefd en hoe dat precies gaat.



Hij beaamt dat de hoogte van de uitkering afhankelijk is van het dossier waarmee men werkt. Nadrukkelijk heeft de Rekenkamer gekozen om niet inhoudelijk te beoordelen of datgene wat is gebeurd juist is. Wel komen de uitgegeven bedragen hem gegeven de complexe materie en de publicitaire aandacht niet onredelijk of vreemd voor. Het genoemde uitgegeven bedrag voor de Capelse Muziekschool vindt hij ook niet onredelijk.

Wat andere gemeenten uitgeven hangt af van de betreffende dossiers. Het totaalbedrag voor externe inhuur komt hem ook niet onredelijk over, hoewel daarnaar geen onderzoek is gedaan.

Naar juridische dienstverlening heeft de Rekenkamer niet gekeken en die vraag verwijst hij naar de burgemeester en de gemeentesecretaris, die verantwoordelijk zijn voor de aansturing.

Naar de effectiviteit van adviezen is ook niet gekeken, maar op hoofdlijnen komt het hem als plausibel voor.

De heer LOUTER meent dat de juridische dienstverlening in de gemeente correct is geregeld. De diepte van de kaders van de kwaliteit van juridische dienstverlening is in ontwikkeling, ook in het land. Men zou kwantitatief kunnen proberen zaken scherper te formuleren, wat in managementrapportages ook gebeurt. Ook ingehuurde professionals kunnen worden gevraagd om meer aan zelfevaluatie te doen en het eigen normenkader daarvoor inzichtelijk te maken. Ook kan men dossieronderzoek doen en proberen daaruit kwaliteitselementen naar boven te halen.

Een verklaring waarom de waarneming van de onderzoekers niet overeenkomt met de waarneming van het college kan hij niet geven. Mogelijk heeft de waarneming van de Rekenkamer ook geleid tot nader inzicht bij een aantal medewerkers, maar zo is dat niet geformuleerd.

Hij wil absoluut niet de suggestie wekken dat er geen kwaliteitstoetsing zou plaatsvinden, maar die vindt veelal impliciet en in het verkeer tussen de professionals plaats. Men zou daarin meer explicietheid en scherpheid kunnen krijgen in het belang van alle partijen.

Burgemeester KOEN vindt het goed dat rekenkamers onafhankelijk en deskundig onderzoek doen naar activiteiten die gemeenten ontplooiën. De juridische dienstverlening is doeltreffend, doelmatig en behoorlijk op orde. De capaciteit van juristen gaat meestal naar het begeleiden van bezwaarschriften en het maken van juridische adviezen over contracten. Daarnaast zijn juristen ook bezig met handhaving, ruimtelijke ordening en sociale zaken. Bij gevoelige zaken of in kwesties waarin de gemeente haar positie moet bepalen of de randen van mogelijkheden opzocht wordt een beroep gedaan op externe deskundigen. Ook is er een aantal zaken waarbij de gemeente zich moet laten vertegenwoordigen in rechtszaken. Overigens is het zijn beeld dat de gemeente momenteel weinig ingewikkelde juridische procedures kent, zodat zij ook niet veel kosten hoeft te maken voor advocaten. Hij is het daarom eens met de bevindingen dat zaken behoorlijk op orde zijn.

Onlangs is een contract gesloten met een nieuwe aanbieder op het gebied van juridische advisering. Vanwege specifieke deskundige zaken worden ook wel eens andere advocaten benaderd. Er is een vastgesteld aanbestedingsbeleid en hij heeft niet het gevoel dat op dit gebied onzorgvuldig is aanbesteed.

De tweede aanbeveling gaat over motieven. Als het politiek of ingewikkeld is laat de gemeente externe juristen meelezen, ook om bevestigd te worden. Zelden ervaart hij 'overruled' te worden, maar wel is er behoefte aan meer zekerheid bij het onderzoeken van de juridische mogelijkheden. Dat gaat wat hem betreft in goed overleg en hij heeft niet de indruk dat er daarover negatieve gevoelens zijn.

Wat betreft het rapporteren heeft iedere overheid een post externe juridische ondersteuning. Hij heeft niet het gevoel dat de gemeente met hoge kosten te maken heeft, ook omdat er geen grote kwesties zijn.

Hij adviseert juridische dienstverlening daarom als bedrijfsvoering te beschouwen, behalve als er specifieke en bijzondere juridische kwesties zijn, zoals met de Capelse Muziekschool. Wellicht is het hogere bedrag daarvoor niet verantwoord en het signaal wil hij oppakken om daarop alerter zijn. Wel wil hij de raad adviseren zich vooral met hoofdlijnen bezig te houden.

### ***Tweede termijn***

De heer VAN VEEN is ervan overtuigd dat niet vaker moet worden gerapporteerd en steunt het college in dit dossier.

Mevrouw GLASTRA vindt het handig voor de raad om te weten als een budget heel erg wordt overschreden, maar verder heeft zij geen behoefte aan een specifieke rapportage.

Burgemeester KOEN ontkent dat een budget is overschreden, maar het is een keer voorgekomen dat de eindstand van de juridische kosten niet is vermeld.

De heer HOLKAMP heeft teruggevonden dat een schatting is gemaakt van juridische kosten toen is besloten om de Capelse Muziekschool failliet te laten gaan. Die schatting betrof € 44.000,--, terwijl de kosten in werkelijkheid tot € 99.000,-- zijn opgelopen.

Wat betreft de tweede aanbeveling kan het verschil liggen aan de communicatie. Het gaat wat hem betreft om zorgvuldig communiceren.

Naar aanleiding van de derde aanbeveling kan hij zich vinden in een rapportage als hoge kosten of overschrijdingen worden verwacht bij een bepaald dossier.

De heer VAN VEEN vraagt wat de heer Holkamp verstaat onder hoge kosten en een overschrijding.

Als men procedeert weet men niet precies waar men stopt.

De heer HOLKAMP merkt op dat het een kwaliteitseis voor een juridische dienstverlener kan zijn dat die vooraf inschat wat ongeveer de kosten zullen worden. Bij bedragen gaat het om tienduizenden euro's en meer.

De heer WEIJERS kan uit eigen wetenschap aangeven dat het meest lastige voor een advocaat is om op voorhand een juiste inschatting te maken van de kosten, zeker op gevoelige dossiers.

De heer JALIENS is er in zijn betoog impliciet van uitgegaan dat de raad van gevoelige en moeilijke dossiers de effectiviteit en doelmatigheid verneemt en niet van elk dossier. Niet alleen om te controleren, maar ook om van te leren.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART vindt communicatie heel belangrijk en de aanbevelingen zijn wat haar betreft erop gericht om ruis daarin te voorkomen. Het rekenkamerrapport is wat haar betreft met name bedoeld om zaken beter te stroomlijnen. Zij vindt het jammer dat het college en de burgemeester daarop niet zijn ingegaan.

De VOORZITTER concludeert dat de raad besluit het rapport voor kennisgeving aan te nemen en door te geleiden naar de lijst van hamerstukken. Vervolgens sluit hij het forum om 20.05 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,  
de secretaris, de voorzitter,

**Verslag van het forum over toezeggingen, rondvraag en het vaststellen van verslagen, gehouden op maandag 28 november 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in de Raadzaal, aanvang 19.00 uur**

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer A.C. Lange;
volksvertegenwoordigers	:	de heer drs. W.A. de Bruin, burgerraadslid PvdA; de heer drs. M. Ponte, raadslid PvdA; de heer ing. M. van Wijk, raadslid D66; de heer P. Ras, burgerraadslid GroenLinks;
secretaris	:	mevrouw mr. dr. P. Kottenhagen-Edzes;
portefeuillehouders	:	mevrouw A.J. Hartnagel, wethouder; de heer J.F. Koen, burgemeester; de heer D.P. van Sluis, wethouder; de heer J. van Winden, wethouder;
notulist	:	de heer A. de Krom (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van het forum twee personen aanwezig.

---

De VOORZITTER opent het forum en heet allen welkom. Hij vervangt de afwezige voorzitter Weggeman en constateert dat het quorum niet aanwezig is zodat geen besluiten genomen kunnen worden.

### **Rondvraag**

De heer RAS heeft uit Rotterdam vernomen dat er iets aan de scooteroverlast gedaan zou worden door scooters en brommers te weren van fietspaden. Fietzers hebben last van fijnstof en ook is de veiligheid in het geding. Hij vraagt of onderzocht kan worden of de risico's van fijnstof groter worden door de toename van scooters en of het college bereid is te kijken of er meer fietspaden zijn waar scooters geweerd kunnen worden.

Wethouder VAN SLUIS vervangt wethouder Eerdmans en zegt dat de regel van bromfietzers op de rijbaan in 1999 is ingevoerd. Een belangrijke reden daarvan is om de omrijbewegingen niet te groot te maken. De huidige indeling van fietspaden en bromfietspaden in Capelle aan den IJssel is redelijk logisch en met de Fietzersbond zouden bepaalde trajecten doorgenomen moeten worden ten behoeve van het doorvoeren van alternatieven.

Snorfietzen moeten wel gebruik maken van fietspaden, wat te maken heeft met het ontbreken van de helmplicht.

Er is in 2008 onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit voor fietsers, genaamd Luchtbalans II. Gemeten is op welke locaties in Capelle aan den IJssel fietsers worden blootgesteld aan piekwaarden van fijnstof.

Er is een kaartje beschikbaar waarop staat om welke plekken het gaat. De aanleg van vrij liggende fietspaden worden zoveel mogelijk gestimuleerd. Snorfietzen en fietsers leveren slechts voor 0,5% een bijdrage aan de totale luchtkwaliteitsnorm en daarom vormen ze niet echt een probleem om aan de algemene luchtkwaliteitsnorm te voldoen. Ook komen er nieuwe euronormen voor bromfietzen aan.

Het zelf uitvoeren van metingen is te duur en daarom doet de gemeente mee aan metingen van de regio. Bij een volgende deelname aan een regionale meting kan worden meegenomen of de blootstelling van fietsers aan fijnstof is toegenomen.

Landelijk is sprake van een toename van het aantal scooters en ongetwijfeld zal dat ook in Capelle aan den IJssel het geval zijn. Tegenover die toename staat dat scooters steeds zuiniger en schoner zijn geworden. De ervaring leert dat de uitstoot van fijnstof in de Rotterdamse regio in het algemeen juist is gedaald, terwijl het gemotoriseerd verkeer is toegenomen.

Al deze landelijke ontwikkelingen volgt de gemeente Capelle aan den IJssel ook, waarbij ook wordt gedacht aan de opmars van de e-fiets, die bij jongeren steeds populairder wordt. Er worden ook steeds meer e-scooters gekocht en geprobeerd wordt het elektrisch vervoer te bevorderen.

De heer VAN WIJK benut graag de kennis en creativiteit van de Capelse inwoners en een van heeft gezien op welke wijze het openbaar vervoer in de regio voor 65-plussers wordt geregeld. In een aantal gemeenten is dat gratis, zoals in Capelle aan den IJssel, maar niet in alle gemeenten. Er zijn ook verschillen in het verzorgingsgebied van één openbaar vervoerbedrijf. D66 meent dat openbaar vervoer voor 65-plussers alleen gratis kan zijn als het Rijk, de regio en ouderen een deel daaraan meebetalen. Nu de OV-aanbesteding eraan komt is er een mogelijkheid om gelijkheid binnen vervoersgebieden te verkrijgen. Wellicht kunnen vervoerders worden uitgedaagd een exploitatieconcept te ontwikkelen, waarbij de kosten van het vervoer van AOW'ers zoveel mogelijk worden gedragen door de vervoerders. Daarover is een stuk over geschreven en naar aanleiding daarvan vraagt hij of het wenselijk is dat de verschillen ten aanzien van gratis openbaar vervoer in de stadsregio zoveel mogelijk worden gelijkgetrokken en of de komende aanbesteding van het busvervoer een goede mogelijkheid is om de kosten voor de Capelse burger te beperken. Verder vraagt hij welke stappen het college denkt te ondernemen om dat te realiseren.

Wethouder VAN SLUIS denkt niet dat het wenselijk is dat de verschillen ten aanzien van gratis openbaar vervoer in de Stadsregio zoveel mogelijk gelijk te trekken. De gemeente Capelle aan den IJssel wil het gratis openbaar vervoer voor 65-plussers behouden. De Stadsregio gaat over de aanbesteding.

De heer VAN WIJK meent dat het voordeel kan opleveren als het concept van 65-plussers tegen beperkte kosten wordt meegenomen in de aanbesteding.

Wethouder VAN SLUIS kent het concept niet en merkt op dat het college een duidelijke uitspraak heeft gedaan over gratis openbaar vervoer voor 65-plussers. Hij weet niet waarop de heer Van Wijk doelt.

De heer VAN WIJK licht toe dat het doen van een aanbesteding en het daarna onderhandelen van gratis openbaar vervoer voor 65-plussers waarschijnlijk meer zal kosten dan het regiobreed meenemen van dat aspect in de aanbesteding.

Wethouder VAN SLUIS kan daarover geen oordeel vellen, omdat de gemeente daarover niet gaat.

De heer VAN WIJK memoreert dat D66 tijdens de afgelopen raadsvergadering heeft gevraagd of er een overzicht is van alle nota's, beleidsplannen en evaluaties en of die aangepast moeten worden. Die vraag is niet beantwoord en daarom stelt hij de opnieuw. De programmabegroting lijkt hem een goed moment om dat overzicht te verstrekken.

Burgemeester KOEN zegt dat naar aanleiding van de vraag in de raadsvergadering die is uitgezet bij de gemeentesecretaris en alle afdelingshoofden. Het gevraagde overzicht wordt door het managementteam uitgewerkt en de raad ontvangt dat zodra het klaar is.

De heer RAS informeert naar de status van geluidsoverlast in De Terp.

Wethouder HARTNAGEL merkt op dat de RET het eens is met het overschrijding van de norm van het geluid van de airco. Met de fabrikant wordt onderhandeld om de geluidsoverlast te verminderen met 5 dB. Er staat deze periode geen airco aan, maar begin december volgt er weer een gesprek over het geluid van de wissels. Het geluid van de airco wordt in de toekomst minder.

De heer RAS meent dat in de winter ook de luchtventilatie een rol kan spelen.

De VOORZITTER wijst erop dat vanwege het niet aanwezig zijn van het quorum de verslagen en de toezeggingenlijst niet behandeld kunnen worden. Hij sluit het forum om 19.20 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie van Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,  
de secretaris, de  
voorzitter,

**Verslag van het forum Verantwoording fractievergoedingen en opleidingsgelden,  
Communicatieplan raad en Tweede begrotingswijziging 2011 en Financiële verordening 2011  
Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, gehouden op maandag 28 november 2011 in het  
gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in Van Arembergzaal, aanvang 20.45 uur**

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer A.C. Lange;
volksvertegenwoordigers	:	de heer M.J.C. van Gent, burgerraadslid Leefbaar Capelle; de heer A. van Bart, raadslid Leefbaar Capelle; de heer N.C. van Veen, raadslid VVD; de heer W. Kwak, burgerraadslid VVD; de heer P.G. Holkamp, raadslid D66; de heer mr. P.M.D. Weijers, burgerraadslid SGP; de heer P.J. Bruggeman, burgerraadslid CDA; mevrouw ir. I.B. Verweijen-Steenart, raadslid GroenLinks;
griffier	:	mevrouw drs. T.A. de Mik;
portefeuillehouder	:	de heer J.F. Koen, burgemeester;
ambtelijke ondersteuning	:	de heer F. van Boven;
notulist	:	de heer H. Veenstra (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van het forum vijf personen aanwezig.

---

***Verantwoording fractievergoedingen en opleidingsgelden***

De heer HOLKAMP heeft inhoudelijk geen moeite met de verantwoording, maar wil daarover het volgend jaar eerder beschikken.

Mevrouw DE MIK roept alle fracties naar aanleiding daarvan op om zich aan de uiterste indieningstermijn van 31 maart te houden.

De heer HOLKAMP vindt 'terug te vorderen' een wat harde term en stelt voor om in plaats daarvan 'terug te betalen' te gebruiken, omdat het veelal gaat om niet uitgegeven geld.

De VOORZITTER concludeert dat het voorstel kan worden doorgeleid naar de lijst van hamerstukken.

***Communicatieplan raad***

De heer HOLKAMP wil het Communicatieplan van de raad graag evalueren als de cijfers van de Bewonerenquête 2013 bekend zijn.

De heer VAN VEEN is blij met het gieten van het Communicatieplan in een moderner jasje, waarvoor hij de griffie dank zegt.

De heer WEIJERS vindt het mooi om te lezen dat het Communicatieplan met het modernere jasje en met het gebruik van nieuwe media past binnen de gereserveerde financiële en personele middelen.

De heer VAN BART is blij met het Communicatieplan omdat het overeenkomt met hetgeen door de werkgroep is afgesproken.

De VOORZITTER concludeert dat het voorstel kan worden doorgeleid naar de lijst van hamerstukken.

**Z.O.Z.**

***Tweede begrotingswijziging 2011 en Financiële verordening 2011 Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond***

De heer VAN VEEN vindt een algemene reserve van € 5 miljoen voldoende en is tegen het creëren van allerlei spaarpotten met allerlei consequenties. Hij vraagt welk bedrag wordt ingelegd in de majeure weerstandsreserve.

De heer HOLKAMP stemt inhoudelijk in met het voorstel en ook met de beperkte opbouw van het weerstandsvermogen. De gemeenteraad zou echter te laat zijn geweest met het indienen van een zienswijze. Zijn vraag is hoe die zienswijze in de toekomst wel op tijd kan worden ingediend.

De heer VAN BART vindt het meest interessant dat de bijdrage per inwoner niet wijzigt.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART sluit zich aan bij de vraag van de heer Holkamp over de indieningstermijn.

De heer BRUGGEMAN stemt in met het voorstel.

Burgemeester KOEN zegt dat kleine wijzigingen worden gemandateerd aan het dagelijks bestuur en majeure zaken teruggaan naar de gemeenteraden. Het college vraagt bij gemeenschappelijke regelingen om ruimte om inbreng te leveren. Maar in de planning wordt hier niet altijd rekening mee gehouden. De inbreng over de algemene reserve van € 5 miljoen is ook gehonoreerd.

De heer VAN BOVEN weet over de algemene reserve dat is gepland om dit tot € 10 miljoen op te bouwen.

Burgemeester KOEN komt schriftelijk terug op het weerstandsvermogen. Samen met de gemeente Rotterdam heeft de gemeente Capelle aan den IJssel voorgesteld om de algemene reserve te beperken tot € 5 miljoen.

De heer VAN VEEN meent dat men ook geld moet inleggen als men een reserve opbouwt en vraagt om welk bedrag het gaat.

Burgemeester KOEN moet daarop het antwoord schuldig blijven.

De VOORZITTER concludeert dat het voorstel kan worden doorgeleid naar de lijst van hamerstukken. Vervolgens sluit hij het forum om 20.55 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,  
de secretaris, de voorzitter,

**Verslag van het forum over het vaststellen van de Verordening tot wijziging van de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand, de Verordening toeslagen en verlagingen Wet werk en bijstand 2010, de Afstemmingsverordening Wet werk en bijstand 2009 en de Verordening langdurigheidstoelage Wet werk en bijstand 2009, gehouden op maandag 28 november 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in de Raadzaal, aanvang 20.45 uur**

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer drs. M.K.A. Grauss;
volksvertegenwoordigers	:	de heer M.E. Wilson, raadslid Leefbaar Capelle; de heer J.C. Smit, raadslid Leefbaar Capelle; de heer H. Saritas, raadslid PvdA; de heer D.A. de Lange, raadslid VVD; de heer A.M. Stoffels, raadslid VVD; mevrouw mr. A.S. van der Klauw-Cornet, burgerraadslid D66; de heer A. Terlouw, burgerraadslid SGP; mevrouw K. Sommer-de Vries, raadslid CDA; de heer J. Mulder, burgerraadslid ChristenUnie;
secretaris	:	de heer F. de Kok;
portefeuillehouder	:	de heer E.M.C. Faassen, wethouder;
ambtelijke ondersteuning	:	de heer R.W.J.M. Teurlings;
notulist	:	mevrouw I. de Voogd (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van de vergadering drie personen aanwezig.

---

De VOORZITTER opent het forum en heet allen welkom. Hij vervangt mevrouw Van Cappelle die door familieomstandigheden is verhinderd.

De heer SARITAS betreft het schrappen van de WIJ. Gemeenten kunnen in plaats daarvan eigen beleid maken, maar dat ziet hij in de stukken niet terug. Mensen tot 27 jaar moeten zelf proberen iets te doen eer de gemeente overgaat tot ondersteuning. De gemeente zou ook kunnen bepalen dat jongeren tot 27 jaar naar school gaan of werken en als dat niet lukt de gemeente helpt.

Hij kent veel voorbeelden waarbij mensen na een toets hun vermogen moeten opmaken dat eigenlijk bedoeld was als ouderdagreserve. Het gaat om randgevallen, maar die vindt hij soms hard omdat mensen daaraan niet altijd iets kunnen doen.

Naar aanleiding van het vermeldde op bladzijde 319 hoopt hij niet continu stukken voorgelegd te krijgen waarbij een zelf ingesteld orgaan (cliëntenraad) gezien het spoedeisende karakter wordt overruled.

Mevrouw VAN DER KLAUW-CORNET vraagt welke punten in 2012 worden heroverwogen en wat de planning daarbij is.

De heer SMIT erkent dat armoede bestaat, maar een sociaal vangnet alleen is bedoeld voor hen die niet zonder kunnen. Daarom vindt hij het een goede zaak dat de eigen verantwoordelijkheid van inwoners benadrukt wordt. Een uitkering is namelijk geen vanzelfsprekendheid, maar een recht, waar soms best iets tegenover mag staan, zoals vrijwilligerswerk. Ook krijgen jongeren nu begeleiding bij het vormgeven van de weg naar economische zelfstandigheid. Leefbaar Capelle stemt daarom in met de voorliggende wijzigingen.

**Z.O.Z.**

De heer MULDER stelt vast dat sprake is van beleidsarme wijzigingen waardoor verordeningen voorlopig weer in overeenstemming zijn met landelijke ontwikkelingen. Meer beleidsrijke wijzigingen van de verordeningen zouden fijn zijn, maar gezien de korte tijdspanne kan men dat niet redelijk verwachten van de ambtenaren. De wijzigingen zijn ook een mooie aanloop om na te denken over de nieuwe verordeningen die volgend jaar verwacht mogen worden. De ChristenUnie stemt daarom in met de wijzigingen.

Mevrouw SOMMER-DE VRIES sluit zich aan bij de voorgaande sprekers.

De heer TERLOUW is benieuwd naar de status van de landelijke wet die de Eerste Kamer nog moet goedkeuren, waarna die op 1 januari 2012 in werking treedt. Het besluit van de gemeenteraad vermeldt echter geen voorbehoud wat lijkt te impliceren dat de wet ook daadwerkelijk van kracht wordt en dat ziet hij graag bevestigd.

Een verordening heeft nooit een citeertitel, zodat artikel 6 overbodig is en verwijderd zou kunnen worden. Wijzigingen kennen geen Arabische, maar Romeinse cijfers.

De heer DE LANGE constateert dat sprake is van uitvoering van landelijke regelgeving en kan zich vinden in de uitgangspunten daarvan: een grotere eigen verantwoordelijkheid, een versterking van het activerende karakter, de vangnetfunctie van de Wwb en het aanscherpen van de verplichtingen voor bijstandsgerechtigden. Hij kan zich vinden in de gedachte van de regering dat het de uitgangspositie moet zijn dat jongeren niet in de bijstand horen en moeten leren of werken. Daarom steunt hij de aanscherpingen in de wijzigingen van de Wwb die daarover gaan. Hij ondersteunt de voorliggende wijzigingen en de voorstellen van het college.

De heer SARITAS vraagt welk ondersteunend middel de VVD wil inzetten als jongeren willen leren.

De heer DE LANGE heeft begrepen dat de focus bij de Wwb is dat jongeren worden ondersteund om zelf verantwoordelijk te zijn richting werk.

Wethouder FAASSEN antwoordt dat de voor de inkomenstoets en de toets op het eigen vermogen de IOAW en IOAZ van kracht zijn, waarvoor er flinke vrijstellingen gelden.

Hij beaamt dat de cliëntenraad een goed adviesorgaan is, waarnaar hij graag en vaak luistert.

Op de vraag van D66 geeft hij aan dat bijvoorbeeld het sanctiebeleid, re-integratie en huisbezoeken worden heroverwogen. De planning is moeilijk aan te geven, omdat het Rijk daarover ook niet altijd duidelijk is. Hij wil beginnen met de meest dringende zaken.

De Eerste Kamer behandelt het wetsvoorstel op 20 december 2011. In het raadsvoorstel behoort daarom te staan 'behoudens besluitvorming door de Eerste Kamer'.

De heer TEURLINGS legt uit dat de WIJ op 1 oktober 2009 in werking is getreden. Het parlement wil andere keuzen maken en de staatssecretaris heeft meerdere keren uitgesproken dat jongeren tot 27 jaar geen uitkering behoren te hebben, maar horen te leren of werken of een combinatie van beide. De huidige WIJ vermeldt alleen een leer- of werkaanbod, waarbij er geen uitkering kan worden aangeboden.

De staatssecretaris vindt dat veel te afwachtend, wat heeft geleid tot een fundamentele herziening om een wachttijd voor jongeren van vier weken in te stellen. Die behoort zodanig vormgegeven te worden dat de jongere na melding bij de gemeente gericht op pad wordt gestuurd om gedurende vier weken naar werk te zoeken. Daarnaast wordt per 1 juli 2012 de bepaling ingevoerd dat jongeren ook moeten zoeken naar voor hen passend en beschikbaar rijksbekostigd onderwijs. Ook daar geldt maatwerk. Pas na het verstrijken van die vier weken begint de echte ondersteuning en het re-integratiebeleid voor jongeren dat op dit moment door Sociale Zaken wordt gevoerd blijft na die vier weken onverkort van toepassing. De gemeente laat jongeren daarom niet in de kou staan en zij blijven ontzettend belangrijk om zo snel mogelijk uit een uitkeringssituatie te stromen.

De VOORZITTER concludeert dat de voorstellen als hamerstukken kunnen worden doorgeleid naar de raadsvergadering. Vervolgens sluit hij het forum om 21.00 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,  
de secretaris,

de voorzitter,