

Verslag van het forum brief OR Promen op verzoek SP, gehouden op maandag 28 november 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, Van Duvenvoordezaal/Van Polanenzaal, aanvang 22.00 uur

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer mr. A. Weggeman;
volksvertegenwoordigers	:	de heer J.C. Smit, raadslid Leefbaar Capelle;
	:	de heer drs. M.G. Jaliens, raadslid PvdA;
	:	de heer N.C. van Veen, raadslid VVD;
	:	de heer W. Kwak, burgerraadslid VVD;
	:	mevrouw mr. A.S. van der Klauw-Cornet, burgerraadslid D66;
	:	de heer mr. P.M.D. Weijers, burgerraadslid SGP;
	:	de heer drs. M.K.A. Grauss, raadslid ChristenUnie;
	:	de heer J. Mulder, burgerraadslid ChristenUnie;
	:	de heer J.R. van der Sloot BCom, raadslid SP;
	:	mevrouw ir. I.B. Verweijen-Steenaaart, raadslid GroenLinks;
griffier	:	mevrouw drs. T.A. de Mik;
portefeuillehouder	:	de heer E.M.C. Faassen, wethouder;
ambtelijke ondersteuning	:	de heer Th. de Beer;
voorts aanwezig	:	de heer A. van Riemsdijk, OR Promen;
	:	de heer L. Boekema, OR Promen;
notulist	:	de heer H. Veenstra (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van het forum vijf personen aanwezig.

De VOORZITTER opent het forum en heet iedereen welkom, in het bijzonder de leden van de OR van Promen. De SP, die dit onderwerp heeft aangekaart, stelt hij in de gelegenheid hierop eventueel nog een toelichting te geven.

De heer VAN DER SLOOT licht toe dat afgelopen vrijdag de brief van Promen is ontvangen, wat voor de SP, mede gelet op de eerdere discussies die hier zijn gevoerd over de toekomst van de sociale werkplaats, reden is geweest te verzoeken hierover met de ondernemingsraad van gedachten te wisselen.

De heer VAN RIEMSDIJK schetst de achtergrond waartegen de brief van de OR is geschreven. Ongeveer 15 jaar geleden is een beweging tot stand gekomen waarmee de SW vanuit de gemeenten meer verzelfstandigd werd. Daarvoor zijn vervolgens allerlei vormen gevonden: in sommige gemeenten is de SW weliswaar op afstand gezet, maar is de gemeente de enige eigenaar, in andere gemeenten zijn gemeenschappelijke regelingen tot stand gekomen, zoals ook hier. Vervolgens is in SW-land, met name onder de directie, discussie ontstaan over de vraag op welke manier de SW nog kosteneffectief uitgevoerd zou kunnen worden. Zonder dat daarvan uitgebreid melding is gemaakt in de pers, is toen gekozen voor een mengeling van uitvoeren van WSW en andere regelingen. In met name de situatie van Gouda is de WWB binnen de SW-muren getrokken. Indertijd heeft Sterrenborgh de gemeente Gouda mee op werkbezoek genomen naar Alkmaar, om daar de resultaten te beoordelen, waarna steeds meer SW-bedrijven zijn begonnen met het uitvoeren van ook de andere regelingen, als gevolg waarvan de geldstromen minder inzichtelijk werden.

Een nieuwe ontwikkeling is de komst van de Wet werken naar vermogen, die vraagt om een ontkoppeling van al die verschillende regelingen, met aan de onderkant de WSW, die het beschutte deel moet worden, in het midden de te ontwikkelen groep, waarin de verschillende regelingen vallen, en aan de bovenkant de mensen die meer zelfstandig kunnen werken, het liefst in reguliere banen, maar ook in aangepaste vormen, zij het steeds buiten de muren van de SW-bedrijven.

Z.O.Z.

Hiermee is de hoofdstroom geschetst. Daarbij wil hij echter een kanttekening plaatsen waarover nog weinig wordt gehoord, maar waaraan naar zijn persoonlijke mening ook eens gekeken zou moeten worden. Nederland heeft in vergelijking met andere landen veel WSW'ers, zijnde ook de reden waarom ernaar wordt gestreefd dat aantal te verkleinen. Anderzijds kent Nederland ook de hoogste arbeidsproductiviteit van eigenlijk de hele wereld en hij vraagt zich wel eens af of daar geen link tussen zit. Het bedrijfsleven kan allerlei mensen niet gebruiken omdat ze niet productief genoeg zijn, maar die komen wel ergens anders terecht.

De verschillende regelingen waarmee de SW te maken heeft zullen ontkoppeld worden. De task force heeft daarnaar een studie verricht en het een en ander uitgewerkt, wat binnen het algemeen bestuur tot de nodige spanningen of verschillen van inzicht heeft geleid. Duidelijk is in ieder geval gemaakt wat de consequenties zijn op financieel gebied en gelukkig mocht de OR daarna intern over drie business-plannen meedenken: een voor het beschutte deel, een voor het te ontwikkelen deel en een voor het reguliere deel. Eén ding is zeker: de tijd verstrijkt en de subsidies gaan verder naar beneden. Dit jaar is met z'n allen een bezuiniging verwerkt van € 3,2 miljoen, waarvoor alles uit de kast is gehaald wat fiscaal mogelijk is en wat aan mensen mogelijk is, letterlijk tot tranen toe bij mensen die van binnen naar buiten moesten. Het is de bedoeling dat het komend jaar nog eens € 1,7 miljoen wordt bespaard, terwijl het vet op de botten echt al helemaal weg is. Daarbij moet worden bedacht dat Promen landelijk gezien tot de SW-bedrijven behoort met de laagste eigen bijdrage, iets waarvan ook de gemeenten hebben geprofiteerd.

Alle plannen geven aan dat mensen van binnen naar buiten moeten worden gebracht. 15 jaar geleden is daarmee begonnen via het ontwikkelen van externe projecten. De nieuwe wet vraagt dit op grotere schaal te doen, en terecht. Feit is echter dat er een financiële crisis is, dat de conjunctuur naar beneden gaat en dat bedrijven zich vooral willen inspannen om hun eigen mensen binnen de muren te houden, zodat ze niet snel geneigd zullen zijn mensen in dienst te nemen voor wie extra begeleiding nodig is. Op langere termijn zijn de arbeidsperspectieven weliswaar stukken beter, maar momenteel is alleen maar sprake van toenemende werkloosheid, waardoor deze beweging, hoe terecht ook, een hele moeilijke wordt, waarbij de vraag rijst tot hoe ver men kan gaan. Momenteel wordt de organisatie afgebouwd en wordt de huisvesting afgebouwd, allemaal gebaseerd op plannen die ervan uitgaan dat mensen naar buiten kunnen gaan. Het plaatsen van die mensen is dus cruciaal. Lukt dat niet, dan is er straks geen weg meer terug, omdat er dan, even kort door de bocht, geen gebouwen meer zijn en geen mensen om hen op te vangen.

De gemeenten wordt gevraagd dit proces kritisch te volgen en de SW niet te slopen voordat die werkelijk gemist kan worden.

De heer VAN VEEN merkt op dat het de VVD-fractie heeft verbaasd dat de OR hierover met een schrijven is gekomen. Eerst heeft de directie zich tot de gemeente gewend, nu de OR, en dat staat zijns inziens wat haaks op elkaar. Wat hij zich afvraagt is of de OR hierover ook in onderhandeling is met de eigen bestuurder. Uiteindelijk doet de gemeente immers zaken met de bestuurder en niet met de ondernemingsraad.

Wat de VVD zich voorts afvraagt is hoe de loonsom van het aantal leidinggevenden bij Promen zich verhoudt tot die van het hele gezelschap.

De heer BOEKEMA bevestigt dat de OR ook in overleg is met de bestuurder. De brief van de OR is geschreven om diens ongerustheid over een mogelijk goede afloop aan de raden kenbaar te maken en niet zozeer omdat de OR er niet met de bestuurder uit zou kunnen komen.

Exacte getallen ten aanzien van de loonsommen kan hij niet noemen. Duidelijk is wel dat als gevolg van de bezuiniging van € 3,2 miljoen ook in het leidinggevend kader het vorig jaar drastisch is gesneden en dat de span of control van afdelingsmanagers inmiddels groter is dan in het verleden ooit is afgesproken.

De heer GRAUSS zegt dank voor de toelichting, waarvan de toon bezorgd en realistisch aandeed.

De SP heeft zich eerder nogal negatief uitgelaten over de resultaten van een door die partij landelijk uitgevoerde enquête, maar wat hem vooral opvalt is dat er ondanks de barre tijden voor de SW nog altijd veel arbeidsvreugde heerst en dat de arbeidstevredenheid veel groter is dan bij andere bedrijven.

Ten slotte heeft hij nog twee vragen voor de OR. Capelle aan den IJssel heeft een eigen locatie altijd belangrijk gevonden. Wat vindt de OR daarvan?

De gemeente Veenendaal, waaraan een werkbezoek is gebracht, kent een heel andere structuur voor het SW-bedrijf, waarover de collega's in Veenendaal heel enthousiast zijn, omdat op die manier veel sneller en meer marktconform kan worden gewerkt, hoewel dezelfde randvoorwaarden gelden om op een sociale manier met elkaar om te gaan. Hij is benieuwd of ook de OR voordelen ziet in een dergelijke manier van werken.

De heer BOEKEMA zegt de situatie in Veenendaal niet te kennen en daarom ook niet te kunnen beoordelen of die mogelijk beter zou kunnen werken dan de gemeenschappelijke regeling. Duidelijk is wel dat het met 12 gemeenten om de tafel wat moeilijker is op enig moment tot overeenstemming te komen dan wellicht in een kleinere vorm.

Met betrekking tot de locatie in Capelle aan den IJssel is circa twee jaar geleden een plan gepresenteerd voor het realiseren van nieuwbouw voor Promen, waarvan uiteindelijk echter is afgezien. Op voorwaarde dat de nieuwe locatie voor iedereen binnen redelijke tijd te bereiken zou zijn en dat er niet te veel negatieve aspecten aan verbonden zouden zijn, zou de toenmalige ondernemingsraad daarmee waarschijnlijk wel akkoord zijn gegaan.

Hij kan bevestigen dat de mensen over het algemeen met veel plezier werken bij Promen.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART begrijpt dat verwacht wordt dat het vanwege de economische omstandigheden steeds moeilijker zal worden mensen buiten te plaatsen. Zijn er ook signalen die dat onderbouwen en is het ook nu al moeilijk mensen buiten te plaatsen?

De heer VAN RIEMSDIJK antwoordt dat de OR ter zake om cijfers heeft gevraagd. Hoeveel mensen naar buiten zijn gestroomd, is bekend, maar hoeveel er terug zijn gekomen, is nog niet goed inzichtelijk gemaakt. Zelf bereiken de OR wel signalen dat er af en toe problemen zijn.

De heer VAN DER SLOOT informeert naar de aard van die problemen: blijken die uit het feit dat mensen weer terugkeren naar een beschutte werkplaats, of blijven mensen wel extern werken en doen zich daar problemen voor?

De heer BOEKEMA legt uit dat er verschillende redenen zijn waarom mensen terugkeren: het kan niet al te goed matchen, maar het is ook mogelijk dat bedrijven waar iemand wordt gedetacheerd financieel in de problemen komen en dan zijn over het algemeen de tijdelijke krachten de eerste die het veld moeten ruimen. Mensen gaan in principe niet terug naar de beschutte werkplaats, tenzij onomstotelijk vaststaat dat dat de enige mogelijkheid is. In principe wordt iedereen die terugkeert van een externe werkplek ook weer begeleid naar een nieuwe externe werkplek.

De heer JALIENS acht de bezorgdheid die spreekt uit de voordracht van beide heren terecht. Hij gaat ervan uit dat zij ook constructief in overleg zijn met het bedrijf en dat deze problemen ook daar zijn gesignaleerd. Naar hij heeft begrepen, is de span of control van het thans nog zittende management toegenomen als gevolg van de bezuinigingen en is nu een grens bereikt die overschreden dreigt te worden door de nieuwe bezuiniging van € 1,7 miljoen die in het vooruitzicht is gesteld. Hij neemt aan dat ook dat met het bedrijf is besproken en dat in die gesprekken ook wordt gezocht naar mogelijkheden om het bedrijf overeind te houden. Hij is benieuwd welke mogelijkheden daarvoor eventueel door de OR zijn aangedragen.

De heer BOEKEMA bevestigt dat de OR in goed overleg is met de bestuurder. De OR beweert niet dat de komende bezuiniging van € 1,7 miljoen ondoenlijk is, maar dringt erop aan er zorgvuldig op toe te zien dat dit niet ten koste gaat van de dienstverlening aan de mensen uit de doelgroep. Als de stafdiensten - niet alleen het management, maar ook de ondersteunende afdelingen - te veel worden afgeroomd, zal met minder mensen mogelijk dezelfde hoeveelheid werk moeten worden gedaan, en wellicht zelfs meer als besloten wordt de businessplannen die er liggen daadwerkelijk ten uitvoer te brengen, waardoor in de toekomst problemen zouden kunnen ontstaan.

De heer JALIENS neemt aan, gegeven de noodzaak van de bezuinigingen, die ook door de OR worden onderschreven, dat ook gekeken wordt naar alternatieven. Zijn dergelijke alternatieven al ter tafel geweest?

De heer BOEKEMA repliceert dat de oorzaak van de bezuiniging van € 1,7 miljoen gelegen is in het feit dat het subsidiebedrag per voltijdplek, voorheen ruim € 27.200,--, is verlaagd met ongeveer € 1.500,--. De motivatie daarvoor was dat vanaf 2008 iemand die een nieuw dienstverband kreeg in SW-verband gedurende vijf jaar op het minimumloon mocht worden gezet, mits in combinatie met een ontwikkeltraject. Dit gold voor alle nieuwe mensen die in dienst werden genomen. Promen heeft een aantal jaren niet zoveel mensen in dienst genomen. Als bij wijze van spreken maar 40 mensen in dienst kunnen worden genomen, werken die 40 mensen op minimumloonbasis, maar alle anderen die al in dienst zijn behouden hun oude salaris, dat hoger is dan het minimumloon. Zo begint een organisatie als Promen aan het begin van het jaar al met een tekort op de financiële balans, omdat eerst het verschil tussen de subsidie en de betaalde lonen moet worden ingehaald, om vervolgens ook nog de gelden te verdienen om de organisatie draaiende te houden.

Alternatieven zijn door de OR niet aangeboden, omdat de businessplannen die zijn gepresenteerd, gezien de omstandigheden, de enig aangewezen koers lijken te zijn.

Wethouder FAASSEN uit zijn verbazing over de brief die door de OR is geschreven, omdat al een afspraak is gemaakt om hierover binnenkort in gesprek te gaan en de OR zelf in constructies overleg is met de directie. Het staat de OR natuurlijk vrij om de gemeenteraden in te lichten, maar overigens zijn die al goed ingelicht.

Een zestal punten uit de brief wil hij graag met de OR doornemen.

1. Dat Promen in zwaar verkeert, onderschrijft hij. Hij begrijpt wat dit betreft de zorgen van de OR, maar zoals reeds gezegd wordt daarover binnenkort overlegd.
2. Dat een en ander veroorzaakt is door een opgelegde subsidieverlaging door de overheid, de economische crisis en de teruglopende re-integratiebudgetten van de gemeente, erkent hij. Tegelijkertijd moet hij echter constateren dat ook sprake is geweest van te veel overhead, en wel bij de niet-doelgroep, en dat in het verleden niet altijd voldoende bedrijfsmatig gewerkt werd. De verhuizing is daarvan een goed voorbeeld: als daarin niet was ingegrepen, was iedereen naar een nieuwbouwpand verhuisd en zou het pand aan de Zuider IJsseldijk hebben leeggestaan, wat miljoenen had gekost.
3. De OR van Promen onderkent dat maatregelen moeten worden genomen om de gezamenlijke doelstelling te kunnen realiseren. Ook hij erkent de grote problemen en geprobeerd wordt ook daaraan iets te doen door voor te sorteren op de Wet werken naar vermogen, vooropgesteld dat die zal worden aangenomen, om Promen toekomstproof te maken.
4. De te verwachten bezuiniging bedraagt niet € 1,7 miljoen, maar nog 'maar' € 1,4 miljoen.
5. In het kader van de maatschappelijke verantwoordelijkheid wordt het door de OR niet verantwoord geacht bezuinigingen van een dergelijke omvang toe te passen op een organisatie als Promen. Zelf had hij het ook liever anders gezien, maar dat is iets waar de Tweede Kamer over gaat.
6. De OR dringt erop aan invloed uit te oefenen op deze processen, en dat begrijpt hij niet helemaal. Is het de bedoeling dat de raden invloed uitoefenen op de Tweede Kamer, of zouden de raden van de aangesloten gemeenten het tekort van € 1,4 miljoen moeten bijbetalen? Daarbij wijst hij erop dat, hoe meer geld de gemeenten bijplussen - en als de Wet werken naar vermogen doorgaat, valt alles binnen het participatiebudget -, hoe minder geld zal overblijven voor mensen die nu bijvoorbeeld in de bijstand zitten.

Tot de heer Van der Sloot merkt hij op dat het ook zijn doelstelling is om een goede sociale werkvoorziening in de gemeente te behouden.

De heer Van Riemsdijk sprak in diens toelichting over de WSW en 'andere regelingen', waarmee bedoeld werd op de reïntegratiebudgetten. Gouda heeft in het verleden inderdaad redelijk veel ingekocht, maar dat is allemaal via aanbesteding gegaan. Hier is dat ook gedaan, maar toen heeft Promen gewoon niet gewonnen. Capelle aan den IJssel heeft in 2011 het meest van alle aangesloten gemeenten aanbesteed - naar hij meent acht ton - voor werk van Promen.

De spanningen in het AB waarover de heer Van Riemsdijk sprak, herkent hij niet. Wel zijn de scenario's besproken.

Waar de heer Van Riemsdijk verwees naar ontwikkelingen die zich al 15 jaar geleden voordeden, merkt hij op dat de commissie-De Vries een verdeling 1/3 beschut binnen, 1/3 beschut buiten en 1/3 detachering aanbeval, iets wat bij Promen nooit is gehaald, omdat het geld in die tijd tegen de schenen klotste.

In reactie op de opmerking van de heer Van Riemsdijk over het 'slopen' van de SW, herinnert hij eraan dat het rijksbeleid erin voorziet dat de SW uiteindelijk teruggaat naar 0% tot 30%. Daarop heeft hij eerder bedoeld met zijn opmerking over voorsorteren op de toekomst en het toekomstproof maken van Promen. De fractie ChristenUnie bevestigt hij dat wordt nagedacht over een andere constructie, waarvan elders mooie voorbeelden zijn te vinden. Zo kent Drechtwerk in Dordrecht bijvoorbeeld een NV-constructie. Hij beveelt echter aan eerst te proberen de problemen in 2011 en 2012 op te lossen. Het gemiddelde salaris bij Promen bedraagt inderdaad € 28.000,--. De vergoeding van het Rijk gaat de komende jaren naar ongeveer € 22.000,--, zodat er sowieso al een verschil van € 6.000,-- in zit. Door de VNG en Cedris, de branchevereniging van de SW-organisaties, is de commissie-Westerlaken ingesteld. In een brief heeft de staatssecretaris aan de Tweede Kamer uitgelegd wat die commissie heeft geconcludeerd. Daaruit citeert hij: *"De commissie onderschrijft de noodzaak en de urgentie van hervorming van de SW-sector en laat ook zien dat die hervorming mogelijk is. Terecht wordt in het rapport de nadruk gelegd op de kansen en mogelijkheden van de mensen in de WSW. De commissie concludeert dat op lange termijn een uitvoering mogelijk is die past binnen de huidige en toekomstige financiële kaders. Voor de transitieperiode ziet de commissie het tempo van de bezuinigingen als risico."*

De heer BOEKEMA hecht eraan de indruk weg te nemen - zo die mocht zijn ontstaan - alsof de OR dwars zou staan op een herziening van de organisatie van Promen.

Over de nieuwbouw wil de OR helemaal niet moeilijk doen, want ongeveer 95% van de mensen is het algemeen bestuur dankbaar voor het afblazen daarvan.

Dat er sprake is geweest van te veel overhead, is ook de OR duidelijk, en wellicht is daar gedeeltelijk nog wel sprake van. De OR heeft alleen zorg willen uiten over het proces waarin een en ander plaatsvindt; het moet namelijk allemaal in 2012 gebeuren en vraag is of dan nog datgene geboden kan worden wat de doelgroep gewoon nodig heeft.

Wat de 13-1/3-1/3-regeling betreft, is volgens bevindingen van de OR 43% van de mensen beschut geplaatst, beduidend meer dus dan 1/3.

Dat geprobeerd wordt voor te sorteren op de Wet werken naar vermogen, wordt door de OR alleen maar toegejuicht.

Tenslotte onderkent hij dat niet altijd bedrijfsmatig gewerkt is.

Wethouder FAASSEN concludeert dat de standpunten dichter bij elkaar liggen dan hij aanvankelijk dacht. Er is echter nog een flinke klus te klaren. Uitgangspunt daarbij is dat alle WSW'ers die momenteel werkzaam zijn bij Promen hun indicatie behouden.

De heer BOEKEMA bevestigt dat dat momenteel het geval is, maar voegt eraan toe dat het uiteindelijk terug zal moeten naar ongeveer 30% van het huidige bestand. Als het via natuurlijk verloop zou moeten worden bereikt, zou het 35 of 40 jaar duren en hij heeft niet de illusie dat dat geaccepteerd zal worden.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART begrijpt dat aan beide zijden wordt erkend dat er een teveel aan overhead is geweest, maar dat aan één kant nu wordt gevreesd dat misschien te veel in overhead zal worden gesneden, zonder dat eigenlijk bekend is of dat zo is. Zij dringt er daarom op aan getalsmatig wat duidelijker te maken waarover het hier gaat: wat is er gesneden in overhead, wat zal er nog gesneden worden en hoe ligt dat überhaupt in dit soort bedrijven?

De heer JALIENS stelt aanvullend hierop de vraag wat het snijden in de overhead betekent in relatie tot het toekomstproof maken van Promen. De transitie is beperkt tot 2012, maar er zijn nog steeds mensen die ontwikkelbaar zijn en naar buiten moeten. Wat gebeurt er dan met die groep?

Wethouder FAASSEN licht toe dat de accenten bij het behalen van het bedrag van € 1,4 miljoen liggen bij de afbouw van boventallige formatie, niet de doelgroep zijnde, doorstroming van WSW-medewerkers, verlaging van de bedrijfskosten en afbouw van infrastructuur. Op 26 januari vindt overigens een bijeenkomst plaats bij Promen, waarvoor ook de raad is uitgenodigd, en hij adviseert daar dan ook deze vraag te stellen, omdat hij zelf niet tot in de details in de bedrijfsvoering is ingewerkt.

Tot de heer Jaliens merkt hij op dat er minder overhead nodig is als op de lange termijn slechts 0% tot 30% van de mensen begeleid behoeft te worden. Op dit moment liggen twee scenario's voor. In het ene gaat het algemeen bestuur alleen voor die 0% tot 30%, in het andere daarnaast nog voor iets extra's ten behoeve van de re-integratietak. Als 0% tot 30% bij Promen terecht komt, komt 31% tot 80% weer bij de gemeente terecht als de Wet werken naar vermogen doorgaat.

De heer VAN DER SLOOT wijst erop dat ook het interim-bestuur het afgelopen jaar voor een behoorlijke overhead heeft gezorgd. Is het juist dat dat tot 2012 het geval zal zijn? Is er in het bezuinigingsbedrag van € 1,4 miljoen rekening mee gehouden dat het interim-management er dan niet meer is?

Wethouder FAASSEN antwoordt dat de afspraak is gemaakt dat het interim-bestuur tot februari 2012 zal functioneren, maar dat het algemeen bestuur daarover nog een besluit moet nemen. Een tussenevaluatie in oktober is heel positief uitgevallen. In twee jaar tijd is € 5 miljoen bezuinigd en dat kan welhaast een wereldprestatie worden genoemd. In de begroting is de fee van de door de heer Van der Sloot bedoelde overhead begrepen, maar die wordt overigens wel vanuit het herstructureringsfonds gedeclareerd.

De heer GRAUSS beveelt aan bij een uitnodiging als deze voortaan vanuit dit huis te laten weten dat de raad hierover uiteraard graag in gesprek wil gaan, maar het op prijs stelt dat hierover eerst intern wordt overlegd, zodat eventueel ook de uitkomst daarvan in het gesprek kan worden betrokken.

De VOORZITTER zegt toe in voorkomend geval te zullen bezien wat de beste route is.

Hij zegt de leden van de OR en de overige aanwezigen dank voor hun bijdrage en sluit om 22.59 uur het forum.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,
de secretaris, de voorzitter,

Verslag van het forum over de belastingverordeningen, gehouden op dinsdag 29 november 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in de Van Aremborgzaal, aanvang 20.45 uur

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer A.C. Lange;
volksvertegenwoordigers	:	de heer J.A.A. Meuldijk, raadslid Leefbaar Capelle; mevrouw M.E. Gijsbertha MSc, raadslid PvdA; de heer N.C. van Veen, raadslid VVD; de heer W. Kwak, burgerraadslid VVD; de heer P.G. Holkamp, raadslid D66; de heer P.S. Mulder, raadslid SGP; de heer drs. M.K.A. Grauss, raadslid ChristenUnie; mevrouw ir. I.B. Verweijen-Steenart, raadslid GroenLinks; de heer J.R. van der Sloot BCom;
secretaris	:	de heer S.G.V. Schouten;
portefeuillehouder	:	mevrouw T. Keuzenkamp-van Emmerik, wethouder;
ambtelijke ondersteuning	:	de heer B. van Halewijn;
notulist	:	de heer A. de Krom (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van het forum twee personen aanwezig.

De VOORZITTER opent het forum en heet allen welkom.

De heer MEULDIIK constateert dat het totale Woz-volume daalt omdat woningen en bedrijfspanden minder waard worden en die trend zich nog kan voortzetten. De gemeente zit tegen de grens aan van de macronorm. Leefbaar Capelle zet in op het zo laag mogelijke zijn van de lastenverzwaring. Doordat het Woz-volume terugloopt wil de gemeente compenseren en gaat zij steeds dichterbij de macronorm aan zitten. De normale prijscompensatie is 2,75% en de macronorm is 1,5% hoger. Zijn vraag is of de gemeente de macronorm nog verder zal benaderen. Verder vraagt hij of het wegvallen van de welstandstoets in de Legesverordening aangepast zal worden. Nu de woningen minder waard worden denkt Leefbaar Capelle dat ook de gemeente mee de 'trap af' moet gaan.

De heer VAN DER SLOOT stelt dat de norm voor kwijtscheldingsbeleid 100% van het minimuminkomen is, terwijl dat voor de bijzondere bijstand 110% is. Wellicht is het goed om die percentages gelijk te trekken en op 110% vast te stellen.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART verwijst naar het standpunt van GroenLinks over de rioolheffing.

De heer MULDER is content met de verlaging van de rioolheffing en de afvalstoffenheffing. Door aanpassingen kan een aantal verordeningen ingetrokken worden, waaronder de regeling voor oud papier, deze worden door beleidsregels opgevangen. Hij vraagt of de huidige regels zullen worden gecontinueerd.

Wethouder KEUZENKAMP-VAN EMMERIK zegt dat heel veel gemeenten hun tarieven verhogen. De gemeente beziet welk totaalbedrag zij wil innen en afhankelijk van de Woz-waarden komt men dan op een tarief uit. Zij neemt aan dat de macronormen ook stijgen. De afspraak gaat over de inflatiecorrectie en daaraan blijft het college vasthouden. De macronorm moet ook met een gelijke tred stijgen omdat gemeenten anders in de knel komen.

Z.O.Z.

De heer MEULDIIK meent dat is afgesproken binnen de prijscompensatie te blijven, terwijl de landelijk geldende macronorm 1,25% hoger is. Volgens hem verhoogt de gemeente Capelle aan den IJssel haar tarieven met meer dan de prijsstijging van 2,5%.

Wethouder KEUZENKAMP-VAN EMMERIK vervolgt dat het niet is toegestaan om de kwijtscheldingsnorm te verhogen.

De vraag over oud papier en de afvalstoffenheffing zal zij via een collegebrief beantwoorden.

De heer VAN HALEWIJN legt uit dat de macronorm is opgebouwd uit prijsontwikkeling/inflatiecorrectie. Het is een landelijk vastgestelde norm. De gemeente heeft afgesproken een prijsontwikkeling in de tarieven en de begroting te laten doorrekenen en dat percentage is niet gelijk aan de macronorm. Het Rijk heeft de macronorm in het leven geroepen om de gemeenten te temperen, wat ook behoorlijk is gelukt.

De macronorm is al jaren hoger dan het percentage waarmee de gemeente Capelle aan den IJssel haar tarieven heeft verhoogd.

De Welstandscommissie zal opgeheven worden. Het aparte tarief voor welstand is niet meer in de Legesverordening opgenomen, alleen in het kader van een tweede verzoek. In de loop van het jaar kunnen nog aanpassingen van belastingverordeningen plaatsvinden en dat sluit hij niet uit.

De VOORZITTER concludeert dat het voorstel naar de lijst van hamerstukken kan worden doorgeleid en sluit het forum om 21.05 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,
de secretaris, de voorzitter,

Verslag van het forum over de Najaarsnota bestuurlijk/financieel, gehouden op dinsdag 29 november 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in de Van Arembergzaal, aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer A.C. Lange;
volksvertegenwoordigers	:	de heer J.A.A. Meuldijk, raadslid Leefbaar Capelle; de heer A.J. Moerkerke, raadslid Leefbaar Capelle; mevrouw M.E. Gijsbertha, MSc, raadslid PvdA; de heer N.C. van Veen, raadslid VVD; de heer W. Kwak, burgerraadslid VVD; de heer P.G. Holkamp, raadslid D66; de heer P.S. Mulder, raadslid SGP; mevrouw ir. I.B. Verweijen-Steenart, raadslid GroenLinks; de heer J.R. van der Sloot BCom, raadslid SP;
secretaris	:	de heer S.G.V. Schouten;
portefeuillehouders	:	mevrouw T. Keuzenkamp-van Emmerik, wethouder; de heer J.F. Koen, burgemeester (tot 20.05 uur);
ambtelijke ondersteuning	:	de heer drs. A.R. Ruijmgaaft RA MGA;
notulist	:	de heer A. de Krom (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van het forum twee personen aanwezig.

De VOORZITTER opent het forum en heet allen welkom.

De heer HOLKAMP complimenteert het college en de ambtelijke organisatie met de sluitende najaarsnota. De najaarsnota is voor 2011, 2012 en 2013 sluitend gemaakt met eenmalige gelden en voor de jaren daarna op basis van een niet bestaand plan voor de Wwb, wat hem zorgen baart en geen blijk geeft van een voorzichtige koers waarvan de wethouder sprak in het persbericht. Hij vraagt waarom de vrijvallende eenmalige gelden niet gebruikt worden voor het aanvullen van de reserves, waarvan het college aangeeft dat dat noodzakelijk is.

De financiële positie is stevig dankzij een algemene reserve van € 10 miljoen om tegenvallers op te vangen. Het klinkt alsof de wethouder de gemeenteraad wil voorbereiden op het interen van die algemene reserve en hij verneemt graag wat de wethouder daarmee bedoelt. Het college wil ook een structurele buffer opzetten in de vorm van een behoedzaamheidsreserve op Capels niveau, wat hij onderschrijft.

Wel is het de vraag of dat realiseerbaar is, gezien de economische ontwikkeling in Nederland, de fluctuaties in de algemene uitkering en de nieuwe taken die op de gemeente af komen. Hij hoort graag hoe de wethouder dat wil gaan doen.

De gemeente betaalt gedurende een deel van het jaar de gratis verstrekte ID-kaarten zelf en D66 vraagt hoe het college daarop terugkijkt.

Wat betreft de winstuitname Fascinatio is bij de behandeling van de Grondnota besloten om de opbrengsten uit de grondexploitaties toe te voegen aan de herstructurerings, maar nu gaan die toch weer naar de reserve grote investeringen. Daarop vraagt hij een toelichting.

De heer MEULDIIK complimenteert het college met de najaarsnota waarop wat hem betreft weinig aan te merken valt. De Wwb blijft zorgen baren en daar waar er reserves zijn worden die daarvoor bewaard. Over de dekking maakt Leefbaar Capelle zich geen zorgen en die is ruim voldoende. De najaarsnota geeft een solide beeld en hij raadt aan dat vol te houden. Wel wil hij meer uitleg, specifieke cijfers en een plan voor de Wwb.

Z.O.Z.

De heer VAN DER SLOOT valt het plan voor het extra reservepotje het meest op. De reserves zullen volgens hem hard nodig zijn en het is de vraag waarom dan weer gelden worden opgepot. Die gelden kunnen wat hem betreft beter ten goede komen aan de inwoners.

Mevrouw GIJSBERTHA maakt zich ook zorgen over de wijze van het sluitend maken van de begroting. Het blijven namelijk precare tijden waarin de gemeente goed moet kijken naar wat zij doet.

Daarnaast vraagt zij zich gezien de vrijval van reserves af of er iets kan worden gedaan op het gebied van armoedebeleid. De noodzaak van de voedselbank laat zien dat het armoedebeleid veel belangrijker moet zijn. Ook vraagt zij aandacht voor de Wwb.

Vanuit economisch oogpunt vraagt zij zich af waarom het aanmaken van een reserve nu nodig is.

Die moet volgens haar juist gevormd worden in economisch goede en niet in economisch zware tijden.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART deelt de visie van D66 en de PvdA over het sluitend maken van de najaarsnota en de inzet van gelden op sociaal vlak. Zij pleit voor anticyclisch beleid, waarbij nu geen reservepotjes passen. Ook zij vraagt waarom er bij Fascinatio nu weer een reserve grote investeringen om de hoek komt kijken, terwijl is besloten gelden ten goede te laten komen aan de reserve herstructurering.

De heer VAN VEEN complimenteert het college en de ambtenaren met het prima stuk. Een aantal activa is lager gewaardeerd en daarvan is ooit afgesproken dat die bij de transformatie opgevoerd en afgeschreven worden.

Een bedrag van ruim € 1 miljoen voor het jongerencentrum Pelikaanweg wordt opgenomen in de transformatie van de begroting, wat is toegestaan, omdat daarover in 2006 een besluit is genomen.

De methodiek komt echter te pas en te onpas om de hoek kijken en hij heeft niet de indruk dat de raad daarop invloed heeft. De vraag is welk bedrag er nog meer daarvoor beschikbaar is.

Het college wil de administratief-technische reserve terugdringen en hij wil weten tot welk bedrag dat gewenst is.

Tot slot wil hij weten of het positieve resultaat van de Wwb naar een extra reservepotje toevloeit of ten goede komt aan een ander onderwerp.

De heer MULDER vindt de Najaarsnota prima met een sluitend meerjarensaldo, maar er zijn wel zorgen. De zorgen worden bestreden met een extra reservepotje en hij begrijpt de reacties daarop niet. Hij is daarmee echter ook niet gelukkig, omdat € 10 miljoen en € 4 miljoen (algemene reserve vrij besteedbaar) beschikbaar zijn als buffer voor moeilijke tijden. Als die bedragen te laag zouden zijn is een discussie nodig in plaats van het vormen van een extra potje.

Wethouder KEUZENKAMP-VAN EMMERIK zal de gegeven complimenten doorgeven aan de ambtenaren. De Najaarsnota is niet sluitend gemaakt met Wwb-gelden. De gegevens die naar de gemeente toekomen zijn op hun waarde beoordeeld en verwerkt in de Najaarsnota. Bij de Wwb hebben grote financiële veranderingen plaatsgevonden en daarnaar is gehandeld. In september is een brief ontvangen waarin is meegedeeld dat de uitkering voor de WWB hoger was. Het betreft een naijlend effect van twee jaar.

Het zou vreemd zijn veel geld in de Wwb te laten, terwijl dat niet nodig is. De € 5 miljoen in de reserve is best ruim, maar het betreft dagkoersen. Alle cijfers zijn zo goed mogelijk geïnterpreteerd, niet alle winsten zijn meegenomen en zij meent dat zorgvuldigheid is betracht.

Aan het armoedebeleid wil zij in de richting van de voorjaarsnota nog werken.

De heer MULDER meent dat ooit de reserve grote investeringen is opgezet en de uitgaven voor het sportpark moeten uit die reserve gedaan worden. Daartoe moet de reserve gevuld zijn. Als op termijn geld overblijft gaat dat naar de reserve herstructurering.

Wethouder KEUZENKAMP-VAN EMMERIK komt daarop nog terug en is niet van mening dat te pas en te onpas de transformatie erbij wordt gehaald. Het college is met de raad in gesprek gegaan over de punten die in aanmerking komen voor de transformatie. Als alles wordt getransformeerd is er heel veel extra geld nodig. De raad heeft daarover niet echt duidelijkheid verschaft. De uitkomst van de bijeenkomst heeft het college daarom zodanig geïnterpreteerd dat er zoveel mogelijk moet worden getransformeerd als er daarvoor ruimte is.

De heer VAN VEEN wil de raad meer grip laten krijgen op transformatie.

Wethouder KEUZENKAMP-VAN EMMERIK reageert dat uit de bijeenkomst niets principieels is gekomen. De raad moet aangeven wat zij wil en besluit om al dan niet met de najaarsnota in te stemmen.

De heer VAN VEEN wil meer grip krijgen op de op te voeren posten. Het transformeren van onroerend goed dat voor nul euro op de balans staat is een mogelijkheid om de reserves te verhogen en uitgaven te doen voor andere zaken.

Wethouder KEUZENKAMP-VAN EMMERIK hoort de initiatieven van de raad graag, maar wil zo zorgvuldig mogelijk omgaan met de punten die voor transformatie in aanmerking komen.

Het principe is niet meer met administratief-technische reserves te werken, zodat die een voor een afgebouwd worden. Daarmee wordt eenmalig geld gegenereerd waarmee andere zaken kunnen worden gerealiseerd.

De heer MULDER wil weten waar de heer Van Veen budgettaire ruimte ziet voor transformatie. Men krijgt dan te maken met structurele kapitaallasten.

De heer VAN VEEN ziet dat de ingeboekte voordelen naar de algemene middelen toevloeien, maar die zouden ook naar transformatie kunnen gaan.

Wethouder KEUZENKAMP-VAN EMMERIK is er ook nog niet uit of een potje voor barre tijden moet worden ingevoerd en laat dat afhangen van de ontwikkelingen. Alles is onder controle, maar het blijven dagkoersen. Er is moeilijk te bepalen wat de dag van morgen gaat brengen. Het college heeft zich afgevraagd of er een structureel potje voor barre tijden nodig is. Daarover zal bij de voorjaarsnota verder worden gesproken en de gedachten van de raad kan het college meenemen.

De heer HOLKAMP vraagt wat de wethouder vindt van de opmerking van de SGP dat een apart potje voor barre tijden niet nodig is.

De heer MULDER voegt toe dat € 10 miljoen voldoende is als buffervermogen en vindt een apart potje niet nodig. Als het bedrag van € 10 miljoen niet voldoende is moet daarover gesproken worden.

Wethouder KEUZENKAMP-VAN EMMERIK begrijpt van allen twijfels over de noodzaak nog meer reserves voor slechte tijden op te bouwen. De kans dat het Rijk weer moet bezuinigen is vrij groot en de kans dat de gemeente daarvan last krijgt ook. De gemaakte opmerkingen neemt zij graag mee.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART licht toe dat de opmerkingen bedoeld waren om het college met de systematiek aan de slag te laten gaan.

De heer MULDER wijst erop dat de najaarsnota niet bedoeld is voor het vaststellen van nieuw beleid.

Het is sterk dat het college daarover denkt, zodat bij de Voorjaarsnota een besluit kan worden genomen.

Mevrouw GJSBERTHA wijst erop dat het opnemen van de kinderburgemeester wel nieuw beleid is.

De heer MULDER heeft daarover verder geen oordeel, maar het gaat nu om het vormen van een fonds voor barre tijden.

Wethouder KEUZENKAMP-VAN EMMERIK vervolgt dat de gemeente zaken goed voor elkaar heeft en de financiën sluitend krijgt zonder heel gekke dingen te doen. Er is sprake van een stevige positie, maar het lastige is dat de buitenwereld snel verandert en er morgen heel anders kan uitzien. De situatie dat inkomsten van de gemeente zo sterk fluctueren in korte tijd heeft zij nog niet eerder meegemaakt in haar dertien jaar durende politieke carrière.

De heer HOLKAMP vraagt of dat de opmerking rechtvaardigt om te praten over extra reserves. Juist als de fluctuaties heel groot worden zal men meer reserves moeten aanhouden.

Wethouder KEUZENKAMP-VAN EMMERIK wil daarover met elkaar in gesprek gaan. Het voordelige resultaat gaat naar de algemene reserve en de bestemming daarvan wordt bij de Voorjaarsnota bepaald.

Burgemeester KOEN gaat in op de vraag over ID-kaarten. Die zijn gedurende zes weken gratis verstrekt. Een groot aantal gemeenten is met de VNG bezig om gedurende die zes weken gederfde inkomsten bij het ministerie terug te claimen. Als er daarover duidelijkheid is zal hij dat de raad laten weten.

Wethouder KEUZENKAMP-VAN EMMERIK memoreert dat bij de Voorjaarsnota 2009 is besloten € 10 miljoen te onttrekken aan Fascinatio en dat bedrag toe te voegen aan de reserve grote investeringen. Dat is niet helemaal gelukt vanwege bezwaren vanuit de gemeente Rotterdam. Daarom gebeurt dat in drie tranches en nu is de tweede tranche van € 4 miljoen aan de orde.

De heer HOLKAMP vraagt of er meer voorbeelden zijn van afspraken over gelden die moeten toevloeien naar de reserve herstructurering wat toch niet gebeurt.

Wethouder KEUZENKAMP-VAN EMMERIK zegt dat daarvan sprake kan zijn.

De heer MULDER herinnert dat de raad ooit heeft besloten tot herstructurering van sportparken, waarmee uitgaven mee gemoeid zijn. Die uitgaven zouden ten laste komen van de reserve grote investeringen. Daarop zijn woningbouwprogramma's en andere eenmalige aanvullingen aangesloten. Voor scholen is besloten om dat niet te doen. De voor sport geplande uitgaven moeten gedaan worden en de geplande inkomsten moeten daartoe naar de reserve gaan. Als er vervolgens overschotten zijn, gaan die naar de reserve herstructurering, evenals overschotten op nieuwe woningbouwprojecten.

De VOORZITTER sluit het forum om 20.10 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,
de secretaris, de voorzitter,

Verslag van het forum Najaarsnota Fysiek en Afvalstoffenverordening, gehouden op dinsdag 29 november 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, Van Duvenvoordezaal/ Van Polanenzaal, aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer mr. A. Weggeman;
volksvertegenwoordigers	:	mevrouw V. King-de Hoog, raadslid Leefbaar Capelle;
	:	de heer A. van Bart, raadslid Leefbaar Capelle;
	:	de heer drs. W.A. de Bruin, burgerraadslid PvdA;
	:	de heer J. Janson, raadslid PvdA;
	:	mevrouw C.M. Klever-Nieuwenhuis, raadslid VVD;
	:	de heer ing. M. van Wijk, raadslid D66;
	:	de heer dr. M.W. van Buuren, raadslid SGP;
	:	de heer D.S.P.P.M. de Vries, burgerraadslid CDA;
	:	de heer P. Ras, burgerraadslid GroenLinks;
griffier	:	mevrouw drs. T.A. de Mik;
portefeuillehouders	:	de heer drs. B.J. Eerdmans, wethouder;
	:	de heer J. van Winden, wethouder;
ambtelijke ondersteuning	:	de heer G. Kruijt, gemeentesecretaris;
	:	de heer J. Middelkoop;
notulist	:	de heer H. Veenstra (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van het forum vijf personen aanwezig.

De VOORZITTER opent het forum en heet een ieder van harte welkom. Hij stelt aan de orde het fysieke gedeelte van de najaarsnota.

De heer DE BRUIN verwijst naar het in punt 2.4.1 genoemde bedrag van € 5 miljoen dat aan infrastructuur wordt besteed, een bedrag overigens dat naar de mening van de PvdA een veel nuttiger bestemming had kunnen krijgen in de sociaal-culturele sfeer. Meegedeeld wordt dat hiervoor mogelijk een subsidie van de regio tegemoet kan worden gezien, maar dat, als die niet wordt verleend, een aangepast voorstel zal volgen. Hij is benieuwd of al bekend is hoe het voorstel dan zal worden aangepast.

Onder punt 2.8.1 wordt melding gemaakt van een overschot van € 230.000,-- dat voor sociale-huurwoningen was bestemd. Voorgesteld wordt dat bedrag terug te storten in de reserve. In plaats daarvan stelt hij voor dat bedrag aan te wenden voor een onderzoek, in samenwerking met Havensteder, naar de vraag welke mogelijkheden in Capelle aan den IJssel nog bestaan voor sociale woningbouw, met name ook voor starters.

Bij punt 2.10.1 wordt een voorstel gedaan voor het bedrag dat wordt overgehouden uit de uitkoop van de reiniging. De PvdA is van mening dat dat geld direct moet worden teruggesluisd naar de burgers en overweegt dienaangaande een motie of amendement in te dienen.

De heer VAN BART verklaart zich namens Leefbaar Capelle akkoord met de nota.

De heer RAS zegt op zichzelf tevreden te zijn met het bedrag van € 40.000,-- dat blijkens punt 2.4.1 uit de investering van € 7,7 miljoen voor De Rijkckevorsel bestemd wordt voor verbetering van fietsvoorzieningen, al moet hij vaststellen dat relatief veel aan auto- en weinig aan fietsverbeteringen wordt besteed, wat niet goed is voor de doelstellingen van het Fietsplan.

Voorts legt hij de wethouder de vraag voor of het juist is dat het geld dat bedoeld was voor sociale-woningbouw nu wordt gereserveerd voor herstructurering, zodat het in feite gebruikt wordt om sociale woningen om te zetten in grondgebonden woningen.

Z.O.Z.

De heer VAN WIJK maakt een compliment voor de sluitende najaarsnota. Het verbaast hem overigens dat in punt 2.4.1. voor het eerst gewezen wordt op de onzekerheid die bestaat over het verlenen van een subsidie, gegeven de afspraken die hierover waren gemaakt. Moet inderdaad gevreesd worden dat dit op losse schroeven komt te staan?

Blijkens punt 2.5.1 is een opvallend laag bedrag besteed aan groen. Klopt dan de conclusie dat bij dit college weinig groenambitie bestaat?

Bij punt 2.8.1 vraagt D66 zich af waarom het daar genoemde bedrag wordt toegevoegd aan de reserve herstructurering grondbeleid in plaats van aan de algemene reserve.

Naar aanleiding van punt 2.15.3, de herinrichting en de geplande woningbouw in Couwenhoek, stelt hij de vraag of het juist is dat in januari een alternatief aan de raad zal worden voorgelegd.

Mevrouw KLEVER-NIEUWENHUIS deelt mee dat de VVD zich kan vinden in de Najaarsnota 2011.

De heer VAN BUUREN sluit zich hierbij aan namens SGP en CU.

Aandacht vraagt hij voor de reserve herstructurering actief grondbeleid. Eerder is gevraagd om het vormen van een reserve herstructurering voor de baten die anders naar de reserve grote investeringen zouden gaan en nu vrijvallen omdat de kapitaallasten in de begroting zijn verwerkt. Is die reserve herstructurering de logische opvolger van de reserve herstructurering actief grondbeleid, of komt er nu een nieuwe reserve? Hoewel hij zich uitvoerig heeft gebogen over de herinrichting sportpark Couwenhoek (2.15.3.), heeft hij nog altijd niet begrepen wat daar nu eigenlijk staat. Hij hoopt dat de wethouder dit kan toelichten.

Bij het vrijvallen van een aantal reserves wordt bij enkele posten wel vermeld waar ze naartoe gaan, bij andere moet dat bij de jaarrekening worden bepaald. SGP en CU dringen erop aan een flink aantal van die reserves te bestemmen voor de herstructurering, temeer daar in het stuk wordt gemeld dat daarvoor op termijn een flinke dotatie wenselijk is.

Wat betreft punt 2.15.1, het Koepelschap, vraagt CU zich af waarom de gemeente eigenlijk mee moet betalen voor het feit dat elders grond wordt aangekocht.

De heer DE VRIES verklaart zich namens het CDA volledig akkoord met de goede begroting, die ook nog sluitend is.

Wethouder VAN WINDEN gaat in op de vraag die over het Koepelschap Buitenstedelijk Groen is gesteld. In het Koepelschap is sprake van een verevening en de gemeente kan haar bijdrage aan het Recreatieschap Hitland inbrengen in het Koepelschap, wat door het Koepelschap ook wordt aanvaard.

De heer VAN BUUREN vraagt of de bijdrage aan het Recreatieschap Hitland kan worden beschouwd als een soort korting op de contributie voor het Koepelschap.

Wethouder VAN WINDEN bevestigt dat en voegt eraan toe dat het bedrag voor het Recreatieschap Hitland lager is dan voor het Koepelschap en dat er zelfs nog ruimte is om meer kosten in te brengen bij het Koepelschap.

De vraag die de heer Van Buuren heeft gesteld over het sportpark Couwenhoek had met de financiële techniek te maken, wat niet zijn sterkste kant is. Volgens hem is het echter glashelder. De heer Van Wijk kan hij bevestigen dat in januari een voorstel over woningbouw op Couwenhoek in het college zal worden behandeld, waarna daarover in februari met de raad van gedachten kan worden gewisseld.

Wethouder EERDMANS kan in antwoord op de vragen die zijn gesteld over de subsidie AVR onder punt 2.4.1 melden dat ruim vóór 12 december bekend zal zijn of al dan niet op een subsidie kan worden gerekend. Zelf is hij in dit opzicht voorzichtig positief gestemd.

Het bij punt 2.8.1 genoemde bedrag wordt conform de afspraak toegevoegd aan de reserve herstructurering actief grondbeleid. Blijkens het collegeprogramma zal de gemeente niet meer sociale woningen bij gaan bouwen.

De heer DE BRUIN bestrijdt dat. Uit het collegeprogramma maakt hij juist op dat het bouwen van starterswoningen een van de speerpunten van het beleid is. Hij pleit ervoor het onderzoek te gebruiken om na te gaan wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn van onder andere starterswoningen

Wethouder EERDMANS repliceert dat dat al gebeurt. Het is de bedoeling het experiment bij de Wiekslag te gebruiken voor starterswoningen, als die mogelijkheid zich voordoet. De conclusie tot nu toe is dat er genoeg woningen zijn, maar te weinig starters.

Tot de heer Van Wijk merkt hij op dat de aanpassing van de planning onder punt 2.5.1 niet te maken heeft met het verminderen van groen, maar met een verschuiving in het plantseizoen.

De heer KRUIJT deelt aanvullend mee dat ten aanzien van de winstuitname uit de grondexploitatie Fascinatio de afspraak is gemaakt dat hiermee de reserve grote investeringen zal worden gevuld, omdat daaruit nog een aantal uitgaven te doen zijn, zoals onder andere een stukje financiering voor het bouwrijp maken van het gebied voor de sporthal bij het Comenius College.

De heer DE BRUIN begrijpt dat de wethouder er bijna van overtuigd is dat de subsidie onder 2.4.1 zal worden verstrekt. In de politiek is er echter pas zekerheid als de hamer is gevallen en daarom wil hij weten wat het alternatief is als de subsidie niet wordt verstrekt.

Wethouder EERDMANS acht het weinig zinvol hierover te gaan speculeren. Hij beveelt daarom aan even af te wachten en op een goed resultaat te hopen. Mocht de subsidie niet worden toegekend, dan ligt er nog altijd het RIVV-scenario. Die tweede kans zal dan ook worden gepakt

De heer DE BRUIN vervolgt dat hij de reactie van de wethouder op punt 2.8.1 nogal badinerend vond. Eerst werd verwezen naar het collegeprogramma en vervolgens kwam een mededeling uit de hoge hoed over starterswoningen bij Wiekslag, iets wat hem volledig onbekend is. Ook de opmerking van de wethouder dat er in de gemeente meer dan genoeg starterswoningen zijn, maar dat er helaas geen starters zijn, vond hij nogal kort door de bocht. Hij merkt het als teleurstellend aan dat zijn suggestie om samen met de grootste woningcorporatie een onderzoek in te stellen naar de mogelijkheden en onmogelijkheden van starterswoningen niet wat positiever wordt benaderd.

De heer VAN BUUREN begrijpt dat de wethouder kennelijk twijfelt aan nut en noodzaak hiervan. Daarover wil hij graag wat meer opheldering.

Wethouder EERDMANS antwoordt dat hij zich baseert op het rapport-Binnendijk, waaruit niet blijkt dat in Capelle aan den IJssel een probleem zou bestaan met starterswoningen.

De VOORZITTER stelt de Afvalstoffenverordening aan de orde.

De heer DE VRIES stelt vast dat de Afvalstoffenverordening is aangepast naar aanleiding van de wijziging van de Wabo, die al meer dan een jaar van kracht is. Moet daaruit worden afgeleid dat er een jaar lang eigenlijk geen Afvalstoffenverordening is geweest, omdat die al vóór 1 oktober vorig jaar veranderd had moeten worden?

De heer VAN BUUREN zegt dat het hem keer op keer opvalt dat bij de gemeentewerf niet wordt gevraagd naar een legitimatie van de mensen die daar vuil komen brengen. Hij dringt erop aan daaraan aandacht te besteden, want hij heeft sterk het vermoeden dat daar ook van buiten de gemeentegrenzen afval wordt aangevoerd.

De heer VAN WIJK benadrukt het belang van een goede handhaving van de regels ten aanzien van zwerfvuil, wat een grote irritatie is in Capelle aan den IJssel. Voorts hoopt hij dat er een betere oplossing zal komen voor het plastic afval.

De heer JANSON onderschrijft de opmerkingen van D66. Sinds kort bestaat een hondenbeleid in Capelle aan den IJssel, waarbij van hondenbezitters wordt verwacht dat zij de uitwerpselen met een zakje oprapen en in de afvalbakken deponeren. Volgens hem mogen dierlijke uitwerpselen niet zomaar in een vuilnisbak worden gedeponeerd; een verwijzing daarnaar heeft hij in deze verordening gemist.

De heer VAN BART attendeert op het artikel dat hedenochtend in de krant stond over de Zuidplas, die een andere systematiek gaat hanteren van afvalinzameling. Volgens hem zal dat ertoe leiden dat mensen uit de Zuidplas hun vuil weer in Capelle aan den IJssel zullen gaan storten.

De VOORZITTER verneemt dat daarover artikel 42-vragen zijn gesteld. Het is gebruikelijk dat daarop eerst het antwoord van het college wordt afgewacht, zodat daarop niet vanavond zal worden ingegaan.

Wethouder EERDMANS zegt stellig de indruk te hebben dat de Wabo-voorziening de gemeente niet op een limiet heeft gezet en dat deze wijziging van de Afvalstoffenverordening tijdig wordt voorgelegd.

Mocht het anders zijn, dan verzoekt hij de heer Middelkoop daarop direct in te gaan.

Tot de heer Van Buuren merkt hij op dat vanaf 1 februari 2012 iedereen die zich op de Gemeentewerf meldt een pasje bij zich zal moeten hebben.

Het Hondenbeleid betreft vooral de APV en die bevat ter zake een aantal verbods- en gebodsbepalingen, zodat daarop volgens hem niet in de voorliggende verordening behoeft te worden ingegaan, maar ook wat dit betreft laat hij zich graag door de heer Middelkoop bijstaan.

De heer MIDDELKOOP verzekert dat totdat de voorliggende Afvalverordening is vastgesteld de oude verordening van kracht is. Basis voor de aanpassing van de Afvalstoffenverordening is niet alleen de Wabo, maar het feit dat de VNG voor alle gemeenten een nieuw afvalstoffenmodel heeft laten maken, dat door Capelle aan den IJssel is gebruikt om de eigen Afvalstoffenverordening te actualiseren.

Wat daarbij van wezenlijk belang is geweest, is dat een aantal artikelen waarop de gemeente kon bekeuren was gewijzigd, als gevolg waarvan geen bekeuringen meer konden worden uitgeschreven.

In de nieuwe verordening van de VNG is dat aangepast, zodat de gemeente nu weer volledig gemachtigd is bekeuringen uit te schrijven.

Het Hondenbeleid wordt momenteel opnieuw vastgesteld. Daarbij zal de inwoners de zorgplicht worden opgelegd om hondenuitwerpselen die zijn gedeponeerd op een plek waar dat niet mag, zelfstandig te verwijderen. Voor zover hij weet, mogen hondenuitwerpselen wel bij restafval worden gevoegd.

De heer JANSON vraagt of het ook onder restafval wordt gerekend als een persoon deze uitwerpselen deponeert in de bak die op straat staat. Het lijkt hem logisch dit in de verordening te omschrijven.

De VOORZITTER beveelt aan het een en ander uit te zoeken en er in een collegebrief op terug te komen. Hij stelt vast dat de Afvalstoffenverordening op de hamerstukkenlijst kan worden geplaatst en sluit hierop om 20.13 uur het forum.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,
de secretaris, de voorzitter,

Verslag van het forum Najaarsnota-Sociaal, gehouden op dinsdag 29 november 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in de Raadzaal, aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer drs. N.H. van Buren MCD;
volksvertegenwoordigers	:	de heer M. Wilson, raadslid Leefbaar Capelle; de heer J. Smit, raadslid Leefbaar Capelle; de heer H. Saritas, raadslid PvdA; de heer drs. M.G. Jaliens, raadslid PvdA; de heer D.A. de Lange, raadslid VVD; mevrouw mr. A.S. van der Klauw-Cornet, burgerraadslid D66; de heer mr. P.M.D. Weijers, burgerraadslid SGP; de heer J. Mulder, burgerraadslid ChristenUnie; mevrouw M. Okcu, burgerraadslid SP; de heer B.C. Alblas RA, burgerraadslid GroenLinks; mevrouw L.K. Adopai, burgerraadslid CAPELLE.Nu!;
griffier	:	de heer F. de Kok;
portefeuillehouders	:	de heer E.M.C. Faassen, wethouder; mevrouw A.J. Hartnagel, wethouder;
ambtelijke ondersteuning	:	de heer T. de Beer;
notulist	:	de heer A.W.M. Knop (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van het forum vier personen aanwezig.

De VOORZITTER opent het forum en heet allen welkom. Hij verzoekt de leden zich in deze eerste ronde te beperken tot de onderwerpen die tot de portefeuille van mevrouw Hartnagel behoren, te weten het Centrum voor jeugd en gezin, Veilig opgroeien Schollevaar, in het verlengde daarvan de pilot kinderburgemeester en alle overige onderwerpen in de portefeuille van mevrouw Hartnagel die de aandacht verdienen.

MEVROUW ADOPAI betoogt dat nieuw beleid, met het aanramen en investeren van middelen, naar de mening van CAPELLE.Nu! bij de voorjaarsnota zou moeten worden behandeld om een integrale afweging van nieuw beleid te kunnen maken. Daarbij valt bijvoorbeeld te denken aan de Terp en Veilig opgroeien in Schollevaar. CAPELLE.Nu! is zeer te spreken over de integrale aanpak van bijvoorbeeld de problematiek in Schollevaar, maar ziet ook dit als nieuw beleid, evenals de pilot kinderburgemeester en de renovatie van het sportpark 't Slot. Van de wethouder wil de fractie graag weten waarom ervoor is gekozen nieuw beleid in de najaarsnota op te nemen.

Wethouder HARTNAGEL wijst erop dat het kindercollege al bestaat. Het college had dit met een jaar willen verlengen, maar omdat eerst een evaluatie zal moeten worden uitgevoerd, die pas het volgend jaar kan plaatsvinden, wordt een verlenging met twee jaar voorgesteld. Met Veilig opgroeien wordt in Capelle aan den IJssel al sinds 2007 gewerkt, zij het dat dat nu wordt uitgebreid tot Schollevaar. Van nieuw beleid is derhalve geen sprake.

De heer SARITAS brengt hierop een nuancering aan: de kinderburgemeester is bestaand **pilot**beleid en verkeert dus in een testfase. Pas na evaluatie daarvan kan eventueel worden besloten nieuw beleid in te zetten.

Z.O.Z.

Mevrouw HARTNAGEL repliceert dat het kindercollege – het is namelijk niet alleen een burgemeester – het vorig jaar van start is gegaan. Om in dat kindercollege zitting te nemen zijn kinderen uitgenodigd die bepaalde ideeën hadden bedacht. Het beste idee was afkomstig van Emma, de kinderburgemeester, en de tijd is aangebroken om dat ten uitvoer te brengen. Het betreft de zogenaamde verjaardagsdoos, bestemd voor jarige kinderen in gezinnen die het minder goed hebben. Alleen al in de wijk Middelwatering komen hiervoor 478 kinderen in aanmerking. Eén van de andere ideeën waarmee nog iets zal moeten worden gedaan richt zich tegen het cyberpesten.

De heer SARITAS merkt op dat het hem niet om de inhoud gaat, maar om het uitvoeren van beleid. Normaliter worden voor zulke zaken testfasen en pilots ingevoerd, om na evaluatie daarvan te besluiten of het als nieuw beleid kan worden ingevoerd.

Mevrouw VAN DER KLAUW-CORNET beveelt aan de evaluatie niet in het vierde kwartaal van 2012 uit te voeren, zoals nu is voorzien, maar in het derde kwartaal, zodat dán een beslissing kan worden genomen over het geld voor 2013.

Wethouder HARTNAGEL herhaalt dat het aanvankelijk de bedoeling was het kindercollege met een jaar te verlengen, maar dat op advies van de kerngroep in dit huis een wat langere termijn is gekozen. Als er eerder mee zou worden gestopt, om vervolgens een nieuw traject in te gaan, zouden hiervoor weer nieuwe kinderen moeten worden gezocht en zouden degenen die nu deel uitmaken van het kindercollege teleurgesteld worden.

Mevrouw OKCU waardeert het dat er een extra potje komt voor de kwetsbare groepen. Het instituut kinderburgemeester juicht de SP toe, al vraagt zij zich af waarom daarvoor een bedrag van € 25.000,-- wordt uitgetrokken. Zij neemt aan dat de kinderen dit vrijwillig doen. Er is ook al een Jeugdraad en wellicht zou beter in andere zaken geïnvesteerd kunnen worden voor deze doelgroep. Voor hetzelfde bedrag kan bijvoorbeeld een parttime jongerenwerker worden aangenomen.

Wethouder HARTNAGEL licht toe dat het bedrag van € 25.000,-- wordt uitgetrokken voor twee jaar en bedoeld is voor de begeleiding – de kinderen komen ook echt voor vergaderingen bij elkaar – en de uitwerking van de ideeën. De verjaardagsdoos moet per slot van rekening ook betaald worden.

De heer SARITAS citeert uit de stukken onder 2.13.8 dat met verlenging van de pilot kinderburgemeester **per jaar** € 25.000,-- is gemoeid.

Wethouder HARTNAGEL erkent dat ze wat dat betreft een vergissing heeft gemaakt, waarvoor excuus.

Mevrouw OKCU citeert uit het stuk dat door de kinderburgemeester voornamelijk ceremoniële taken worden uitgevoerd, iets wat volgens haar ook kan worden bereikt door met de echte burgemeester mee te lopen. Zij behoudt daarom nog altijd enige twijfel bij het hoge bedrag.

Wethouder HARTNAGEL verzekert dat het kinderburgemeesterschap wel degelijk ook inhoud heeft en dat het niet alleen een kwestie is van het binnenhalen van Sinterklaas, of een nieuwjaarsreceptie bijwonen. Als voorbeeld noemt zij het idee van een meisje van negen, dat gedroomd had dat er een hele schone wereld zou ontstaan als overal prullenbakken zouden worden neergezet waarin mensen het vuil kunnen deponeren. Dat idee is uitgewerkt en daarbij is ook het kindercollege betrokken.

De VOORZITTER stelt aan de orde de onderwerpen die tot de portefeuille van de heer Faassen behoren.

De heer DE LANGE onderschrijft van harte een van de belangrijkste uitgangspunten van het college: werk, werk, werk. Het hebben van werk is nu eenmaal van groot belang. Belangrijk is ook dat voor iemand die daartoe niet in staat is een vangnet bestaat. In dat licht is de WWB een belangrijk dossier, dat gezien ook de grootte extra aandacht verdient, zeker in deze economisch mindere tijden. De VVD is van mening dat op dit dossier een strakke regierol door de gemeente moet worden gevoerd. Aan de algemene economische ontwikkeling kan de wethouder met diens eigen beleidsinstrumenten weliswaar niet zo heel veel doen, maar er zijn wel andere mogelijkheden.

Blijkens punt 2.7.6 van de najaarsnota wordt door het college flink ingezet op een structurele beperking van de instroom van de uitkering en uitstroom naar werk, waardoor het WWB-dossier hopelijk beheersbaar zal blijven. Het verheugt de fractie dat de verwachting bestaat dat het cliëntenaantal vanaf 2014 onder de prognoses zal uitkomen, waardoor de egaliseringsreserve WWB positiever kan uitvallen dan werd verwacht. Positief waardeert hij het dat de regering in deze economisch ongunstiger tijd de bijzondere bijstand voor bepaalde kwetsbare groepen, als gehandicapten en ouderen, wil intensiveren. Naar hij meent kan Capelle aan den IJssel hiervoor een uitkering van € 450.000,-- tegemoet zien, waarmee extra inkomensondersteuning aan deze zwakkeren in de samenleving kan worden geboden.

De heer WEIJERS vraagt aandacht voor punt 2.7.2, kinderopvang, waarin wordt aangegeven dat het vanaf 2012 voor alleenstaande ouders met kinderen onder 5 jaar verplicht zal worden re-integratie-inspanningen te verrichten. Inmiddels heeft de staatssecretaris, of de minister, laten weten dat geen sollicitatieplicht zal worden ingevoerd, en dat doet de SGP deugd. Tegelijkertijd verdient het, als extra kosten op dit punt worden verwacht, wel aanbeveling over de financiële middelen te beschikken om kinderopvang te realiseren als dat nodig is.

Blijkens punt 2.7.5 worden extra uitgaven verwacht uit het sociaal noodfonds. Een van die extra uitgaven houdt verband met een kerstconcert in het Isala Theater. Moet dat zo worden begrepen dat dit een concert is voor mensen die financieel zo krap zitten, dat zij normaliter iets dergelijks niet kunnen bezoeken, en dat dit daarom door de gemeente wordt betaald?

De heer MULDER spreekt zijn voldoening uit over het feit dat de wethouder stevig rekening houdt met de vele onzekerheden die in de toekomst te verwachten zijn, met name op het vlak van de WWB.

De heer SMIT sluit zich daarbij aan.

Mevrouw VAN DER KLAUW-CORNET vraagt of het extra bedrag van € 226.000,-- voor 2011 in het kader van schuldhelpverlening (punt 2.7.4) wel of niet al is uitgegeven.

Zorgen maakt zij zich over punt 2.7.6, de WWB. In een grafiekje wordt met een zwarte lijn het zogenaamde doemscenario verbeeld, met een tekort van € 3,9 miljoen, terwijl een witte lijn aangeeft wat de gemeente zou willen. Zij vraagt zich af of de plannen die hiervoor bestaan wel reëel zijn.

Heel positief vindt zij het gestelde onder punt 2.7.10. Het is goed dat geld te oormerken.

Benieuwd is zij waarom het participatiebudget onder punt 2.13.2 is overgeheveld. Mogelijk zullen door die overheveling meer mensen aan het werk komen, maar daar staat tegenover dat deze mensen wellicht minder ingeburgerd zijn, de taal misschien niet goed spreken, enzovoorts. Bestaat dan niet de kans dat deze mensen weer terugvallen?

De heer SARITAS verzoekt de wethouder aan te geven welke gevolgen in het kader van de WWB kunnen voortvloeien uit de verandering die op til staat van een toetsing van het persoonlijk inkomen naar een toetsing van het gezinsinkomen.

Bij punt 2.7.6 worden per saldo de voordeligste financiële consequenties opgevoerd. De nadeligste consequenties zijn echter niet genoemd en hij stelt er prijs op ook die te weten.

Een compliment verdient de wethouder voor het extra geld dat in het kader van het integratiebeleid bij de Europese Commissie is binnengehaald. Wat hem wel verbaast, is dat dat geld vervolgens niet wordt gebruikt.

Ook bij de peuterspeelzalen (punt 2.13.3.) wordt geld overgehouden. Zou het niet handig zijn dat geld te gebruiken voor bijvoorbeeld VVE's?

Wethouder FAASSEN gaat allereerst in op de eerder door mevrouw Adopai gestelde vraag of De Terp al dan niet als nieuw beleid kan worden aangemerkt. Hij neemt aan dat het iedereen bekend is dat het probleem bij De Terp al jaren loopt. De afgelopen jaren zijn diverse pogingen ondernomen om dat probleem op te lossen. Het is dan ook de vraag of dit echt nieuw beleid kan worden genoemd. Overigens is hij van mening dat men de winkeliers en bewoners niet nog langer kan laten wachten, vandaar dat nu een aantal korte-, middellange- en langetermijnmaatregelen zijn genomen. Van de 11 kortetermijnmaatregelen die met de huurdersvereniging zijn opgesteld zijn er inmiddels 8 bijna afgerond en de verwachting bestaat dat ze eind november alle zullen zijn getroffen. Wat de middellange- en langetermijnmaatregelen betreft, zal naar verwachting volgende week duidelijkheid ontstaan omtrent de eigendomsverhoudingen.

Alle drie eigenaren hebben zich bereid verklaard zich te conformeren aan de uitspraak van de notaris ter zake. Het opknappen van het wegdek, waarmee € 1,2 miljoen is gemoeid, kan naar zijn mening niet langer wachten. De lange termijn maatregelen zijn gisteren in een vertrouwelijke bijeenkomst met de raad besproken. Desgevraagd bevestigt hij dat de mededelingen die daarin zijn gedaan voorlopig vertrouwelijk behoren te blijven.

In reactie op de opmerking van de heer Weijers over kinderopvang deelt hij mee dat in artikel 9.a van de WWB is geregeld dat alleenstaande ouders met een kind jonger dan vijf jaar voor maximaal zes jaar een ontheffing van de arbeidsverplichting kunnen krijgen, waarvoor zij overigens wel zelf een verzoek moeten indienen. In ruil voor die ontheffing wordt vervolgens scholingsplicht opgelegd. Alleenstaande ouders met een bijstandsuitkering kunnen nu kiezen tussen enerzijds het verrichten van arbeid, in combinatie met de zorg voor de kinderen, en anderzijds een scholing om zichzelf voor te bereiden op de arbeidsmarkt. Het komt hem gewenst voor deze mensen te begeleiden in hun keuze en daarin maatwerk te leveren, afhankelijk van achtergrond, opleidingsniveau en persoonlijke voorkeur.

Ook het college maakt zich zorgen over de WWB, zeker nu minister De Jager vanmiddag via de radio liet weten dat ook de begroting van het Rijk nog niet helemaal op orde is. Ten aanzien van de vergoedingen die van het Rijk worden ontvangen wordt wel eens gesproken over 'dagkoersen' en dat geldt overigens evenzeer voor het inkomensdeel van de WWB. In feite is er op dit moment geen peil op te trekken.

Op de bezuinigingen van het Rijk en op de macro-economische situatie kan van gemeentewege geen enkele invloed worden uitgeoefend. De gemeente beschikt wel over drie knoppen waaraan ze kan draaien: 1. aan de voorkant van de problematiek, waar mensen recht hebben op een uitkering; 2. bij fraude, waarop heel zwaar zal worden ingezet; 3. bij het helpen van mensen aan werk, zowel regulier als andersoortig werk, om te zorgen dat de afstand tot de arbeidsmarkt niet te groot wordt.

De heer SARITAS voelt zich getriggerd door de term 'dagkoersen' die de wethouder bezigde. Hij hoopt dat dit niet zó moet worden uitgelegd, dat mensen die van een uitkering afhankelijk zijn verplicht worden dagelijks te checken welke uitkering zij krijgen.

Wethouder FAASSEN licht toe dat met die term niet werd bedoeld op de hoogte van de uitkeringen, maar op het geld dat de gemeente van het Rijk ontvangt om de uitkeringen te betalen.

De inkomenstoets per gezin zal in de tweede helft van 2012 aan de orde komen. Hij zegt toe daarop later in de raad te zullen terugkomen. In het eerste kwartaal van 2012 zal eerst nog een bespreking met de raad worden belegd over het beleidsactieplan van Sociale Zaken. Wat nu al wel bekend is, is dat er mogelijk veel verhuisbewegingen zullen ontstaan.

De zwarte lijn in de door mevrouw Van der Klauw aangehaalde grafiek laat zien dat in dat scenario in twee jaar tijd 250 mensen méér voor een uitkering in aanmerking komen en dat naar verwachting dan 100 meer fraudegevallen zullen bestaan. Alle getallen komen overigens weer terug in het zojuist genoemde beleidsactieplan.

Het kerstconcert is inderdaad bedoeld voor mensen die financieel niet voldoende daadkrachtig zijn om het theater te bezoeken. Een en ander wordt overigens georganiseerd in cofinanciering met het bedrijfsleven.

Wethouder HARTNAGEL deelt aan het adres van de heer Saritas mede dat het bedrag van € 70.000,-- genoemd in punt 2.13.3, teruggestort moet worden omdat niet het hele bedrag kon worden uitgegeven. Helaas kwamen de regels behorend bij het bedrag dat is ontvangen voor pedagogische kwaliteiten en de handhaving daarvan zo laat, dat kostbare tijd verloren is gegaan. Momenteel zit de gemeente wat dat betreft redelijk op koers, maar wat verloren is gegaan kan niet meer worden ingehaald. Voor 2012 zijn hierover goede afspraken gemaakt met de GGD.

Wethouder FAASSEN zet met betrekking tot de overheveling van het participatiebudget (punt 2.13.2) uiteen dat ervoor is gekozen zoveel mogelijk prioriteit te geven aan de uitstroom naar werk. Om zoveel mogelijk cliënten te kunnen laten uitstromen, wordt het niet bestede deel ingezet voor re-integratie, daarbij appellerend aan de eigen verantwoordelijkheid van vrijwillige inburgeraars.

Mevrouw Van der Klauw deelt hij tenslotte mee dat het extra bedrag van € 226.000,-- voor 2011 in het kader van schuldhelpverlening (punt 2.7.4) niet al is uitgegeven. Hij zegt overigens toe hierover in een collegebrief nog nadere informatie te zullen verstrekken.

De VOORZITTER biedt hierna de gelegenheid vragen te stellen over onderwerpen die de portefeuille van wethouder Van Sluis betreffen. Bij ontstentenis van de heer Van Sluis zullen deze vragen worden beantwoord door of wethouder Hartnagel, of wethouder Faassen.

De heer ALBLAS brengt naar voren dat GroenLinks er, gegeven de bezuinigingen waarvoor de gemeente staat, niet voor kiest sporthallen te upgraden naar NOC*NSF-niveau.

Mevrouw ADOPAI herhaalt de vraag die zij eerder heeft gesteld over het sportpark 't Slot.

De heer SARITAS verzoekt het college, hoewel het uit zijn mond bijna als een vloek klinkt, om de najaarsnota, de voorjaarsnota, de eerste begrotingswijziging en de jaarrekeningen ook op papier te leveren, dit omdat het voor sommigen heel lastig schijnt te zijn hiervoor de iPad te hanteren.

De VOORZITTER neemt aan dat de griffie dit verzoek in het presidium aan de orde zal stellen.

Wethouder HARTNAGEL memoreert dat het investeringskrediet voor het sportpark 't Slot reeds uit 2009 dateert en daarom niet als nieuw beleid kan worden aangemerkt.

Mevrouw ADOPAI repliceert dat CAPELLE.Nu! niettemin van oordeel is dat het in de voorjaarsnota thuishoort, omdat dan een integraal besluit kan worden genomen.

De heer SARITAS vermoedt dat CAPELLE.Nu! het als nieuw beleid aanmerkt, omdat krediet dat niet wordt gebruikt normaal gesproken vrijvalt naar de algemene middelen, terwijl het in dit geval direct wordt geoormerkt. Het krediet is vrijgevallen omdat het niet is gebruikt en in die zin kan het inderdaad worden gezien als nieuw beleid.

Wethouder HARTNAGEL erkent dat het zo zou kunnen worden uitgelegd. Wat zij ervan heeft begrepen is dat binnen het sportpark Schenkel aannamen en berekeningen zijn gemaakt, waarbij het één wat hoger en het ander wat lager uitviel. Om dat recht te trekken is het nu zo verwoord.

De VOORZITTER concludeert dat de totale investering in het sportpark niet verandert, maar dat sommige posten hoger en andere lager uitvallen.

De vergadering legt hij de vraag voor of op de behandelde punten nog moties of amendementen te verwachten zijn die straks in de raad aan de orde worden gesteld.

De heer SARITAS deelt mee dat de PvdA eventueel een motie of amendement zal indienen over de kinderburgemeester.

Mevrouw VAN DER KLAUW-CORNET sluit zich daarbij aan.

De VOORZITTER schorst te 20.23 uur de vergadering.

SCHORSING

Verslag van het forum Najaarsnota-Sociaal (vervolg), gehouden op dinsdag 29 november 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in de Raadzaal, aanvang 20.38 uur

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer N.H. van Buren MCD;
volksvertegenwoordigers	:	de heer M. Wilson, raadslid Leefbaar Capelle; de heer J. Smit, raadslid Leefbaar Capelle; de heer H. Saritas, raadslid PvdA; de heer drs. M.G. Jaliens, raadslid PvdA; de heer D.A. de Lange, raadslid VVD; mevrouw mr. A.S. van der Klauw-Cornet, burgerraadslid D66; de heer mr. P.M.D. Weijers, burgerraadslid SGP; de heer J. Mulder, burgerraadslid ChristenUnie; mevrouw M. Okcu, burgerraadslid SP; de heer B.C. Alblas RA, burgerraadslid GroenLinks;
griffier	:	de heer F. de Kok;
portefeuillehouder	:	mevrouw T. Keuzenkamp-van Emmerik, wethouder;
notulist	:	A.W.M. Knop (Notuleerservice Dictum).

De VOORZITTER heropent de vergadering. Hij stelt aan de orde de onderwerpen die betrekking hebben op de portefeuille van wethouder Keuzenkamp.

Mevrouw OKCU vraagt waarom € 6.000,-- wordt bezuinigd op de Wmo. Voorts informeert zij naar het oordeel van de wethouder over het volgende. De AWBZ wordt overgeheveld naar de gemeente en in 2013 samengevoegd met de Wmo. De Tweede Kamer is er voorstander van dat dat geld geormerkt wordt, de VNG juist niet. Hoe denkt het college daarover?

De heer SARITAS betreurt het dat vanuit het Rijk allerlei bezuinigingen op de gemeente afkomen en dat niet ludiek is nagedacht over mogelijkheden om daarmee in het Capelse anders om te gaan, al beseft hij dat dit neigt naar nieuw beleid.

De heer WEIJERS citeert de onderbouwing die onder punt 2.13.9 wordt gegeven voor de bezuiniging van € 6.000,-- op de Wmo: ***“De maatstaven met betrekking tot de Wmo zijn geactualiseerd.”*** Hij stelt prijs op een nadere toelichting daarop.

De heer DE LANGE doet het deugd dat het Wmo-budget zeer nauwlettend in de gaten wordt gehouden. Persoonlijk verheugt het hem onder punt 2.13.4 te lezen dat het Fokusproject in De Hoven eindelijk op het startpunt staat en in januari helemaal gaat beginnen.

Wethouder KEUZENKAMP-VAN EMMERIK zet uiteen dat het bedrag van € 6.000,-- voor de Wmo geen bezuiniging is, maar puur een technische verwerking van de meicirculaire. De maatstaven daarvoor liggen in Den Haag.

Het college is geen voorstander van het oormerken van het geld voor de AWBZ. De gemeente Capelle aan den IJssel heeft ter zake een belangrijke taak te vervullen en wil het geld dat zij daarvoor krijgt graag aanwenden op de manier die zij zelf het beste acht en die past bij haar burgers. Als het geld wordt geormerkt is er minder vrijheid om het te besteden. Het welzijnsveld kan worden voorgesteld als een piramide, met onderaan het welzijnsbeleid, iets hoger op de mensen die een steuntje in de rug nodig hebben en helemaal bovenin mensen die zware zorg nodig hebben. Hoe meer kan worden geïnvesteerd in de onderkant, hoe beter naar de mening van het college kan worden voorkomen dat mensen hoger in de piramide terechtkomen. In Den Haag wordt erover gedacht het hele gemeentefonds op de schop te nemen, dit naar aanleiding van klachten van een aantal gemeenten die de verdeling oneerlijk vinden.

Minister Donner heeft toegezegd daaraan iets te gaan doen. Zijn plannen beziende, blijkt dat er in Den Haag steeds meer behoefte aan bestaat om de potjes allemaal te oormerken, waardoor de vrijheid van de gemeenten te zeer beperkt zou worden.

De VOORZITTER zegt iedereen dank voor de geleverde bijdragen en sluit om 20.50 uur het forum.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie van Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,
de secretaris, de
voorzitter,

Verslag van het forum Goedkeuring statutenwijziging stichting Openbaar Primair Onderwijs Capelle en Krimpen aan den IJssel (OPOCK), goedkeuring van de door de stichting OPOCK opgestelde competentieprofielen voor bestuursleden van de stichting en benoeming van vier bestuursleden van de stichting OPOCK, gehouden op dinsdag 29 november 2011 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in de Raadzaal, aanvang 20.56 uur

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer drs. N.H.C. van Buren MCD;
volksvertegenwoordigers	:	de heer M. Wilson, raadslid Leefbaar Capelle; de heer J. Smit, raadslid Leefbaar Capelle; de heer H. Saritas, raadslid PvdA; mevrouw mr. A.S. van der Klauw-Cornet, burgerraadslid D66; de heer mr. M.A. Weggeman, raadslid SGP; de heer mr. P.M.D. Weijers, burgerraadslid SGP; mevrouw K. Sommer-de Vries, raadslid CDA; de heer J. Mulder, burgerraadslid ChristenUnie; mevrouw M. Okcu, burgerraadslid SP; de heer B.C. Alblas RA, burgerraadslid GroenLinks; mevrouw L.K. Adopai, burgerraadslid CAPELLE Nul;
griffier	:	de heer F. de Kok;
portefeuillehouder	:	mevrouw A.J. Hartnagel, wethouder;
ambtelijke ondersteuning	:	mevrouw L. Bandell;
notulist	:	de heer A.W.M. Knop (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van het forum twee personen aanwezig.

De VOORZITTER opent het forum en heet allen welkom. Hij deelt mee dat wethouder Van Sluis wordt vervangen door wethouder Hartnagel. Hij vraagt er begrip voor dat mevrouw Hartnagel minder goed in dit dossier is ingewerkt dan haar collega. Waar mogelijk zal zij de vragen in dit forum beantwoorden, waar dat niet mogelijk is, zullen de antwoorden in een collegebrief of anderszins ter beschikking worden gesteld.

De heer WEIJERS vraagt aandacht voor artikel 12, lid 4 van de statuten, waarin wordt aangegeven wat de taak van het toezichthoudend bestuur zal zijn: toezien op de naleving van de statuten en het managementstatuut, het dagelijks bestuur en algemeen directeur met raad en terzijde staan en het bewaken van de doelstellingen en grondslag. Een toezichthoudend bestuur heeft echter meer taken en bevoegdheden; ze zijn aangegeven in de wet en het is goed gebruik die ook in de statuten op te nemen. De SGP stelt dan ook voor deze in artikel 12, lid 4 te formuleren en vervolgens in een artikel 12, lid 5 op te nemen: *het toezichthoudend bestuur ziet verder toe op....*, gevolgd door de tekst van het huidige lid 4. De nu gekozen constellatie voorziet in een stichtingsbestuur, dat als het ware het aanspreekpunt is voor beide gemeenteraden. Om te voldoen aan de code 'goed bestuur' is ervoor gekozen over te gaan tot een functionele scheiding, waardoor een deel van dit bestuur dagelijks bestuur wordt en een deel toezichthoudend bestuur. Wat de SGP dan wel bevreemdt is het volgende. Artikel 13, lid 1 bepaalt dat het dagelijks bestuur ten minste twee keer per jaar vergadert, evenals het toezichthoudend bestuur. Gesteld wordt echter ook dat het stichtingsbestuur ten minste twee keer per jaar moet vergaderen, terwijl daarin dezelfde mensen zijn vertegenwoordigd als in de beide andere organen, waarmee de scheiding tussen bestuur en toezicht weer wordt weggehaald. De SGP beveelt daarom aan het eerste zinnetje in artikel 13, lid 1 te schrappen.

De heer SMIT onderschrijft de door de SGP geadviseerde aanvullingen.

Z.O.Z.

Mevrouw SOMMER-DE VRIES merkt op dat de bestuursleden per 1 januari 2012 worden benoemd, maar dat pas per 1 januari 2013 de scheiding wordt doorgevoerd tussen raad van toezicht en bestuur. Zij wil weten of daarvoor bewust is gekozen.

Mevrouw VAN DER KLAUW-CORNET vraagt zich eveneens af waarom niet meteen wordt gekozen voor een raad van toezicht-model.

In artikel 27 is aangegeven waarover de gemeenteraden moeten overleggen. Benoemingen worden daarbij wel genoemd, ontslagen echter niet. Zij neemt aan dat ontslag ook een bevoegdheid is van de raad en dat niet onderling mensen op de kleur van hun ogen kunnen worden ontslagen. Zij beveelt daarom aan ook ontslag in artikel 27 op te nemen, met daarbij de vermelding dat voor ontslag wel zwaarwichtige redenen moeten zijn.

In de artikelen 23 en 24 wordt bepaald dat de jaarrekening door het toezichthoudend bestuur wordt vastgesteld en het jaarverslag door het dagelijks bestuur. Naar haar mening behoort ook het jaarverslag door het toezichthoudend bestuur te worden vastgesteld.

De heer WEIJERS meent te weten dat het toezichthoudend bestuur niets vaststelt, maar alleen goedkeurt.

Mevrouw VAN DER KLAUW-CORNET citeert uit artikel 17.c van de Wet op het primair onderwijs dat het bevoegd gezag jaarlijks het jaarverslag dient vast te stellen en zij neemt aan dat dat het toezichthoudend bestuur is.

Artikelen 14, 15, 16 en 17 handelen over het stichtingsbestuur. Geldt dat automatisch voor toezichthoudend én dagelijks bestuur?

In artikel 21 ten slotte behoort haars inziens expliciet het dagelijks bestuur te worden genoemd.

De heer SARITAS hoopt dat iemand hem kan uitleggen hoe een voorzitter ook vice-voorzitter kan zijn. Uit de verdeling van de portefeuilles blijkt namelijk dat de vice-voorzitter dezelfde persoon is als de voorzitter, te weten mevrouw C. van Deurzen.

De heer SMIT wijst erop dat de heer Brandenburg tot 2014 voorzitter is.

Wethouder HARTNAGEL vraagt of alle aanwezige fracties kunnen instemmen met de door de heer Weijers voorgestelde aanpassingen. Zo ja, dan kan zij die meteen namens het college overnemen.

De VOORZITTER stelt vast dat de fracties daarmee akkoord kunnen gaan.

De heer WEIJERS zegt tot de conclusie te zijn gekomen dat in artikel 23, lid 1 moet worden opgenomen dat het dagelijks bestuur het jaarverslag vaststelt. Wat hij eerder over het toezichthoudend bestuur heeft gezegd, is normaliter wel juist, maar zo lang het raad van toezicht-model er nog niet is, is het aan de raden om begrotingen en jaarverslagen goed te keuren. Vaststellen ervan behoort derhalve door het dagelijks bestuur te gebeuren. Hetzelfde geldt mutatis mutandis voor de bevoegdheid tot het verlenen van ontslag in artikel 27.

Wethouder HARTNAGEL zegt ook hiermee akkoord te kunnen gaan als de overige fracties daartegen geen bezwaar hebben.

De VOORZITTER concludeert dat de fracties ermee kunnen instemmen.

Wethouder HARTNAGEL stelt vast dat nu nog slechts één vraag resteert, namelijk waarom de scheiding tussen raad van toezicht niet op dezelfde datum wordt doorgevoerd als de benoeming van de bestuursleden. Naar zij meent te weten was er geen andere mogelijkheid, maar zij zegt toe hierop in de collegebrief terug te zullen komen.

Mevrouw VAN DER KLAUW-CORNET herinnert eraan dat harerzijds ook nog een vraag is gesteld over de artikelen 14, 15, 16 en 17.

Wethouder HARTNAGEL verzoekt haar die vraag op papier ter hand te stellen, zodat ook daarop antwoord kan worden gegeven in de collegebrief.

Mevrouw VAN DER KLAUW-CORNET herhaalt tenslotte de vraag of in artikel 21 niet expliciet het dagelijks bestuur moet worden genoemd.

De heer WEIJERS repliceert dat er één stichtingsbestuur is, dat intern weliswaar functioneel gescheiden wordt, maar niettemin zowel in als buiten rechte als vertegenwoordiger optreedt.

De VOORZITTER neemt aan dat de aangepaste tekst aldus kan worden doorgeleid naar de raad. De heer DE KOK attendeert erop dat het twee raadsvoorstellen betreft. Het eerste raadsvoorstel handelt over de statutenwijziging en de competentieprofielen en kan indien gewenst als hamerstuk worden geagendeerd. Het tweede raadsvoorstel gaat over de benoeming van de bestuursleden en moet altijd als besprekingsstuk aan de raad worden voorgelegd.

De VOORZITTER stelt vast dat eerstgenoemd raadsvoorstel aan de hamerstukkenlijst kan worden toegevoegd.

Hij zegt iedereen dank voor de geleverde inbreng en sluit om 21.15 uur het forum.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie van Bestuur, Veiligheid en Middelen van 24 januari 2012,
de secretaris,
voorzitter, de