

Verslag van de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen, gehouden op dinsdag 4 september 2012 in het gemeentehuis aan de Rivierweg 111, in de Raadzaal, aanvang 20.00 uur

Aanwezig zijn als:

voorzitter	:	de heer mr. A. Weggeman;
volksvertegenwoordigers	:	de heer A. Bart, raadslid Leefbaar Capelle; mevrouw I.K. Bollinger, raadslid Leefbaar Capelle (tot 21.25 uur); mevrouw C.J. van Dorp, raadslid Leefbaar Capelle (vanaf 21.25 tot 21.45 uur); de heer J.A.A. Meuldijk, raadslid Leefbaar Capelle (vanaf 21.25 tot 23:15 uur); mevrouw M.E. Gijsbertha, raadslid PvdA; de heer drs. M. Ponte, raadslid PvdA; mevrouw C.M. Klever, raadslid VVD (vanaf 21.30 tot 21.45 uur); de heer W. Kwak, raadslid VVD; de heer drs. S. van Loef, raadslid VVD (vanaf 21.45 uur); de heer A.M. Stoffels, raadslid VVD (vanaf 21.25 uur); de heer N.C. van Veen, raadslid VVD (vanaf 22.40 uur); de heer P.G. Holkamp, raadslid D66; de heer P.S. Mulder, raadslid SGP (vanaf 22.40 uur); de heer mr. P.M.D. Weijers, burgerraadslid SGP (vanaf 22.40 uur); de heer drs. N.H. van Buren MCD, raadslid CDA (vanaf 21.45 tot 22.40 uur); mevrouw K.H. Sommer-de Vries, raadslid CDA (tot 21.45 en vanaf 22.40 uur); mevrouw A. Glastra, raadslid ChristenUnie; de heer J.R. van der Sloot BCom, raadslid SP; de heer B.C. Alblas RA, burgerraadslid GroenLinks (tot 21.45 en vanaf 22.40 uur); mevrouw ir. I.B. Verweijen-Steenaart, raadslid GroenLinks (vanaf 21.45 en tot 22.40 uur); de heer ing. J.T. van Zwienen, burgerraadslid CAPELLE.Nu!;
secretaris	:	de heer S.G.V. Schouten;
griffier	:	mevrouw drs. T.A. de Mik;
portefeuillehouder	:	de heer J.F. Koen, burgemeester;
ambtelijke ondersteuning	:	de heren W. van Wijlandt en F. van Boven;
voorts aanwezig	:	de heren A. van der Plas, politie Capelle aan den IJssel, en W. Schiethart, beleidsmedewerker politie Capelle aan den IJssel;
notulist	:	de heer X. Knop (Notuleerservice Dictum).

Op de publieke tribune zijn bij de aanvang van de vergadering 6 personen aanwezig.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De VOORZITTER opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen van de verslagen van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 12 juni 2012, de gecombineerde commissies Bestuur, Veiligheid en Middelen en Stadsontwikkeling en -Beheer gehouden op dinsdag 19 juni 2012 en de raadsbrede commissie van 26 juni 2012

De verslagen worden achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld.

Z.O.Z.

3. Spreekrecht inwoners met betrekking tot alle agendapunten

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Presentatie politie

De heer SCHIETHART verzorgt een presentatie over de regionale veiligheidsrapportage.

De veiligheidsrapportage is begonnen in 2005, geïnspireerd op de Rotterdamse Veiligheidsindex.

De heer Opstelten wilde graag dat deze rapportage een verbreding kreeg naar de regio, en dat is uitgemond in de regionale veiligheidsrapportage.

Doel van de rapportage is een overzicht te geven van de veiligheidssituatie in de regio, versterking integraal veiligheidsbeleid en de mogelijkheid om in de tijd gemeenten en gebieden te vergelijken, gemeenten ook ten opzichte van elkaar. Tweejaarlijks wordt gerapporteerd en daarbij gelden twee bronnen van informatie: de politiegegevens en de zogenaamde subjectieve informatie die afkomstig is uit bevolkingsenquêtes.

De politiegegevens bestaan uit de aangiften of meldingen per 1000 inwoners, of in geval van woninginbraken per 1000 adressen. De subjectieve gegevens zijn afkomstig uit de bevolkingsenquête, de integrale veiligheidsmonitor – de opvolger van de politiemonitor, die tot en met 2007 is gebruikt. Daaruit komen zaken naar voren als slachtofferschap, buurtproblemen, tevredenheid over de buurt en onveiligheidsgevoelens onder burgers. Hoewel zich tussen 2007 en 2009 een trendbreuk heeft voorgedaan, zijn die jaren toch met elkaar vergeleken door naar rangordes te kijken, zoals die in de tabellen van de rapportage naar voren komen.

Objectief gezien is het aantal aangiften redelijk gunstig, zowel voor de regio als voor Capelle aan den IJssel, zij het dat straatroof en overvallen voor Capelle aan den IJssel nog een aandachtspunt vormen.

Bij buurtproblemen – wat mensen onderling als idee hebben en met elkaar bespreken – vallen vooral de zorgen op die men zich maakt over geweld.

Met slachtofferschap gaat het redelijk goed, al moet er eerlijkheidshalve aan worden toegevoegd dat het kleine aantallen zijn. In de veiligheidsrapportage wordt de veiligheid vanuit meerdere hoeken bekeken, zowel objectief, via aangiften bij de politie, als vanuit het slachtofferschap. Politiecijfers geven altijd een onderschatting van het werkelijke probleem, via het slachtofferschap wordt gepoogd wat meer zicht te houden op wat mensen werkelijk is overkomen.

Met woninginbraken gaat het minder goed, zowel in de regio als in Capelle aan den IJssel.

Het slachtofferschap is licht gunstig, maar ook dat zijn kleine aantallen. Bij buurtproblemen wordt eveneens geconstateerd dat woninginbraken toenemen in de omgeving.

Ten aanzien van diefstal worden redelijke resultaten geboekt, met name met diefstal uit auto's.

Het slachtofferschap ontwikkelt zich in dit verband iets ongunstiger, wat op zichzelf een beetje merkwaardig en tegenstrijdig lijkt. Het heeft ermee te maken dat mensen uit Capelle aan den IJssel van autokraken veelal het slachtoffer worden in bijvoorbeeld Rotterdam. Dit soort autocriminaliteit is typisch iets wat de gemeentegrenzen overschrijdt. Qua buurtproblemen blijft diefstal uit auto gelijk, maar gaat het met fietsendiefstal de goede kant op, wat ook blijkt uit de aangiften en het slachtofferschap. Hetzelfde geldt overigens voor de regio.

Vernieling/vandalisme blijft qua aangiften in Capelle aan den IJssel min of meer gelijk, terwijl het in de regio iets afneemt. Stilstand is in dit verband achteruitgang in Capelle aan den IJssel.

Het slachtofferschap ontwikkelt zich gunstig, net als de buurtproblemen. Opvallend is wel dat het buurtprobleem over bekladding van muren en gebouwen in Capelle aan den IJssel heel hoog scoort, al is die aard van vandalisme de laatste twee jaar sterk afgenomen. Of hiervoor een operationele verklaring bestaat, weet hij niet.

Met betrekking tot drank- en drugsoverlast is de ontwikkeling licht gunstig. Per 1000 inwoners zijn de aantallen niet erg groot. Zowel in Capelle aan den IJssel als regionaal neemt het licht af.

Als buurtprobleem neemt het echter toe, ook regionaal.

Burengerucht en overige overlast blijven voor Capelle aan den IJssel gelijk. Het is met name een jongerenproblematiek waarmee het overigens zowel in Capelle aan den IJssel als in de regio goed gaat. Ook qua buurtproblemen is het in Capelle aan den IJssel afgenomen. Dronken mensen en lastig gevallen worden op straat neemt iets toe als buurtprobleem.

In de regionale veiligheidsrapportage wordt ook gevraagd in hoeverre mensen tevreden zijn over hun eigen buurt. Die tevredenheid is licht afgenomen, van 83,9% tot 82,4%. In de regio blijft het eigenlijk gelijk.

Het percentage mensen dat zegt zich vaak onveilig te voelen neemt iets toe, ook regionaal.

Het percentage dat zich wel eens onveilig voelt neemt in Capelle aan den IJssel duidelijk af, terwijl het in de regio iets toeneemt.

Kijkend naar de resultaten in het algemeen, kan worden gesteld dat de ontwikkeling gunstig is, in die zin dat de meeste vormen van criminaliteit en overlast afnemen, zowel in Capelle aan den IJssel als in de regio. Capelle aan den IJssel is één van de grotere gemeenten in de regio en beweegt zich ook op dat niveau. In de regionale veiligheidsrapportage worden de gemeenten iedere keer in een rangorde gezet naar aanleiding van de resultaten op bepaalde zaken en dan blijkt dat Capelle aan den IJssel op de meeste onderwerpen ongeveer de 15^e plaats scoort.

Tenslotte deelt hij mede dat echte negatieve of positieve uitschieters er niet zijn.

De heer VAN BART vraagt in hoeverre de jaarlijkse AD Misdaadmeter overeenstemt met de hier gepresenteerde cijfers.

De heer SCHIETHART zet uiteen dat de AD Misdaadmeter alleen uitgaat van misdrijven en dat daarin geen subjectieve oordelen van de bevolking worden meegenomen. Blijkens de regionale veiligheidsrapportage komt het subjectieve oordeel van de bevolking overigens grotendeels overeen met de politiecijfers en dat geldt ook voor de AD Misdaadmeter. In zijn ogen biedt de regionale veiligheidsrapportage een iets genuanceerder beeld dan de AD Misdaadmeter, mede omdat van meer bronnen gebruik wordt gemaakt.

De heer VAN DER PLAS geeft een toelichting op het regionaal beleidsplan van de politie. Spannend, voor de politie wellicht wat meer dan voor het gemeentebestuur, is de samenvoeging die in het vooruitzicht ligt met Zuid-Holland Zuid, dit is geheel in lijn met de nationale politie die er aankomt. De plateaus die daarbij moeten worden gevolgd vergen een verandertraject van zeven jaar. In die tijd zal én gereorganiseerd én de formele plaatsing van al het personeel geregeld moeten worden, waarbij ook nog wordt beloofd dat alles beter, sneller en alerter zal worden uitgevoerd. Zelf heeft hij het idee dat het de komende vijf tot zeven jaar vooral belangrijk wordt in ieder geval te proberen het niveau te behouden dat men nu heeft, en waar mogelijk te verbeteren.

Bij een regionaal beleidsplan horen ook altijd prioriteiten en die zal hij waar nodig kort toelichten. Onderwerpen die de komende tijd zeker veel aandacht zullen krijgen zijn woninginbraken, overvallen en straatroven, logisch ook, want het zijn zaken die er echt toe doen en een forse impact hebben in de maatschappij. Daarnaast zijn voor de politie geweld en auto-inbraken in het algemeen belangrijke onderwerpen. Als laatste wordt vaak ook drugscriminaliteit genoemd. De laatste tijd hebben zich wat het laatste betreft een fors aantal zaken voorgedaan in Capelle aan den IJssel, meestal geïsoleerde, individuele zaken waarbij forse hoeveelheden drugs werden aangetroffen. In de onderlaag van drugscriminaliteit/ drugsgebruikers ziet hij stiekem altijd nog een link naar woninginbraken, geweld en overvallen. Wellicht is in Capelle aan den IJssel weinig sprake van straatoverlast op het gebied van drugs, maar het komt wel vaak voor dat zware criminaliteitsdelicten worden gepleegd door mensen die op een of andere manier verslaafd zijn. Drugscriminaliteit verdient daarom constant aandacht, wil men ook de andere lagen kunnen beïnvloeden.

Wat de komende tijd heel belangrijk wordt is de dienstverlening. Natuurlijk is het een optie 3D-locaties in te richten, maar op een of andere manier zullen de barrières die burgers ervaren moeten worden weggehaald. Burgers zitten niet te wachten op vijf, zes contactmomenten; die onlogica zal weggehaald moeten worden.

Op het gebied van heterdaadkracht zijn goede ontwikkelingen gaande. Nog meer zal geprobeerd moeten worden mensen die criminaliteit plegen te pakken op het moment dat zij het doen, wat ook heel veel administratieve lasten scheelt.

Ook met betrekking tot de zichtbaarheid van de politie zullen forse slagen moeten worden gemaakt door het weghalen van administratieve lasten, die af en toe bijna bevreemdend zijn en totaal onlogisch. ZSM is een goed concept waarmee veel voorkomende criminaliteit direct op het bureau wordt afgedaan door een politie-parketsecretaris en in de toekomst door een officier van justitie met een boete.

Kijkend naar de Capelse context, kan worden geconstateerd dat zowel bij de gemeente als bij de politie slagen zijn gemaakt met het samenwerkingsconcept. Capelle aan den IJssel heeft een aantal fundamentele keuzes gemaakt op het gebied van de veiligheidsstaf, die ook met de andere gemeenten en deelgemeenten bijzonder goed uitpakt. Er is een andere politieleiding, die actiever is en soms bijna tot op het irritante knokt voor het Capelse belang.

Mede als gevolg van de nationale politie worden tegenwoordig steeds meer landelijke doelstellingen en richtlijnen uitgevaardigd. Vanuit gemeentelijk perspectief maakt hij zich daarbij enige zorgen over de vraag hoeveel lokale invloed er nog is. Hij durft te zeggen dat de kracht in Capelle aan den IJssel schuilt in de kwaliteit van de veiligheidsstaf. Als twee partijen allebei een stevige staf hebben, zorgt dat voor vertrouwen en transparantie. Daarbij zorgen zaken als een stadsmarinier ervoor dat het bewonersperspectief scherp naar voren kan worden gebracht. Daarmee is volgens hem ook de kracht georganiseerd om de lokale belangen ten opzichte van de landelijke beleidsdoelstellingen te borgen. Voor Capelle aan den IJssel maakt hij zich weinig zorgen voor wat betreft de komst van de nationale politie. Capelle aan den IJssel komt in een context met Krimpen aan den IJssel en Prins Alexander, waarvan de criminaliteitsbeelden sterk overeenkomen en vaak met elkaar te maken hebben. De combinatie van Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel en Prins Alexander in een basisteam is naar zijn mening dan ook een heel logische.

De heer VAN ZWIENEN stelt vast dat de invoering van nationale politie in belangrijke mate een bezuinigingsoperatie is. Hij is benieuwd of in dat verband iets te zeggen valt over het verschil in capaciteit en inzet tussen de huidige en de toekomstige situatie.

De heer VAN DER PLAS zegt zich niet meteen te kunnen aansluiten bij de conclusie dat hier sprake zou zijn van een bezuinigingsoperatie; volgens hem is ook wel degelijk sprake van een verbeteringsoperatie. De vraag over de capaciteit is moeilijk te beantwoorden, omdat het een nog niet met het ander te vergelijken is. Bij de politie bestaat nu een processenscheiding, terwijl straks in een basisteam de verschillende processen, als noodhulp, wijkpolitie en opsporing, bij elkaar komen. Zelfs als het basisteam straks uit, pakweg, 150 mensen zal bestaan, is niet te zeggen wat dat betekent voor het blauw op straat in een gemeente.

De heer PONTE is het opgevallen dat in de presentatie enthousiast en bijna lyrisch werd gesproken over de goede samenwerking met de gemeente Capelle aan den IJssel. Een jaar geleden was dat, naar hij heeft begrepen, op sommige onderdelen niet zo geweldig. Zo liepen onder andere de spanningen rond samenwerking met de boa's hoog op. In het nieuwe beleidsplan leest hij onverholven kritiek op de politie als het gaat om de buurten met uitzicht. Waar in de rapportage kan nu worden teruggevonden hoe de samenwerking vorm heeft gekregen?

De heer VAN DER PLAS repliceert dat het regionaal beleidsplan daarvoor ook niet de geëigende plek is. De overlegvormen zijn overigens behoorlijk gestructureerd. De stuurgroep Veilig komt een keer in de zes weken bijeen, de burgemeester wordt wekelijks bijgesproken door de chef van het wijkteam en maandelijks vindt overleg plaats tussen de burgemeester en hem. Veel interessanter is echter dat men op het moment dat er iets speelt elkaar meteen kan vinden. De samenwerking met de veiligheidscoördinator en de veiligheidsstaf is goed.

Burgemeester KOEN deelt aanvullend mede dat sinds het IVB-3 een start is gemaakt met een team integrale veiligheid, door de heer Van der Plas steeds 'veiligheidsstaf' genoemd, zijnde een onderdeel van de afdeling Bestuur- en Concernondersteuning. De leiding daarvan berust sinds vorig voorjaar bij Martijn Hinsen; daarnaast werken onder andere Wout Nieuwenhuizen en Frank van Boven bij deze club. Ook de stadsmariniers zijn als een soort liberospelers aan deze club verbonden. Zij werken dagelijks met de politie samen op allerlei terreinen, operationeel, tactisch en soms ook strategisch. Daarnaast functioneert nog de club Handhaving, die meer buiten op straat de afstemming verzorgt met verschillende diensten van de politie. Van beide kanten wordt ervaren dat dit goed loopt.

De VOORZITTER zegt de heren Van der Plas en Schiethart dank voor hun presentatie.

5. Voorstel inzake het regionaal beleidsplan 2013-2014 van de politie eenheid Rijnmond (468343)

De VOORZITTER attendeert erop dat tevens een conceptbrief voorligt ten behoeve van de korpschef, die in de gemeenteraadsvergadering van 17 september ter vaststelling zal worden voorgelegd. De commissie wordt gevraagd daarmee in te stemmen.

De heer VAN ZWIENEN betuigt instemming met de conceptbrief. Hij vraagt aandacht voor het gemeenteblad dat als bijlage is gevoegd, waarin een overzicht is gegeven van de realisatie in 2011 en 2013-2014 (2012 ontbreekt). Hij zou een verdere terugblik tot 2009/2010 op prijs stellen, om een aansluiting tot stand te brengen met eerdere rapportages.

Met betrekking tot de veiligheidsbeleving moet hem het volgende van het hart. Blijkens media-berichten vorige week lopen landelijk zo'n 10.000 criminelen vrij rond, in afwachting van hun straf, terwijl er daarnaast 15.000 rondlopen wier straffen verjaard zijn. Bij hem heeft dit de vraag doen rijzen hoe het daarmee in Capelle aan den IJssel gesteld is. Zijn daarover cijfers bekend, alsmede over het aantal mensen dat zich momenteel in de gevangenis bevindt?

De heer PONTE deelt mede dat de PvdA met waardering kennis heeft genomen van het beleidsplan. Voor een drietal punten wil hij speciaal aandacht vragen.

Wat betreft 'De buurt bestuurt' vraagt de fractie zich af of hier niet simpelweg een succesformule uit Rotterdam wordt gekopieerd naar de Capelse situatie. Capelle aan den IJssel is Rotterdam niet en dat geldt ook in dit verband. De fractie wil graag weten wat de insteek zal worden van alle partners in zaken van 'De buurt bestuurt'.

Al twee jaar lang pleit de PvdA-fractie voor meer gerichte aandacht vanuit de politie voor het jeugdbeleid. In de preventieve sfeer kan op dit gebied haars inziens veel meer resultaat worden geboekt. Hij is blij te merken dat daarop door de politie nu meer accent wordt gelegd.

In de conceptbrief van Capelle aan den IJssel worden bijna traditiegetrouw de Hoeken, de Wiekslag, de Bongerd en de Wingerd als probleemwijken aangemerkt. Nauwkeurige bestudering van de cijfers van de politie wijst echter uit dat 's-Gravenland één van de grootste probleemwijken is. Hij heeft er bezwaar tegen dat steeds die andere wijken worden genoemd, omdat door een aantal fracties in deze raad constant een relatie wordt gelegd tussen sociale woningen en criminaliteit, overlast, enzovoorts. Hij benadrukt dat ook 's-Gravenland een probleemwijk is, waar zich, zij het misschien wat meer verscholen dan elders, diepgaande problemen voordoen.

De heer HOLKAMP spreekt waardering uit voor de gegeven presentaties en voor het thans voorliggende beleidsplan. D66 kan daarmee in grote lijnen instemmen en met de reactie daarop van het college.

Eerder is door D66 aandacht gevraagd voor woninginbraken. In het algemene deel van het beleidsplan zijn daarvoor maatregelen aangegeven, op de gemeentepagina echter niet en dat vindt hij een beetje teleurstellend.

In de bestuurlijke rapportage worden door de politie een aantal aanbevelingen gedaan aan de gemeente. Graag wil hij weten of de gemeente ook bereid en in staat is om die aanbevelingen uit te voeren.

Met betrekking tot het jongerenwerk wordt door de politie duidelijk zorg uitgesproken over de wisseling van de organisatie die het jongerenwerk verzorgt. Hoe wil het college ervoor zorgen dat die wisseling in goede banen wordt geleid?

Ten aanzien van de social media geeft hij de burgemeester in overweging eens na te denken over de vraag of dit ook iets zou kunnen zijn voor de boa's.

Mevrouw GLASTRA zegt dank voor het beleidsplan en voor de presentaties. De specifieke aandachtsgebieden die worden genoemd in Capelle aan den IJssel komen overeen met de grootste problemen in het plan. Op zes van de negen terreinen wordt een mooie daling geboekt, de drie andere blijven aandachtsgebieden. Eén daarvan is de drugshandel, die, naar zij uit de presentatie heeft begrepen, constant aandacht verdient, om ook de daarmee verband houdende zaken te kunnen beïnvloeden. In het gemeenteblad wordt dit aandachtsgebied echter helemaal niet genoemd. Zij wil weten waarom niet en vraagt of het alsnog als een van de doelstellingen kan worden toegevoegd. In het lokaal veiligheidsbeleid voor de periode 2011-2014 wordt het voornemen uitgesproken van Capelle aan den IJssel een gemeente te maken waar het veilig wonen, werken en leven is. De ChristenUnie onderschrijft dit van harte. Daarnaast wordt ernaar gestreefd Capelle aan den IJssel de veiligste 50.000+-gemeente te laten worden in deze regio. Zij is benieuwd op welke plaats de gemeente nu staat.

De fractie van de ChristenUnie kan zich tenslotte vinden in het uitgangspunt dat de cijfers uit 2011 jaarlijks met 10% behoren te worden teruggedrongen.

De heer ALBLAS zegt eveneens dank voor de beide presentaties. Hij deelt mee dat GroenLinks zich kan vinden in de conceptbrief.

Mevrouw BOLLINGER dankt de heren Van der Plas en Schiethart voor hun presentaties. In de conceptbrief worden haars inziens de vragen gesteld die gesteld moeten worden, waarbij de zichtbaarheid van de politie erg belangrijk is. Een gemeente als Capelle aan den IJssel moet een eigen politiebureau hebben en houden. Leefbaar Capelle is van mening dat dit als uitgangspunt moet worden gekozen bij samenvoeging van de korpsen. De gevraagde actievare rol van de politie bij 'De buurt bestuurt' zal eveneens in het stuk moeten worden opgenomen.

De ambities die zijn aangegeven in het gemeenteblad en de wijze waarop de ambities worden uitgevoerd, verwoord in de gebiedsscan, zijn duidelijk. De aanbevelingen zouden tot de gewenste resultaten moeten leiden. De enige zorg die zij heeft betreft de haalbaarheid van de aanbevelingen. Is er voldoende begroot en is er voldoende menskracht? Bij de doelstellingen wordt het niet genoemd en daarom verdient het een tussentijds evaluatiemoment ten aanzien van de voortgang aanbeveling. Tenslotte wil zij weten of het mogelijk is in Capelle aan den IJssel een APV in het leven te roepen om preventief te gaan fouilleren, welke maatregelen worden genomen tegen geweld tegen hulpverleners en wat aan vuurwerkbestrijding zal worden gedaan.

De heer WEIJERS sluit zich namens de SGP-fractie aan bij de waarderende woorden die inmiddels zijn gesproken. De fractie kan instemmen met de voorliggende conceptbrief. Het doet hem goed te lezen dat met betrekking tot de bestuurlijke rapportage eind dit jaar nog een verdieping zal worden aan gebracht met een extra scan, samen met de verschillende veiligheidspartners in de wijk. Wellicht kan in dat kader nog eens extra goed gekeken worden naar de situatie in 's-Gravenland, om vervolgens nader te bezien hoe daarop kan worden ingespeeld.

Mevrouw SOMMER-DE VRIES spreekt dank uit voor de duidelijke presentaties. Namens het CDA betuigt zij instemming met de conceptbrief van het college.

De heer STOFFELS uit eveneens waardering voor de gegeven presentaties.

Hij is het eens met de constatering dat in 's-Gravenland het een en ander verbeterd zou kunnen worden in dit kader. Wat hij zich in dit verband afvraagt is of er al een relatie is gelegd tussen de metro en 's-Gravenland. Desgevraagd licht hij toe dat 's-Gravenland begint naast de Capelsebrug, aan de andere kant van de weg, en hij weet uit ervaring dat van daaruit in de loop van de avond wel eens wat last losbarst. Wellicht is dat mede te wijten aan het feit dat van buiten Capelle aan den IJssel mensen komen die 's-Gravenland onveilig maken.

Dat er meer ambulant jongerenwerk op straat moet komen, ook na sluitingstijden en tot diep in de nacht, onderschrijft hij van harte. Hij herinnert eraan dat de VVD daar al langer voor heeft gepleit. Goede jongerenwerkers die zich niet te veel vereenzelvigen met hun doelgroep kunnen wat dat betreft meer bereiken dan anderen.

Burgemeester KOEN zegt de heer Van Zwienen toe dat de tabel in het gemeenteblad nog eens aan het team integrale veiligheid zal worden voorgelegd, om te bezien of de cijfermatige overzichten van de afgelopen jaren nog wat verder verbreed kunnen worden.

Wat moeilijker te beantwoorden is de vraag die door de heer Van Zwienen is gesteld in verband met de veiligheidsbeleving. Volgens hem heeft niemand een compleet overzicht van het aantal criminelen dat nog vrij rondloopt in afwachting van hun straf. Ook krijgt hij lang niet van alle mensen die door de politie worden opgepakt te horen waar zij terechtkomen en wanneer zij weer vrijkomen.

In Capelle aan den IJssel gebeurt heel veel en het is heel moeilijk al die feiten te kennen.

Grotendeels speelt het zich af buiten het gezichtsveld van de gemeente, bij het Openbaar Ministerie en de rechterlijke macht.

De heer VAN ZWIENEN betoogt dat iedereen er baat bij heeft dat mensen die gepakt worden snel berecht worden en hun straf kunnen uitleiden. Als hij burgemeester was, zou hij graag maandelijks een overzicht willen hebben van wat er allemaal gebeurt met dat gespuis.

Burgemeester KOEN antwoordt dat geen enkele burgemeester in Nederland zo'n overzicht krijgt. Met de eerste opmerking van de heer Van Zwienen is hij het overigens geheel eens. Wat dat betreft is door de heer Van der Plas eerder verwezen naar ZSM, een afkorting die staat voor 'zo snel mogelijk'. In dat kader krijgen jeugdige veelplegers heel snel via het politiebureau een straf opgelegd. Tegelijkertijd wordt daarbij een verbinding gelegd met het Veiligheidshuis en wordt de hele omgeving van die jonge mensen in beeld gebracht, voor wat betreft werk, de huiselijke situatie, drank- en drugsgebruik, enz. Naast de strafrechtelijke vervolging wordt dan ook bezien wat er aan zorg en aan de omgeving moet worden gedaan om iemand uit zo'n neerwaartse spiraal te kunnen halen.

Met de heer Ponte is hij het van harte eens dat wijken in Capelle aan den IJssel niet gestigmatiseerd mogen worden. Wijken als de Hoeken, de Hoven of delen van Schollevaar kennen duidelijk bepaalde leefbaarheidsproblematieken, andere wijken kennen weer andersoortige problematieken. Een wijk als 's-Gravenland staat bekend om een stuk jongerenproblematiek, met 's avonds rondhangende jongeren, voor een deel ook in relatie tot drugs- en drankgebruik, maar ook het aantal woninginbraken was er de afgelopen zomer schrikbarend hoog. Wijken zijn niet hetzelfde, maar het gaat niet aan in een stad te praten over goede en slechte wijken, om stigmatisering te voorkomen. Dat neemt niet weg dat wel heel goed moet worden ingezoomd op de wijken, en dat gebeurt met de scan+, om te weten te komen wat er allemaal speelt en welke aanpak daarvoor het meest geëigend is.

Terecht is ook aandacht gevraagd voor het jeugdbeleid. De politie is wat dat betreft vooral gefocust op een paar jeugdgroepen die overlast veroorzaken tot bijna crimineel zijn. Er zijn echter ook duizenden jongeren in de stad die het gewoon goed doen, of enige begeleiding nodig hebben en ook daaraan moet aandacht worden geschonken. Met de uitvoering van het jongerenwerk verkeert

Capelle aan den IJssel momenteel in een overgangssituatie. De huidige jongerenwerkers worden door het ambulant jongerenwerk behoorlijk ingezet, maar er valt nog een slag te maken naar de nieuwe aanbesteding, die vanaf volgend jaar gaat werken.

Woninginbraken vormen een fors probleem, dat permanent aandacht vraagt. Tegelijkertijd is het de vraag wat er nog méér tegen kan worden gedaan dan de mensen op te roepen hun huis zo goed mogelijk te beveiligen en de woningcorporatie aan te sporen het keurmerk Veilig wonen door te voeren. Bij de enorme renovatie in Schollevaar zullen de woningen voor 95% keurmerk-proof worden gemaakt, mede op aandrang van de gemeente. Voorts is de gemeente bezig met achterpadverlichting enzovoorts. Tenslotte rest echter een stukje eigen verantwoordelijkheid.

De suggestie ten aanzien van de social media zal hij graag ter plaatse in overweging geven.

Qua drugshandel valt Capelle aan den IJssel in het stedelijke beeld van de Rotterdamse regio niet negatief op, maar dat neemt niet weg dat het een fors probleem is. Voor de straathandel geldt dat weliswaar niet, maar het is bekend dat drugsgebruik ook in Capelle aan den IJssel serieus speelt, al zit het misschien wat meer onder de oppervlakte. Hij wil best eens doordenken over de vraag hoe het meer aan de oppervlakte kan worden gebracht, zodat het ook iets grijpbaarder kan worden gemaakt. Van de 50.000+-gemeenten is Capelle aan den IJssel de op één na veiligste. De veiligste is de gemeente Lansingerland, die, omdat zij uit vijf dorpen bestaat, een aanmerkelijk veiliger beeld oplevert. Capelle aan den IJssel is net iets veiliger dan de gemeenten Spijkenisse, Vlaardingen en Schiedam, zijnde de gemeenten waarmee Capelle aan den IJssel zich het meest vergelijkt, omdat die qua grootte en stedelijke problematiek ongeveer hetzelfde zijn.

Preventief fouilleren wordt niet via de APV geregeld, maar kan door de burgemeester worden verordonneerd door een veiligheidsrisicogebied aan te wijzen waar preventief fouilleren is toegestaan. Tot nu toe is dat niet noodzakelijk gebleken, maar als het zo ver komt zal hij niet schromen die stap te zetten.

Tussen 's-Gravenland en de metro zal in zekere zin wel een relatie bestaan, zeker aan de noordwestkant van 's-Gravenland, maar het politiebeeld en het veiligheidsbeeld van 's-Gravenland beziende, moet het probleem voor een groot deel in de wijk zelf worden gezocht, bij de jeugd, soms ook doortrekkende jeugd in relatie tot het Kralingseveer, en ook wel eens Krimpen aan den IJssel. Voor een deel heeft het ook te maken met het bovenlokale inbrekersgilde, dat 's-Gravenland graag aandoet, net als andere wijken langs autowegen.

Mevrouw BOLLINGER herinnert aan de vraag die zij heeft gesteld over optreden tegen vuurwerk en geweld tegen hulpverleners.

De VOORZITTER merkt op dat het laatste punt vorige week is besproken tijdens de presentatie door de directeur van de Veiligheidsregio, die heeft laten weten dat daaraan in het beleidsplan nog een aparte paragraaf zal worden gewijd. Daarnaast is landelijk een wetsvoorstel in voorbereiding waarin geweld tegen hulpverleners stringent wordt aangepakt.

Burgemeester KOEN voegt daaraan toe dat door politie, brandweer, ambulance en gemeente in dezen dezelfde lijn wordt gehanteerd: geweld tegen de mensen die keihard werken om het leven in de samenleving een beetje mooi te maken en te houden wordt niet geaccepteerd.

Op de vraag inzake het vuurwerk kan de heer Van der Plas wellicht nog even ingaan. In het districtelijk overleg is overigens al begonnen met de plannen voor Oud en Nieuw.

De heer VAN DER PLAS vervolgt dat aan de handhaving ten aanzien van vuurwerk ieder jaar aan het eind van het jaar een aantal mensen wordt gekoppeld. Vorig jaar is de capaciteit teruggebracht in verband met de problemen die toen bestonden op het gebied van overvallen. In de basis wordt er vrij fors tijd aan besteed, gezien het feit dat er meer zwaar vuurwerk lijkt te komen uit de Oostbloklanden, maar als in de laatste dagen van het jaar ook high impactdelicten voorkomen, zullen keuzes moeten worden gemaakt.

De VOORZITTER concludeert dat de brief die in concept is voorgelegd nog eens zal worden gescreend op de opmerkingen die vandaag naar voren zijn gebracht. Als de brief met inachtneming van die opmerkingen is aangepast, dan wel ongewijzigd wordt gelaten, gaat hij ervan uit dat ze als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

De commissie stemt daarmee in.

6. Voorstel inzake het concept 1^{ste} begrotingswijziging Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond 2012 (467501)

De heer HOLKAMP deelt mede dat D66 zich kan vinden in de zienswijze die het college heeft voorbereid. Hoewel veiligheid D66 na aan het hart ligt, lijkt het haar goed ook op een wat zakelijker manier naar veiligheid te kijken. Tijdens de presentatie vorige week is aangegeven dat de discussie over de bezuiniging zich vooral toespitst op tijd: wanneer wordt het gehaald? Op zichzelf is dat een goede ontwikkeling, maar toch is het goed een heldere zienswijze neer te leggen. Wat hem wel van het hart moet, is dat de timing vanuit de VRR erg ongelukkig is. Het verzoek is vlak voor de zomervakantie binnengekomen en aan het eind van de zomervakantie moet de zienswijze alweer worden ingediend. Daarmee is D66 niet zo gelukkig.

De heer VAN DER SLOOT betuigt namens de SP instemming met de zienswijze, maar wil hierbij nog het volgende naar voren brengen. De burgemeester staat bekend als een warm voorstander van het efficiënter maken van de organisatie. Zijns inziens wringt dat ergens met het voorstel niet in te stemmen met de 1^{ste} begrotingswijziging. Hij is benieuwd naar de reactie van de burgemeester.

De heer ALBLAS memoreert dat het vorig jaar een bestemmingsreserve is gevormd voor dit soort tegenvallers. Nu wordt daaraan geld onttrokken en hij vindt het bijzonder dat dat als één van de redenen wordt genoemd om niet in te stemmen met de begrotingswijziging. Hij hoopt dat de burgemeester hierover enige klaarheid kan scheppen.

Mevrouw GLASTRA verklaart zich namens de ChristenUnie akkoord met de zienswijze. Zoals de fractie tijdens de thema-avond al heeft aangegeven, verbaast het haar dat de VRR de taakstelling niet binnen de gestelde tijd haalt. Is het mogelijk daaraan nog iets te doen? Daarnaast vraagt zij zich af welke gevolgen het voor de gemeente heeft als de VRR de taakstelling niet haalt.

Mevrouw VAN DORP deelt mee dat ook Leefbaar Capelle kan instemmen met de zienswijze van het college. Een vraag heeft zij wel over de onderbouwing van de gevraagde beslissing, waarin nu ineens gesproken wordt over een bedrag van € 1,7 miljoen. Zij neemt aan dat dat niet klopt en dat het nog steeds gaat om € 1,6 miljoen.

De heer WEIJERS zegt dat ook de SGP akkoord kan gaan met het voorliggende voorstel. Onafhankelijk daarvan vraagt hij zich overigens af of Capelle aan den IJssel als deelnemer aan de Veiligheidsregio op dit punt een roepende in de woestijn is, of dat andere collega-gemeenten er net zo over denken.

Mevrouw SOMMER-DE VRIES betuigt namens de CDA instemming met de voorliggende zienswijze.

Mevrouw KLEVER-NIEUWENHUIS verklaart zich namens de VVD akkoord met het voorstel dat door het college is gedaan.

Burgemeester KOEN zet uiteen dat het bedrag van € 1,6 miljoen voor een belangrijk deel te maken heeft met de kosten die voor de baat uitgaan, om de doorontwikkeling van de Veiligheidsregio op een aantal terreinen mogelijk te maken, voor een belangrijk deel op het gebied van ICT. In het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio is er door een aantal burgemeesters steeds weer op aangedrongen duidelijk inzicht te bieden in de betekenis van dit bedrag van € 1,6 miljoen en wat daarvan uiteindelijk het effect zal zijn met het oog op de eerste bezuinigingstaakstelling van 5%.

Die bezuinigingstaakstelling is momenteel vertraagd, maar wel met het uitzicht dat ze alsnog zal worden gerealiseerd. Een negatief effect gaat er niet van uit, in die zin dat meer betaald zou moeten worden. Over een jaar of twee, drie zal de bezuinigingstaakstelling wel gehaald worden en hij verwacht niet dat de tweede 5% nog aan de horizon zal verschijnen, met name, omdat Rotterdam zich daartegen verzet en omdat andere gemeenten de andere kant van de regionalisering, met name de beperking van materieel of personeel, als een forse lokale druk ervaren.

Daarnaast speelt een heel ingewikkeld proces van het harmoniseren van een aantal CAO's in de komende jaren. Er zijn twee CAO's binnen de Veiligheidsregio, met acht of negen sociale plannen, en het vergt gigantisch veel werk om oude rechten via vakbonden en OR glad te strijken tot één organisatie. Voorts is sprake van een overschot aan gebouwen-vierkante meters die de komende jaren van de hand zullen moeten worden gedaan. Dat alles is het gevolg van de snelle fusie in 2007/2008 waardoor de Veiligheidsregio is ontstaan.

De heer Littooy is naar zijn mening de juiste man op de juiste plaats om de doorontwikkelingsslag te maken. Tegelijkertijd is waar te nemen dat de 'aandeelhouders' van de Veiligheidsregio, de 19 gemeenten, heel verschillend in het proces zitten. Verreweg de belangrijkste speler, Rotterdam, wil geen gedonder over veiligheid en is dus niet bereid daarop verder te bezuinigen. Andere gemeenten, zoals Capelle aan den IJssel, willen de druk houden op de tweede slag van 5%, wat overigens ook overeenkomt met het advies van de kring van gemeentesecretarissen. Er zijn echter ook gemeenten die worstelen met bijvoorbeeld een eigen kazerne die gesloten moet worden, of met twee kazernes die naar één moeten fuseren, en daardoor lokaal meer druk ervaren aangaande de vraag wat een en ander betekent voor de eigen veiligheid.

Tegen de achtergrond van dit ingewikkelde proces moet de brief van het college worden beschouwd. Eerlijk gezegd heeft hij er zelf wel over geaarzeld of de laatste zin daarin, waarin wordt aangegeven dat niet wordt ingestemd met de 1^{ste} begrotingswijziging, wel zo hard moet worden geformuleerd. Wetend echter hoe het speelveld eruit ziet, is het wel goed het signaal af te geven dat ook op het gebied van veiligheid scherp aan de wind gezeild moet blijven worden.

De VOORZITTER herinnert aan de vraag van mevrouw Van Dorp of het in de brief van de Veiligheidsregio genoemde bedrag van € 1,7 miljoen wel juist is.

Burgemeester KOEN meent dat zowel het bedrag van € 1,6 miljoen als dat van € 1,7 miljoen juist is. Eerstgenoemd bedrag heeft betrekking op de onttrekking voor met name automatisering, het tweede bedrag heeft volgens hem te maken met de gebouwenkwestie.

De heer VAN BOVEN bevestigt dat sprake is van twee onttrekkingen aan de bestemmingsreserves, een van € 1,7 miljoen en een van € 1,6 miljoen. De bedragen liggen zo dicht bij elkaar, dat daardoor wellicht wat misverstanden worden opgeroepen. Het bedrag van € 1,7 miljoen heeft met name betrekking op het samenvoegen van twee kazernes bij Schiedam en Rotterdam-West, wat verband houdt met het plan dat is gemaakt voor de eerste taakstelling. Het bedrag van € 1,6 miljoen heeft te maken met het oorspronkelijke verzoek voor de tweede taakstelling, die geleid heeft tot het rapport-Berenschot.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie akkoord kan gaan met de afweging van de burgemeester, zoals neergelegd in de conceptbrief, en dat de brief kan worden toegevoegd aan de hamerstukken voor de raadsvergadering.

Op verzoek schorst hij hierna gedurende enige ogenblikken de vergadering (21.44 uur)

SCHORSING

DE VOORZITTER heropent om 21.48 uur de vergadering.

7. Voorstel inzake de zienswijze op de conceptvoorstellen inzake de vorming van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag (468204)

De heer VAN WIJLANDT deelt mee dat in de conceptbrief abusievelijk een alinea is opgenomen over de Metropoolregio Amsterdam, waarin is aangegeven dat binnen de Metropoolregio Amsterdam twee bestuurlijke platforms functioneren. Daarnaast is er overigens nog een bestuurlijke kerngroep die zich op drie andere thema's oriënteert: verstedelijking, duurzaam en landschap. Voorts is in deze passage iets vermeld over een nadere afstemming tussen de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en Amsterdam. Inmiddels is hem bekend geworden dat onlangs ambtelijk contact is gezocht tussen de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en de Metropoolregio Amsterdam, zodat de lijn waarom was verzocht al is ingezet. Mede om die reden kan deze alinea over de Metropoolregio Amsterdam worden geschrapt.

De heer VAN BUREN concludeert dat een goede reactie is voorgelegd, waarin veel is terug te vinden van de discussie die in de vorige commissievergadering is gevoerd. Een goede verbetering in de tekst is terug te vinden op pagina 2, waar de doelstelling en de missie ter sprake worden gebracht en vooral de relatie met de Randstad en Nederland als concurrerend in Europa wordt neergezet. Weliswaar is hij niet helemaal gelukkig met de eerste formulering, maar hij heeft er begrip voor dat dit soort missiestatements altijd moeilijk is en het zou te ver gaan om daarover nu een discussie te voeren. Wat verderop op pagina 2 wordt de relatie gelegd met Amsterdam en andere stadsregio's.

De formulering onderaan pagina 2 vindt hij niet zo sterk, maar wel de formulering die op pagina 6 is gekozen, waarin nog eens benadrukt wordt dat het van belang is binnen de Metropoolregio eerst de zaken goed op orde te brengen en het organiserend vermogen te versterken, om daarmee in de toekomst een sterkere subregio te kunnen zijn in de toekomstige Randstad. Hij dringt erop aan een redactieslag te maken tussen de formuleringen op de pagina's 2 en 6, omdat die op pagina 2 hieraan onvoldoende recht doet.

Wat eerder is opgemerkt over zaken die ingehaald worden door de activiteiten die ontplooid worden in de Metropoolregio geldt ook voor meerdere onderdelen van de voorliggende brief, zoals voor de swotanalyse die wordt gevraagd. Gedeeltelijk is die namelijk al begrepen in het rapport van Roland Berger. Daarbij moet wel worden aangetekend dat niet specifiek één regio is aan te wijzen waarmee echt geconcentreerd wordt. Per economische sector wisselt dat heel sterk. Als dat niet al voortkomt uit het rapport van Roland Berger, verwijst hij naar de provincie, die op dit moment een onderzoek uitvoert onder de titel 'De weerbare regio', waarin dat soort analyses eveneens wordt gemaakt.

Een compliment is voorts op z'n plaats voor de voorzichtige benadering van de fondsen. Het is een goede keuze om dat meer in vragende zin neer te zetten dan meteen een mening weer te geven over deze fondsen. De vorige keer heeft hij reeds aangegeven dat het laatste naar zijn mening een stap te ver gaat.

Een probleem waar hij bij meerdere delen van de brief tegen aanloopt is dat hij hier en daar een informatievoorsprong heeft, niet alleen ten opzichte van zijn collega's in deze zaal, maar ook ten opzichte van degenen die aan de andere kant van de tafel zijn gezeten. Dat geldt bijvoorbeeld voor de samenwerking tussen de WFIA en het RIA die in de brief wordt aangehaald als onderdeel van de beleidsambitie om de regio beter te profileren op het gebied van marketing en acquisitie.

In een ander deel van de brief wordt teruggekomen op het Regionaal Ontwikkelingsbedrijf. Wat hier nog niet helemaal bekend is, is dat de discussie over een Regionale Ontwikkelingsmaatschappij al wordt gevoerd en dat een deel van de ambities die in het zienswijzendocument zijn aan te treffen al opgepakt wordt, waarbij Rotterdam, Den Haag, Delft, Leiden/universiteit en de provincie met elkaar om de tafel zitten om dat soort zaken te regelen. De opmerking op pagina 4 dat op tijd moet worden aangesloten bij een Regionaal Ontwikkelingsbedrijf is daarmee eigenlijk een beetje achterhaald.

De formulering dient zijns inziens wel te worden gehandhaafd, maar hij wil dit wel even meegeven, om de simpele reden dat binnen de Metropoolregio volgens hem nog een debat gevoerd moet worden over de vraag wat er nog meer in de omgeving plaatsvindt. Aangezien dit allemaal fragiele beleidsprocessen zijn, is het misschien goed het op die manier te doen in plaats van nu een broedende kip lastig te vallen die al moeite genoeg heeft om tot een goed ei te komen.

Het fragiele samenwerkingsproces komt terug in de relatie met de gronduitgifte en verwervingsmechanismen. Hij heeft er moeite mee om nu al over dat soort vraagstukken te praten, terwijl het een onderwerp is dat diepgaand de inkomsten van de gemeente kan raken. Het kan de samenwerking in de Metropoolregio op dit moment alleen maar vertragen als dit te ver naar voren wordt getrokken.

Naar aanleiding van het gestelde op pagina 6 gaat hij iets nader in op de netwerkorganisatie. Hij heeft altijd wat moeite met dat soort meer vrijblijvende vormen van samenwerking. Deelname aan de Metropoolregio moet vrijwillig zijn, maar zeker niet vrijblijvend. Hij staat niet te springen om te snel af te stappen van de gemeenschappelijke regeling, maar wellicht kan hij daarvan in een nadere toelichting nog worden overtuigd.

In de brief wordt nogal wat heil verwacht van de private sector, de onderlinge samenwerking en het investeringsvermogen van de private sector. Wat hierbij in het oog moet worden gehouden is dat die private sector ook op andere dossiers al benaderd wordt. Het is bijvoorbeeld de bedoeling dat, mocht de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij tot stand komen, daar een soort economische adviesraad boven komt die kaders wil definiëren waarbinnen de ROM moet acteren, en dat raakt een aantal van de beleidsthema's die ook binnen de Metropoolregio zijn weergegeven. Daarin zit een tripartite-structuur, waar kennisinstellingen, overheden en bedrijfsleven bij elkaar moeten komen en dan ook redelijk praten over het regionaal economisch beleid. Het is van groot belang dat de Metropoolregio daar op termijn bij aansluit. In de brief wordt die suggestie eigenlijk ook gedaan, maar hij vermoedt dat dat nog wel de nodige discussie zal vergen.

Een goede formulering is op pagina 6 terug te vinden over de vanzelfsprekendheid waarmee Rotterdam en Den Haag de voorzitter leveren. Wellicht kan die ook nog uitgebreid worden met de portefeuillehouders verkeer en vervoer, want die zijn volgens hem ook qualitate qua gekoppeld aan Rotterdam en Den Haag.

Bij de hogere overheden wordt gemeld dat een samenwerking met Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (ELI) gezocht wordt. ELI heeft in haar beleid het gedeelte over bedrijfsterreinen gedecentraliseerd naar de provincie. Over andere onderdelen van het economische beleid is ze wel in gesprek met de provincie en andere spelers over het opzetten van een participatiefonds. Hij vindt het van groot belang in de brief te benadrukken dat, ondanks het feit dat de provincie niet aan de samenwerking wil deelnemen, de samenwerking met de provincie wel van groot belang wordt geacht.

De heer HOLKAMP citeert op de eerste pagina van de brief dat om procesmatige redenen geen formele zienswijze wordt ingediend, maar een reactie. Wat hem betreft is daarbij ook sprake van een juridische reden, want de zienswijze wordt gevraagd door de voorzitters van de stadsregio en het stadsgewest en het is de vraag of zij dat wel kunnen doen. Als dat inderdaad niet de bevoegdheid is van de heren Aboutaleb en Van Aartsen, hecht hij eraan dat ook in de brief duidelijk te maken. Door Leefbaar Capelle is de vorige keer de stelling geponeerd dat alles wat lokaal kan, ook lokaal moet worden gedaan. Dat heeft geresulteerd in een zin in de brief, maar wat hij daarin mist is de nuancering die de heer Lange daarbij destijds maakte, namelijk dat het alleen naar het regionaal niveau gaat als er ook een meerwaarde is.

Op pagina 2 wordt het doel van de samenwerking uiteengezet. Wat hem betreft is dat doel nu behoorlijk eendimensionaal, namelijk eigenlijk alleen economisch, waarmee het ook een instrument wordt van bestuurders. Burgers komen er eigenlijk niet meer in voor, waardoor in feite de situatie wordt gecreëerd dat burgers er geen boodschap aan hebben. Hij pleit ervoor als doel te formuleren dat het gaat om welvaart en welzijn van de inwoners van de regio. Vervoer, economische ontwikkeling en andere zijn alleen middelen om dat hoger liggende doel te bereiken.

Op pagina 3 wordt voorgesteld strategie 3 in de wachtkamer te zetten. Op zichzelf is dat begrijpelijk, maar zaken die betrekking hebben op ruimtelijke ordening moeten zijns inziens wel goed ondervangen zijn. Daaraan wordt nu weliswaar een beetje voldaan door werklocaties naar strategie 2 toe te trekken, maar het gaat wat hem betreft ook om een aantal andere zaken, zoals woonlocaties. Wordt dat soort zaken in ruimtelijke ordening nu niet geregeld, dan zal straks blijken dat de Vervoersautoriteit daarover impliciet beslissingen gaat nemen. Voor dat soort impliciete beslissingsmacht is hij een beetje huiverig. Hij pleit er daarom voor een aantal typische ruimtelijkeordeningszaken toch mee te nemen binnen de Metropoolregio.

Toen hij de vorige keer opmerkte dat de provincie Zuid-Holland niet zo enthousiast was om mee te doen, leverde hem dat een verbale tik op de vingers op van de heer Van Buren. Hij stelt vast dat het nu gewoon in de brief staat en dat er van die zijde niets over wordt gezegd!

De heer VAN BUREN neemt aan dat die verbale tik genuanceerder zal zijn geweest dan het nu wordt voorgesteld. Er is wel wat ruimte, maar het moet goed aangepakt worden en er moet een juiste brug geslagen worden.

De heer HOLKAMP vervolgt met een tweetal punten die wat hem betreft opgenomen zullen moeten worden als een volgende keer om een zienswijze zal worden gevraagd. Ten eerste zal veel helderder benoemd moeten worden welke bevoegdheden de gemeenten afstaan. Ten tweede pleit hij voor een opsomming van maatregelen die genomen kunnen worden om de democratische legitimatie te bevorderen.

De heer VAN ZWIENEN geeft te kennen dat CAPELLE.Nu! helemaal niets heeft met dit hele proces, dat hij als een soort bestuurlijk speeltje beschouwt. Wat hem betreft mag ermee gestopt worden. Het kabinet heeft de stekker eruit getrokken en pas als die er weer in wordt gestoken is het misschien zinvol hierover concreet verder te praten. Het is fantastisch wat de heer Van Buren hierover allemaal te berde heeft gebracht, maar het heeft zo'n hoog luchtballon- en zeepbelgehalte dat het hem in ieder geval niet uitnodigt tot nadere beschouwingen.

De heer WEIJERS wil de heer Van Buren evenmin uitnodigen tot allerlei verdere beschouwingen, al zit hij nog steeds na te denken over de opmerking die deze maakte over een broedende kip. Die kip zou met rust gelaten moeten worden omdat ze al moeite genoeg had om tot een goed ei te komen, maar volgens hem moet er al een ei zijn als een kip aan het broeden is, anders valt er weinig te broeden!

Inhoudelijk heeft de SGP-fractie weinig op te merken over de brief die voorligt. Veel van de punten die besproken zijn in eerdere bijeenkomsten, met name ook in de denktank, zijn meegenomen en hij vindt dit niet het juiste moment om daarop weer uitgebreid in te gaan.

Wel moet hem nog het volgende van het hart over het proces. Om te beginnen kun je je afvragen of dit wel een echte zienswijze is die wordt ingediend. Het is meer een consultatieronde ten aanzien van het concept dat voorligt. De zaak ligt momenteel even stil. De conclusie dat het kabinet de stekker eruit heeft getrokken lijkt hem niet juist. Het onderwerp is contrair verklaard en daarom mag er even niets mee gebeuren. Op enig moment zal er wel mee verder worden gegaan, maar op dit moment is nog niet duidelijk wat dan precies de koers zal worden en welke vorm een en ander zal krijgen. Datgene wat nu in deze brief naar voren wordt gebracht mag wat de fractie van de SGP betreft dan ook niet beschouwd worden als een soort finaal oordeel. Als er later concrete voorstellen volgen, zal er ruimte moeten zijn om er, wellicht via een formele zienswijzenprocedure, nog een keer goed naar te kijken en daarop een reactie te geven.

Tenslotte vraagt hij nog eens nadrukkelijk aandacht voor het draagvlak en het commitment, zeker gelet op de inhoud van de zienswijzen van andere gemeenten, waarvan enkele, in de lijn van de heer Van Zwienen zou hij haast zeggen, de teneur ademen dat er maar beter helemaal mee kan worden gestopt. Daardoor is bij hem het gevoel ontstaan dat gemeenten niet voldoende zijn meegenomen in het geheel. De punten van zorg en kritiek die worden geuit zullen wat hem betreft serieus genomen moeten worden en als de plannen verder doordacht worden, zullen de gemeenten daarbij in een zo vroeg mogelijk stadium betrokken moeten worden.

Mevrouw GLASTRA stelt vast dat als gevolg van de val van het kabinet de Wgr+ niet wordt ingetrokken en dat daarom geen haast is geboden met het invoeren van de Metropoolregio. De fractie ChristenUnie wil dan ook graag de tijd nemen voor een goed voorstel en zal niet instemmen met een onvoldragen voorstel. In een artikel in het blad van het Wetenschappelijk Instituut van de ChristenUnie heeft haar collega Grauss zeven tips gegeven voor het bepalen van de vraag of het verstandig is een gemeenschappelijke regeling aan te gaan. Bij het toetsen van de stukken daaraan heeft zij vastgesteld dat zes van die zeven punten niet goed zijn geregeld. Het lezen van die stukken heeft ook een nare bijsmaak opgeleverd, omdat de twee grote steden een onacceptabele monopoliepositie innemen, waarnaar de rest zich maar moet voegen.

De voorliggende brief bevat veel punten waarmee de fractie akkoord kan gaan. De fractie is niet per definitie tegen samenwerking, maar hoopt dat de komende tijd zal worden benut om een beter voorstel uit te brengen. De zaak zal nu waarschijnlijk een tijdje stil liggen. Als de draad daarna weer wordt opgepakt, zal hopelijk een juiste zienswijzenprocedure kunnen worden gevolgd.

De voorliggende brief kan wat haar betreft worden verstuurd, maar daarna wacht zij graag een officiële zienswijze af.

Mevrouw VERWEIJEN-STEENAART merkt op dat de haken en ogen die GroenLinks eerder al voorzag alleen maar groter zijn geworden nu de zaak niet meer zo dringend is. De gemeente wordt nu gevraagd om een zienswijze. Door anderen is al opgemerkt dat de juridische status daarvan heel wankel is en daarbij sluit zij zich aan. Zij dringt erop aan dat ook in de brief duidelijk te vermelden.

GroenLinks is zeker niet tegen samenwerking, maar de gemeenten moeten wel de kans krijgen daarin gelijk op te trekken, want echte samenwerking ontstaat alleen als iedereen het gemeenschappelijke belang ervan inziet en uit reacties van andere gemeenten blijkt dat dat nog zeker niet het geval is. Het forceren van het proces, omdat een aantal gemeenten zo graag verder willen gaan, heeft naar haar idee helemaal geen nut. Daarbij mag de vraag worden gesteld of de Metropoolregio wel de ultieme oplossing is voor wat men uiteindelijk wil bereiken. Wat dat betreft stelt zij vast dat de Metropoolregio redelijk doorgedrukt werd, zonder dat een fundamentele discussie is gevoerd over de vraag of samenwerking wel echt op dit schaalniveau moet plaatsvinden. In die zin vindt zij het wel jammer dat de alinea in de brief die aan de Metropoolregio Amsterdam was gewijd daaruit nu wordt geschrapt, want zeker nu blijkt dat Amsterdam er nog veel meer bij betreft dan in eerste instantie werd gedacht, zou Amsterdam misschien wel een heel goed voorbeeld kunnen zijn. De brief die nu voorligt is naar de mening van GroenLinks veel te eenzijdig vanuit alleen de economie benaderd. Wat zij hierin mist is de duurzaamheid, die wel in de missie staat in het zienswijzendocument. Daarin wordt naar haar mening veel beter weergegeven waarnaar gestreefd zou moeten worden. In de brief zijn wel een paar regels toegevoegd over duurzaamheid, maar die staan er nu nogal plompverloren tussen. Duurzaamheid had naar haar mening integraler benaderd moeten worden.

Ook de democratische legitimering verdient naar de mening van GroenLinks meer aandacht.

De opmerking zojuist van de heer Holkamp dat het doel meer gedacht zou moeten worden vanuit de bewoners onderschrijft zij van harte. Het doel van de samenwerking wordt nu een beetje uit het oog verloren en het is goed dat in ieder geval duidelijk in het stuk te noemen. Over de wijze waarop burgers betrokken worden bij de totstandkoming van de Metropoolregio staat nu helemaal niets in het zienswijzendocument, noch in de brief, en zij dringt erop aan daarvan wel melding te maken.

De heer VAN LOEF betoogt dat ervoor moet worden opgepast dat de zaak helemaal stuk wordt gepraat. Men kan wel net zo lang met elkaar blijven praten totdat men het tot achter de komma met elkaar eens is, maar dat doet afbreuk aan de economische noodzaak om te gaan samenwerken. Wat de VVD betreft, wordt hiermee gewoon verder gegaan. Met de brief die nu voorligt kan de fractie akkoord gaan, maar laat men nu vooral ook aan de slag gaan.

De heer VAN BART benadrukt dat Leefbaar Capelle zich op het standpunt blijft stellen dat wat lokaal kán, ook lokaal móét. Leefbaar Capelle streeft naar behoud van de eigen identiteit en verbetering van het werk-, woon- en leefklimaat van de inwoners.

Wat betreft strategie 3, sluit Leefbaar Capelle zich aan bij het gestelde in de reactiebrief.

Met betrekking tot de woningbouw wordt op pagina 5 de formulering over de specifieke subregio Pijnacker-Nootdorp/Lansingerland/Zuidplaspolder als ongelukkig aangemerkt. Wat Leefbaar Capelle betreft zal dit nooit mogen gebeuren en moet Capelle aan den IJssel blijven bouwen voor de eigen inwoners en de komende woongeneratie.

De VOORZITTER constateert dat enerzijds weliswaar vrij kritisch is gereageerd op het hele proces, maar dat anderzijds toch in meerderheid de mening is geventileerd dat deze reactie moet worden verstuurd, waarbij het nu vooral aankomt op de vraag op welke wijze en in welke toon deze zal worden uitgezonden. Hij verzoekt de burgemeester op een en ander te reageren.

Burgemeester KOEN merkt om te beginnen op dat het zienswijzendocument van de Metropoolregio meer moet worden beschouwd als een bestuurlijk voorstel van de stadsregio en het stadsgewest, waarop door Capelle aan den IJssel een reactie wordt gegeven. Pas op het moment dat er een formeel voorstel komt – wat betekent dat ook de rijksoverheid zo ver moet zijn –, kan een formele zienswijze worden gegeven. Nu wordt in feite slechts een reactie gegeven op een gedachte, een idee, op plannen die er zijn, zonder dat sprake is van enige bestuurlijk juridische binding daaraan. In de reactie wordt de noodzaak van regionale samenwerking erkend. In stadsregionaal verband zijn daarmee goede ervaringen opgedaan en beseft wordt dat ook in de komende tijd op regionaal niveau op een aantal terreinen samengewerkt zal moeten worden. Van een tegenstelling tussen lokaal en regionaal hoeft daarbij geen sprake te zijn, want vaak vult het elkaar ook aan. Natuurlijk kunnen lokaal infrastructurele en verkeersproblemen worden opgelost, maar soms moet dat ook regionaal gebeuren, en dat geldt ook voor de economie: je kunt lokaal economisch beleid voeren, maar daarboven is ook regionale afstemming op economisch beleid nodig, en zo zijn er vele andere terreinen.

Van het betoog van de heer Van Buren heeft hij met belangstelling kennis genomen. Eén aspect dat hij er even uit wil lichten, betreft de netwerkorganisatie. In de reactie heeft het college zich nog niet al te zeer willen binden aan een juridisch format; daarvoor is het zijns inziens nog te vroeg. Er valt nog genoeg te onderzoeken en te bediscussiëren voordat een uitspraak wordt gedaan over een bepaald voorkeursmodel. Voorts is gepoogd aan te geven dat het, als je als zuidvleugelachtige regio in de Metropoolregio gaat samenwerken, heel belangrijk is in die samenwerking ook het bedrijfsleven, het onderwijsveld en de universiteiten mee te nemen en je niet te beperken tot de 24 gemeenten en eventueel de provincie.

Over het doel bestaat zijns inziens impliciet geen verschil van mening. Als over het verkeer wordt gesproken, gebeurt dat natuurlijk voor de inwoners, voor de economie, de bereikbaarheid, enzovoorts, maar misschien kan dat wat explicieter worden geformuleerd.

Over de democratische legitimering kan in de vragende vorm zeker wel een opmerking worden gemaakt. Aan de andere kant moet ervoor gewaakt worden verwachtingen te creëren die niet kunnen worden waargemaakt.

Het proces in Capelle aan den IJssel heeft ertoe geleid dat de focus in het begin gericht was op twee thema's: economie en bereikbaarheid. Zelf is hij misschien wel de eerste geweest die ook ruimtelijke ordening heeft genoemd en in het debat daarover heeft hij gemerkt dat delen daarvan breed werden gedeeld, waar het bijvoorbeeld betreft economie, Vinexachtige ontwikkelingen, infrastructuur en wellicht ook water en groen. Tegelijkertijd zijn er ook delen uit de ruimtelijke ordening, met name wonen en volkshuisvesting, waarbij de vraag rijst of dat nu een markt is voor de hele Metropoolregio, of dat dat meer op kleine schaal moet worden geregeld. Momenteel wordt niets definitief afgebakend; het is verstandig niet al te groots en meeslepend te beginnen, maar de aandacht richten op een aantal thema's.

Dat de overdracht van bevoegdheden in de loop van het proces nog een van de opgaven is, kan wat hem betreft gewoon worden opgenomen.

Het lijkt hem goed de brief te beëindigen met de opmerking dat het slechts een reactie betreft en dat later, als ook de rijksoverheid zo ver is, nog een moment zal volgen voor een formele zienswijze.

De relatie van veel gemeenten in het proces in de richting van de provincie is tamelijk ambivalent. Enerzijds is de provincie nodig voor een aantal wettelijke taken, anderzijds is de rol die de provincie in het bestuurlijke spel speelt niet voor iedereen even enthousiasmerend. Over het meedoen van de provincie heeft de heer Van Buren een wat uitgesprokener mening, wat wellicht ook met de Regionale Investeringsmaatschappij te maken heeft.

De heer VAN BUREN merkt op dat meedoen in dezen op twee manieren kan worden verstaan. Het kan worden opgevat als meedoen in de samenwerking in de regeling die gecreëerd wordt, maar ook in die zin dat op de beleidsterreinen de aantakking met de provincie gevonden moet worden en dat daarnaar een brug geslagen moet worden. Met name voor die laatste manier zou naar zijn mening nog aandacht moeten worden gevraagd, om niet slechts te blijven hangen in de opmerking dat de provincie niet meedoet in de gemeenschappelijke regeling. Als de gemeenten met z'n 24'en, of een ander aantal, tot samenwerking komen, is het van belang een brug te slaan naar de provincie en dat als een inspanningsverplichting te zien in de rest van het proces.

Burgemeester KOEN zegt er geen moeite mee te hebben een dergelijke opmerking op te nemen.

De VOORZITTER stelt voor aan de hand van de opmerkingen die zijn gemaakt de brief nog eens tegen het licht te houden en de redactieslag die naar aanleiding daarvan wordt gemaakt in de gemeenteraadsvergadering aan de orde te stellen. Het lijkt hem sowieso goed de reactie als besprekingsstuk voor de gemeenteraadsvergadering te agenderen, zodat indien nodig via amendementen nog wijzigingen kunnen worden aangebracht.

Burgemeester KOEN acht het een goed voorstel de scribent nog eenmaal een concepttekst te laten opstellen, die bijvoorbeeld aanstaande vrijdag aan alle fracties kan worden toegestuurd. Wat hem betreft zal dan een eindconcept in de raad aan de orde worden gesteld, dat alleen nog via amendementen kan worden veranderd, dit om te voorkomen dat in de raadsvergadering nog twee uur lang over allerlei teksten gesproken gaat worden.

De heer HOLKAMP beveelt aan de brief in ieder geval vrijdag toe te sturen, opdat iedereen voldoende tijd heeft zich daarin te verdiepen. Wat dat betreft wijst hij erop dat volgende week een wat bijzondere is, met verkiezingen op woensdag en een raadsreis op donderdag en vrijdag. Gevolg daarvan is dat zijn fractie al dinsdagavond moet vergaderen.

Burgemeester KOEN zegt toe dat de aangepaste versie aanstaande vrijdag zal worden rondgestuurd. Hij roept de fracties op daarop uiterlijk op de dag van de verkiezingen eventueel een reactie te geven, waarna volgende week vrijdag, na thuiskomst van de raadsreis, de eindversie voor de raadsvergadering kan worden aangetroffen.

Aldus wordt besloten.

8. Initiatiefvoorstel bezuinigingen

De heer MEULDIIK memoreert dat de werkgroep een tweetal keren bijeen is geweest en via dit initiatiefvoorstel eens wil peilen hoe het door de rest van de raad wordt gedragen. Aangezien er tot op heden alleen commentaren zijn geweest van de werkgroep, die, zoals bekend, beperkt van samenstelling is, is hij erg nieuwsgierig hoe de rest van de raad erover denkt. Wellicht ten overvloede wijst hij erop dat een van de leden van de werkgroep, de heer Holkamp, enkele aanvullende opmerkingen heeft geplaatst. Het lijkt hem het handigst nu eerst een inventarisatierondje te houden bij de andere fracties.

De VOORZITTER nodigt allereerst de heer Holkamp uit een reactie te geven.

De heer HOLKAMP zet uiteen dat de fractie van D66 wat ambivalent staat tegenover het nu voorliggende voorstel. Enerzijds is hij het geheel met de heer Meuldijk eens dat het goed is de raad te consulteren, opdat deze in staat wordt gesteld te anticiperen op de ontwikkelingen waarmee de gemeente te maken krijgt, want dat de gemeente met kortingen op het gemeentefonds te maken zal krijgen, is welhaast onvermijdelijk. Aan de andere kant moet hij vaststellen dat nu een wat lastiger proces wordt ingegaan om tot voorstellen te komen en dat in zekere zin sprake is van een nieuwe stap voor de raad. Zoals zo vaak met nieuwe zaken, brengt dat onzekerheid met zich over wat er nu precies gaat gebeuren, welke stappen worden gezet, wat de uiteindelijke producten worden, enzovoorts, vandaar dat de fractie van D66 hier wat ambivalent tegenover staat.

De heer VAN VEEN vraagt of D66 dan weg wil lopen voor veranderingen of vernieuwingen.

De heer HOLKAMP repliceert dat dat zeker niet het geval is. Het is echter een lastig traject met nog veel onbekende dingen. Voor de VVD is dat misschien de gewoonste zaak van de wereld, maar niet voor D66.

De heer VAN DER SLOOT verzoekt de heer Holkamp eens uit te leggen wat deze dan anders zou willen, want dat is hem vooralsnog onduidelijk.

De heer HOLKAMP stelt concreet voor de gevraagde beslispunten 2 en 3 in het raadsvoorstel als volgt te wijzigen: *"2. Het najaar van 2012 te benutten voor voorbereidende werkzaamheden, waaronder het maken van een voorstel voor het verdere proces. 3. Een definitief raadsbesluit te nemen over het verdere proces om tot bezuinigingsvoorstellen te komen in de raad van 10 december 2012."* Voorts zou het vijfde beslispunt wat hem betreft moeten komen te vervallen. Desgevraagd voegt hij eraan toe dat hij de leden van de werkgroep eerder per mail heeft verzocht een wijziging in het voorstel aan te brengen, wat echter door allerlei omstandigheden niet meer tot overeenstemming heeft geleid, vandaar dat in de werkgroep is besloten het originele voorstel toe te sturen en los daarvan ook het door hem gewenste wijzigingsvoorstel.

Wat D66 betreft zal de komende tijd geprobeerd moeten worden breed draagvlak voor het voorstel te verkrijgen in de raad. Als blijkt dat er maar weinig partijen zijn die dit willen, lijkt het hem onverstandig het toch op deze manier te doen. Voorts verdient het zijns inziens aanbeveling dat door partijen de bereidheid wordt uitgesproken om veel onderwerpen te willen beschouwen. Zijn er partijen die een aantal dingen niet willen bespreken, of mochten bepaalde zaken voor het college op voorhand niet acceptabel zijn, dan wordt het zijns inziens sowieso een onmogelijke opgave.

Een laatste opmerking moet hem van het hart over het in gang zetten van nieuw beleid. Het zou naar zijn mening wel heel bijzonder zijn als de raad zou gaan proberen invulling te geven aan bezuinigingen die misschien nodig zijn en dat aan de andere kant, bijvoorbeeld door het college, allerlei nieuw beleid in gang zou worden gezet. Wat dat betreft verwacht hij hierin ook van de coalitiepartijen een behoorlijke terughoudendheid.

De heer ALBLAS merkt het conceptraadsbesluit als logisch aan. Het lijkt hem verstandig nu alvast te gaan praten over mogelijke bezuinigingen. Hij verwacht niet dat er voor zijn fractie op voorhand zaken onbespreekbaar zullen zijn. Wel dringt hij erop aan de mogelijke maatschappelijke effecten van alle voorstellen meteen mee te nemen.

Naar aanleiding van de bijdrage van de heer Holkamp moet het hem van het hart dat hij nog steeds niet begrijpt wat het verschil is tussen het voorstel dat oorspronkelijk als raadsbesluit is aangedragen en de wijzigingen die D66 voorstelt, met uitzondering van het schrappen van beslispunt 5, waarmee in feite de deadline voor de tweede of derde raadsvergadering in 2013 komt te vervallen.

De heer HOLKAMP verduidelijkt dat het kenmerkende verschil schuilt in het feit dat aan de groep die dit najaar aan het werk gaat ook de opdracht wordt meegegeven een beschrijving te geven van het proces dat begin volgend jaar gevolgd zal moeten worden. In dat geval moet de werkgroep de vrijheid worden gegeven, ook in tijd, om met het best mogelijke voorstel te komen.

De heer VAN ZWIENEN zegt dat wat hem betreft een prima procesvoorstel voorligt. Alles wat hij tot op heden heeft gehoord is een uitwerking van de stappen, die gaandeweg de tijd nog tot in detail kunnen worden ingevuld.

Mevrouw GIJSBERTHA verzoekt om een uitleg aangaande het bedrag van €0,5 miljoen aan stelposten.

Dat er bezuinigd moet worden, staat als een paal boven water. Omdat nu nog niet bekend is wat er precies zal gebeuren, ziet de PvdA wel wat in het voorstel van D66 om de werkgroep een extra opdracht mee te geven om het proces goed te doorgronden. Daarnaast is zij benieuwd of de initiatiefnemers ook hebben nagedacht over de mogelijke effecten van de Wet houdbare overheidsfinanciën.

De heer MEULDIJK merkt op dat de vraag die mevrouw Gijsbertha heeft gesteld over het bedrag van € 0,5 miljoen uiteraard ook in de werkgroep is besproken. Er ligt nog een bezuinigingspakket op de plank en daarin komt een stelpost voor van € 500.000,-, die naar de mening van de werkgroep 'rammelt', in die zin dat er nog wat onzekere kwesties in zitten. Om die reden is voorgesteld bij het samenstellen van nieuwe bezuinigingspakketten deze stelpost ook mee te nemen, zodat deze vervangen kan worden. Op die manier kan iets wat onzeker is verruild worden voor iets wat wel zeker is.

De werkgroep kent een beperkte samenstelling, omdat ze alleen bedoeld is om voorwerk te doen. Het echte debat wordt in de commissie gevoerd, en breder zelfs. De werkgroep is alleen bedoeld om de lijnen uit te zetten. Als initiatiefnemer heeft hij zich van meet af aan op het standpunt gesteld dat het alleen zin heeft als het raadsbreed wordt gedaan. Alleen als hiervoor genoeg draagkracht bestaat heeft het zin hiermee door te gaan. De werkgroep is niet voornemens het initiatiefvoorstel te wijzigen naar aanleiding van de mail van de heer Holkamp. Wil de raad daarin wel bewilligen, dan zal de werkgroep zich opnieuw moeten beraden. Als D66 en PvdA echter afhaken, heeft dat zijns inziens weinig zin meer.

De VOORZITTER beveelt aan eerst in de werkgroep na te gaan of het nog mogelijk is tot een breed gedragen consensus te komen. In een volgende commissievergadering kan dan nader worden bezien op welke manier in dit proces verder kan worden gegaan.

De heer HOLKAMP gaat daarmee akkoord.

De heer VAN VEEN deelt mede dat ook de VVD-fractie daartoe bereid is.

De heer MEULDIJK zegt dat hij die kans nog wel wil benutten.

De heer MULDER sluit zich daarbij aan.

Mevrouw GIJSBERTHA deelt mede dat zij hierover eerst de fractie zal moeten raadplegen. Desgevraagd voegt zij eraan toe daarover niet voor de eerstvolgende raadsvergadering uitsluitsel te kunnen geven.

De heer MEULDIIK meent dat die termijn geen probleem behoeft op te leveren. Het lijkt hem mogelijk nog voor de volgende commissieronde een werkgroepvergadering in te plannen, om vervolgens het initiatiefvoorstel naar de daarop volgende raadsvergadering te geleiden.

Mevrouw DE MIK concludeert dat in dat geval in de week van 17 september een werkgroepvergadering zal moeten worden ingepland, vooropgesteld dat de PvdA voordien uitsluitel kan verschaffen.

Mevrouw GIJSBERTHA bevestigt dat dat mogelijk is.

De VOORZITTER zegt dank voor deze brede instemming.

9. Voorstel inzake het conceptbeleidsplan Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond 2013-2017 (467499)

De heer HOLKAMP verklaart zich in principe akkoord met de zienswijze. De presentatie van vorige week heeft zijns inziens veel verduidelijkt en veel ruis van de lijn gehaald. D66 is het ermee eens dat in Capelle aan den IJssel op een wat zakelijker manier tegen veiligheid wordt aangekeken. Tegelijkertijd moet men zich realiseren dat veiligheid niet een product is dat overal te krijgen is. De relatie met de VRR zal wat dat betreft altijd goed in het oog moeten worden gehouden.

De VOORZITTER concludeert dat de reactie van het college voor de volgende raadsvergadering als hamerstuk kan worden geagendeerd.

10. Voorstel tot het wijzigen van de Commissieverordening

De VOORZITTER stelt vast dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd.

11. Tijdstip waarop het MPG naar de raad gaat

Niet behandeld.

12. Samenwerking Capelle-Krimpen

Niet behandeld.

13. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

14. Sluiting

De VOORZITTER sluit om 23.17 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen van 25 september 2012.

De griffier,

De voorzitter,

mw. drs. T.A. de Mik.

mr. A. Weggeman.