

22 FEB 2022

Ontvangen

Aan: Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ
DEN HAAG

Betreft: WOB-verzoek m.b.t. de plannen rondom de locatie van het Koninklijk Conservatorium te Den Haag

Den Haag, 14 februari 2022

Geachte heer, mevrouw,

De gemeente Den Haag heeft plannen om in de komende jaren op de KC-locatie (hoek Beatrixlaan/Juliana van Stolberglaan) twee kantoorgebouwen te bouwen. Eén voor het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) en één voor de ANWB. De bouw van deze kantoren heeft ingrijpende gevolgen voor onder andere de bezonning van woningen in de omgeving. De gemeente heeft slechts een plan uitgewerkt, waarbij de gevolgen voor omwonenden groot zijn. Het plan leidt ertoe dat voor in ieder geval 8 woningen de Haagse bezonningsnorm wordt overschreden, 7 woningen op de norm komen en ruim 100 woningen te maken krijgen met minder zonuren. Ik ben de eigenaar van één van de woningen die onder de bezonningsnorm dreigt te komen. De gemeente lijkt niet voornemens plannen uit te werken voor deze locatie die eenzelfde bouwvolume realiseren maar veel minder gevolgen met zich meebrengen voor omwonenden ten aanzien van bijvoorbeeld de bezonningsnorm. Er is weliswaar een wind- en bezonningsstudie uitgevoerd, maar er zijn nog geen onderzoeken beschikbaar die gericht zijn op andere leefbaarheidsindicatoren, zoals bijvoorbeeld de gevolgen voor de luchtkwaliteit, geluid en parkeernormen. Zeker de luchtkwaliteit staat in dit deel van Bezuidenhout zwaar onder druk.

Over het alternatief dat door bewoners is uitgewerkt, heeft de wethouder zonder enig voorbehoud en geheel ten onrechte aan de gemeenteraad gemeld dat dit alternatief niets doet voor de woningen die in het voorstel van de gemeente onder de bezonningsnorm komen. In de ambtelijke reactie op het alternatief is immers door de gemeente gesteld dat hiervoor onderzoek noodzakelijk is. En ook in de door bewoners gemaakte animatie, die met de gemeente is gedeeld voorafgaand aan de raadsvergadering, blijkt een heel ander beeld dan door de wethouder aan de gemeenteraad is geschetst. Deze niet onderbouwde uitspraak van de wethouder in de gemeenteraad heeft er naar onze stellige overtuiging aan bijgedragen dat het amendement om het alternatief van bewoners de voorkeursvariant te laten zijn onvoldoende steun heeft gehad.

De wethouder geeft in de gemeenteraad bovendien aan dat de participatie keurig is verlopen en de bewoners ook een reactie van hem hebben gehad. In dat kader is het goed te verduidelijken dat wij op 29 oktober 2021 de wethouder een brief gestuurd hebben over de plannen op de KC-locatie. De wethouder heeft, na herhaaldelijk verzoek om antwoord, pas ruim na het verzenden van de nota van uitgangspunten, een reactie aan de bewoners gestuurd. In de tussentijd hebben wij als bewoners besloten zelf een alternatief te gaan ontwikkelen, omdat contact met de gemeente hierover onmogelijk bleek. En vervolgens wordt in de vrij late ambtelijke reactie op ons alternatief meegedeeld dat er niet meer gereageerd kon worden op ons alternatief omdat deze na verzending van de NvU is ontvangen.

Gegeven de keuze van de gemeente om bewoners zoveel mogelijk buiten dit traject te houden, zien wij ons genooddaakt om in dit dossier een beroep te doen op de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB). Dit mede om een mogelijk noodzakelijke bezwaar- en beroepprocedure te kunnen voorbereiden op de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan voor de KC-locatie.

Ik verzoek u vriendelijk, met een beroep op de WOB, mij alle op de plannen voor de KC-locatie betrekking hebbende correspondentie tussen de gemeente en ANWB en tussen de gemeente en het RVB, ter beschikking te stellen en alle interne documenten van de gemeente die op dit onderwerp (de plannen m.b.t. de KC-locatie) betrekking hebben. Het betreft *onder meer* de afspraken die

reeds gemaakt zijn met de ANWB en het RVB, toezeggingen die gedaan zijn aan deze partijen en eisen die door deze partijen worden gesteld. Het betreft ook de onderbouwing van de noodzakelijke hoogte voor het gebouw van het RVB. In eerste instantie voor een noodzakelijke hoogte van 110 meter en de argumentatie en onderbouwing om te komen tot een lagere toren zoals nu in de nota van uitgangspunten is vastgesteld (91 meter).

Het verzoek ziet niet alleen op de openbaarmaking van de klassieke papieren gegevensdragers, maar ook op de digitale bestanden, databases, audiodragers, videoregistraties, elektronische berichten, software, broncode, foto's etc. en betreft alle versies onder u aanwezig, zoals (gespreks)verslagen, memo's, notities, samenvattingen, notulen, besluiten, aanvragen, vergunningen, e-mails, schriftelijke correspondentie (brief en fax), besluiten, rapportages, studies, offertes, communicatie, evaluaties, adviezen, etc.

Het gaat hierbij niet alleen om interne communicatie, maar ook om de communicatie met derden, zoals bijvoorbeeld het RVB en de ANWB, architecten, experts, externe organisaties en gemandateerde personen, wellicht Rijkswaterstaat, etc.

Het kan zijn dat niet alle documenten zich bij u of onder u bevinden, maar dat u redelijkerwijs kunt vermoeden dat deze berusten bij een ander bestuursorgaan. In dat geval verzoek ik u onderhavig verzoek zo spoedig mogelijk door te geleiden naar het desbetreffende bestuursorgaan.

Mocht u het WOB-verzoek weigeren, dan verzoek ik u deze weigering per document te motiveren, alsmede te overwegen of in casu een ambtelijk beperkte versie, dan wel een samenvatting van de documenten wel verstrekt kan worden.

Graag verneem ik van u. Bij voorbaat dank.

5.1.2.e

Hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

R AANGETEKENDE BRIEF NL
NL Frankering betaald €9.05
16 gr.

D
PostNL
161988 19-02-2022 11:15
NL



3SRPKS918084600

2500DJ 12600

Burgemeester en wethouders van Den Haag

Informatica Service NL

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

22 FEB 2022

Ontvangen

5.1.2.e

