



- 1) 5.1.2.e
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)

yuza/2019-45
pagina 1

DSO-BS	
16 JAN 2019	
050/12	
17 JAN. 2019	

doen door	Bevoegd, aan
Bestuursrecht	Paraat oep,

[] AANTEKENEN [X] PER POST [] PER FAX 5.1.2.e

Burgemeester en wethouders van Den Haag;
Bedrijfsvoerings Expertise Centrum
afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 5.1.2.e
f
www.rechtspraak.nl

datum 14 januari 2019
onderdeel Team administratie 1 - Vakgroep C
contactpersoon 5.1.2.e
doorkiesnummer 5.1.2.e
ons kenmerk zaaknummer SGR 19 / 51 WABOA
uw kenmerk B.2.18.2198.001 Rijswijkseweg 184
bijlage(n)
faxnummer afdeling 5.1.2.e
onderwerp het beroep van Scooter Center Den Haag B.V. te Den Haag

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 19 / 51 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van Scooter Center Den Haag B.V. een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik
stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de
rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2.e

de griffier



Den Haag

Ingekomen op de griffie pagina 2

A1

04 JAN 2019

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

20 juni 2018

Uw kenmerk

201614243/6749257

Ons kenmerk

B.2.18.2198.001

Contactpersoon

-

Dienst

BEC/Juridische Zaken

Afdeling

Bezwaar

Doorkiesnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

5.1.2.e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Datum

20 november 2018

VERZONDEN 20 NOV 2018

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens Scooter Center Den Haag B.V.

tegen besluit d.d. 29 mei 2018

inzake oplegging last onder dwangsom Rijswijkseweg 184

Geachte 5.1.2.e

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Wij wijzen uw verzoek om vergoeding van de kosten van deskundige rechtsbijstand op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb af, omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

Coördinator bezwaar, Juridische Zaken,

5.1.2.e

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
B.2.18.2198.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Minuut/archiefexemplaar/dossier ter archivering aan

- Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

Afdruk aan:

- 1x BSD/BZ/JZ



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ingekomen op de griffie

04 JAN 2019

Ons kenmerk
B.2.18.2198.001

Rechtsbank Den Haag, Bestuursrecht

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van 5.1.2.e namens Scooter Center Den Haag B.V.

Bestreden besluit oplegging last onder dwangsom Rijswijkseweg 184

Den Haag,

6 NOV 2018

Samenvatting

Aan bezwaarmaker is een last onder dwangsom opgelegd voor het onvergund plaatsen van een reclamebord. De bezwaren richten zich grotendeels op de voorgaande bezwarenprocedure en het gelijkheidsbeginsel. Omdat dit geen nieuwe feiten of omstandigheden betreffen met betrekking tot het voorliggende besluit, is de commissie van oordeel dat de last terecht is opgelegd. De bezwaren zijn ongegrond. Er is daarom geen reden om een proceskostenvergoeding toe te kennen.

Inleiding

Bij besluit van 29 mei 2018 is namens het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besloten om een last onder dwangsom van €500,00 op te leggen voor het plaatsen van een reclamebord zonder over een omgevingsvergunning te beschikken.

Bij brief van 20 juni 2018 heeft 5.1.2.e (hierna: gemachtigde) namens 5.1.2.e (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een pro-forma bezwaarschrift ingediend. Deze is op 27 juli 2018 aangevuld.

Hoorzitting

Op 16 oktober 2018 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Tijdens de hoorzitting is afgesproken om de zaak voor een termijn van twee weken aan te houden ten behoeve van het aanleveren van aanvullende informatie. Op 22 oktober 2018 is een aanvullend schrijven van het college ontvangen. Gemachtigde van bezwaarmaker heeft hier op 30 oktober 2018 een reactie op gestuurd.

Overwegingen van de commissie

De bezwaren die de gemachtigde bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

Aangegeven wordt dat de bezwaren tegen het weigeren van de aanvraag om een omgevingsvergunning worden gehandhaafd. Daarnaast wordt er ingegaan op het gelijkheidsbeginsel en hoe dat zich verhoudt tot de handhaving van reclameborden van overige winkeliers in de omgeving. Gemachtigde stelt niet te begrijpen waarom de brief van 20 februari 2018 in deze procedure is gerectificeerd en verwijst naar deze brief als gedoogbeschikking, waaruit zou blijken dat er afgezien zou worden van handhaving. Met het voorliggende besluit wordt het gelijkheidsbeginsel geschonden en de belangen van bezwaarmaker zijn onvoldoende afgewogen. Tot slot wordt verzocht om een proceskostenvergoeding.

Waar gaat het in dit geval om?

Of het college op juiste gronden een last onder dwangsom heeft opgelegd aan Scooter Center Den Haag B.V.

Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Oplegging last onder dwangsom

Op 2 september 2017 is tijdens een controle geconstateerd dat er een reclamebord aan het pand aan de Rijswijkseweg 184 is aangebracht. Deze vergunningplichtige werkzaamheid is verricht zonder dat daarvoor een omgevingsvergunning is verleend. Op 31 maart 2017 is er alsnog vergunning aangevraagd voor het aanbrengen van het reclamebord. De aanvraag is afgewezen op grond van een negatief welstandsadvies. Hiertegen is op 19 juni 2017 een bezwaarschrift ingediend. Op 10 november 2018 is de beslissing op bezwaar genomen waarin de bezwaren ongegrond zijn verklaard. Tegen dit besluit is geen beroep ingesteld.

Op 13 oktober 2016 is bezwaarmaker op de hoogte gesteld van het ontbreken van de benodigde vergunning voor zijn reclamebord. Omdat er geen concreet zicht is op legalisatie en geen gehoor is gegeven aan het verwijderen van het reclamebord is op 29 mei 2018 een last onder dwangsom opgelegd voor het bedrag van 500,00 euro en een begunstigingstermijn van zes weken.

De commissie constateert ten eerste dat de bezwaren die gericht zijn tegen de reeds gevoerde procedure tegen het weigeren van de aanvraag om een omgevingsvergunning d.d. 7 juni 2018 geen betrekking hebben op de voorliggende zaak. Indien bezwaarmaker het niet eens was met de beslissing op bezwaar dan had hij hiertegen beroep kunnen instellen bij de rechtbank. Nu hij dit niet heeft gedaan staat het besluit in rechte vast.

Ten aanzien van het voorliggende besluit, wijst de commissie er op dat er sprake is van een overtreding ten aanzien van het bouwen en in stand laten van dat bouwwerk zonder de daarvoor benodigde vergunningen. Bezwaarmaker kan als overtreder worden aangemerkt omdat hij het in zijn macht heeft om een einde te maken aan de overtreding en het bouwsel onder zijn verantwoordelijkheid is gebouwd. Nu er ontegenzeggelijk sprake is van een overtreding, is de commissie van oordeel dat er terecht een last onder dwangsom is opgelegd. De commissie heeft inmiddels begrepen dat er ook een dwangsom is verbeurd.

Gemachtigde heeft geen bijzondere omstandigheden aangedragen die aanleiding zijn voor een andere afweging dan dat bezwaarmaker een zeker belang heeft bij het voortzetten van de illegale situatie maar het algemene belang in dit geval zwaarder dient te wegen.

Tijdens de hoorzitting heeft gemachtigde aangedragen dat er sprake zou zijn van een gedoogbeschikking van 20 februari 2018 en dat hieraan gerefereerd is in het bestreden besluit d.d. 29 mei 2018.

In het aanvullend schrijven van het college d.d. 22 oktober 2018 is dit punt verhelderd.

In een rectificatiebrief van de gemeente d.d. 29 juni 2018 staat het volgende hierover opgenomen:

'In ons schrijven van 29 mei 2018 hebben wij aangegeven dat wij de brief van 20 februari 2018 intrekken, deze datum had moeten zijn 20 februari 2017.'

De brief van 20 februari 2017 betreft een concept-last onder dwangsom. Hoewel de commissie niet kan volgen waarom deze brief zou worden ingetrokken, betreft de brief geenszins een gedoogbesluit en doet dit verder in de onderhavige procedure dan ook verder niet ter zake.

Gelijkheidsbeginsel en handhaving

Voorts wijst gemachtigde op schending van het gelijkheidsbeginsel omdat de reclame-uiting van Rijswijkseweg 130 (hierna: Automaterialen), niet is vergund maar wel wordt gedoogd.

Verwerend ambtenaar heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat de reclame-uiting van Automaterialen zich wel binnen de gevelindeling bevindt, en voor het overige gedeelte er sprake is van raamfolie. Voor de beoordeling van raamfolie zijn andere criteria van toepassing. Er is daarom geen sprake van een gelijk geval. Bij Scooter Center steekt de onderkant van het reclamebord een stukje uit voor de etalageruit wat als een aantasting van het gevelbeeld wordt aangemerkt -zoals tevens in de vorige bezwarenprocedure d.d. 10 oktober 2017 is overwogen.

De op 30 oktober 2018 door gemachtigde aanvullend toegestuurde foto's laten zien dat de reclame-uitingen van Scootercenter en Automaterialen globaal op een lijn liggen. Uit de laatste foto blijkt echter duidelijk dat het reclamebord van scootercenter- zoals al eerder is aangegeven- duidelijk een stuk voor de etalageramen is geplaatst. De commissie ziet hierin geen nieuw feit of omstandigheid.

De commissie constateert dat gelet op de hierboven genoemde verschillen er geen sprake is van een gelijk geval met betrekking tot het bouwwerk zelf.

Bezwaarmaker wordt aangeschreven voor het bouwen en in stand laten van dat bouwwerk zonder over de daarvoor benodigde vergunning te beschikken. Omdat de burens (Automaterialen) niet beschikken over een omgevingsvergunning is het bovenstaande ook op hun situatie van toepassing en zijn zij in die zin wel een gelijk geval.

Uit de omschrijving van de reclame-uiting van Automaterialen kan worden afgeleid dat er eventueel zicht is op legalisatie van deze situatie. Dit zou echter moeten blijken uit een aanvraag om een omgevingsvergunning. De commissie wijst op de plicht om de vergunning aan te vragen of hierop te handhaven. Zij heeft hier binnen deze procedure echter geen zicht op. Bezwaarmaker zou eventueel een verzoek om handhaving kunnen indienen, ook al leidt dit niet tot een ander oordeel ten aanzien van de nu oplegde last onder dwangsom aan bezwaarmaker. Gelet op deze conclusie zijn de bezwaren ongegrond.

Gezien het voorgaande is de commissie van oordeel dat er geen aanleiding bestaat om over te gaan tot een vergoeding van de proceskosten. Een zodanige vergoeding is immers uitsluitend aan de orde, indien er sprake is van herroeping van het bestreden besluit wegens een aan het betreffende bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Daarvan is in dit geval geen sprake.

B.2.18.2198.001

4

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert daarom de bezwaren ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris.

5.1.2,e

5.1.2,e

voorzitter,

5.1.2,e

5.1.2,e

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken
2. Verslag van de hoorzitting

ÖZATEŞ ADVOCATUUR

Productie 1

Ingekomen op de griffie

04 JAN 2019

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Rechtbank Den Haag
T.a.v. Afdeling Bestuursrecht, Omgevingsrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Özates Advocatuur

Adres

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Telefoon

5.1.2.e

Fax

5.1.2.e

Internet

www.ozatesadvocatuur.nl

E-mail

5.1.2.e

Advocaat

5.1.2.e

Tevens per telefax: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Rotterdam, 31 december 2018

Betreft : **Scooter Center/ Gemeente Den Haag**

VOORLOPIG BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen,

Scooter Center Den Haag B.V. vertegenwoordigd door 5.1.2.e

gevestigd te (2516 EL) Den Haag aan de Rijswijkseweg nr. 176- 184, hierna te noemen, hierna te noemen "eiseres", ten deze zake woonplaats kiezende te (3072 GD) Rotterdam aan de Paul Krugerstraat 91 A, ten kantore van de advocaat 5.1.2.e die ten deze zake door belanghebbende tot gemachtigde wordt gesteld, met het recht van substitutie, en als zodanig voor hem in rechte zal optreden,

In beroep te komen tegen

de beslissing op bezwaar d.d. 20 november 2018 van de Gemeente 's-Gravenhage, hierna te noemen: "Gemeente 's-Gravenhage", waarbij het bezwaar van eiseres ongegrond is verklaard. De betreden beslissing wordt als **productie 1** aan dit bezwaarschrift gehecht.

Eiseres kan zich met de inhoud van de beslissing op bezwaar niet verenigen en wenst aldus hiertegen in beroep te komen.

Eiseres is thans niet in de gelegenheid om de gronden van het beroep in volledigheid voor te leggen en verzoekt **termijn te gunnen de gronden van het beroep nader aan te vullen.**

In ieder geval dient vooralsnog naar voren te worden gebracht dat het betreden besluit een strijd oplevert met het gelijkheidsbeginsel en handhaving van de reclameborden van eiseres schending van het gelijkheidsbeginsel met zich meebrengt.

REDENEN WAAROM:

Het Uw Rechtbank moge behagen het beroep gegrond te verklaren en wel onder gelijktijdige vernietiging van de bestreden beschikking, met veroordeling van geïntimeerde (ex art.8:75 Awb) in de kosten van deze procedure.

Advocaat-gemachtigde

5.1.2.e



21E JUZA/2019.45²

pagina 11

DSO-IB

matie Beheer/IDC-IB

DSO/32

31 OKT 2019

01 NOV. 2019

Ontvangen

Afdeling	Kopie
Bestuursrecht	Perz. dep.

AAANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX 5.1.2.e

Burgemeester en wethouders van Den Haag; Bedrijfsvoerings Expertise
Centrum
afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

datum	30 oktober 2019
onderdeel	Team administratie 1 - Vakgroep C
contactpersoon	5.1.2.e
doorkiesnummer	088-3612026
ons kenmerk	zaaknummer SGR 19 / 51 WABOA V308
uw kenmerk	B.2.18.2198.001 Rijswijkseweg 184
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	5.1.2.e
onderwerp	het beroep van Scooter Center Den Haag B.V. te Den Haag

t 5.1.2.e
f
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 19 / 51 WABOA V308 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend.

5.1.2.e

de griffier

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 19/51

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 18 oktober 2019 in de zaak tussen

Scooter Center Den Haag B.V., te Den Haag, eiseres
(gemachtigde: 5.1.2.e),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: 5.1.2.e tz).

Procesverloop

Bij besluit van 29 mei 2018 (het primaire besluit) heeft verweerder aan eiseres een last onder dwangsom opgelegd om binnen zes weken na dagtekening van het primaire besluit de overtreding van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, en artikel 2.3a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) te beëindigen door het geplaatste reclamebord in zijn geheel te verwijderen en verwijderd te houden. De dwangsom is daarbij bepaald op € 500,-.

Bij besluit van 20 november 2018 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres in navolging van de bezwaarschriftencommissie ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 12 september 2019. Partijen hebben zich laten vertegenwoordigen door hun gemachtigden.

Overwegingen

1.1 Scooter Center Den Haag B.V. is een winkel gevestigd aan het perceel de Rijswijkseweg 184, te Den Haag.

1.2 Bij brief van 13 oktober 2016 is door verweerder aan eiseres medegedeeld dat aan het pand op voornoemd perceel een reclamebord is aangebracht waarvoor de wettelijk verplichte omgevingsvergunning ontbreekt.

1.3 Bij brief van 20 februari 2017 heeft verweerder een concept last onder dwangsom aan eiseres verzonden. Daarin heeft verweerder gesteld dat het betreffend reclamebord zonder de vereiste omgevingsvergunning is gebouwd en in stand wordt gelaten en heeft eiseres gelast om binnen zes weken na dagtekening van de brief de overtreding van artikel

zaaknummer: SGR 19/51

2

2.1, eerste lid, aanhef en onder a, en artikel 2.3a van de Wabo te beëindigen door het geplaatste reclameobject te verwijderen en verwijderd te houden. In die brief wordt verder aangegeven dat in het kader van een onderzoek naar mogelijke legalisatie de situatie is getoetst aan de Reclame en Welstandsnota en dat daar een positief advies uit voort is gekomen, waardoor het mogelijk is alsnog een omgevingsvergunning te verlenen. Indien binnen zes weken na 20 februari 2017 een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt gedaan, wordt geen dwangsom verbeurd totdat op die aanvraag is beslist.

1.4 Eiseres heeft vervolgens op 31 maart 2017 een aanvraag ingediend om een omgevingsvergunning voor het veranderen van de voorgevel van de winkel door het plaatsen van een reclamebord. Bij besluit van 7 juni 2017, gehandhaafd bij besluit van 10 november 2017, heeft verweerder, na negatief advies van de Welstandscommissie, afwijzend beslist op de aanvraag. Daarbij is het volgende overwogen: *“De begane grondgevel is voorzien van een duidelijke reclamezone boven de puin. De reclame-uiting steekt door deze zone, is te hoog en daardoor een verstoring van het gevelbeeld”*. Tegen dat besluit is geen beroep ingesteld.

2. Op 7 september 2017 heeft verweerder geconstateerd dat aan het perceel Rijswijkseweg 184 vergunningplichtige werkzaamheden zijn verricht, zonder dat hiervoor een omgevingsvergunning is verleend. Deze constatering vormde voor verweerder aanleiding voor het nemen van het primaire dwangsbesluit. Verweerder heeft het primaire besluit bij het bestreden besluit gehandhaafd.

3. Eiseres kan zich met het bestreden besluit niet verenigen. Zij doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Daartoe voert eiseres aan dat op het perceel de Rijswijkseweg 130, dat direct naast het pand van eiseres ligt, eveneens een reclamebord is geplaatst zonder dat een omgevingsvergunning hiervoor is verleend. Verweerder treedt daar niet handhavend op. Voor zover verweerder zich op het standpunt stelt dat het reclamebord op het perceel Rijswijkseweg 130 binnen de gevelruimte hangt, stelt eiseres dat dit niet het geval is.

4. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Ingevolge artikel 2.3a, eerste lid, van de Wabo is het verboden een bouwwerk of een deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

6. Tussen partijen is niet in geschil en ook voor de rechtbank staat vast dat het door eiseres aangebrachte en in stand gehouden reclamebord een bouwwerk is. Evenmin is in geschil dat voor het plaatsen van het reclamebord of het in stand houden daarvan geen omgevingsvergunning is verleend. Dit betekent dat eiseres handelt in strijd met artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, en artikel 2.3a, eerste lid, van de Wabo.

7. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat.

Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Tenslotte dient het bestuursorgaan bij het toepassen van bestuursdwang de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht te nemen.

8. Gesteld noch gebleken is dat concreet zicht op legalisering bestaat. Eiseres betoogt evenwel dat sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel. In dat verband overweegt de rechtbank het volgende.

9. Het gelijkheidsbeginsel vergt een consistent en doordacht bestuursbeleid. Het veronderstelt dat het bestuur welbewust richting geeft en derhalve een algemene gedragslijn volgt ten aanzien van zijn optreden in vergelijkbare gevallen. De rechtbank verwijst onder meer naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State – de Afdeling – van 11 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3618. Uit deze uitspraak kan tevens worden afgeleid dat als een beroep op het gelijkheidsbeginsel is onderbouwd, het op de weg ligt van het bestuursorgaan om deugdelijk te motiveren dat geen sprake is van rechtens vergelijkbare gevallen.

10. Eiseres heeft haar betoog dat het pand van de burens aan het perceel Rijswijkseweg 130 een rechtens vergelijkbare situatie is onderbouwd aan de hand van foto's. Vast staat dat aan dat pand ook een reclamebord is geplaatst op de gevel. Eveneens staat vast dat voor deze geplaatste gevelreclame een omgevingsvergunning is vereist. Voorts staat vast dat voor het plaatsen of in stand laten van de gevelreclame aan de Rijswijkseweg 130 geen omgevingsvergunning is verleend. In het licht van de voornoemde uitspraak ligt het daarom op de weg van verweerder om deugdelijk te motiveren dat hier geen sprake is van rechtens vergelijkbare gevallen.

11.1 Het standpunt van verweerder dat geen sprake is van rechtens vergelijkbare gevallen omdat eiseres een aanvraag heeft ingediend om een omgevingsvergunning die bij besluit van 7 juni 2017 is geweigerd en voor het perceel Rijswijkseweg 130 geen omgevingsvergunning is aangevraagd, vormt geen afdoende motivering. Uit de dossierstukken volgt dat verweerder ambtshalve bij de brief van 20 februari 2017 aan eiseres een concept last onder dwangsom heeft verzonden wegens het plaatsen van gevelreclame en in het kader van legalisatie de mogelijkheid heeft geboden om alsnog een omgevingsvergunning aan te vragen. Vervolgens heeft eiseres op 31 maart 2017 een omgevingsvergunning aangevraagd die bij besluit van 7 juni 2017 is afgewezen. Hoewel de brief van 20 februari 2017 bij het primaire besluit is ingetrokken, kan de aanvraag om de omgevingsvergunning van eiseres niet los worden gezien van het door verweerder ambtshalve verstuurd concept dwangsbesluit van 20 februari 2017. Nu niet is gebleken dat aan de eigenaar van het buurperceel ambtshalve een vergelijkbare brief is gestuurd, kan verweerder in het enkele feit dat de eigenaar van het buurperceel geen aanvraag om een omgevingsvergunning heeft ingediend geen rechtvaardiging vormen voor het gemaakte onderscheid in handhavend optreden.

11.2 Voor zover verweerder zich op het standpunt stelt dat geen sprake is van rechtens vergelijkbare gevallen omdat voor de Rijswijkseweg 130 mogelijk zicht is op legalisatie, ontbeert dit standpunt evenmin een deugdelijke motivering. Verweerder heeft bij het bestreden besluit geen concrete onderbouwing gegeven op welke grond(en) mogelijk zicht op legalisatie zou bestaan. Voor zover verweerder beoogt te stellen dat mogelijk zicht is op legalisatie omdat het reclamebord van de Rijswijkseweg 130 wel binnen de reclamezone

zaaknummer: SGR 19/51

4

van de begane grondgevel blijft en daar niet buiten komt, roepen de door eiseres aangeleverd foto's gereede twijfel op of die stelling juist is. In het bijzonder de door eiseres met foto's onderbouwde stelling dat dat reclamebord ook buiten de reclamezone deels voor de ramen hangt, is ter zitting door verweerder niet gemotiveerd weersproken.

12. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder naar voren gebracht dat in dit geval ook sprake is van een zekere prioritering. Voor zover verweerder hiermee een motivering beoogt te geven voor het gemaakte onderscheid, is de rechtbank van oordeel dat dit niet als een draagkrachtige motivering kan worden aangemerkt omdat niet is gebleken dat deze prioritering berust op een consistent en doordacht beleid.

13. Gelet op het bovenstaande heeft verweerder onvoldoende gemotiveerd dat het geplaatste reclamebord aan het perceel de Rijswijkseweg 130 geen rechtens vergelijkbaar geval is. Verweerder heeft evenmin een deugdelijke rechtvaardiging gegeven voor het gemaakte onderscheid. Het bestreden besluit berust derhalve op een ontoereikende motivering en is daarom in strijd met het motiveringsbeginsel. Het beroep is gegrond en het bestreden besluit dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht. Verweerder dient met inachtneming van hetgeen de rechtbank in deze uitspraak heeft overwogen een nieuw besluit op het bezwaar te nemen.

14. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

15. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 2.048,- (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift, 1 punt voor het verschijnen ter hoorzitting, 1 punt voor het indienen van het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 512,- en een wegingsfactor 1).

zaaknummer: SGR 19/51

5

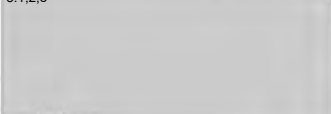
Beslissing

De rechtbank :

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 338,- aan eiseres te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 2.048,-.

Deze uitspraak is gedaan door 5.1.2.e rechter, in aanwezigheid van 5.1.2.e griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 18 oktober 2019.

5.1.2.e



griffier

5.1.2.e



rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

30 OKT 2019

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Ozates Advocatuur

5.1.2.e 91-A

5.1.2.e

Uw brief van

Ons kenmerk

201614243 / 6997019

Contactpersoon

5.1.2.e

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum 06 DEC 2018

Onderwerp

Opschorten begunstigingstermijn last onder dwangsom:

Rijswijkseweg 184

Geachte heer, mevrouw,

Bij besluit van 29 mei 2018 (kenmerk 201614243/6749257) is aan Scooter Center Den Haag BV een last onder dwangsom toegezonden, betreffende het zonder omgevingsvergunning plaatsen van een reclamebord aan de gevel van de Rijswijkseweg 184. In dit besluit hebben wij het Scooter Center gelast de overtreding binnen zes weken na dagtekening te beëindigen en beëindigd te houden.

Op 19 juni 2018 is door Özates Advocatuur, namens Scooter Centre Den Haag BV, tegen het hierboven genoemde besluit een bezwaarschrift bij de gemeente Den Haag ingediend.

In uw mail van 3 december 2018 heeft u verzocht om de begunstigingstermijn te verlengen.,

Gelet op het vorenstaande voldoen wij aan uw verzoek en schorten de werking van het dwangsombesluit op tot 7 januari 2019.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag
namens dezen:

Teammanager Haagse Pandbrigade

5.1.2.e

5.1.2.e



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANTEKENEN

Scooter Center Den Haag B.V.

5.1.2.e

Uw brief van

Ons kenmerk

201614243/6749257

Contactpersoon

5.1.2.e

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

5.1.2.e

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

29 MEI 2018

Onderwerp

Opleggen last onder dwangsom: Rijswijkseweg 184

Hierbij trekken we de brief van 20 februari 2018 in.

Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voorziet het gemeentebestuur in het bouw- en woningtoezicht. Dit toezicht is in Den Haag een taak van de daartoe aangewezen medewerkers van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling (DSO).

CONSTATERING

Op 7 september 2017 heeft een medewerker van DSO geconstateerd dat aan het bovengenoemd perceel vergunning plichtige werkzaamheden zijn verricht, zonder dat hiervoor een omgevingsvergunning is verleend.

VOORGESCHIEDENIS

Met de brief van 13 oktober 2016 hebben wij u op de hoogte gesteld dat er aan het pand een reclamebord is aangebracht waarvoor de wettelijk verplichte vergunning ontbrak.

OVERTREDING

Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder a (en evt. onder c) van de Wabo mag het uitvoeren van deze bouwwerkzaamheden niet gebeuren zonder dat een omgevingsvergunning is verleend. Daarnaast is het op grond van artikel 2.3a van de Wabo verboden een bouwwerk of deel daarvan, dat is gebouwd zonder of in afwijking van een verleende omgevingsvergunning, in stand te houden. Door te bouwen zonder omgevingsvergunning en dit gebouwde in stand te laten, heeft u gehandeld in strijd met de artikelen 2.1 lid 1 onder a. en 2.3a van de Wabo. Daardoor zijn wij bevoegd en in beginsel verplicht om handhavend op te treden.

WEIGERING

Op 31 maart 2017 heeft u alsnog, voor het aanbrengen van het reclamebord, een vergunning aangevraagd. Burgemeester en wethouders hebben de vergunning geweigerd op grond van een negatief advies van de Welstandscommissie. Nu er geen vergunning is verleend blijft de reclame uiting een illegale status hebben. Onder uw verantwoordelijkheid is gebouwd en u heeft het feitelijk en juridisch in uw macht om aan de illegale situatie een eind te maken. Daarom bent u aan te merken als overtreder van de bovengenoemde bepalingen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201614243/6749257

Op 19 juni 2017 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de weigering. Op 17 oktober 2017 is er een beslissing op bezwaar genomen.

Voor een antwoord op de vraag of de reclame in een gewijzigde vorm wel vergund kan worden zult u zelf een bouwkundige in moeten schakelen die een aangepast ontwerp maakt. Hierna kan er weer een aanvraag ingediend worden.

BELANGENAFWEGING EN MOTIVERING

In situaties waarin de wet wordt overtreden, hebben wij op grond van de rechtspraak in beginsel de plicht om handhavend op te treden. De algemene belangen die worden gediend met het optreden tegen illegale situaties en het voorkomen van ongewenste voorbeeldwerking eisen dit.

Wij hebben zorgvuldig kennisgenomen van alle omstandigheden van het geval en van de relevante belangen. Daarbij is niet gebleken van omstandigheden die ons aanleiding geven om af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom. Hoewel wij beseffen dat u een zeker belang hebt bij voortzetting van de illegale situatie, zijn wij van mening dat het algemeen belang zwaarder weegt.

BESLUIT

Op grond van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Wabo, artikel 125 Gemeentewet en hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen om een eind te maken aan bovengenoemde overtreding. Om die reden besluiten wij als volgt.

Wij gelasten u om op bovengenoemd perceel **binnen 6 weken** na dagtekening van dit besluit, de overtreding van artikel 2.1 lid 1 onder a (en eventueel onder c) en 2.3a van de Wabo te beëindigen. **De overtreding kan worden beëindigd door het reclamebord in zijn geheel te verwijderen en verwijderd te houden.**

DWANGSOM

Indien u binnen zes weken, na dagtekening van dit besluit, de overtreding niet of gedeeltelijk heeft beëindigd, verbeurt u van rechtswege, incens, de dwangsom. Wij besluiten de dwangsom te stellen

op [REDACTED] Geen dwangsom zal worden verbeurd boven het bedrag van € [REDACTED]

De dwangsom kunnen wij, verhoogd met de voorbereidingskosten en de invorderingskosten, middels een invorderingsbeschikking invorderen. Tegen de invorderingsbeschikking kunt u bezwaar en/of beroep aantekenen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

Namens dezen:

Teammanager Haagse Pand Brigade

5.1.2.e

Dhr. J. F. M. [REDACTED] 5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201614243/6749257

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Scooter Center Den Haag B.V.

t.a.v. 5.1.2.e

Rijswijkseweg 184

5.1.2.e 5.1.2.e

Uw brief van

Ons kenmerk

201706108/6355576

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Rijswijkseweg 184

7-6-2017

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 31 maart 2017 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de voorgevel van de winkel Rijswijkseweg 184 door het plaatsen van een reclame-uiting.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Reclame APV' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moeten hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikel 2.10 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en artikel 2.2, eerste lid onder h van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Teammanager gebieden, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201706108/6355576

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij maken u erop attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Ten slotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201706108/6355576

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AD, nr 4110 .

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Winkelfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is niet gelegen in een gemeentelijk of Rijks beschermd stadsgezicht. De aanvraag heeft geen betrekking op een bouwwerk dat vermeld wordt in het Rijks of gemeentelijk monumentenregister.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Laakwijk - Schipperskwartier', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'gemengd-3, met de aanduiding (matrixsymbool) 'maximale bouwhoogte 15 meter' is opgenomen;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan het vigerend bestemmingsplan voor wat betreft de bouwkundige wijzigingen en het gebruik als winkel.

Wij hebben beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. De beoordeling luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Reclamenota', van de Welstandsnota.

"De begane grondgevel is voorzien van een duidelijke reclamezone boven de puiën. De reclame-uiting steekt door deze zone, is te hoog en daardoor een verstoring van het gevelbeeld."

Op 16 mei 2017 bent u in de gelegenheid gesteld om uw bouwplan op basis van het negatief advies van de Welstands- en Monumentencommissie binnen twee weken aan te passen. Op 29 mei 2017 heeft u per e-mail aangegeven hier geen gebruik van te willen maken. Wij zijn daarom genoodzaakt uw aanvraag te weigeren op grond van bovengenoemde srijdigheid.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit de daaraan verbonden advisering bestaat er, op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, bezwaar tegen het verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201706108/6355576

Activiteit 'Reclame APV'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- De Algemene plaatselijke verordening, artikel 2:97 waarin staat 'Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats';
- De weigeringsgronden zoals genoemd in artikel 2:97, lid 5 van de APV zijn van toepassing.

Op 26 april 2017 heeft de commissie beoordeeld of de reclame uiting voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 2:97, vijfde lid onder a, van de APV.

De beoordeling luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Reclamenota', van de Welstandsnota.

"De begane grondgevel is voorzien van een duidelijke reclamezone boven de puiën. De reclame-uiting steekt door deze zone en is te hoog, daarom ziet de commissie het als een verstoring van het gevelbeeld."

Eindoordeel activiteit handelsreclame apv.

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Reclame APV'.



**Adviescommissie
bezwaarschriften**

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ
Spui 70
2511 BT DEN HAAG

Datum
21 juni 2018

VERZONDEN 25 JUN 2018

Onderwerp
bezwaarschrift, ingediend namens Scooter Center Den Haag B.V.
tegen besluit d.d. 29 mei 2018
inzake oplegging last onder dwangsom Rijswijkseweg 184

Uw brief van

Uw kenmerk
201614243/6749257
Ons kenmerk
B.2.18.2198.001
Contactpersoon

Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften
Doorkiesnummer
(5.1.2.e)
E-mailadres
5.1.2.e@denhaag.nl
Aantal bijlagen

Geachte heer / mevrouw,

De commissie is gevraagd te adviseren over bovenvermeld bezwaarschrift. Een kopie van de ingediende stukken en van de verzonden ontvangstbevestiging treft u hierbij ter kennisneming aan.

Vooralsnog is er een ontvankelijkheidsprobleem (zie ontvangstbevestiging) en daarom wordt aan u nog geen verweerschrift gevraagd.

U wordt verzocht te voldoen aan het in het bezwaarschrift gedane verzoek om toezending van stukken aan betrokkene en mij de datum van toezending te melden.

Dit bezwaarschrift is ingedeeld bij Kamer II. De hoorzittingen van deze kamer worden zoveel mogelijk gehouden op de dinsdag. Hier kan bij grote drukte van afgeweken worden.

Met vriendelijke groet,
de secretaris,
voor deze.

5.1.2.e

Juridisch medewerker



Den Haag

**Adviescommissie
bezwaarschriften**

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Uw brief van

20 juni 2018

Uw kenmerk

201614243/6749257

Ons kenmerk

B.2.18.2198.001

Contactpersoon

-

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

(5.1.2,e

E-mailadres

5.1.2,e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

VERZONDEN 25 JUN 2018

Datum

21 juni 2018

Onderwerp

bezwaarschrift, ingediend namens Scooter Center Den Haag B.V.
tegen besluit d.d. 29 mei 2018
inzake oplegging last onder dwangsom Rijswijkseweg 184

Geachte 5.1.2,e

Wij hebben op 20 juni 2018 het door u namens Scooter Center Den Haag B.V. ingediende bezwaarschrift ontvangen.

Ik heb de betreffende dienst verzocht u de gevraagde stukken toe te sturen. Tot 2 weken na ontvangst daarvan kunt u een (nadere) motivering opsturen, mailen (5.1.2,e@denhaag.nl) of hier afgeven.

Na ontvangst van uw reactie beoordeelt de commissie of uw bezwaar verder in behandeling wordt genomen. Hierover ontvangt u bericht.

Wanneer u niet, of niet tijdig, reageert, kan de commissie uw bezwaarschrift niet in behandeling nemen. Het bezwaarschrift wordt dan afgedaan zonder dat u nog gelegenheid krijgt voor een mondelinge toelichting en zonder dat uw bezwaren inhoudelijk worden behandeld. In de bijlage treft u algemene informatie aan over de verdere procedure.

Met vriendelijke groet,
de voorzitter,
namens deze:

5.1.2,e

M 5.1.2,e

Juridisch medewerker

Afdruk aan: Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

** INBOUND NOTIFICATION : FAX RECEIVED SUCCESSFULLY **

TIME RECEIVED

June 20, 2018 12:02:52 PM GMT+02:00

REMOTE CSID

DURATION

135

PAGES

6

STATUS

Received

20 Jun 18 10:58

p.1



Het college van Burgemeester en Wethouders
T.a.v. De Algemene Bezwaarschriftencommissie
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Voorzitter Advocaat

adres

Paul Krugerstraat 91a
3072 GD Rotterdam

Telefoon

010 - 843 5321

fax

010 - 946 2079

Internet

www.ozatesadvocaat.nl

t +31 (0)

info@ozatesadvocaat.nl

Tevens per telefax 5.1.2.e

Rotterdam, 20 juni 2018

Betreft : Scooter Center/ Gemeente Den Haag

VOORLOPIG BEZWAARSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen,

Scooter Center Den Haag B.V. vertegenwoordigd door 5.1.2.e

gevestigd te (2516 EL) Den Haag aan de Rijswijkseweg nr. 176- 184, hierna te noemen, hierna te noemen "belanghebbende", ten deze zake woonplaats kiezende te (3072 GD) Rotterdam aan de Paul Krugerstraat 91 A, ten kantore van de advocaat 5.1.2.e die ten deze zake door belanghebbende tot gemachtigde wordt gesteld, met het recht van substitutie, en als zodanig voor hem in rechte zal optreden,

bezwaar te maken tegen

de beslissing van d.d. 29 mei 2018 van de Gemeente 's-Gravenhage, hierna te noemen: "Gemeente 's-Gravenhage", waarbij aan belanghebbende kenbaar wordt gemaakt dat er een last onder dwangsom is opgelegd. De betreden beslissing wordt als **productie 1** aan dit bezwaarschrift gehecht.

De gronden voor de bezwaren van belanghebbende zullen nader worden aangevuld na ontvangst van de onderliggende stukken.



TIME RECEIVED
June 20, 2018 12:02:52 PM GMT+02:00

REMOTE CSID

DURATION
135

PAGES
6

pagina 28
STATUS
Received

20 Jun 18 10:58

p.1



Het college van Burgemeester en Wethouders
T.a.v. De Algemene Bezwaarschriftencommissie
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Tevens per telefax: 5.1.2.e

Rotterdam, 20 juni 2018

Betreft : Scooter Center/ Gemeente Den Haag

VOORLOPIG BEZWAARSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen,

Scooter Center Den Haag B.V. vertegenwoordigd door 5.1.2.e
gevestigd te (2516 EL) Den Haag aan de Rijswijkseweg nr. 176- 184, hierna te noemen, hierna te noemen "belanghebbende", ten deze zake woonplaats kiezende te (3072 GD) Rotterdam aan de Paul Krugerstraat 91 A, ten kantore van de advocaat 5.1.2.e die ten deze zake door belanghebbende tot gemachtigde wordt gesteld, met het recht van substitutie, en als zodanig voor hem in rechte zal optreden,

bezwaar te maken tegen

de beslissing van d.d. 29 mei 2018 van de Gemeente 's-Gravenhage, hierna te noemen: "Gemeente 's-Gravenhage", waarbij aan belanghebbende kenbaar wordt gemaakt dat er een last onder dwangsom is opgelegd. De betreden beslissing wordt als **productie 1** aan dit bezwaarschrift gehecht.

De gronden voor de bezwaren van belanghebbende zullen nader worden aangevuld na ontvangst van de onderliggende stukken.

Ozates Advocatuur

Adres
5.1.2.e 91a
5.1.2.e Rotterdam

Telefoon
5.1.2.e
Fax
5.1.2.e

Internet
www.ozatesadvocatuur.nl
E-mail
5.1.2.e

Advocaat
t.w. 5.1.2.e

Om deze reden **verzoek ik u op korte termijn het dossier van belanghebbende in afschrift te doen toekomen** en nader termijn te gunnen voor het aanvullen van de gronden. In het bijzonder wordt verzocht om de beslissing van 20 februari 2018 te zenden met daarbij de motivering waarom deze beslissing is ingetrokken.

In ieder geval wenst belanghebbende reeds nu aan te voeren dat de bestreden beslissing in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

REDENEN WAAROM:

Belanghebbende bezwaar maakt tegen de beslissing d.d. 29 mei 2018 van de Gemeente 's-Gravenhage en uw Commissie verzoekt:

- I. Belanghebbende in zijn bezwaren ontvankelijk te verklaren;
- II. De beslissing d.d. 29 mei 2018 te vernietigen;
- III. Belanghebbende te doen horen door een commissie ter nadere motivering en uitleg;
- IV. De Gemeente 's-Gravenhage te veroordelen in de kosten van het geding.

Gemachtigde

5.1.2.e

ÖZATEŞ ADVOCATUUR

PRODUCTIE 1



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANTEKENEN

Scooter Center Den Haag B.V.

5.1.2.e

Uw brief van

Ons kenmerk

201614243/6749257

Contactpersoon

5.1.2.e

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

5.1.2.e

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

29 MEI 2018

Onderwerp

Opleggen last onder dwangsom: Rijswijkseweg 184

Hierbij trekken we de brief van 20 februari 2018 in.

Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voorziet het gemeentebestuur in het bouw- en woningtoezicht. Dit toezicht is in Den Haag een taak van de daartoe aangewezen medewerkers van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling (DSO).

CONSTATERING

Op 7 september 2017 heeft een medewerker van DSO geconstateerd dat aan het bovengenoemd perceel vergunning plichtige werkzaamheden zijn verricht, zonder dat hiervoor een omgevingsvergunning is verleend.

VOORGESCHIEDENIS

Met de brief van 13 oktober 2016 hebben wij u op de hoogte gesteld dat er aan het pand een reclamebord is aangebracht waarvoor de wettelijk verplichte vergunning ontbrak.

OVERTREDING

Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder a (en evt. onder c) van de Wabo mag het uitvoeren van deze bouwwerkzaamheden niet gebeuren zonder dat een omgevingsvergunning is verleend. Daarnaast is het op grond van artikel 2.3a van de Wabo verboden een bouwwerk of deel daarvan, dat is gebouwd zonder of in afwijking van een verleende omgevingsvergunning, in stand te houden. Door te bouwen zonder omgevingsvergunning en dit gebouwde in stand te laten, heeft u gehandeld in strijd met de artikelen 2.1 lid 1 onder a. en 2.3a van de Wabo. Daardoor zijn wij bevoegd en in beginsel verplicht om handhavend op te treden.

WEIGERING

Op 31 maart 2017 heeft u alsnog, voor het aanbrengen van het reclamebord, een vergunning aangevraagd. Burgemeester en wethouders hebben de vergunning geweigerd op grond van een negatief advies van de Welstandscommissie. Nu er geen vergunning is verleend blijft de reclame uiting een illegale status hebben. Onder uw verantwoordelijkheid is gebouwd en u heeft het feitelijk en juridisch in uw macht om aan de illegale situatie een eind te maken. Daarom bent u aan te merken als overtreder van de bovengenoemde bepalingen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201614243/6749257

Op 19 juni 2017 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de weigering. Op 17 oktober 2017 is er een beslissing op bezwaar genomen.

Voor een antwoord op de vraag of de reclame in een gewijzigde vorm wel vergund kan worden zult u zelf een bouwkundige in moeten schakelen die een aangepast ontwerp maakt. Hierna kan er weer een aanvraag ingediend worden.

BELANGENAFWEGING EN MOTIVERING

In situaties waarin de wet wordt overtreden, hebben wij op grond van de rechtspraak in beginsel de plicht om handhavend op te treden. De algemene belangen die worden gediend met het optreden tegen illegale situaties en het voorkomen van ongewenste voorbeeldwerking eisen dit.

Wij hebben zorgvuldig kennisgenomen van alle omstandigheden van het geval en van de relevante belangen. Daarbij is niet gebleken van omstandigheden die ons aanleiding geven om af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom. Hoewel wij beseffen dat u een zeker belang hebt bij voortzetting van de illegale situatie, zijn wij van mening dat het algemeen belang zwaarder weegt.

BESLUIT

Op grond van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Wabo, artikel 125 Gemeentewet en hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen om een eind te maken aan bovengenoemde overtreding. Om die reden besluiten wij als volgt.

Wij gelasten u om op bovengenoemd perceel **binnen 6 weken** na dagtekening van dit besluit, de overtreding van artikel 2.1 lid 1 onder a (en eventueel onder c) en 2.3a van de Wabo te beëindigen. **De overtreding kan worden beëindigd door het reclamebord in zijn geheel te verwijderen en verwijderd te houden.**

DWANGSOM

Indien u binnen zes weken, na dagtekening van dit besluit, de overtreding niet of gedeeltelijk heeft beëindigd, verbeurt u van rechtswege, ineens, de dwangsom. Wij besluiten de dwangsom te stellen

op [REDACTED]. Geen dwangsom zal worden verbeurd boven het bedrag van [REDACTED]

De dwangsom kunnen wij, verhoogd met de voorbereidingskosten en de invorderingskosten, middels een invorderingsbeschikking invorderen. Tegen de invorderingsbeschikking kunt u bezwaar en/of beroep aantekenen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

Namens dezen:

Teammanager Haagse Pand Brigade

5.1.2.e

Dhr. J. F. M. [REDACTED] 5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201614243/6749257

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @haagnet.net
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 12:03
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Fax Received from CSID: - Pages received: 6
Bijlagen: E86DAA42-3CE8-43E0-BBA9-377A56748A90-1252-IF.pdf

Categorieën:

5.1.2.e

Pages Received : 6
Time Received : Wednesday, June 20, 2018 12:02:52 PM Central European Summer Time
Duration : 135
Remote CSID :
DID : 32331





7 9 2016



5.1.2.e

7 9 2016



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1

5.1.2.e

5.1.2.e

7 9 2016

Inzien uittreksel - Scooter Center Den Haag B.V. (65121562)

Kamer van Koophandel, 12 september 2016 - 10:27

KvK-nummer 65121562

Rechtspersoon

RSIN	855988605
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	Scooter Center Den Haag B.V.
Statutaire zetel	's-Gravenhage
Eerste inschrijving handelsregister	21-01-2016
Datum akte van oprichting	18-01-2016
Geplaatst kapitaal	EUR 1,00
Gestort kapitaal	EUR 1,00

Onderneming

Handelsnaam	Scooter Center Den Haag B.V.
Startdatum onderneming	18-01-2016 (datum registratie: 21-01-2016)
Activiteiten	SBI-code: 47641 - Winkels in fietsen en bromfietsen SBI-code: 45402 - Detailhandel in en reparatie van motorfietsen en onderdelen daarvan
Werkzame personen	1

Vestiging

Vestigingsnummer	5.1.2.e
Handelsnaam	Scooter Center Den Haag B.V.
Bezoekadres	Rijswijkseweg 184, 2516EL 's-Gravenhage
Telefoonnummer	5.1.2.e
E-mailadres	5.1.2.e@hotmail.com
Datum vestiging	18-01-2016 (datum registratie: 21-01-2016)
Activiteiten	SBI-code: 47641 - Winkels in fietsen en bromfietsen SBI-code: 45402 - Detailhandel in en reparatie van motorfietsen en onderdelen daarvan In- en verkoop van scooters.
Werkzame personen	1

Enig aandeelhouder

Naam	5.1.2.e B.V.
Bezoekadres	5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Ingeschreven onder KvK-nummer	5.1.2.e
Enig aandeelhouder sedert	18-01-2016 (datum registratie: 21-01-2016)

Bestuurder

Naam	5.1.2.e B.V.
Bezoekadres	5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Ingeschreven onder KvK-
nummer

5.1.2.e

Datum in functie

18-01-2016 (datum registratie: 21-01-2016)

Titel

Algemeen directeur

Bevoegdheid

Alleen/zelfstandig bevoegd

Gegevens zijn vervaardigd op 12-09-2016 om 10.28 uur.