

Juridisch planologische toets

1. Gegevens aanvraag

- datum indiening: 24-09-2021
- dossiernummer: 202117906

het veranderen en vergroten van de woning Mandarijnstraat 2 door het maken van een uitbouw met dakterras en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken

2. Voorgeschiedenis

- dossier illegale bouw: HIB 202117263

3. Type aanvraag

- omgevingsaanvraag

4. Aangevraagde/benodigde activiteiten

- bouwen
- handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

5. Beoordeling aanvraag op grond van bestemmingsplan/beheersverordening

- **Bestemmingsplan: vruchten-; en heesterbuurt (gemeentelijk plan)**
- bestemming: 'Woondoeleinden'
- functieaanduiding: 'bedrijf'
- in strijd?: ja, met artikel 3 lid 1 onder a, art. 5 lid 3 onder a sub 2 en art. 5 lid 3 onder k
- benodigde afwijkingsprocedure: kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4, lid 1 en 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

toelichting:

De op de plankaart voor Woondoeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor wonen, dakterrassen, tuinen en erven, groen- en speelvoorzieningen, water, verkeersvoorzieningen, al dan niet gebouwde parkeervoorzieningen. Ter plaatse van de op de plankaart aangegeven aanduiding "bedrijfsdoeleinden" (b) zijn de gronden mede bestemd voor bedrijven in de categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten en dienstverlenende bedrijven, uitsluitend op de begane grond.

gebruik:

het gebruik als woning is toegestaan. het gebruik als dakterras is toegestaan. De functie aanduiding bedrijf is voor dit bouwplan niet relevant.

bouwvoorschriften:.

Art. 3 lid 1 onder a juncto art. 5 lid 3 onder a sub 2 onder a : aanbouwen mogen worden gebouwd binnen het op de plankaart aangegeven bebouwingsvlak en daarbuiten met dien verstand dat de hoogte van de bouwlaag van de begane grond van het hoofdgebouw niet mag niet worden overschreden; de maximale bouwhoogte van 4 m1 wordt overschreden met 2,79 m1. Geen binnenplanse ontheffing mogelijk op basis van art. 3 lid e onder a; Kruimel op basis van art. 4 lid 1.

het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren':

nvt. Betreft uitbreiding van bestaande woning, geen toename van de parkeerbehoefte

het bestemmingsplan 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten':

wel aangestuurd op ruimtelijke plannen, niet relevant voor deze aanvraag

ontwerp bestemmingsplan vruchten-; Heesterbuurt 2020 (12-01-2021)

- bestemming: 'Wonen'
- functieaanduiding: 'bedrijf'
- in strijd?: ja, met artikel 18 lid 2 onder 1 sub a voor aanbouw en dakterras
- benodigde afwijkingsprocedure: kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4, lid 1 en lid 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

toelichting:

gebruik:

het gebruik als woning is toegestaan. De functie aanduiding bedrijf is voor dit bouwplan niet relevant.

Diepte bouwvlak is 10 m1

buiten reikwijdte

uitgangspunt mandarijnstraat 2, 6,8 en zijn als 1 complex gebouwd en vormen gezamenlijk één hoofdgebouw (alle huisnummers liggen overigens op hetzelfde perceel LDNo3 5642). De goot- en/of bouwhoogte van hoofdgebouwen mag niet meer bedragen dan op de verbeelding aangegeven.

buiten reikwijdte

art. 18 lid 2 onder 1 sub a: hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd binnen het bouwvlak. Diepte bouwvlak is 10 m1. De aanbouw op de 1^e verdieping is 1,285 m1 buiten het bouwvlak gelegen; en overschrijdt de bouwhoogte met 2,95 m1. Geen binnenplanse ontheffing op basis van art. 23 sub b en sub c mogelijk. Dus kruimel op basis van art. 4 lid 1.

Het dakterras ligt geheel buiten het bouwvlak en overschrijdt de maximaal toegestane bouwhoogte van 4 m1 met 1,1 m1 en met 2 m1. Geen binnenplanse ontheffing op basis van art. 23 sub b en sub c mogelijk dus kruimel op basis van art. 4 lid 1

6. Aandachtspunten/overige toestemmingen

- Problematiek Stikstof (checklist):
- Ligt buiten 250 m1 van natura 2000 gebied: ja;
- Voldoet aan checklist Pas: ja, uitbreiding bestaande woning met aanbouw en dakterras
- Bezinning:
- Aanbouw en dakterras zijn in strijd met bestemmingsplan, bezonningsonderzoek is aangeleverd
- Privaatrecht:
-)
-)
-)
- De bovenwoningen Mandarijnstraat 2 en 6 zijn gebouwd op het bedrijfspand De bovenwoning Mandarijnstraat 8 is gebouwd op het bedrijf De woning naast mandarijnstraat 2 is woning mandarijnstraat 6
- Het dakterras met rondom het hekwerk en de aanbouw zijn zonder vergunning gerealiseerd;

- het bijgebouw is oorspronkelijk
 - De actuele luchtfoto geeft aan dat het bijgebouw oorspronkelijk is (zie ook de bouwtekeningen).
 - De dakschild aan voorzijde loopt over 2 verdiepingen; het dakschild aan de achterzijde over één verdieping
 - De aanbouw is niet vergunningvrij volgens art. 2 lid 3 en art. 3 lid 1 bijlage II B.O.R. aangezien niet op de begane grond maar op de 1^e verdieping.
 - De afscheiding tussen nr. 2 en nr. 6 en het hekwerk rondom het dakterras van mandarijnstraat 2 zijn niet vergunningvrij aangezien de beide dakterrassen zonder vergunning zijn gemaakt.
- Welstand: wel van toepassing, "Omdat het om terrassen gaat die zichtbaar kunnen zijn boven de 'open' hoeken van het blok en uit-/aanbouw op 1^e verdieping

7. Probleemstelling en/of bestuurlijke gevoeligheid

- In strijd met huidig bestemmingsplan en ontwerp bestemmingsplan; bouwwerken zijn reeds gebouwd zonder vergunning. Verwijderen bestaande bouwwerken indien de aanvraag wordt geweigerd

8. Voorstel regisseur

- Afhankelijk van adviezen

9. Grondslag leges

- opgegeven bouwkosten: 5.1.1.c
- akkoord? ja
- advies IGG vereist? nee
 - Voor aanvragen omgevingsvergunning (activiteit Bouwen) met een bouwkostenbedrag < €100.000,00 wordt in beginsel **geen** bouwkostenadvies aangevraagd;

10. Advies aanvragen bij:

<i>advies vragen aan:</i>		<i>opmerking voor/vraag aan de adviseur:</i>
X	Bouwfysica	Beoordelen aanbouw incl. Beoordelen bezonningsstudie
X	Bouwconstructie	
X	Stedenbouw en Planologie	Kruimel ontheffing aanbouw/dakterras niet op begane grond incl. beoordelen bezonning
X	Welstand	Het terras wat zichtbaar kan zijn boven de 'open' hoeken van het blok en uit-/aanbouw op 1 ^e verdieping

In dit document kunt u de ontbrekende onderdelen voor de volledigheidstoets opnemen. Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur die het “verzoek om aanvulling” opstelt.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Activiteit: bouwen

Om uw aanvraag te kunnen beoordelen is het van belang dat u ten minste de onderstaande gegevens aanlevert, die zijn bepaald op grond van de geldende wet- en regelgeving. Indien u de gevraagde gegevens niet zelf kunt aanleveren dan raden wij u aan een architect of bouwkundig tekenbureau in te schakelen. Voor de constructie kunt u een constructeur inschakelen.

Op 24 september 2021 heeft u stukken toegevoegd aan het omgevingsloket. Uit deze stukken blijkt dat er ook een trapgatsparing met een vaste trap wordt gemaakt (van de 2^e verdieping naar de 3^e verdieping) en een constructieve doorbraak. Deze werkzaamheden zijn vergunningplichtig en dienen aan de aanvraag te worden toegevoegd.

Algemeen:

1. Situatietekening van het gehele perceel (schaal 1:1000-met noordpijl-) met de positie van het dakterras en de aanbouw daarin getekend.
2. Foto('s) van de bestaande situatie en de omliggende bebouwing, eventueel foto's van vergelijkbare dakterrassen, vergelijkbare kozijn en/of gevelwijziging(en) en aanbouwen binnen dezelfde architectuureenheid*.
3. Omdat het een legalisatie betreft dienen alle constructieve gegevens (constructieberekeningen en tekeningen) te worden aangeleverd van het dakterras, de nieuwe aanbouw, de nieuwe trap en de constructieve doorbraak.
4. Er dient een dwarsdoorsnede van de nieuwe en de bestaand toestand worden aangeleverd met hierop de maatvoering van de terrashekwerken op de erf-/perceelgrenzen en het reeds bestaande bijgebouw.
5. Er dient een extra langsdoorsnede van de bestaande en nieuwe toestand te worden aangeleverd met hierin aangegeven de nieuwe trap en het reeds bestaande bijgebouw.
6. Detail 05 uitbouw verticaal (tekening VAA.666.F) is niet correct. De fundatie voor de nieuwe aanbouw is geen nieuwe betonvloer met vorstrand. Maar de reeds bestaande betonnen dakvloer van het pand mandarijnstraat 4.

** architectuureenheid: een of meer bouwblokken die als eenheid ontworpen zijn en als zodanig herkenbaar*

Dakterras en Aanbouw:

7. Plattegrondtekening (schaal 1:100) van de bestaande en de nieuwe (gehele) verdieping en een dakaanzicht met daarin getekend:
 - a. De erfgrens, de afstand tot deze erfgrens en de bebouwingscontouren van de aangrenzende buurpercelen;
 - b. Plaats van de rookgasafvoer(en);
 - c. Plaats van de hemelwaterafvoer(en);
 - d. De materialisering van de uitwendige bouwconstructie(s) met daarin opgenomen de vereiste isolatie in wand en dak;
 - e. Plaats en hoogte van privacy schermen/hekwerk terras;
 - f. Indien van toepassing: gegevens nieuwe trap (o.a. aanrede, optrede, breedte, vrije hoogte).

In dit document kunt u de ontbrekende onderdelen voor de volledigheidstoets opnemen. Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur die het “verzoek om aanvulling” opstelt.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

8. Doorsnedetekening (schaal 1:100) van de bestaande en de nieuwe toestand met daarin getekend:
 - a. De hoogtemaatvoering van de bovenkant vloer verdieping waar het dakterras en de aanbouw komen ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld), de hoogtemaatvoering van de daktegels en het hekwerk van het terras en aanbouw ten opzichte het dak
 - b. De hoogtemaatvoering van de kozijnen en/of gevelwijzigingen ten opzichte van de bovenkant begane grondvloer en het aansluitend terrein (maaiveld);
 - c. De hoogtemaatvoering van de bovenkant vloer verdieping waar de aanbouw komt ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld), de hoogtemaatvoering van de borstwering ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld), de hoogtemaatvoering van de onderzijde van het boeideel ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld), de hoogtemaatvoering van de bovenzijde van het boeideel ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld) en de nokhoogte van het dakschild.
 - d. De bouwhoogte(n) van de belendende bebouwing op de aangrenzende buurpercelen;
 - e. De volledig maatvoering van het bouwwerk inclusie de maatvoering van de aangevraagde onderdelen.
9. Geveltekeningen van de bestaande en nieuwe toestand (schaal 1:100), inclusief een deel van de belendende gevels, waaruit blijkt hoe het dakterras en de aanbouw in de directe omgeving passen. Op de tekeningen is aangegeven:
 - a. De hoogtemaatvoering van het hekwerk van het dakterras en van de aanbouw ten opzichte van de dakrand;
 - b. De volledige maatvoering van de nieuwe gevelkozijnen;
 - c. De toegepaste materialen en daarbij behorende materiaalafwerking en kleuren.
10. Detailtekeningen (schaal 1:5 of 1:10) van het dakterras, de nieuwe aanbouw en de kozijnen in de nieuwe aanbouw, voorzien van voldoende maatvoering. Op de tekeningen is aangegeven:
 - a. Aansluiting bestaand met nieuw (horizontaal/verticaal);
 - b. De brandcompartimentering en de daarbij behorende brandwerendheid in minuten.
 - c. Uitvoering hekwerk incl. (maatvoering) openingen spijlen / opstapmogelijkheden / voetdetail.

Nieuw trapgat met trap en constructieve doorbraak

11. Plattegrondtekening (schaal 1:100) van de bestaande en de nieuwe (gehele) verdieping met daarin getekend:
 - a. gegevens nieuwe trap (o.a. aantrede, optrede, breedte, vrije hoogte);
 - b. gegevens nieuwe doorbraak inclusief volledige maatvoering
12. Doorsnedetekening (schaal 1:100) van de bestaande en de nieuwe toestand met daarin getekend:
 - a. de nieuwe trap.
 - b. De nieuwe doorbraak inclusief dragende voorziening en voorzien van volledige maatvoering
13. Detailtekeningen nieuwe trappen en vloerafscheidingen (inclusief hekwerken) en de nieuwe constructieve doorbraak.
14. Aanzicht tekening van de bestaande wand met hierin de nieuwe sparing voorzien van een volledige maatvoering.

Tekst considerans behorende bij de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameldocument van de regisseur.)

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
Datum toets : 22 oktober 2021
Zaaknummer : 202117911

Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken)	
Is de gemeente bevoegd gezag?	
Ontbreken er activiteiten?	
Is de activiteit vergunningvrij?	
Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo)	
Vergunning of melding?	
Exploitatieplan vereist?	

De aanvraag houdt in:

het vergroten en veranderen van de woning Mandarijnstraat 8 door het plaatsen van een uitbouw en het maken van een dakterras

strijd met b.p. voor aanbouw (l-vormig), dakopbouw, dakterras en bijgebouw

In dit document kunt u de ontbrekende onderdelen voor de volledigheidstoets opnemen. Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur die het “verzoek om aanvulling” opstelt.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bijlage

Activiteit: bouwen

Om uw aanvraag te kunnen beoordelen is het van belang dat u ten minste de onderstaande gegevens aanlevert, die zijn bepaald op grond van de geldende wet- en regelgeving. Indien u de gevraagde gegevens niet zelf kunt aanleveren dan raden wij u aan een architect of bouwkundig tekenbureau in te schakelen. Voor de constructie kunt u een constructeur inschakelen.

Op 19 oktober 2021 heeft u stukken toegevoegd aan het omgevingsloket. Uit deze stukken blijkt dat er ook een trapgatsparing met een vaste trap wordt gemaakt (van de 2^e verdieping naar de 3^e verdieping) en vier constructieve doorbraken. Deze werkzaamheden zijn vergunningplichtig en dienen aan de aanvraag te worden toegevoegd.

Algemeen:

1. Situatietekening van het gehele perceel (schaal 1:1000-met noordpijl-) met de positie van het dakterras, de twee aanbouwen (op de 1^e verdieping), de dakopbouw (op de 2^e verdieping), het vrijstaande houten bijgebouw (op de 1^e verdieping aan het einde van het dakterras) en het bestaande stenen bijgebouw daarin getekend.
2. Foto(s) van de bestaande situatie en de omliggende bebouwing, eventueel foto's van vergelijkbare dakterrassen, vergelijkbare aanbouwen, vergelijkbare dakopbouwen en bijgebouwen binnen dezelfde architectuureenheid*.
3. Omdat het een legalisatie betreft dienen alle constructieve gegevens (constructieberekeningen en tekeningen) te worden aangeleverd van het dakterras, de nieuwe aanbouwen, de nieuwe dakopbouw, het vrijstaande houten bijgebouw, de nieuwe trap en alle constructieve doorbraken.
4. Er dient een dwarsdoorsnede van de nieuwe en de bestaand toestand worden aangeleverd met hierop de maatvoering van de terrashekwerken op de erf-/perceelgrenzen, het vrijstaande stenen bijgebouw en het houten bijgebouw (aan het einde van het terras).
5. Er dient een extra langsdoorsnede van de bestaande en nieuwe toestand te worden aangeleverd met hierin aangegeven de nieuwe trap, het bestaande stenen bijgebouw en het houten bijgebouw (aan het einde van het terras).
6. Detail 05 uitbouw verticaal (tekening VAA.678.F) is niet correct. De fundatie voor de nieuwe aanbouw is geen nieuwe betonvloer met vorstrand. Maar de reeds bestaande betonnen dakvloer van het pand mandarijnstraat 4.

** architectuureenheid: een of meer bouwblokken die als eenheid ontworpen zijn en als zodanig herkenbaar*

Dakterras, aanbouwen, opbouw, stenen bijgebouw en houten bijgebouw:

7. Plattegrondtekening (schaal 1:100) van de bestaande en de nieuwe (gehele) verdieping en een dakaanzicht met daarin getekend:
 - a. De erfgrens, de afstand tot deze erfgrens en de bebouwingscontouren van de aangrenzende buurpercelen;
 - b. Plaats van de rookgasafvoer(en);
 - c. Plaats van de hemelwaterafvoer(en);
 - d. De materialisering van de uitwendige bouwconstructie(s) met daarin opgenomen de vereiste isolatie in wand en dak;
 - e. Plaats en hoogte van privacy schermen/hekwerk terras;
 - f. h

In dit document kunt u de ontbrekende onderdelen voor de volledigheidstoets opnemen. Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur die het “verzoek om aanvulling” opstelt.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

8. Doorsnedittekening (schaal 1:100) van de bestaande en de nieuwe toestand met daarin getekend:
 - a. De hoogtemaatvoering van de bovenkant vloer verdieping waar het dakterras, aanbouwen, opbouw, stenen bijgebouw en houten bijgebouw komen ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld), de hoogtemaatvoering van de daktegels en het hekwerk van het terras en aanbouw ten opzichte het dak
 - b. De hoogtemaatvoering van de kozijnen en/of gevelwijzigingen ten opzichte van de bovenkant begane grondvloer en het aansluitend terrein (maaiveld);
 - c. De hoogtemaatvoering van de bovenkant vloer verdieping waar de aanbouwen, opbouw, stenen bijgebouw en houten bijgebouw komen ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld), de hoogtemaatvoering van de borstwering ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld), de hoogtemaatvoering van de onderzijde van het boeideel ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld), de hoogtemaatvoering van de bovenzijde van het boeideel ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld) en de nokhoogte van het dakschild.
 - d. De bouwhoogte(n) van de belendende bebouwing op de aangrenzende buurpercelen;
 - e. De volledig maatvoering van het bouwwerk inclusie de maatvoering van de aangevraagde onderdelen.
9. Geveltekeningen van de bestaande en nieuwe toestand (schaal 1:100), inclusief een deel van de belendende gevels, waaruit blijkt hoe het dakterras, aanbouwen, dakopbouw, stenen bijgebouw en houten bijgebouw in de directe omgeving passen. Op de tekeningen is aangegeven:
 - a. De hoogtemaatvoering van het hekwerk van het dakterras, aanbouwen, dakopbouw, stenen bijgebouw en houten bijgebouw ten opzichte van de dakrand;
 - b. De volledige maatvoering van de nieuwe gevelkozijnen;
 - c. De toegepaste materialen en daarbij behorende materiaalafwerking en kleuren.
10. Detailtekeningen (schaal 1:5 of 1:10) van de nieuwe opbouw, het houten bijgebouw en de kozijnen in de nieuwe dakopbouw, voorzien van voldoende maatvoering. Op de tekeningen is aangegeven:
 - a. Aansluiting bestaand met nieuw (horizontaal/verticaal);
 - b. De brandcompartimentering en de daarbij behorende brandwerendheid in minuten.
 - c. Uitvoering hekwerk incl. (maatvoering) openingen spijlen / opstapmogelijkheden / voetdetail.

Nieuw trapgat met trap en constructieve doorbraken

11. Plattegrondtekening (schaal 1:100) van de bestaande en de nieuwe (gehele) verdiepingen met daarin getekend:
 - a. gegevens nieuwe trap (o.a. aantrede, optrede, breedte, vrije hoogte);
 - b. gegevens nieuwe doorbraken inclusief volledige maatvoering
12. Doorsnedittekening (schaal 1:100) van de bestaande en de nieuwe toestand met daarin getekend:
 - a. de nieuwe trap.
 - b. De nieuwe doorbraken inclusief dragende voorziening en voorzien van volledige maatvoering
13. Detailtekeningen nieuwe trappen en vloerafscheidingen (inclusief hekwerken) en de nieuwe constructieve doorbraken.
14. Aanzicht tekening van de bestaande wanden met hierin de nieuwe sparingsen voorzien van een volledige maatvoering.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Stedenbouw en Planologie (AM46)

Akkoord/Niet akkoord: ☐ (alleen advies invoegen)

Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van de volgende motivering:

Het voorstel voor een overkapping en een dakterras aan de woning aan de Mandarijnstraat 6 is gelegen in een atypisch bouwblok in de Bloemenbuurt. De lange zijden van dit blok hebben een bedrijfsruimte op de begane grond, waarboven gewoond wordt. Dit heeft ook zijn weerslag op het binnenterrein, dat hierdoor grotendeels bestaat uit bedrijfsbebouwing en onbebouwd terrein dat ook in het teken van de bedrijfsfunctie staat. Bovenop deze bedrijfsbebouwing zijn buitenruimtes gelegen van de bovenwoningen.

Omdat dit blok, zoals hierboven beschreven, zo'n specifieke opbouw heeft binnen deze buurt, is een voorstel voor een overkapping op de eerste verdieping voorstelbaar, maar dan wel in lijn met de strook waarin bij de rest van deze rij aan de Mandarijnstraat al een uitbreiding is gerealiseerd op de eerste en tweede verdieping. Het huidige voorstel gaat verder dan de uitbreidingen van de rest van deze rij en is daarom niet akkoord.

Het dakterras op de achterbouw is wel akkoord aangezien aan deze zijde van het blok een verhoogd maaiveld is ontstaan bovenop de bedrijfsbebouwing. Echter is het hekwerk wel strijdig met de bouwhoogte. Het is van belang dat een hekwerk op deze hoogte niet hoger wordt dan 1 meter boven het niveau van het terras. Indien dit hoger wordt krijgt dit het effect van een volume toevoeging en verdere verdichting van het binnenterrein.

Het ingediende voorstel is als geheel stedenbouwkundig niet akkoord.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Gemeente Den Haag
checklist technische toetsing Bouwconstructies, versie 3.0 (25.01.2021)

BWT nr.:	202117911	Gebouwcategorie:	A1	Projectinspecteur:	5.1,2,e
Straat:	Mandarijnstraat 8	Adviseur bouwconstructies:			5.1,2,e
Werk:	het vergroten en veranderen van de woning Mandarijnstraat 8 door het maken van een uitbouw met een dakopbouw en het maken van dakterras met een vrijstaand bijgebouw op de 1e verdieping en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken			Stadsdeelinspecteur:	5.1,2,e

Afdeling	Omschrijving voorschrift	A2	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	Aangepast werkniveau	N.v.t.	Akkoord	Niet beoordeeld	1 ^e keer niet akkoord	Akkoord na correctie
Algemene sterkte		M	H	H	H	H	H	H	H	H		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.1-a1	gebruiksfuncties											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a2	belastingcombinaties bouwconstructies											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a3	belastingcombinatie hoofddraagconstructies											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a4	blijvende belastingen											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a5	opgelegde belastingen											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a6	materiaaleigenschappen											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Constructief ontwerp		L	L	L	L	L	L	L	L	L		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
2.1-b1	opzet hoofdconstructie											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-b2	schematisering en krachtverdeling											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buitengewone belastingen		L	M	L	M	M	M	M	M	M		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.1-c1	gemeenschappelijk draagvermogen											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c2	gasexplosie											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c3	botsing door voertuigen											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c4	stootbelasting op vloeren en daken											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c5	grondwater en oppervlaktewater											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c6	effect van storm bij geopende ramen en deuren											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c7	belasting door de landing van een helikopter											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c8	plotselinge uitval trekkabel of tui											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c9	Belasting door ijsdruk op een brugpijler											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c10	verlies van een stabiliteitsvoorziening op ander perceel											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c11	buitengewone belasting door onbekende oorzaak											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bouwputten en kelders		H	H	H	H	H	H	H	H	H		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.1-d1	grondkerende constructie											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-d2	stabiliteit bouwputbodem											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2-d3	waterdichtheid											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2-d4	bemalingsadvies											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fundering en stabiliteit		H	H	H	H	H	H	H	H	H		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
2.1-e1	grondonderzoek, sonderingen											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e2	grondmechanisch advies											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e3	paaltype											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e4	fundering op staal											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e5	gewichts- en stabiliteitsberekening											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e6	palenplan											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e7	paaltekening en berekening											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e8	paalafwijkingen											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e9	sterkteberekening en wapening fundering											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Afdeling	Omschrijving voorschrift	A2	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	Aangepast werkniveau	N.v.t.	Akkoord	Niet beoordeeld	1 ^e keer niet akkoord	Akkoord na correctie
Keldervloeren												■	□	□		
2.1-f1	grondwaterstanden	H	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
2.1-f2	sterkteberekening en wapening beton	L	L	L	L	L	L	L	L	L		□	□	□	□	□
Kelderwanden		L	L	L	L	L	L	L	L	L		■	□	□		
2.1-g1	grondwaterstanden											□	□	□	□	□
2.1-g2	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-g3	sterkteberekening metselwerk											□	□	□	□	□
Kelderdek (dekvloeren onder maaiveld)												■	□	□		
2.1-h10	opgelegde belasting en verkeersbelastingen	M	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
2.1-h20	berekening wapening beton (openbaar gebied)	M	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
2.1-h30	berekening wapening beton (privéterrein)	L	L	L	L	L	L	L	L	L		□	□	□	□	□
Begane grondvloeren		L	L	L	L	L	L	L	L	L		■	□	□		
2.1-h1	vloertype											□	□	□	□	□
2.1-h2	doorbuiging en eigen frequentie											□	□	□	□	□
2.1-h3	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-h4	sterkteberekening houten balklaag / vloer											□	□	□	□	□
Wanden en verdiepingsvloeren		L	L	L	L	L	L	L	L	L		□	□	□		
2.1-i1	stabiliteitsfunctie	H	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
2.1-i2	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-i3	sterkteberekening staalconstructie											□	■	□	□	□
2.1-i4	sterkteberekening metselwerkwallen											□	□	□	□	□
2.1-i5	sterkteberekening houten wanden en balklagen											□	□	□	■	□
Kolommen		H	H	H	H	H	H	H	H	H		■	□	□		
2.1-j1	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-j2	sterkteberekening en controle staal											□	□	□	□	□
2.1-j3	sterkteberekening en controle metselwerk											□	□	□	□	□
2.1-j4	sterkteberekening en controle hout											□	□	□	□	□
Stabiliteitselementen		M	M	M	M	M	M	M	M	M		■	□	□		
2.1-k1	algemeen											□	□	□	□	□
2.1-k2	sterkteberekening en controle beton											□	□	□	□	□
2.1-k3	sterkteberekening en controle staalconstructie											□	□	□	□	□
2.1-k4	sterkteberekening en controle metselwerk											□	□	□	□	□
2.1-k5	sterkteberekening en controle hout											□	□	□	□	□
Dakvloeren												□	■	□		
2.1-l1	daktype	L	L	L	L	L	L	L	L	L		□	■	□	□	□
2.1-l2	wateraccumulatie lichte platte daken	H	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
2.1-l3	glazen daken en luifels	M	M	M	M	M	M	M	M	M		□	□	□	□	□
2.1-l4	sterkteberekening en controle	L	L	L	L	L	L	L	L	L		□	■	□	□	□
2.1-l5	sneeuwophoping	H	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
Dilataties		M	M	M	M	M	M	M	M	M		■	□	□		
2.1-m1	plaats en detaillering dilataties in constructies											□	□	□	□	□

Afdeling	Omschrijving voorschrift	A2	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	Aangepast werkniveau	N.v.t.	Akkoord	Niet beoordeeld	1 ^e keer niet akkoord	Akkoord na correctie
Prefab elementen		M	M	M	M	M	M	M	M	M		■	□	□		
2.1-n1	constructieve samenhang van bouwconstructies											□	□	□	□	□
2.1-n2	toetsing dragende gevel op tweede draagweg											□	□	□	□	□
2.1-n3	balkons en galerijen											□	□	□	□	□
2.1-n4	opleggingen en verankeringen											□	□	□	□	□
2.1-n5	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-n6	sterkteberekening en controle staal											□	□	□	□	□
2.1-n7	sterkte berekening en controle metselwerk											□	□	□	□	□
Opvang metselwerk		M	M	M	M	M	M	M	M	M		■	□	□		
2.1-o1	lateien en metselafwerkvoorzieningen											□	□	□	□	□
2.1-o2	spouwankers											□	□	□	□	□
2.1-o3	verankering gevelbekleding											□	□	□	□	□
Duurzaamheid		M	M	M	M	M	M	M	M	M		□	□	■		
2.1-p1	controle materiaaleigenschappen											□	□	□	□	□
2.1-p2	toetsing bevestigingsmethoden / verankeringen											□	□	□	□	□
2.1-p3	toetsing brandwerende voorzieningen											□	□	□	□	□
Sterkte bij brand		M	H	M	H	H	H	H	H	H		□	□	■		
2.2-q1	brandwerendheidseisen											□	□	□	□	□
2.2-q2	sterkteberekening hoofddraagconstructie											□	□	□	□	□
2.2-q3	rekenkundige bepaling brandwerendheid delen											□	□	□	□	□
2.2-q4	controle brandwerende voorzieningen											□	□	□	□	□
Vloerafscheiding		M	H	M	H	H	H	H	H	H		■	□	□		
2.3-r1	veranderlijke belasting											□	□	□	□	□
2.3-r2	stootbelasting											□	□	□	□	□
2.3-r3	uitgangspunten vloerafscheidingen met glas											□	□	□	□	□
2.3-r4	sterkteberekening en toetsing											□	□	□	□	□

Eindbeoordeling technische toets bouwconstructies

Datum en paraaf:

22-12-2021

b.1.2.e

- ☐ Akkoord
- ☐ Akkoord, voor zover beoordeeld
- ☒ Niet akkoord

Gemeente Den Haag
Opmerkingenblad technische toetsing, versie 1.2 (14.08.2006)

BWT nr.:	202117911	Gebouwcategorie:	A1	Projectinspecteur:	5.1.2.e
Straat:	Mandarijnstraat 8			Adviseur bouwfysica:	
Werk:	het vergroten en veranderen van de woning Mandarijnstraat 8 door het maken van een uitbouw met een dakopbouw en het maken van dakterras met een vrijstaand bijgebouw op de 1e verdieping en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken			Adviseur bouwconstructies:	5.1.2.e
				Stadsdeelinspecteur:	5.1.2.e

Opmerkingen (via kopiëren en plakken extra blokken toevoegen!!)

Afdeling:	Bouwconstructies	Tekening/berekening:	211019 Berekening MS-8 211019 Tekeningblad -04-A
------------------	------------------	-----------------------------	---

22-12-2021:

§ 3.1: De raveling van de trap bestaat deels uit een dubbele blak 65x165. Het is door de constructeur niet vastgesteld of deze dubbele balk ook daadwerkelijk is aangebracht.

Er wordt niet gerekend aan de uitbouwen. De uitbouw op de tweede verdieping is gebouwd op het bestaande balkon. De balklagen en de wanden zijn niet berekend. Het zijn echter kleine uitbouwen en dergelijke uitbouwen worden ook volop vergunningsvrij gebouwd, als ze niet op de eerste of tweede verdieping staan. 5.2.1

Ik heb vandaag contact gehad met 5.1.2.e van IRg Amsterdam. Hij geeft aan dat de belastingen uit de uitbouwen wel zijn meegenomen in de controleberekening van de betonvloer. Hij heeft niet vast kunnen stellen of de ravelingen dubbel zijn uitgevoerd. Wel heeft hij met behulp van een magneet vastgesteld dat er stalen liggers zijn aangebracht, waar dat nodig is. Hij berekent deze doorbraken zelf met de kleinst mogelijke profielen en die voldoen dan ruimschoots. In de praktijk kan er zo goed als niet een kleiner profiel zijn toegepast. De doorbraken van de achtergevels bestaan allen uit het weghalen van het bestaande kozijn. Op die plaatsen zijn nog verlagingen in het plafond zichtbaar.

Ik heb ook contact gehad met de PI, 5.1.2.e 5.1.2.e Vanwege het niet vaststellen van de raveling wil hij dan graag een negatief advies. Daarom worden ook de constructieve stukken van de betonvloer grijs gemaakt. Er worden geen constructieve stukken geel gemaakt bij een negatief advies. 5.1.2.e

Afdeling:	Bouwconstructies	Tekening/berekening:	Constructierapport belasting 1 ^e verdieping achterzijde (Booms)
------------------	------------------	-----------------------------	--

10-01-2022:

5.1.2.e stelt in dit document uitsluitend vast dat de huidige belasting een factor 1,23 en zelfs 1,38 hoger is dan de belasting waarop het dak destijds is berekend. Het document weersprekt de controleberekening van IRg echter niet.

Afdeling:		Tekening/berekening:	
------------------	--	-----------------------------	--

Gemeente Den Haag
checklist technische toetsing Bouwconstructies, versie 3.0 (25.01.2021)

BWT nr.:	202117906	Gebouwcategorie:	A1	Projectinspecteur:	5.1.2.e
Straat:	Mandarijnstraat 2	Adviseur bouwconstructies:	5.1.2.e		
Werk:	het veranderen en vergroten van de woning Mandarijnstraat 2 door het maken van een uitbouw met dakterras en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken			Stadsdeelinspecteur:	5.1.2.e

Afdeling	Omschrijving voorschrift	A2	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	Aangepast werkniveau	N.v.t.	Akkoord	Niet beoordeeld	1 ^e keer niet akkoord	Akkoord na correctie
Algemene sterkte		M	H	H	H	H	H	H	H	H		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.1-a1	gebruiksfuncties											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a2	belastingcombinaties bouwconstructies											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a3	belastingcombinatie hoofddraagconstructies											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a4	blijvende belastingen											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a5	opgelegde belastingen											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a6	materiaaleigenschappen											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Constructief ontwerp		L	L	L	L	L	L	L	L	L		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
2.1-b1	opzet hoofdconstructie											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-b2	schematisering en krachtverdeling											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buitengewone belastingen		L	M	L	M	M	M	M	M	M		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.1-c1	gemeenschappelijk draagvermogen											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c2	gasexplosie											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c3	botsing door voertuigen											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c4	stootbelasting op vloeren en daken											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c5	grondwater en oppervlaktewater											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c6	effect van storm bij geopende ramen en deuren											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c7	belasting door de landing van een helikopter											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c8	plotselinge uitval trekkabel of tui											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c9	Belasting door ijsdruk op een brugpijler											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c10	verlies van een stabiliteitsvoorziening op ander perceel											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c11	buitengewone belasting door onbekende oorzaak											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bouwputten en kelders		H	H	H	H	H	H	H	H	H		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.1-d1	grondkerende constructie											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-d2	stabiliteit bouwputbodem											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-d3	waterdichtheid											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-d4	bemalingsadvies											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fundering en stabiliteit		H	H	H	H	H	H	H	H	H		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
2.1-e1	grondonderzoek, sonderingen											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e2	grondmechanisch advies											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e3	paaltype											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e4	fundering op staal											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e5	gewichts- en stabiliteitsberekening											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e6	palenplan											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e7	paaltekening en berekening											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e8	paalafwijkingen											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e9	sterkteberekening en wapening fundering											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Keldervloeren												<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.1-f1	grondwaterstanden	H	H	H	H	H	H	H	H	H		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-f2	sterkteberekening en wapening beton	L	L	L	L	L	L	L	L	L		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Afdeling	Omschrijving voorschrift	A2	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	Aangepast werkniveau	N.v.t.	Akkoord	Niet beoordeeld	1 ^e keer niet akkoord	Akkoord na correctie
Kelderwanden		L	L	L	L	L	L	L	L	L		■	□	□		
2.1-g1	grondwaterstanden											□	□	□	□	□
2.1-g2	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-g3	sterkteberekening metselwerk											□	□	□	□	□
Kelderdek (dekvloeren onder maaiveld)												■	□	□		
2.1-h10	opgelegde belasting en verkeersbelastingen	M	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
2.1-h20	berekening wapening beton (openbaar gebied)	M	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
2.1-h30	berekening wapening beton (privéterrein)	L	L	L	L	L	L	L	L	L		□	□	□	□	□
Begane grondvloeren		L	L	L	L	L	L	L	L	L		■	□	□		
2.1-h1	vloertype											□	□	□	□	□
2.1-h2	doorbuiging en eigen frequentie											□	□	□	□	□
2.1-h3	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-h4	sterkteberekening houten balklaag / vloer											□	□	□	□	□
Wanden en verdiepingsvloeren		L	L	L	L	L	L	L	L	L		□	□	□		
2.1-i1	stabiliteitsfunctie	H	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
2.1-i2	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-i3	sterkteberekening staalconstructie											□	■	□	□	□
2.1-i4	sterkteberekening metselwerkwallen											□	□	□	□	□
2.1-i5	sterkteberekening houten wanden en balklagen											□	□	□	■	□
Kolommen		H	H	H	H	H	H	H	H	H		■	□	□		
2.1-j1	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-j2	sterkteberekening en controle staal											□	□	□	□	□
2.1-j3	sterkteberekening en controle metselwerk											□	□	□	□	□
2.1-j4	sterkteberekening en controle hout											□	□	□	□	□
Stabiliteitselementen		M	M	M	M	M	M	M	M	M		■	□	□		
2.1-k1	algemeen											□	□	□	□	□
2.1-k2	sterkteberekening en controle beton											□	□	□	□	□
2.1-k3	sterkteberekening en controle staalconstructie											□	□	□	□	□
2.1-k4	sterkteberekening en controle metselwerk											□	□	□	□	□
2.1-k5	sterkteberekening en controle hout											□	□	□	□	□
Dakvloeren												□	■	□		
2.1-l1	daktype	L	L	L	L	L	L	L	L	L		□	■	□	□	□
2.1-l2	wateraccumulatie lichte platte daken	H	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
2.1-l3	glazen daken en luifels	M	M	M	M	M	M	M	M	M		□	□	□	□	□
2.1-l4	sterkteberekening en controle	L	L	L	L	L	L	L	L	L		□	■	□	□	□
2.1-l5	sneeuwophoping	H	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
Dilataties		M	M	M	M	M	M	M	M	M		■	□	□		
2.1-m1	plaats en detaillering dilataties in constructies											□	□	□	□	□
Prefab elementen		M	M	M	M	M	M	M	M	M		■	□	□		
2.1-n1	constructieve samenhang van bouwconstructies											□	□	□	□	□
2.1-n2	toetsing dragende gevel op tweede draagweg											□	□	□	□	□
2.1-n3	balkons en galerijen											□	□	□	□	□
2.1-n4	opleggingen en verankeringen											□	□	□	□	□
2.1-n5	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-n6	sterkteberekening en controle staal											□	□	□	□	□
2.1-n7	sterkte berekening en controle metselwerk											□	□	□	□	□

Afdeling	Omschrijving voorschrift	A2	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	Aangepast werkniveau	N.v.t.	Akkoord	Niet beoordeeld	1 ^e keer niet akkoord	Akkoord na correctie
Opvang metselwerk		M	M	M	M	M	M	M	M	M		■	□	□		
2.1-o1	lateien en metselafwerkvoorzieningen											□	□	□	□	□
2.1-o2	spouwankers											□	□	□	□	□
2.1-o3	verankering gevelbekleding											□	□	□	□	□
Duurzaamheid		M	M	M	M	M	M	M	M	M		□	□	■		
2.1-p1	controle materiaaleigenschappen											□	□	□	□	□
2.1-p2	toetsing bevestigingsmethoden / verankeringen											□	□	□	□	□
2.1-p3	toetsing brandwerende voorzieningen											□	□	□	□	□
Sterkte bij brand		M	H	M	H	H	H	H	H	H		□	□	■		
2.2-q1	brandwerendheidseisen											□	□	□	□	□
2.2-q2	sterkteberekening hoofddraagconstructie											□	□	□	□	□
2.2-q3	rekenkundige bepaling brandwerendheid delen											□	□	□	□	□
2.2-q4	controle brandwerende voorzieningen											□	□	□	□	□
Vloerafscheiding		M	H	M	H	H	H	H	H	H		■	□	□		
2.3-r1	veranderlijke belasting											□	□	□	□	□
2.3-r2	stootbelasting											□	□	□	□	□
2.3-r3	uitgangspunten vloerafscheidingen met glas											□	□	□	□	□
2.3-r4	sterkteberekening en toetsing											□	□	□	□	□

Eindbeoordeling technische toets bouwconstructies

Datum en paraaf:

23-12-2021

b.1.2.e

- | | |
|-------------------------------------|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | Akkoord |
| <input type="checkbox"/> | Akkoord, voor zover beoordeeld |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Niet akkoord |

Gemeente Den Haag
Opmerkingenblad technische toetsing, versie 1.2 (14.08.2006)

BWT nr.:	202117906	Gebouwcategorie:	A1	Projectinspecteur:	5.1.2.e
Straat:	Mandarijnstraat 2			Adviseur bouwfysica:	
Werk:	het veranderen en vergroten van de woning Mandarijnstraat 2 door het maken van een uitbouw met dakterras en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken			Adviseur bouwconstructies:	5.1.2.e
				Stadsdeelinspecteur:	5.1.2.e

Opmerkingen (via kopiëren en plakken extra blokken toevoegen!!)

Afdeling:	Bouwconstructies	Tekening/berekening:	211019 Berekening MS-2 211019 Tekeningblad -02-A
------------------	------------------	-----------------------------	---

22-12-2021:

- § 3.1: De raveling van de trap bestaat uit een dubbele balken 65x165. Het is door de constructeur niet vastgesteld of deze dubbele balken ook daadwerkelijk is aangebracht.
- Er wordt niet gerekend aan de uitbouw. De balklagen en de wanden zijn niet berekend. Het is echter een kleine uitbouw, zoals er ook volop vergunningsvrij worden gebouwd. Ik vind het niet zo spannend.
- Ik heb vandaag contact gehad met 5.1.2.e van IRg Amsterdam. Hij geeft aan dat de belastingen uit de uitbouw wel zijn meegenomen in de controleberekening van de betonvloer. Hij heeft niet vast kunnen stellen of de ravelingen dubbel zijn uitgevoerd. Wel heeft hij met behulp van een magneet vastgesteld dat er stalen liggers zijn aangebracht, waar dat nodig is. Hij berekent deze doorbraken zelf met de kleinst mogelijke profielen en die voldoen dan ruimschoots. In de praktijk kan er zo goed als niet een kleiner profiel zijn toegepast. De doorbraken van de achtergevels bestaan allen uit het weghalen van het bestaande kozijn. Op die plaatsen zijn nog verlagingen in het plafond zichtbaar.
- Ik heb ook contact gehad met de PI, 5.1.2.e 5.1.2.e Vanwege het niet vaststellen van de raveling wil hij dan graag een negatief advies. Daarom worden ook de constructieve stukken van de betonvloer grijs gemaakt. Er worden geen constructieve stukken geel gemaakt bij een negatief advies. (i.o.m. NW).

Afdeling:	Bouwconstructies	Tekening/berekening:	Constructierapport belasting 1 ^e verdieping achterzijde (Booms)
------------------	------------------	-----------------------------	--

10-01-2022:

- 5.1.2.e stelt in dit document uitsluitend vast dat de huidige belasting een factor 1,23 en zelfs 1,38 hoger is dan de belasting waarop het dak destijds is berekend. Het document weersprekt de controleberekening van IRg echter niet.

Afdeling:		Tekening/berekening:	
------------------	--	-----------------------------	--

Gemeente Den Haag
checklist technische toetsing Bouwconstructies, versie 3.0 (25.01.2021)

BWT nr.:	202117908	Gebouwcategorie:	A1	Projectinspecteur:	5.1.2.e
Straat:	Mandarijnstraat 6	Adviseur bouwconstructies:			5.1.2.e
Werk:	het veranderen van de woning Mandarijnstraat 6 door het maken van een dakterras en een overkapping en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken			Stadsdeelinspecteur:	5.1.2.e

Afdeling	Omschrijving voorschrift	A2	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	Aangepast werkniveau	N.v.t.	Akkoord	Niet beoordeeld	1 ^e keer niet akkoord	Akkoord na correctie
Algemene sterkte		M	H	H	H	H	H	H	H	H		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.1-a1	gebruiksfuncties											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a2	belastingcombinaties bouwconstructies											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a3	belastingcombinatie hoofddraagconstructies											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a4	blijvende belastingen											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a5	opgelegde belastingen											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-a6	materiaaleigenschappen											<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Constructief ontwerp		L	L	L	L	L	L	L	L	L		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
2.1-b1	opzet hoofdconstructie											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-b2	schematisering en krachtverdeling											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buitengewone belastingen		L	M	L	M	M	M	M	M	M		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.1-c1	gemeenschappelijk draagvermogen											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c2	gasexplosie											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c3	botsing door voertuigen											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c4	stootbelasting op vloeren en daken											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c5	grondwater en oppervlaktewater											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c6	effect van storm bij geopende ramen en deuren											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c7	belasting door de landing van een helikopter											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c8	plotselinge uitval trekkabel of tui											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c9	Belasting door ijsdruk op een brugpijler											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c10	verlies van een stabiliteitsvoorziening op ander perceel											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-c11	buitengewone belasting door onbekende oorzaak											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bouwputten en kelders		H	H	H	H	H	H	H	H	H		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.1-d1	grondkerende constructie											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-d2	stabiliteit bouwputbodem											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-d3	waterdichtheid											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-d4	bemalingsadvies											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fundering en stabiliteit		H	H	H	H	H	H	H	H	H		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
2.1-e1	grondonderzoek, sonderingen											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e2	grondmechanisch advies											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e3	paaltype											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e4	fundering op staal											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e5	gewichts- en stabiliteitsberekening											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e6	palenplan											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e7	paaltekening en berekening											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e8	paalafwijkingen											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-e9	sterkteberekening en wapening fundering											<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Keldervloeren												<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.1-f1	grondwaterstanden	H	H	H	H	H	H	H	H	H		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.1-f2	sterkteberekening en wapening beton	L	L	L	L	L	L	L	L	L		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Afdeling	Omschrijving voorschrift	A2	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	Aangepast werkniveau	N.v.t.	Akkoord	Niet beoordeeld	1 ^e keer niet akkoord	Akkoord na correctie
Kelderwanden		L	L	L	L	L	L	L	L	L		■	□	□		
2.1-g1	grondwaterstanden											□	□	□	□	□
2.1-g2	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-g3	sterkteberekening metselwerk											□	□	□	□	□
Kelderdek (dekvloeren onder maaiveld)												■	□	□		
2.1-h10	opgelegde belasting en verkeersbelastingen	M	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
2.1-h20	berekening wapening beton (openbaar gebied)	M	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
2.1-h30	berekening wapening beton (privéterrein)	L	L	L	L	L	L	L	L	L		□	□	□	□	□
Begane grondvloeren		L	L	L	L	L	L	L	L	L		■	□	□		
2.1-h1	vloertype											□	□	□	□	□
2.1-h2	doorbuiging en eigen frequentie											□	□	□	□	□
2.1-h3	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-h4	sterkteberekening houten balklaag / vloer											□	□	□	□	□
Wanden en verdiepingsvloeren		L	L	L	L	L	L	L	L	L		□	□	□		
2.1-i1	stabiliteitsfunctie	H	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
2.1-i2	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-i3	sterkteberekening staalconstructie											□	■	□	□	□
2.1-i4	sterkteberekening metselwerkwallen											□	□	□	□	□
2.1-i5	sterkteberekening houten wanden en balklagen											□	□	□	■	□
Kolommen		H	H	H	H	H	H	H	H	H		■	□	□		
2.1-j1	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-j2	sterkteberekening en controle staal											□	□	□	□	□
2.1-j3	sterkteberekening en controle metselwerk											□	□	□	□	□
2.1-j4	sterkteberekening en controle hout											□	□	□	□	□
Stabiliteitselementen		M	M	M	M	M	M	M	M	M		■	□	□		
2.1-k1	algemeen											□	□	□	□	□
2.1-k2	sterkteberekening en controle beton											□	□	□	□	□
2.1-k3	sterkteberekening en controle staalconstructie											□	□	□	□	□
2.1-k4	sterkteberekening en controle metselwerk											□	□	□	□	□
2.1-k5	sterkteberekening en controle hout											□	□	□	□	□
Dakvloeren												□	■	□		
2.1-l1	daktype	L	L	L	L	L	L	L	L	L		□	■	□	□	□
2.1-l2	wateraccumulatie lichte platte daken	H	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
2.1-l3	glazen daken en luifels	M	M	M	M	M	M	M	M	M		□	□	□	□	□
2.1-l4	sterkteberekening en controle	L	L	L	L	L	L	L	L	L		□	■	□	□	□
2.1-l5	sneeuwophoping	H	H	H	H	H	H	H	H	H		□	□	□	□	□
Dilataties		M	M	M	M	M	M	M	M	M		■	□	□		
2.1-m1	plaats en detaillering dilataties in constructies											□	□	□	□	□
Prefab elementen		M	M	M	M	M	M	M	M	M		■	□	□		
2.1-n1	constructieve samenhang van bouwconstructies											□	□	□	□	□
2.1-n2	toetsing dragende gevel op tweede draagweg											□	□	□	□	□
2.1-n3	balkons en galerijen											□	□	□	□	□
2.1-n4	opleggingen en verankeringen											□	□	□	□	□
2.1-n5	sterkteberekening en wapening beton											□	□	□	□	□
2.1-n6	sterkteberekening en controle staal											□	□	□	□	□
2.1-n7	sterkte berekening en controle metselwerk											□	□	□	□	□

Afdeling	Omschrijving voorschrift	A2	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	Aangepast werkniveau	N.v.t.	Akkoord	Niet beoordeeld	1 ^e keer niet akkoord	Akkoord na correctie
Opvang metselwerk		M	M	M	M	M	M	M	M	M		■	□	□		
2.1-o1	lateien en metselafwerkvoorzieningen											□	□	□	□	□
2.1-o2	spouwankers											□	□	□	□	□
2.1-o3	verankering gevelbekleding											□	□	□	□	□
Duurzaamheid		M	M	M	M	M	M	M	M	M		□	□	■		
2.1-p1	controle materiaaleigenschappen											□	□	□	□	□
2.1-p2	toetsing bevestigingsmethoden / verankeringen											□	□	□	□	□
2.1-p3	toetsing brandwerende voorzieningen											□	□	□	□	□
Sterkte bij brand		M	H	M	H	H	H	H	H	H		□	□	■		
2.2-q1	brandwerendheidseisen											□	□	□	□	□
2.2-q2	sterkteberekening hoofddraagconstructie											□	□	□	□	□
2.2-q3	rekenkundige bepaling brandwerendheid delen											□	□	□	□	□
2.2-q4	controle brandwerende voorzieningen											□	□	□	□	□
Vloerafscheiding		M	H	M	H	H	H	H	H	H		■	□	□		
2.3-r1	veranderlijke belasting											□	□	□	□	□
2.3-r2	stootbelasting											□	□	□	□	□
2.3-r3	uitgangspunten vloerafscheidingen met glas											□	□	□	□	□
2.3-r4	sterkteberekening en toetsing											□	□	□	□	□

Eindbeoordeling technische toets bouwconstructies

Datum en paraaf:

23-12-2021

b.1.2.e

- | | |
|-------------------------------------|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | Akkoord |
| <input type="checkbox"/> | Akkoord, voor zover beoordeeld |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Niet akkoord |

Gemeente Den Haag
Opmerkingenblad technische toetsing, versie 1.2 (14.08.2006)

BWT nr.:	202117908	Gebouwcategorie:	A1	Projectinspecteur:	5.1.2.e
Straat:	Mandarijnstraat 6			Adviseur bouwfysica:	
Werk:	het veranderen van de woning Mandarijnstraat 6 door het maken van een dakterras en een overkapping en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken			Adviseur bouwconstructies:	5.1.2.e
				Stadsdeelinspecteur:	5.1.2.e

Opmerkingen (via kopiëren en plakken extra blokken toevoegen!!)

Afdeling:	Bouwconstructies	Tekening/berekening:	211019 Berekening MS-6 211019 Tekeningblad -03-A
<p>22-12-2021:</p> <p>§ 3.1: De raveling van de trap bestaat deels uit een dubbele blak 65x165. Het is door de constructeur niet vastgesteld of deze dubbele balk ook daadwerkelijk is aangebracht.</p> <p>Er wordt op de tekening een uitbouw op de tweede verdieping aangegeven. Er zijn echter geen uitbouwen gerealiseerd op dit adres. Ik vind het niet zo spannend.</p> <p>Ik heb vandaag contact gehad met 5.1.2.e IRg Amsterdam. Hij heeft niet vast kunnen stellen of de ravelingen dubbel zijn uitgevoerd. Wel heeft hij met behulp van een magneet vastgesteld dat er stalen liggers zijn aangebracht, waar dat nodig is. Hij berekent deze doorbraken zelf met de kleinst mogelijke profielen en die voldoen dan ruimschoots. In de praktijk kan er zo goed als niet een kleiner profiel zijn toegepast.</p> <p>Ik heb ook contact gehad met de PI, 5.1.2.e 5.1.2.e Vanwege het niet vaststellen van de raveling wil hij dan graag een negatief advies. Daarom worden ook de constructieve stukken van de betonvloer grijs gemaakt. Er worden geen constructieve stukken geel gemaakt bij een negatief advies. (i.o.m. NW).</p>			

Afdeling:	Bouwconstructies	Tekening/berekening:	Constructierapport belasting 1 ^e verdieping achterzijde (Booms)
<p>10-01-2022:</p> <p>5.1.2.e stelt in dit document uitsluitend vast dat de huidige belasting een factor 1,23 en zelfs 1,38 hoger is dan de belasting waarop het dak destijds is berekend. Het document weersprekt de controleberekening van IRg echter niet.</p>			

Afdeling:		Tekening/berekening:	

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Bouwconstructie (BC) (AM24)

Niet akkoord:

De bij de aanvraag omgevingsvergunning ingediende constructieve tekeningen, berekeningen en/of rapporten zijn door Team Bouwconstructies als NIET AKKOORD beoordeeld.

Aangepaste constructieve stukken dienen opnieuw overlegd te worden ten behoeve van de omgevingsvergunning.

Het betreft de volgende documenten:

Nummer / titel	opgesteld door:	datum:
211019 Controleberekening betonvloer	IRg	16-11-2021
211019 Tekeningblad -01-	IRg	19-11-2021
211019 Berekening MS-6	IRg	24-11-2021
211019 Tekeningblad -03-A	IRg	25-11-2021

De redenen voor beoordeling als Niet Akkoord:

Wij hebben contact opgenomen met de constructeur en deze heeft aangegeven niet te hebben kunnen constateren of de ravelingen van het trapgat in de derde verdiepingvloer dubbel zijn uitgevoerd, waar dat nodig is.

buiten reikwijdte

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Dossiernummer 202117908

Mandarijnstraat 6

het maken van een dakterras en een overkapping en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken (legalisatie)

23-12-2021

5.1.2.e

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Welstand (WEL) (AM52)

Akkoord/Niet akkoord: ☐ (alleen advies invoegen)

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 15 december 2021 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat de uitbouwen stedenbouwkundig niet mogelijk worden gemaakt. Ook architectonisch zijn zij atypisch. De uitbouwen onttrekken zich aan de logica van het balkon – een structuurbepalend element – en wijken af van de opzet van de rest van het blok. Hierdoor zij nergens bij en lijken een willekeurige toevoeging.

Met het terras kan de commissie in beginsel instemmen. Dit maakt gebruik van een bestaande gemetselde opstand. De commissie maakt echter bezwaar tegen het privacy scherm dat van het terras een ‘volume’ in het binnengebied maakt.

Ook de berging wordt stedenbouwkundig niet mogelijk gemaakt. De vormgeving kan de commissie niet beoordelen, omdat de geveltekeningen en de detailtekeningen niet overeenkomen.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Bouwfysica (BFY) (AM18)

Akkoord

BF gaat akkoord met dit plan. Helaas is het plan niet getoetst op bouwfysica in verband met capaciteitsproblemen.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Bouwconstructie (BC) (AM24)

Tweede advies

Niet akkoord:

De bij de aanvraag omgevingsvergunning ingediende constructieve tekeningen, berekeningen en/of rapporten zijn door Team Bouwconstructies goedgekeurd.

Het betreft de volgende documenten:

Nummer / titel	opgesteld door:	datum:
Constructierapport belasting 1e verdieping achterzijde	5.1.2.e	04-01-2022

De constructeur 5.1.2.e stelt in dit document uitsluitend vast dat de huidige belastingen 1,23 – 1,38 maal zo groot zijn dan de belastingen, waarop het betondak destijds is berekend.

De controleberekeningbetonvloer van IRg toont echter aan dat het dagelijks gebruik van het betondak als terras niet leidt tot het bezwijken van deze dakvloer.

De tekst van het eerder afgegeven advies blijft daarom ook geldig

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Dossiernummer 202117908

Mandarijnstraat 6

het maken van een dakterras en een overkapping en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken (legalisatie)

10-01-2022

5.1.2.e



Den Haag

Retouradres

Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Mandarijnstraat 2
2564 SX Den Haag

Datum**Onderwerp**

geconstateerde strijdigheid aanvraag om omgevingsvergunning Mandarijnstraat 2

Uw brief van

-

Ons kenmerk

202117906/8196391

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Geachte heer/mevrouw,

Op 24 september 2021 ontvingen wij uw aanvraag omgevingsvergunning voor het veranderen en vergroten van de woning Mandarijnstraat 2 door het maken van een uitbouw met dakterras en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken. Wij hebben uw aanvraag beoordeeld en er is een strijdigheid geconstateerd voor de activiteiten Bouwen en Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Wilt u ons voor (invullen datum) schriftelijk laten weten of u gebruik wilt maken van een van onderstaande opties:

- U kunt een deelvergunning ontvangen voor geen van de activiteiten.
- U trekt de gehele aanvraag in.
- U laat de aanvraag ongewijzigd en dan wordt deze door ons geweigerd.

Als u niet of na deze datum reageert weigeren wij de gehele aanvraag.

Contact

Heeft u vragen na het lezen van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met 5.1.2.e

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

5.1.2.e

Projectinspecteur

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Gemeente Den Haag

Spui 70
Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

T 5.1.2.e

www.denhaag.nl

Volg uw aanvraag op www.mijndenhaag.nl

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Welstand (WEL) (AM52)

Akkoord/Niet akkoord: ☐ (alleen advies invoegen)

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 9 februari 2022 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie is gevraagd ook te adviseren over de overkapping. Zij kan instemmen met de vormgeving. Ofschoon de huidige staat niet optimaal is, is de vormgeving passend ondergeschikt ten opzichte van de (oorspronkelijke) structuur van deze achtergevel.

Het terras en het privacy scherm heeft de commissie eerder beoordeeld. Met het terras kan zij in beginsel instemmen. Dit maakt gebruik van een bestaande gemetselde opstand. De commissie maakt echter bezwaar tegen het privacy scherm dat van het terras een 'volume' in het binnengebied maakt.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.
--

Eerder afgegeven advies:

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Welstand (WEL) (AM52)

Akkoord/Niet akkoord: ☐ (alleen advies invoegen)

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 15 december 2021 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie ziet geen wijziging tussen bestaand en nieuw voor wat betreft de overkapping.

Met het terras kan de commissie in beginsel instemmen. Dit maakt gebruik van een bestaande gemetselde opstand. De commissie maakt echter bezwaar tegen het privacy scherm dat van het terras een 'volume' in het binnengebied maakt.

Tekst considerans behorende bij de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameldocument van de regisseur.)

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
Datum toets : 4 maart 2022
Zaaknummer : 202204039

Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken)	
Is de gemeente bevoegd gezag?	
Ontbreken er activiteiten?	
Is de activiteit vergunningvrij?	
Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo)	
Vergunning of melding?	
Exploitatieplan vereist?	

De aanvraag houdt in:

het veranderen van de woning Mandarijnstraat 6 door het maken van een dakterras

Overschrijding van maximaal toegestane bouwhoogte door bouwwerk geen gebouw zijnde, overschrijding ca. 1,49 m1. Voor onderbouwing zie activiteit bouwen.

In dit document kunt u de ontbrekende onderdelen voor de volledigheidstoets opnemen. Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur die het “verzoek om aanvulling” opstelt.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Activiteit: handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De aanvraag is voor wat betreft deze activiteit beoordeeld op volledigheid. Bij deze toets aan de Regeling omgevingsrecht is komen vast te staan dat de volgende gegevens en bescheiden ontbreken:

Bezonningsonderzoek

Toelichting:

Bij de vorige aanvraag met kenmerk 202117908 heeft u een bezonningsonderzoek aangeleverd. Bij de huidige aanvraag ontbreekt dit bezonningsonderzoek. Gaarne het bezonningsonderzoek nogmaals indienen.

In dit document kunt u de ontbrekende onderdelen voor de volledigheidstoets opnemen. Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur die het "verzoek om aanvulling" opstelt.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bijlage

Privaatrecht:

U dient een verklaring aan te leveren waaruit blijkt dat de eigenaar van het pand Mandarijnstraat 4 instemt met het uitvoeren van eventuele werkzaamheden in het pand Mandarijnstraat 4 die benodigd zouden kunnen zijn voor de uitvoering van het aangevraagde dakterras.

Activiteit: bouwen

Om uw aanvraag te kunnen beoordelen is het van belang dat u ten minste de onderstaande gegevens aanlevert, die zijn bepaald op grond van de geldende wet- en regelgeving.

Uit oogpunt van veiligheid:

Gegevens en bescheiden waaruit blijkt dat het te bouwen of te wijzigen bouwwerk voldoet aan de gestelde eisen in relatie tot:

1. Belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk en het bouwwerk als geheel;
2. De uiterste grenstoestand van de bouwconstructie en onderdelen van de bouwconstructie.

Indien de aanvraag betrekking heeft op de wijziging of uitbreiding van een bestaand bouwwerk blijkt uit de aangeleverde gegevens tevens wat de opbouw van de bestaande constructie is (tekeningen en berekeningen) en wat de toegepaste materialen zijn.

Toelichting:

Wij hebben vastgesteld dat de door u aangeleverde constructieberekeningen voor het dakterras op de 1^e verdieping niet correct zijn. U dient correcte constructieberekeningen aan te leveren.

De detaillering van trappen, hellingbanen en vloerafscheidingen (inclusief hekwerken).

Op tekening VAA.828.B is ter plaatse van de afscheiding van het dakterras detail 'dt 01' aangegeven. Echter het aangeleverde detail op tekening VAA.828.E komt niet overeen met de erfafscheiding zoals aangegeven in de desbetreffende doorsnede. Gaarne het juiste detail aanleveren.

Er zijn geen details verstrekt van de oorspronkelijke privacyschermen en de eventueel nieuw te maken privacyschermen op de erfafscheidingen met de naast gelegen woningen. Gaarne deze details aanleveren.

Uit de plattegronden en doorsneden is niet op te maken wat de hoogte is van de privacyschermen op de erfafscheidingen met de naastgelegen woningen. Daarnaast kunnen wij uit de tekeningen niet opmaken of er hoogteverschillen ('sprongen') zitten in deze privacyschermen. Gaarne in de tekeningen verduidelijken.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Welstand (WEL) (AM52)

Akkoord/Niet akkoord: ☐ (alleen advies invoegen)

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 6 april 2022 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op 9 februari 2022 heeft de commissie ingestemd met het principe van een dakterras op de uitbouw aan de achterzijde van de woning, dat gebruik maakt van de bestaande gemetselde opstand. Het toen negatief beoordeeld privacyscherf is vervallen.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Bouwconstructie (BC) (AM24)

Niet akkoord:

De bij de aanvraag omgevingsvergunning ingediende constructieve tekeningen, berekeningen en/of rapporten zijn door Team Bouwconstructies als NIET AKKOORD beoordeeld.

Aangepaste constructieve stukken dienen opnieuw overlegd te worden ten behoeve van de omgevingsvergunning.

Het betreft de volgende documenten:

Nummer / titel	opgesteld door:	datum:
211019 Statische berekening Legalisering dakterras revisie A: zonder aan- en verbouw	IRg	23-02-2022

De redenen voor beoordeling als Niet Akkoord:

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Deze berekening is een exacte kopie van het document:

211019 Statistische berekening Betonvloer controle tbv dakterras revisie A: Extra toelichting en archief/typfout correctie d.d. 15-02-2022,

dat 5.1.2.e van (één van) de aanvragers van Mandarijnstraat 2, 6 en/of 8 heeft ontvangen, maar heeft in de nieuwe aanvraag van nr. 6 een andere titel gekregen.

RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8

 5.1.2.e

Aan 5.1.2.e

CC 5.1.2.e; 5.1.2.e 5.1.2.e

 Opvolgen. Voltooid op donderdag 3 maart 2022.
U hebt dit bericht beantwoord op 3-3-2022 17:20.

 211019 toelichting.pdf 272 KB

 211019-berekening-betonvloer_A.pdf 2 MB

Deze berekening is destijds afgekeurd, omdat de EEM-berekening alle opleggingen van de vloer als starre wandopleggingen zijn geschematiseerd en dat dat afwijkt van de werkelijkheid. Naar aanleiding van dat rapport hebben wij op 03-03-2022 overleg gevoerd met 5.1.2.e van IRg, 5.1.2.e. We hebben destijds afgesproken dat IRg, de opleggingen zou aanpassen. IRg heeft dat naar blijkt ook daadwerkelijk een nieuwe EEM-berekening uitgevoerd en schrijft op 21-03-2022 naar 5.1.2.e dat zij hebben vastgesteld dat de betonvloer niet sterk genoeg is voor een dakterras.

Van: 5.1.2.e @deingenieursgroep.nl <5.1.2.e @deingenieursgroep.nl>

Verzonden: maandag 21 maart 2022 17:17

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e @ir-groep.nl

Onderwerp: RE:

Geachte 5.1.2.e

Zoals afgesproken met onze telefonisch gesprek vanochtend, bevestig ik hierbij dat de betonvloer van buiten reikwijdte 8 niet sterk genoeg is voor een dakterras.

Alternatief is om boven de huidige betonvloer een constructie te maken waardoor de dakvloer niet wordt belast. Door drukte en reeds geplande werkzaamheden heb ik pas in april de tijd om hiernaar te kijken.

Hiermee ga ik vanuit u voldoende te hebben geïnformeerd.

Mocht u nog vragen hebben, laat ons weten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

De Ingenieursgroep BV

Groenmarktkade 48

1016 TA Amsterdam

T: 020 – 688 09 64

E: victor@deingenieursgroep.nl

W: www.deingenieursgroep.nl

Ik heb zelf op 21-04-2022 telefonisch contact gehad met 5.1.2.e en hij heeft tijdens dat gesprek bevestigd dat de documenten (tekening en berekening), welke bij dit dossier zijn ingediend niet langer actueel zijn, omdat een latere versie van de berekening, welke niet bij ons is ingediend heeft aangetoond dat de betonvloer niet sterk genoeg is voor een dakterras.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Dossiernummer 202203379

Mandarijnstraat 6

het maken van een dakterras

25-04-2022

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Opmerkingenblad technische toetsing, versie 1.2 (14.08.2006)

BWT nr.:	202203379	Gebouwcategorie:	A1	Projectinspecteur:	5.1.2.e
Straat:	Mandarijnstraat 6			Adviseur bouwfysica:	
Werk:	het veranderen van de woning Mandarijnstraat 6 door het maken van een dakterras			Adviseur bouwconstructies:	5.1.2.e
				Stadsdeelinspecteur:	5.1.2.e

Opmerkingen (via kopiëren en plakken extra blokken toevoegen!!)

Afdeling:	Bouwconstructies	Tekening/berekening:	211019 Statistische berekening dd. 05-05-2022
<p>07-06-2022:</p> <p>In deze berekening wordt een dakterras berekend, dat op stalen liggers rust, welke ervoor zorgdragen dat het betonnen dak eronder niet belast worden.</p> <p>Pas vandaag zie ik in dat de archieftekeningen de gehele verdiepingsvloer betreft van zowel de woningen als het platte dak van de bedrijfspanden.</p> <p>Ik heb ook 5.1.2.e gevraagd om naar de AXIS- berekening te kijken. 5.1.2.e geeft aan dat de berekening niet helemaal is te controleren, omdat de dimensies van de betonbalken niet is ingevoerd, maar dat er uitsluitend puntvormige opleggingen zijn toegepast.</p> <p>Ik heb contact opgenomen met 5.1.2.e van IRg. 5.1.2.e bevestigt dat de dimensies van de balken niet zijn ingevoerd, omdat hij die eigenlijk ook niet heeft. 5.1.2.e legt uit dat de UNP160 in dit ontwerp niet rusten op de kolom onder de achtergevels van de woningen. Zo nodig zal er nog een extra stalen ligger worden toegepast tussen die kolom ("H") en de kolom ("J"), waar de HEA200's ook op rusten. 5.1.2.e geeft ook aan de constructietekening nog niet de definitieve versie is. Ik heb samen met hem de uitvoer van de AXIS doorgenomen en vastgesteld dat het "sometje" akkoord is.</p>			

Afdeling:		Tekening/berekening:	

Afdeling:		Tekening/berekening:	

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Bouwconstructie (BC) (AM24)

Tweede advies

Akkoord

De bij de aanvraag omgevingsvergunning ingediende constructieve tekeningen, berekeningen en/of rapporten geven voldoende informatie over de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe. Op basis hiervan kan de vergunning voor de bouwactiviteit worden verleend. De gegevens en bescheiden betreffende de uitwerking van de constructie moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend, zie de voorschriften en bepalingen.

Het betreft de volgende documenten:

Nummer / titel	opgesteld door:	datum:
211019 Statische berekening	IRg	05-05-2022
Constructieschets zonder kenmerk	IRg	--

Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen constructieve gegevens

De bij de aanvraag omgevingsvergunning ingediende constructieve tekeningen, berekeningen en/of rapporten geven voldoende informatie over de hoofdlijn van de constructie.

De hierna genoemde gegevens van de constructie en de bouwveiligheid moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend. U kunt de gegevens indienen op dezelfde wijze als u de oorspronkelijke aanvraag heeft ingediend, vermeld hierbij ons kenmerk. Als de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl

- De volgende constructieve gegevens:
 - de definitieve tekeningen en berekeningen
 - waaruit blijkt dat de nieuwe constructie inclusief fundering voldoet met betrekking tot de belastingen uit het nieuwe dakterras;
 - van de verankering van het dakterras op het bestaande gebouw;
 - van de vloerafscheiding (balkonhek) en de bevestiging op de onderliggende constructie.

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Dossiernummer 202203379

Mandarijnstraat 6

het maken van een dakterras

5.1,2,e

De constructietekening is (volgens de constructeur zelf) nog niet de definitieve versie.

In dit ontwerp ligt de UNP160 ook niet helemaal gelijk met de scheiding tussen het originele balkon en het achterdakvlak. Nu rust de UNP dus aan één zijde nog op een balk, die ook het dak moet dragen. Daar kan zonodig een extra ligger worden toegepast, zodat het nieuwe (zwevende) dakterras uitsluitend op de bestaande kolommen in buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

rust.

08-06-2022

5.1,2,e

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Eerder afgegeven advies:

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Bouwconstructie (BC) (AM24)

Niet akkoord:

De bij de aanvraag omgevingsvergunning ingediende constructieve tekeningen, berekeningen en/of rapporten zijn door Team Bouwconstructies als NIET AKKOORD beoordeeld.

Aangepaste constructieve stukken dienen opnieuw overlegd te worden ten behoeve van de omgevingsvergunning.

Het betreft de volgende documenten:

Nummer / titel	opgesteld door:	datum:
211019 Statische berekening Legalisering dakterras revisie A: zonder aan- en verbouw	IRg	23-02-2022

De redenen voor beoordeling als Niet Akkoord:

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameldocument van de regisseur.)

Juridisch planologische toets

1. Gegevens aanvraag

- datum indiening: 22-02-2021
- dossiernummer: 202203379
het veranderen en vergroten van de woning Mandarijnstraat 2 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde en het maken van een dakterras

2. Voorgeschiedenis

- dossier illegale bouw: HIB 202117269
- eerder geweigerde vergunning met kenmerk 202117906/8196422 d.d. 3-02-2022

3. Type aanvraag

- omgevingsaanvraag

4. Aangevraagde/benodigde activiteiten

- bouwen
- handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

5. Beoordeling aanvraag op grond van bestemmingsplan/beheersverordening

- **Bestemmingsplan: vruchten-; en heesterbuurt (gemeentelijk plan)**
- bestemming: 'Woondoeleinden'
- functieaanduiding: 'bedrijf'
- in strijd?: ja, met artikel 5 lid 3 onder a 2e aandachtstreepje
- benodigde afwijkingsprocedure: kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4, lid 1 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

Dakterras en aanbouw:

Functie Dakterras toegestaan zie artikel 5 lid 1 onder b; het dakterras en de aanbouw liggen beiden buiten het bouwvlak en overschrijden de maximale bouwhoogte (3,9 m1) van de begane grond met respectievelijk 1,35 m1 en 2,95 m1. De nieuwe aanbouw ligt 0,5 m1 buiten het bouwvlak. De diepte van de nieuwe aanbouw ligt in lijn met het advies van S&P uit de vorige aanvraag, welke een kleine overschrijding toelaat van het bouwvlak.'. Advies S&P uit vorige aanvraag:

"Omdat dit blok, zoals hierboven beschreven, zo'n specifieke opbouw heeft binnen deze buurt, is een voorstel voor een aanbouw op de eerste verdieping voorstelbaar, maar dan wel in lijn met de strook waarin bij de rest van deze rij aan de Mandarijnstraat al een aanbouw is gerealiseerd op de eerste en tweede verdieping. Het huidige voorstel gaat verder dan de aanbouwen van de rest van deze rij en is daarom niet akkoord."

De huidige aanvraag voldoet hieraan. De illegale aanbouw wordt niet gelegaliseerd maar vervangen door een minder diepe aanbouw, buiten het bouwvlak, welke voldoet aan het advies van S&P bij de vorige aanvraag. Geen binnenplanse ontheffingsmogelijkheid; ontheffing op basis van kruimel bijlage II B.O.R. art 4 lid 1

het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren':

Nvt. Betreft uitbreiding van bestaande woning, geen toename van de parkeerbehoefte

Tekst considerans behorende bij de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameldocument van de regisseur.)

het bestemmingsplan 'Paraplulherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten':
wel aangestuurd op ruimtelijke plannen, niet relevant voor deze aanvraag

6. Aandachtspunten/overige toestemmingen

- Bezonnig: nieuwe aanbouw is in strijd met b.p. bij geweigerde aanvraag is aangetoond dat de te legaliseren uitbouw voldoet aan de haagse bezonningsnorm.
- Privaatrecht:
 - buiten reikwijdte
- tgv dakterras en uitbouw Mandarijnstraat 2;
- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- De bovenwoning Mandarijnstraat 6 ^{5.1.2.e}
- Het dakterras met rondom het hekwerk is zonder vergunning gerealiseerd;
- het bijgebouw is oorspronkelijk
- De actuele luchtfoto geeft aan dat het bijgebouw oorspronkelijk is (zie ook de bouwtekeningen).
- De afscheiding tussen nr. 2 en nr. 6 is niet vergunningvrij op basis van artikel 2 lid 9 aangezien de beide dakterrassen zonder vergunning zijn gemaakt.
- Welstand: wel van toepassing, "Omdat het om terrassen gaat die zichtbaar kunnen zijn boven de 'open' hoeken van het blok

7. Probleemstelling en/of bestuurlijke gevoeligheid

- In strijd met huidig bestemmingsplan; dakterras en bestaande uitbouw zijn reeds gebouwd zonder vergunning. Verwijderen bestaande dakterras en huidige uitbouw, indien de aanvraag wordt geweigerd

8. Voorstel regisseur

- Afhankelijk van adviezen

9. Grondslag leges

- opgegeven bouwkosten: ^{5.1.1.c}
- akkoord? ja
- advies IGG vereist? nee
 - Voor aanvragen omgevingsvergunning (activiteit Bouwen) met een bouwkostenbedrag < €100.000,00 wordt in beginsel **geen** bouwkostenadvies aangevraagd;

10. Advies aanvragen bij:

advies vragen aan:		opmerking voor/vraag aan de adviseur:
X	Bouwconstructie	
X	Stedenbouw en Planologie	Kruimel ontheffing dakterras niet op begane grond
X	Welstand	Het terras wat zichtbaar kan zijn boven de 'open' hoeken van het blok en overkapping op 1 ^e verdieping

Tekst considerans behorende bij de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameldocument van de regisseur.)

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
Datum toets : 13 juni 2022
Zaaknummer : 202208336

Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken)	
Is de gemeente bevoegd gezag?	
Ontbreken er activiteiten?	
Is de activiteit vergunningvrij?	
Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo)	
Vergunning of melding?	
Exploitatieplan vereist?	

De aanvraag houdt in:

het veranderen en vergroten van de woning Mandarijnstraat 2 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde en het maken van een dakterras

dakterras en uitbouw overschrijden het bouwvlak en de maximaal toegestane bouwhoogte van bouwerken buiten het bouwvlak.

In dit document kunt u de ontbrekende onderdelen voor de volledigheidstoets opnemen. Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur die het “verzoek om aanvulling” opstelt.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Om uw aanvraag te kunnen beoordelen is het van belang dat u ten minste de onderstaande gegevens aanlevert, die zijn bepaald op grond van de geldende wet- en regelgeving.

Algemeen:

In de plattegrond van de tweede verdieping bestaand (tekening VAA.666.C) is een stukje ‘plat dak’ getekend. Wat is de bedoeling van dit ‘plat dak’

Dakterrass

1. Detailtekeningen (schaal 1:5 of 1:10) van het dakterras of balkon, voorzien van voldoende maatvoering. Op de tekeningen is aangegeven:
 - a. Aansluiting bestaand met nieuw (horizontaal/verticaal);
 - b. Indien van toepassing: details nieuwe trappen en vloerafscheidingen (inclusief hekwerken).
2. Constructieberekening(en) en tekening(en). Als u alleen de hoofdropzet van de constructie aanlevert, dan kunt u schriftelijk verklaren dat de constructieve berekeningen en tekeningen later zullen volgen. Indien het een legalisatie betreft, dan moeten alle constructieve gegevens direct worden aangeleverd.
 - o Een staalconstructie welke buiten wordt geplaatst dient thermisch verzinkt te zijn. Dit dient te worden aangegeven op de tekening(en).

Toelichting:

Punt 1a

Het nieuwe dakterras sluit aan op de reeds bestaande ‘berging/kolenkast’. Er dienen details verstrekt te worden van deze aansluitingen.

Punt 1b:

De bovenzijde van het nieuwe dakterras komt hoger te liggen ten opzichte van het bestaande dakniveau, hierdoor ontstaat er een opstap aan de voorzijde van het dakterras. Er dient te worden aangetoond (bijvoorbeeld door het overleggen van een detail) dat deze opstap voldoet aan het bouwbesluit.

Punt 2:

Er worden een staalconstructie en een houten balklaag toegepast die het verhoogde terras gaan dragen. Er dienen details overlegd te worden welke duidelijk maken hoe de houten balklaag wordt gemonteerd op/bevestigd aan de staalconstructie. Daarnaast dienen er details overlegd te worden hoe de staalconstructie wordt opgelegd/draagt op de bestaande constructie van de het ondergelegen pand. Het aangeleverde constructierapport geeft hier geen duidelijkheid over.

Op de 1^e verdieping wordt een bestaande kastenwand verwijderd tussen verblijfsruimte 1 en verblijfsruimte 2. Er dient te worden aangegeven of dit een dragende (wand-)constructie is of een niet-dragende (wand-)constructie. Indien het een dragende wand constructie betreft dient er te worden aangegeven op welke wijze de bovenliggende (draag-) constructies (op de 2^e verdieping) worden opgevangen.

Juridisch planologische toets

1. Gegevens aanvraag

- datum indiening: 11-05-2022
- dossiernummer: 202208334
- het vergroten van de woning Mandarijnstraat 2 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde op de eerste verdieping

2. Voorgeschiedenis

- Dossier illegale bouw: HIB 202117269 . Aangeschreven op dakterrassen met daarbij de verhoging van de bestaand randafscheidings (de bestaande afscheidingen van 1 meter hoog zijn eerder naar alle waarschijnlijkheid vergund) en een uitbouw;
- Weigering eerdere aanvraag 202117906 het veranderen en vergroten van de woning Mandarijnstraat 2 door het maken van een uitbouw met dakterras.
- Op dit moment ook nog een andere aanvraag in behandeling voor het maken van dakterras met daarbij ophoging bestaande randafscheiding en uitbouw, dossier 202208336. Men dient dus twee opties in voor hetzelfde pand.

3. Type aanvraag

- omgevingsaanvraag

4. Aangevraagde/benodigde activiteiten

- bouwen

5. Beoordeling aanvraag op grond van bestemmingsplan/beheersverordening

- **Bestemmingsplan: vruchten-; en heesterbuurt (gemeentelijk plan)**
- bestemming: 'Woondoeleinden'
- functieaanduiding: 'bedrijf'
- in strijd?: nee
- benodigde afwijkingsprocedure: geen

toelichting:

De op de plankaart voor Woondoeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor wonen, dakterrassen, tuinen en erven, groen- en speelvoorzieningen, water, verkeersvoorzieningen, al dan niet gebouwde parkeervoorzieningen. Ter plaatse van de op de plankaart aangegeven aanduiding "bedrijfsdoeleinden" (b) zijn de gronden mede bestemd voor bedrijven in de categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten en dienstverlenende bedrijven, uitsluitend op de begane grond.

gebruik:

het gebruik als woning is toegestaan. De functie aanduiding bedrijf is voor dit bouwplan niet relevant.

bouwvoorschriften:.

Art. 3 lid 1 onder a juncto art. 5 lid 3 onder a sub 2 onder a : aanbouwen mogen worden gebouwd binnen het op de plankaart aangegeven bebouwingsvlak en daarbuiten met dien verstand dat de hoogte van de bouwlaag van de begane grond van het hoofdgebouw niet mag niet worden overschreden; de lengte van het bouwvlak bedraagt ca. 10,4 m1. De nieuwe uitbouw overschrijdt het maximaal toegestane bouwvlak niet.

het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren':

nvt. Betreft uitbreiding van bestaande woning, geen toename van de parkeerbehoefte

het bestemmingsplan 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten':

wel aangestuurd op ruimtelijke plannen, niet relevant voor deze aanvraag

Het ontwerp bestemmingsplan vruchten-; Heesterbuurt 2020 (ter inzage gelegd op 12-01-2021)

Niet aan getoetst want de termijn voor vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan is overschreden

6. Aandachtspunten/overige toestemmingen

- Privaatrecht:
- - schade bij buiten reikwijdte (extra onderstempeling noodzakelijk!= reeds aangebracht)
t.g.v. o.a. illegale uitbouw Mandarijnstraat 2;
- De bovenwoningen Mandarijnstraat 2 en 6 zijn gebouwd op het bedrijfspand buiten reikwijdte De
bovenwoning Mandarijnstraat 8 is gebouwd op het bedrijf buiten reikwijdte De woning naast
mandarijnstraat 2 is woning mandarijnstraat 6
- het bijgebouw, kolenhok, is oorspronkelijk
Welstand: wel van toepassing, het betreft geen gesloten binnengebied. De uitbouw kan zichtbaar zijn
boven de 'open' hoeken van het blok
- De nieuwe uitbouw is kleiner dan de illegaal gerealiseerde uitbouw. Hierdoor is de illegaal
gerealiseerde uitbouw vervangen en kan de constructie onder voorwaarden worden vergund.

7. Probleemstelling en/of bestuurlijke gevoeligheid

- Strijd tussen aanvrager en onderbuurman,, het is een langdurig traject wat mogelijk kan escaleren
(is geescaleerd?) . Langdurig handhavingstraject.

8. Voorstel regisseur

- Afhankelijk van adviezen

9. Grondslag leges

- opgegeven bouwkosten: 5.1.1.c
- akkoord? ja
- advies IGG vereist? nee
 - Voor aanvragen omgevingsvergunning (activiteit Bouwen) met een bouwkostenbedrag < €100.000,00 wordt
in beginsel **geen** bouwkostenadvies aangevraagd;

10. Advies aanvragen bij:

Let op , potentieel bezwaar dossier!

advies vragen aan:		opmerking voor/vraag aan de adviseur:
X	Bouwfysica	Beoordelen uitbouw
X	Bouwconstructie	
X	Welstand	

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Stedenbouw en Planologie (AM46)

Akkoord/Niet akkoord: ☐ (alleen advies invoegen)

Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van de volgende motivering:

Het voorstel voor een aanbouw aan de woning aan de Mandarijnstraat 2 is gelegen in een atypisch bouwblok in de Bloemenbuurt. De lange zijden van dit blok hebben een bedrijfsruimte op de begane grond, waarboven gewoond wordt. Dit heeft ook zijn weerslag op het binnenterrein, dat hierdoor grotendeels bestaat uit bedrijfsbebouwing en onbebouwd terrein dat ook in het teken van de bedrijfsfunctie staat. Bovenop deze bedrijfsbebouwing zijn buitenruimtes gelegen van de bovenwoningen.

Omdat dit blok, zoals hierboven beschreven, zo'n specifieke opbouw heeft binnen deze buurt, is een voorstel voor een aanbouw op de eerste verdieping voorstelbaar indien deze in lijn is met de strook waarin bij de rest van deze rij aan de Mandarijnstraat al een aanbouw is gerealiseerd op de eerste en tweede verdieping. Het huidige voorstel is aangepast en gaat nu niet verder dan de aanbouwen van de rest van deze rij en is daarom akkoord.

Het dakterras op de achterbouw is ook akkoord aangezien aan deze zijde van het blok een verhoogd maaiveld is ontstaan bovenop de bedrijfsbebouwing. De hoogte van de terrasvloer en het hekwerk zijn wel strijdig met de bouwhoogte. De terrasvloer wordt een klein beetje verhoogd met een minimale overschrijding van de bouwhoogte wat als zodanig niet ruimtelijk ongewenst is. In relatie tot het hekwerk is het van belang dat een hekwerk op deze hoogte niet hoger wordt dan 1.20 meter boven het niveau van het terras. Indien dit hoger wordt krijgt dit het effect van een volume toevoeging en verdere verdichting van het binnenterrein. De hoogte is nu aangepast en ligt onder de 1.20 meter boven terrasniveau en is dus akkoord.

Het ingediende voorstel is als geheel stedenbouwkundig akkoord.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Opmerking voor de PI

Er wordt alleen gesproken over aanpassing van het hekwerk aan de achterzijde. Het is onduidelijk wat ze met het hekwerk aan de zijkant doen. Dit dient eveneens terug gebracht te worden in hoogte.

Gemeente Den Haag
Opmerkingenblad technische toetsing, versie 1.2 (14.08.2006)

BWT nr.:	202208334	Gebouwcategorie:	A1	Projectinspecteur:	5.1,2,e
Straat:	Mandarijnstraat 2			Adviseur bouwfysica:	
Werk:	het vergroten van de woning Mandarijnstraat 2 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde op de eerste verdieping			Adviseur bouwconstructies:	5.1,2,e
				Stadsdeelinspecteur:	5.1,2,e

Opmerkingen (via kopiëren en plakken extra blokken toevoegen!!)

Afdeling:	Bouwconstructies	Tekening/berekening:	211019 Statische berekening legalisatie aanbouw 211019 -06- Legalisatie aanbouw
<p>28-07-2022:</p> <p>Let op! De berekening bevat verschillende kreten met betrekking tot onderdelen, welke geen deel uitmaken van de aanvraag. Blz. 16: In de tekst onder de tekening (archieffoto) komt een bovendaks terras ter sprake.</p> <p>§ 4.2: De enige constructieve kreet die in het document wordt geslaakt, is die waarin staat dat balk 15 aanzienlijk meer wapening bevat dan balk 13. Dat zegt echter niets, want waarom heeft balk 15 meer wapening? Is er gekeken naar het belastingschema van balk 15? Moet je niet controleren of de achtergevel boven de doorbraak voldoende ondersteund wordt, na die doorbraak?</p>			

Afdeling:		Tekening/berekening:	

Afdeling:		Tekening/berekening:	

Van: 5.1.2,e
Verzonden: donderdag 6 januari 2022 17:53
Aan: wabo-div
Onderwerp: FW: omgevingsvergunning stukken Mandarijnstraat 2, 6 en 8
Bijlagen: mandarijnstraat 10 den haag 04-01-21.pdf

Goedemiddag Collegae,

Willen jullie het bijgaande bestand en de e-mail toevoegen aan dossier 202117906 Mandarijnstraat 2. Graag vermelden dat dit bestand ook geldt/behoort bij dossier 202117908 en bij 202117911 (respectievelijk mandarijnstraat 6 en 8)
Dank jullie wel voor de moeite.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e 5.1.2,e
Projectinspecteur
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@architectenburovanvliet.nl>
Verzonden: woensdag 5 januari 2022 12:35
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@outlook.com>
Onderwerp: omgevingsvergunning stukken Mandarijnstraat 2, 6 en 8

Geachte 5.1.2,e en 5.1.2,e

Onlangs hebben we de stukken doorgenomen voor de Mandarijnstraat 2, 6 en 8. Deze stukken behoren bij de aanvraag omgevingsvergunning voor het legaliseren van de illegaal aangebrachte dakopbouwen bij deze woningen.

Na een eerste observatie van de stukken zou ik u graag op de hoogte willen brengen van het volgende:

- Bij de ingediende stukken zijn detailtekeningen toegevoegd waarop de dikte van de betonvloer (het dak van de onderliggende begane grondlaag) consequent te dik is getekend/ gemaaktvoerd. De werkelijke dikte is niet 150mm maar slechts 100mm.
- Bij de ingediende stukken voor deze legalisatie zijn geen constructieve tekeningen of berekeningen toegevoegd waarin enige toelichting of onderbouwing wordt gegeven voor de illegale bouwwerken noch voor het illegale gebruik van het dakvlak als terras.
- Bij de ingediende stukken wordt geen melding gemaakt of legalisatie aangevraagd voor het illegale gebruik van het dakvlak als terras.

De draagkracht van het dakvlak is ongeschikt voor het gebruik van het dakvlak als terras en zéker ongeschikt om er een bouwwerk of aanbouw op aan te brengen. Dit hebben wij laten bereken door een erkende constructeur (zie rapport in de bijlage). Hieruit blijkt dat de overschrijding van de belasting de oorzaak is van de constructieve schade aan het onderliggende pand. De scheuren en schade zijn dusdanig dat er noodmaatregelen zijn opgelegd door de pandbrigade om verder schade/ instorting te voorkomen.

Het is duidelijk dat het gebruik en de bouwwerken illegaal zijn en nooit aangebracht hadden mogen worden. Het is ook duidelijk dat het dakvlak volledig ongeschikt is hiervoor en dat de enorme overschrijding van de constructieve belasting niet kan worden "dichtgerekend".

Wij verzoeken om een onmiddellijke stopzetting van de procedure en afwijzing van de legalisatie van deze bouwwerken.

Wij verzoeken om een onmiddellijke handhaving op deze illegale bouwwerken.

Wij verzoeken een directe afhandeling van de gevolgen van deze illegale bouwwerken.

Ik zie graag uw reacties tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Architect

5.1.2,e

Delftsekade 31

2266 AJ Leidschendam

T 070 327 16 00

M 5.1.2,e

www.architectenburovanvliet.nl

BNA
ERKEND
BUREAU

Bijlage ... (beantwoording van de ingekomen schriftelijke reactie)

Tijdens de behandeling van de vergunningaanvraag is een schriftelijke reactie ingediend.

In de schriftelijke reactie wordt verzocht om de voorgenomen omgevingsvergunning niet te verlenen. Samengevat heeft de schriftelijke reactie betrekking op het volgende:

1. De aanvraag is ingediend na de deadline. Tot 10 mei kon er een aanvraag worden ingediend. De aanvraag is binnengekomen op 11 mei en daarom niet ontvankelijk;
2. Het betreffende dakvlak is in gemeenschappelijk eigendom, dus geen privé-eigendom. De aanvrager heeft geen recht om het dakvlak te gebruiken zonder het akkoord van de VvE. Het terras is onwenselijk en zonder toestemming van de VvE aangebracht. De VvE heeft de bewoners aansprakelijk gesteld voor het illegale gebruik en de gevolgschade aan andermans eigendommen;
3. Het dakvlak is constructief ongeschikt voor de aangebrachte bouwwerken. Op het pand is een ouderdomsclausule van kracht. De verouderde panden zijn niet stevig en hebben geen constructieve marges voor dit soort bouwwerken. Door drie constructeurs, waaronder een constructeur van de gemeente, vastgesteld dat de illegale uitbouw en de illegale terrassen de veroorzakers zijn van de schade. Ook de Haagse Pandbrigade bevestigt dat. Bij de aanleg was het dakvlak constructief al ongeschikt om deze uitbouw te dragen. Dat is destijds niet getoetst en heeft inmiddels geleid tot constructieve schade aan andermans eigendommen;
4. De aanvraag is niet ontvankelijk omdat deze vrijwel gelijk is aan de eerdere geweigerde aanvraag. Opnieuw wordt de legalisatie van illegaal gerealiseerde bouwwerken aangevraagd. De gemeente heeft de eerdere aanvraag geweigerd op meerdere gronden en de huidige aanvraag moet dezelfde beoordeling krijgen;
5. De illegale bouwwerken veroorzaken voortdurende schade waardoor er geen deugdelijke reparatie van de schade kan plaatsvinden zonder ingrijpende toevoegingen aan te brengen aan de bestaande constructie van het onderliggende pand (andermans eigendom). Er is nu een tijdelijke noodstempel aangebracht. Om verdere schade te voorkomen dient de illegaal aangebrachte overbelasting te worden verwijderd, alleen dan kan er een begin gemaakt worden aan het herstel van de schade. Behoud van de illegale bouwwerken is daarom geen optie;
6. Er is geen sprake van mogelijke verjaring of gewoonterecht. De illegale terrassen en bouwwerken zijn nooit opgenomen in de koopcontracten en hebben daarom geen officiële status. Juridisch gezien bestaan ze niet en is er geen houvast om aan te tonen hoe lang deze aanwezig zijn. Daarnaast zijn deze illegale bouwwerken oorzakelijk betrokken bij de constructieve schade van andermans eigendommen. Van enige oogluikende goedkeuring kan geen sprake zijn bij een potentieel levensgevaarlijke situatie.

Ten aanzien van deze reactie overwegen wij als volgt:

- ad 1. Het klopt dat aanvankelijk tot 10 mei de tijd is gegeven om een aanvraag tot legalisatie van de situatie in te dienen. In goed overleg hebben wij overschrijding van deze termijn met een dag geaccepteerd. Dat dit zou leiden tot niet-ontvankelijkheid van de aanvraag klopt niet. De deadline van 10 mei heeft betrekking op het handhavingstraject, niet op de vergunningaanvraag. Een bevoegd gezag kan niet besluiten om vergunningaanvragen na een bepaalde datum onmogelijk te maken;
- ad 2. Hoewel het spijtig is om te vernemen dat er kennelijk onenigheid bestaat tussen leden van de VvE over de bouwplannen, kan dit gegeven in maar zeer beperkte mate bij de beoordeling van de vergunningaanvraag betrokken worden. Een verleende vergunning kruist niet de rechten van derden en staat in beginsel los van privaatrechtelijke geschillen die tussen belanghebbenden onderling bestaan. Wij onderkennen dat het mogelijk is dat het ontbreken van overeenstemming in de toekomst een belemmering vormt voor het uitvoeren van de vergunning, maar de civiele rechter is de eerst aangewezen om over een privaat geschil uitspraak te doen. Bij de beoordeling van een vergunningaanvraag kan daarop niet vooruitgelopen worden. Verder is het voor het enkele

- indienen van een aanvraag niet vereist dat derde-belanghebbenden daarvoor toestemming hebben gegeven. Het indienen van een aanvraag staat elke belanghebbende vrij;
- ad 3. De aanvrager heeft ten behoeve van de beoordeling van de aanvraag constructieberekeningen moeten aanleveren. De aangeleverde berekeningen zijn door ons gecontroleerd en wijzen uit dat de bestaande constructie *het in de huidige aanvraag verbeelde bouwplan* kan dragen;
- ad 4. De aanvraag is niet identiek aan de voorheen geweigerde aanvraag. De vorige aanvraag bevatte verschillende onderdelen, waaronder een dakterras, een uitbouw met andere afmetingen dan de nu aangevraagde, een trap en een constructieve doorbraak. Omdat de aanvragen niet identiek zijn moeten wij beide beoordelen. Uiteraard worden onderdelen die al in een eerdere aanvraag beoordeeld zijn en identiek zijn aan het eerder aangevraagde ook hetzelfde beoordeeld als voorheen. De aanvrager heeft echter aanpassingen gemaakt om aan de tegemoet te komen aan de blokkades die eerder tot een weigering hebben geleid. Zo is bijvoorbeeld de diepte van de aanbouw aangepast;
- ad 5. Zoals ook aangegeven in het antwoord ad 3 is voldoende aangetoond dat de bestaande constructies het nu aangevraagde bouwwerk kunnen dragen. Het is van belang te beseffen dat de vergunning alleen betrekking heeft op het bouwplan dat in de tekeningen verbeeld is en de constructieve berekening dus ook alleen betrekking heeft op dit bouwplan. Hoe aanwezige schade gerepareerd moet worden is aan de eigenaren van het gebouw. Reparatie wordt door vergunningverlening niet onmogelijk gemaakt. Indien het voor reparatie nodig is dat bouwwerken geheel of gedeeltelijk tijdelijk verwijderd worden, dan is dat geheel mogelijk. Wij hopen dat de eigenaren daar onderling in goed overleg een oplossing voor vinden;
- ad 6. Voor zover reclamant met 'verjaring' dan wel 'gewoonterecht' bedoelt dat er voor illegaal gebouwde bouwwerken in bestuursrechtelijke zin geen stilzwijgende toestemming bestaat is deze stelling correct. Illegale bouw verjaart niet en is pas toegestaan nadat daarvoor expliciet toestemming is verleend met een omgevingsvergunning of een bestemmingsplan. Er is dan ook geen sprake van oogluikende goedkeuring. De aanvraag is beoordeeld alsof de illegaal gerealiseerde bouwwerken nog niet aanwezig waren. Met andere woorden, bij de beoordeling van de aanvraag is de legaal bestaande situatie het uitgangspunt.

Gelet op de bovenstaande overwegingen, heeft de ingediende schriftelijke reactie geen reden gevormd om niet tot het verlenen van het definitieve besluit in de huidige vorm over te gaan, zoals verwoord in de beoordeling van de aangevraagde activiteiten en de daarbij behorende documenten.

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "info@vergunningsadviesamsterdam.nl" <info@vergunningsadviesamsterdam.nl>
Cc: "5.1.2.e@outlook.com" <5.1.2.e@outlook.com>
Verstuurd: Maandag 25 oktober 2021 16:13
Onderwerp: Wabo 202117906 Mandarijnstraat 2 aanvraag om omgevingsvergunning is onvolledig
Bijlage(n): Verzoek om aanvullende gegevens WABO "8098071.out" (35991682),
5.1.2.e

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij laten wij u weten dat uw aanvraag om een omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 2 onvolledig is ingediend.

Wij stellen u met de bijgaande brief in de gelegenheid om uw aanvraag om een omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 2 aan te vullen.

Ik ga er vanuit u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
Projectinspecteur
5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "info@vergunningsadviesamsterdam.nl" <info@vergunningsadviesamsterdam.nl>
Cc: "info@vergunningsadvies.nl" <info@vergunningsadvies.nl>
Verstuurd: Vrijdag 29 oktober 2021 09:00
Onderwerp: Wabo 202117911 Mandarijnstraat 8 aanvraag om omgevingsvergunning is onvolledig
Bijlage(n): Verzoek om aanvullende gegevens WABO "8101006.out" (35998406),
ODW3173425967222951524.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij laten wij u weten dat uw aanvraag om een omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 8 onvolledig is ingediend.

Wij stellen u met de bijgaande brief in de gelegenheid om uw aanvraag om een omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 8 aan te vullen.

Ik ga er vanuit u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Projectinspecteur

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: 'Vergunningsadvies Amsterdam' <info@vergunningsadviesamsterdam.nl>
Cc:
Verstuurd: Woensdag 08 december 2021 17:16
Onderwerp: Wabo 202117911 Mandarijnstraat 8 aanvraag om omgevingsvergunning is volledig
Bijlage(n): Procedurebrief WABO aanvraag "8143335.out" (36091175), ODW7003996988406438406.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij laten wij u weten dat uw aanvraag om omgevingsvergunning voor het bovengenoemde adres volledig is en door ons in behandeling is genomen.
In de bijgaande brief vindt u meer informatie over de procedure die gevolgd zal worden.
Ik ga er vanuit u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
Projectinspecteur
5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Naar: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Cc:

Verstuurd: Donderdag 09 december 2021 12:42

Onderwerp: ODW202117911 Mandarijnstraat

Bijlage(n): Eerste beoordeling regiseur "8095800.out" (35987338), ODW3997880283562647447.pdf

Hoi 5.1.2.e

Ik zou bij de aan te vragen adviezen ook bij bouwfysica vermelden dat het bezonningsonderzoek beoordeeld moet worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectinspecteur, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op mijn.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e 5.1.2.e van

Van: Oloaanvraag <oloaanvraag@denhaag.nl>
Naar: "5.1.2.e@outlook.com" <5.1.2.e@outlook.com>
Cc: "info@vergunningsadviesamsterdam.nl" <info@vergunningsadviesamsterdam.nl>
Verstuurd: Donderdag 16 december 2021 12:35
Onderwerp: Wabo 202117906 - Mandarijnstraat 2
Bijlage(n): Besluit-verlengen termijn regulier (GG) "Besluit-verlengen termijn regulier (GG)-oplegger.pdf" (36110454), Besluit-verlengen termijn "8151220.out.pdf" (36107651), 8151220.out.36107651.pdf, Besluit-verlengen termijn regulier (GG)-oplegger.36110454.pdf

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande uw aanvraag om vergunning voor het in het onderwerp genoemde adres.

U kunt uw aanvraag volgen via de link <https://mijn.denhaag.nl>

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: Oloaanvraag <oloaanvraag@denhaag.nl>
Naar: "5.1.2.e" @architectenburovanvliet.nl" <5.1.2.e" @architectenburovanvliet.nl>
Cc:
Verstuurd: Vrijdag 07 januari 2022 09:59
Onderwerp: Ontvangstbevestiging reactie Mandarijnstraat 2 (202117906)
Bijlage(n): Ontvangstbevestiging reactie (brief met logo) "8174080.out" (36154112),
ODW1416871183278509205.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u de ontvangstbevestiging van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Centrale Intake

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: Oloaanvraag <olooaanvraag@denhaag.nl>
Naar: "5.1.2.e@outlook.com" <5.1.2.e@outlook.com>
Cc: "info@vergunningsadviesamsterdam.nl" <info@vergunningsadviesamsterdam.nl>
Verstuurd: Donderdag 03 februari 2022 11:25
Onderwerp: Wabo 202117906 - Mandarijnstraat 2
Bijlage(n): Besluit (GG) "Besluit (GG)-oplegger.pdf" (36211322), Besluit "8196422.out.pdf" (36210746), Besluit (GG)-oplegger.36211322.pdf, 8196422.out.36210746.pdf, Mandarijnstraat 2.pdf

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande uw aanvraag om vergunning voor het in het onderwerp genoemde adres.

U kunt uw aanvraag volgen via de link <https://mijn.denhaag.nl>

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: Oloaanvraag <oloaanvraag@denhaag.nl>
Naar: "info@architectenburovanvliet.nl" <info@architectenburovanvliet.nl>
Cc:
Verstuurd: Donderdag 03 februari 2022 11:32
Onderwerp: Wabo 202117906 - Mandarijnstraat 2
Bijlage(n): Besluit (P) (GG) "Besluit (P) (GG)-oplegger.pdf" (36211301), Besluit (P) "A8196422.out.pdf" (36210763), Besluit (P) (GG)-oplegger.36211301.pdf, A8196422.out.36210763.pdf

Geachte mevrouw/mijnheer,

U heeft tijdens de behandeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bij het onderwerp genoemde adres een reactie ingediend.

Naar aanleiding hiervan doen wij u hierbij een afschrift van het genomen besluit toekomen.

U kunt alsnog deze reactie indienen als bezwaarschrift n.a.v. de afgegeven beschikking.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: Oloaanvraag <oloaanvraag@denhaag.nl>
Naar: "info@architectenburovanvliet.nl" <info@architectenburovanvliet.nl>
Cc:
Verstuurd: Donderdag 03 februari 2022 12:25
Onderwerp: Wabo 202117911 - Mandarijnstraat 8
Bijlage(n): Besluit (P) (GG) "Besluit (P) (GG)-oplegger.pdf" (36211492), Besluit (P) "A8196881.out.pdf" (36210795), A8196881.out.36210795.pdf, Besluit (P) (GG)-oplegger.36211492.pdf

Geachte mevrouw/mijnheer,

U heeft tijdens de behandeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bij het onderwerp genoemde adres een reactie ingediend.

Naar aanleiding hiervan doen wij u hierbij een afschrift van het genomen besluit toekomen.

U kunt alsnog deze reactie indienen als bezwaarschrift n.a.v. de afgegeven beschikking.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "'info@vergunningsadvies.nl'" <info@vergunningsadvies.nl>
Cc:
Verstuurd: Vrijdag 11 februari 2022 14:17
Onderwerp: Wabo 202117911 Mandarijnstraat 8 aanvullende informatie over de geweigerde
omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 8
Bijlage(n): Email "E-mail.txt" (35925444)

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij laat ik u weten dat de door u ingediende constructieve bescheiden bij de aanvraag om
omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 8 voor NIET akkoord zijn bevonden.
Deze bevinding doet niets af aan het door ons genomen besluit om de aanvraag te weigeren.
Ik ga er vanuit u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
Projectinspecteur
5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Naar: "'5.1.2.e'@gmail.com"

Cc:

Verstuurd: Maandag 14 februari 2022 11:27

Onderwerp: RE: Wabo 202117908 Mandarijnstraat 6 reactie projectinspecteur op aanvullende informatie over de geweigerde omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 6

Bijlage(n): Ingekomen reactie (WABO) "mandarijnstraat 10 den haag 04-01-21.pdf" (36153754)

Geachte 5.1.2.e

Ik begrijp uw verbazing. Hieronder een toelichting op het e-mail bericht van 11 februari 2021:

Op woensdag 9 februari 2022 zijn wij door de Haagse Pandbrigade (HPB) erop gewezen dat zij twijfels hebben bij de constructieberekeningen welke zijn opgesteld door IRg voor de Mandarijnstraat 2, 6 en 8. Wij hebben van de HPB nogmaals het constructierapport ontvangen, welke is opgesteld door constructie adviesbureau Booms op 13 augustus 2021. Het betreft een constructieberekening van de 1^e verdieping achterzijde Mandarijnstraat 2. In dit constructierapport zitten archieftekeningen waaruit blijkt dat het toegepaste betonstaal, tijdens de bouw, een kwaliteit QR24 heeft.

Wij hebben op donderdag 10 februari 2022 de constructieberekening (betonvloer controle tbv dakterras met projectnummer 211019 gedateerd 16 november 2021) van de firma IRg opnieuw nagelopen. Wij hebben tijdens deze controle vastgesteld dat de firma IRg in haar berekeningen uitgegaan is van een kwaliteit B500 B/C voor het toegepaste betonstaal.

Doordat de constructieberekeningen opgesteld door IRg gebaseerd blijken te zijn op een onjuist uitgangspunt hebben wij op donderdag 10 februari 2022 de constructieberekeningen alsnog voor Niet akkoord verklaard. Ik heb u dit op vrijdag 11 februari 2022 per e-mail laten weten.

Ik ga er vanuit u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Projectinspecteur

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @gmail.com <5.1.2.e @gmail.com>

Verzonden: vrijdag 11 februari 2022 21:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Wabo 202117908 Mandarijnstraat 6 aanvullende informatie over de geweigerde omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 6

Beste 5.1.2.e

U zal wel begrijpen dat ik zeer verbaasd was over deze e-mail. Afgelopen dinsdag heb ik u aan de telefoon gesproken en heeft u mij nog verzekerd dat de constructieberekening voor wat betreft het dakterras akkoord was bevonden. Dit had ik zelf ook al geconcludeerd uit de beschikking die mij op 4 februari is toegestuurd. Ik heb vernomen dat u dit ook telefonisch heeft bevestigd aan mijn burens en ook aan het door mij ingeschakelde vergunningsadviesbureau.

Ik vind het uiterst vreemd om dan drie dagen later dit bericht te ontvangen zonder enige toelichting. Ik ontvang graag van u de toelichting op dit besluit, dus waarom en op welke punten het niet akkoord is bevonden, en ook waarom dit niet in de beschikking is opgenomen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op 11 feb. 2022 om 14:18 heeft 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2,e

Hierbij laat ik u weten dat de door u ingediende constructieve bescheiden bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 6 voor NIET akkoord zijn bevonden. Deze bevinding doet niets af aan het door ons genomen besluit om de aanvraag te weigeren. Ik ga er vanuit u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e 5.1.2,e

Projectinspecteur

5.1.2,e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "'info@vergunningsadviesamsterdam.nl'" <info@vergunningsadviesamsterdam.nl>
Cc: "'5.1.2.e@gmail.com'" <5.1.2.e@gmail.com>
Verstuurd: Donderdag 17 maart 2022 11:22
Onderwerp: Wabo 202203379 Mandarijnstraat 6 aanvraag om omgevingsvergunning is onvolledig
Bijlage(n): Verzoek om aanvullende gegevens WABO "8234955.out" (36294391),
ODW2226761993066022671.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij laten wij u weten dat de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bovengenoemde adres onvolledig is.
Wij stellen u in de gelegenheid om uw aanvraag om omgevingsvergunning aan te vullen.
In de bijgevoegde brief vindt u een overzicht van de nog ontbrekende gegevens en de uiterste datum waarop nog ontbrekende gegevens aangeleverd te zijn..

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
Projectinspecteur
5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "info@vergunningsadviesamsterdam.nl" <info@vergunningsadviesamsterdam.nl>
Cc: "info@vergunningsadvies.nl" <info@vergunningsadvies.nl>
Verstuurd: Vrijdag 29 oktober 2021 09:00
Onderwerp: Wabo 202117911 Mandarijnstraat 8 aanvraag om omgevingsvergunning is onvolledig
Bijlage(n): Verzoek om aanvullende gegevens WABO "8101006.out" (35998406),
ODW3173425967222951524.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij laten wij u weten dat uw aanvraag om een omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 8 onvolledig is ingediend.

Wij stellen u met de bijgaande brief in de gelegenheid om uw aanvraag om een omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 8 aan te vullen.

Ik ga er vanuit u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
Projectinspecteur
5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "'info@vergunningadviesamsterdam.nl'" <info@vergunningadviesamsterdam.nl>
Cc: "'5.1.2.e@gmail.com'" <5.1.2.e@gmail.com>
Verstuurd: Donderdag 17 maart 2022 11:22
Onderwerp: Wabo 202203379 Mandarijnstraat 6 aanvraag om omgevingsvergunning is onvolledig
Bijlage(n): Verzoek om aanvullende gegevens WABO "8234955.out" (36294391),
ODW2226761993066022671.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij laten wij u weten dat de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bovengenoemde adres onvolledig is.

Wij stellen u in de gelegenheid om uw aanvraag om omgevingsvergunning aan te vullen. In de bijgevoegde brief vindt u een overzicht van de nog ontbrekende gegevens en de uiterste datum waarop nog ontbrekende gegevens aangeleverd te zijn..

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
Projectinspecteur
5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verstuurd: Maandag 28 maart 2022 16:17
Onderwerp: Wabo 202203379 Mandarijnstraat 6 aanvraag is aangevuld
Bijlage(n): Verzoek om aanvullende gegevens WABO "8234955.out" (36294391)

Goedemiddag 5.1.2.e

Onderstaand ter informatie:

Ik heb aanvullingen ontvangen voor het bovengenoemde dossier.

Ik heb ondermeer om een verklaring van instemming van 5.1.2.e en om een aangepast constructierapport gevraagd.

Ik heb beide documenten niet ontvangen. Voor de overige punten is de aanvraag volledig aangevuld.

Ondanks dat er twee documenten ontbreken wil ik de aanvraag wel volledig verklaren en in behandeling nemen.

Het ontbreken van een instemmingsverklaring (privaatrecht) is geen reden om de aanvraag buiten behandeling te stellen.

Aangezien de aanvrager al een constructierapport 5.2.1 heeft ingediend is het ontbreken van een aangepast constructierapport ook geen reden om de aanvraag buiten behandeling te stellen.

Ik ga er vanuit jullie hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
Projectinspecteur
5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verstuurd: Maandag 28 maart 2022 16:17
Onderwerp: Wabo 202203379 Mandarijnstraat 6 aanvraag is aangevuld
Bijlage(n): Verzoek om aanvullende gegevens WABO "8234955.out" (36294391)

Goedemiddag 5.1.2.e

Onderstaand ter informatie:

Ik heb aanvullingen ontvangen voor het bovengenoemde dossier.

Ik heb ondermeer om een verklaring van instemming van de onderburen en om een aangepast constructierapport gevraagd.

Ik heb beide documenten niet ontvangen. Voor de overige punten is de aanvraag volledig aangevuld.

Ondanks dat er twee documenten ontbreken wil ik de aanvraag wel volledig verklaren en in behandeling nemen.

Het ontbreken van een instemmingsverklaring (privaatrecht) is geen reden om de aanvraag buiten behandeling te stellen.

Aangezien de aanvrager al een constructierapport 5.2.1 heeft ingediend is het ontbreken van een aangepast constructierapport ook geen reden om de aanvraag buiten behandeling te stellen.

Ik ga er vanuit jullie hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Projectinspecteur

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verstuurd: Vrijdag 01 april 2022 11:42
Onderwerp: Wabo 202203379 Mandarijnstraat 6 advies aanvraag bouwconstructie aangepast rapport
Bijlage(n): Tekening (WABO) "6760689_1645545312624_Overzichtstekening_-_Mandarijnstraat_6_-_VAA.828.B.pdf" (36256653)

Goedemorgen 5.1.2.e

Ik heb vandaag een adviesaanvraag uitgezet bij jullie voor de Mandarijnstraat 6. Bij het indienen van de aanvraag is er een constructierapport verstrekt. Wij hebben van dit rapport op voorhand al 'gezegd' dat het niet klopt. Ik heb een aangepast rapport gevraagd maar heb dit nog niet ontvangen. De aanvrager geeft aan dat dit aangepaste rapport over twee weken wordt ingediend. Gezien de complexiteit van de dossiers, vraag ik je bij deze om te wachten met het beoordelen van het reeds ingediende rapport totdat het nieuwe rapport er is. Ik overleg tevens volgende week met mijn manager hoe we verder moeten gaan met de dossiers.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
Projectinspecteur
5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Naar: 5.1.2.e

Cc: 5.1.2.e

Verstuurd: Dinsdag 05 april 2022 13:51

Onderwerp: Mandarijnstraat 8 (202117911)

Bijlage(n): Besluit (GG) "Besluit (GG)-oplegger.pdf" (36211493), het_vergroten_en_veranderen_va_-_04-05-2022.pdf

Beste collega's,

Hierbij het inspectierapport. Bouwsels zijn niet verwijderd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

stadsdeelinspecteur afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12640
2500 DN Den Haag

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Naar: "'log_mail_ 5.1.2.e'@digias.denhaag.nl"
Cc:
Verstuurd: Woensdag 20 april 2022 11:12
Onderwerp: Mandarijnstraat 6 vraag+antwoord HPB op welke plek moet het oorspronkelijke hekwerk komen?
Bijlage(n): Tekening (WABO) "6760689_1645545312624_Overzichtstekening_-_Mandarijnstraat_6_-_VAA.828.B.pdf" (36256653)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 20 april 2022 10:45
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 6

O ok, dan laat ik die zin weg.

Heel erg bedankt voor jouw reactie en hulp.

Gr

5.2.1.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 20 april 2022 10:43
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 6

Goedemorgen 5.1.2.e

Wij hebben geen tekeningen verstrekt aan de aanvrager.
Ik ging er vanuit dat de aanvrager, deze inmiddels zelf uit het archief heeft opgehaald.
Als wij geen zekerheid hebben of de aanvrager deze tekeningen ook heeft, dan moeten de laatste zin uit het antwoord.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 20 april 2022 10:36
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 6

Hoi 5.1.2.e

Bedankt voor de toelichting.

Vraagje: in de beantwoording staat *U bent in het bezit van de oorspronkelijke bouwtekening*.
Heeft hij die tekeningen van jullie gehad?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 20 april 2022 10:22
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 6

Goedemorgen 5.1.2.e

In het 'Rapport inspectie illegale bouw 2' op bladzijde 15/18 behorende bij dossier 202117269 heeft 5.1.2.e een plattegrond ingevoegd van de oorspronkelijke situatie. Je ziet hierop tussen Mandarijnstraat 2 en 6 een privacy scherm (zwarte lijn verticaal op de achtergevel).

Aan het einde van dit privacyscherm is een horizontale lijn getekend tussen de twee 'kolenhokken'/'bergingen'. 5.2.1

5.2.1

Als je dan kijkt naar de geveltekening dan is het hekwerk tussen de 'kolenhokken'/'bergingen' getekend. Het hekwerk kan dus niet aan het einde van het dak staan, want dan zou in de geveltekening het hekwerk voor 'kolenhokken/bergingen' langslopen.

Ik stuur je zou een e-mail door van 5.1.2.e met als bijlage een tekening van de 'muurtjes' rondom het plat. Deze foto zit ook in het digitale archief van de HPB.

Er zijn rondom het plat muurtjes aangebracht (zie de opmerking op de tekening) echter er is niet aangegeven dat de oorspronkelijke hekjes zijn verwijderd.

De horizontale lijn (welke ik hiervoor heb beschreven is nog steeds zichtbaar).

Het antwoord kan zijn:

"De afstand tussen de oorspronkelijk achtergevel ter hoogte van deze bergingen bedraagt 1,5 m1.

Volgens de oorspronkelijke bouwtekening is het hekwerk op enige afstand van de deuren van de bergingen geplaatst.

Ons inziens is uit de oorspronkelijke tekening af te leiden dat het hekwerk op 1 m1 vanuit de gevel ter hoogte van de keuken staat en op 2 m1 vanuit de achtergevel ter hoogte van de achterkamer.

U bent in het bezit van de oorspronkelijke bouwtekening. U kunt deze maten zelf controleren in deze bouwtekening."

Heb jij hiermee voldoende informatie?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 20 april 2022 09:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Mandarijnstraat 6

Hoi 5.1.2.e

Ik heb jouw hulp nodig. Zie onderstaande vraag en bijlage aub. Wat kan ik naar hem antwoorden?

Gr

5.2.1.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 19 april 2022 21:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Mandarijnstraat 6

Geachte 5.1.2.e

De situatie inzake het hekje schept nog steeds verwarring bij mij. De tekening uit de bijlage is niet de laatst gegunde situatie van 1954, maar volgens mij van 1951. Ik zie geen datum op de tekening. Dit aanzicht komt niet overeen met de werkelijkheid, want in de laatst gegunde situatie is een halfsteens muurtje/balustrade om het plat gebouwd. Het hekje is dus helemaal niet zichtbaar, daar staat een muurtje voor. Graag zou ik willen weten waar het hekje precies moet komen te staan.

Graag hoor ik van u.

Met vriendelijk groet,

5.2.1.e

On Tue, Apr 5, 2022 at 1:18 PM 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> wrote:

Geachte 5.1.2.e

Ik heb uw onderstaande mail met de inspecteur besproken.

Het dak moet wel waterdicht zijn. Daarom lijkt het ons ook logisch dat u de waterkerende laag laat zitten.

Bitumen dakbedekking weegt wel veel minder dan tegels per vierkante meter. Als de tegels verwijderd worden en het dak wordt niet meer belast, is er een aanzienlijke vermindering van de belasting van het dak.

Wat betreft het hekje: zie bijlage aub. Als het hekje er zo (ongeveer) uit gaat zien, dan is dat prima.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e Juridisch Medewerkster
Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 16:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Mandarijnstraat 6

Geachte 5.1.2.e

Gisteren hebben wij de definitieve last onder dwangsom ontvangen. We gaan met elkaar verder onderzoeken hoe we boel kunnen verstevigen. Mocht dit toch niet mogelijk zijn en we het dakterras moeten ontruimen, dan heb ik alvast twee vragen.

We moeten alles naar de originele staat terugbrengen. Ik heb contact met de allereerste bewoners en de oprichters van onze huizen. Het blijkt dat in 1952 er geen bitumen op de daken lagen, pas in de jaren 70 is besloten om dit te doen. Betekent dit dat wij dus ook het bitumen van het dak moeten halen? Het bitumen heeft een aardig gewicht, dus dit is wel een relevante vraag.

Daarnaast moeten we dan een hekje terugplaatsen. Ik wil graag weten hoe dit hekje er uit moet zien of mogen we dat zelf bepalen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verstuurd: Dinsdag 10 mei 2022 22:00

Onderwerp: Wabo 202203379 Mandarijnstraat 6 nieuw constructierapport ontvangen en opnieuw voor advies uitgezet

Bijlage(n): Constructietekening (WABO) "6760689_1651845847922_211019_-_Overzicht_constructie.pdf" (36417096), Constructieberekening (WABO) "6760689_1651845847831_211019-berekening-bovendaks_dakterras.pdf" (36417092)

Goedenavond 5.1.2.e

Ik heb net een nieuwe advies aanvraag uitgezet bij jouw afdeling voor de Mandarijnstraat 6. Het aangepaste constructierapport (voor Mandarijnstraat 6, 8 buiten reikwijdte met een tekening is binnen.

Ik heb de gegevens in digi-as gezet onder paperclip 'constructie 1-0 05 2022'. Succes met de beoordeling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: 'Vergunningsadvies Amsterdam' <info@vergunningsadviesamsterdam.nl>
Cc: "5.1.2.e@outlook.com" <5.1.2.e@outlook.com>
Verstuurd: Vrijdag 17 juni 2022 14:48
Onderwerp: Wabo 202208336 Mandarijnstraat 2 aanvraag om omgevingsvergunning dakterras en uitbouw is onvolledig
Bijlage(n): Verzoek om aanvullende gegevens WABO "8323838.out" (36496143),
5.1.2.e

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij laten wij u weten dat uw aanvraag om omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 2 onvolledig is ingediend.

In de bijgevoegde brief vindt u een overzicht van de nog ontbrekende stukken evenals de uiterste datum dat de stukken ingediend dienen te worden.

Ik ga er vanuit u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
Projectinspecteur
5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "info@vergunningsadviesamsterdam.nl" <info@vergunningsadviesamsterdam.nl>
Cc: "5.1.2.e@outlook.com" <5.1.2.e@outlook.com>
Verstuurd: Vrijdag 17 juni 2022 14:54
Onderwerp: Wabo 202208334 Mandarijnstraat 2 aanvraag om omgevingsvergunning voor aanbouw is onvolledig ingediend
Bijlage(n): Verzoek om aanvullende gegevens WABO "8330534.out" (36508335),
ODW4322836899334265653.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij laten wij u weten dat uw aanvraag om omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 2 onvolledig is ingediend.

In de bijgevoegde brief vindt u een overzicht van de nog ontbrekende stukken evenals de uiterste datum dat de stukken ingediend dienen te worden.

Ik ga er vanuit u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
Projectinspecteur
5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Inspectierapport



Dossiernaam: het veranderen en vergroten van de woning Mandarijnstraat 2 door het maken van een uitbouw met dakterras en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken

Dossierkenmerk: 202117906 BOV wei

Locatie: Mandarijnstraat 2, 2564SX, DEN HAAG

Dossierverantwoordelijke: 5.1.2.e

Printdatum: 05-04-2022

Disclaimer

Deze rapportage is automatisch gegenereerd. Het systeem ondersteunt en bevordert professioneel toezicht maar treedt in geen geval in de plaats van de deskundigheid van een toezichthouder. Dit rapport is met de grootste zorg samengesteld. Er kunnen echter geen enkele rechten aan worden ontleend. Wij zijn niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van onjuistheid of onvolledigheid (in de meest ruime zin des woords) van deze applicatie en de gegenereerde rapportages.

Inhoudsopgave

1. Algemene gegevens.....	
1.1 Dossiergegevens.....	
1.2 Deelplangegevens.....	
1.3 Checklist(en).....	
1.4 Thema's.....	
1.5 Deelplan documenten.....	
1.6 Toezichtmomenten.....	
2. Bevindingen.....	
2.1. V2.0 BOM checklist < 5.1.2.b - BOM A1 (eindcontrole).....	
2.1.1. Algemeen.....	
2.1.2. Partners informeren.....	
2.1.3. Dossier sluiten.....	
Bijlage 1: Foto's.....	

1. Algemene gegevens

1.1 Dossiergegevens

Naam	het veranderen en vergroten van de woning Mandarijnstraat 2 door het maken van een uitbouw met dakterras en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken
Identificatienummer	202117906 BOV wei
Locatie adres	Mandarijnstraat 2
Locatie postcode / woonplaats	2564SX DEN HAAG
Opmerkingen	Omgevingsvergunning regulier BAG id: 518200000637409, X: 77136,601, Y: 453802,38, Beschikking: Weigering standaard (mv), Grondslag: 20.000,00

1.2 Deelplangegevens

Naam deelplan	WEI Mandarijnstraat 2 uitbouw met dakterras
Aanvraagdatum	14-02-2022

1.3 Checklist(en)

Checklistgroep	Checklist	Toezi chthouder	Datum toewijzing
V2.0 BOM checklist < 5.1.2.b	BOM A1 (eindcontrole)	5.1.2.e	14-02-2022

1.4 Thema's

Hoof dthema	Thema
Algemeen	Algemeen

1.5 Deelplan documenten

#	Omschrijving	Auteur	Versie	Datum laatste wijziging
1	wei_tekeningen_oud.pdf			
2	wei_tekeningen_nieuw.pdf			
3	wei.pdf			

1.6 Toezichtmomenten

#	Checklistgroep	Datum	Toezi chthouder	Datum hercontrole	Voortgang
1	V2.0 BOM checklist < 5.1.2.b	14-02-2022	5.1.2.e	-	-
2	V2.0 BOM checklist < 5.1.2.b	28-03-2022	5.1.2.e	-	67%

2. Bevindingen

2.1. V2.0 BOM checklist < ^{5.2.1.b} - BOM A1 (eindcontrole)

Onderwerp	Status
Algemeen	
Partners informeren	
Dossier sluiten	




2.1.1. Algemeen

Notities			
Status	Basisinformatie	Toelichting	
	Voldoet 5.1,2,e 14-02-2022 11:10:53 Revisie: 2		
	Geen waarde oordeel 5.1,2,e 14-02-2022 11:08:29 Revisie: 1		

2.1.2. Partners informeren

Gereedmelding naar de BAG			
Status	Basisinformatie	Toelichting	
	Geen waarde oordeel 5.1,2,e 14-02-2022 11:08:29 Revisie: 1		

2.1.3. Dossier sluiten

Dossier sluiten			
Status	Basisinformatie	Toelichting	Foto
	Voldoet niet <small>5.1,2,e</small> 28-03-2022 09:40:29 Revisie: 2	Straat nog. Mevrouw gesproken even weghangen is nog in gesprek met gemeente en zoekt aannemer.	#1
	Geen waarde oordeel <small>5.1,2,e</small> 14-02-2022 11:08:29 Revisie: 1		

Bijlage 1: Foto's

In deze bijlage worden alle foto's die gemaakt zijn bij de vragen getoond.



28-03-2022 09.40.29 #_1.jpg

Inspectierapport



Dossiernaam: het veranderen van de woning Mandarijnstraat 6 door het maken van een dakterras en een overkapping en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken

Dossierkenmerk: 202117908 BOV wei HH

Locatie: Mandarijnstraat 6, 2564SX, DEN HAAG

Dossierverantwoordelijke: 5.1.2.e

Printdatum: 05-04-2022

Disclaimer

Deze rapportage is automatisch gegenereerd. Het systeem ondersteunt en bevordert professioneel toezicht maar treedt in geen geval in de plaats van de deskundigheid van een toezichthouder. Dit rapport is met de grootste zorg samengesteld. Er kunnen echter geen enkele rechten aan worden ontleend. Wij zijn niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van onjuistheid of onvolledigheid (in de meest ruime zin des woords) van deze applicatie en de gegenereerde rapportages.

Inhoudsopgave

1. Algemene gegevens.....	
1.1 Dossiergegevens.....	
1.2 Deelplangegevens.....	
1.3 Checklist(en).....	
1.4 Thema's.....	
1.5 Deelplan documenten.....	
1.6 Toezichtmomenten.....	
2. Bevindingen.....	
2.1. V2.0 BOM checklist < 5.1.2.b - BOM A1 (eindcontrole).....	
2.1.1. Algemeen.....	
2.1.2. Partners informeren.....	
2.1.3. Dossier sluiten.....	
Bijlage 1: Foto's.....	

1. Algemene gegevens

1.1 Dossiergegevens

Naam

het veranderen van de woning Mandarijnstraat 6 door het maken van een dakterras en een overkapping en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken

Identificatienummer

202117908 BOV wei HH

Locatie adres

Mandarijnstraat 6

Locatie postcode / woonplaats

2564SX DEN HAAG

Opmerkingen

Omgevingsvergunning regulier

BAG id: 518200000737422, X: 77134,635, Y: 453805,646, Beschikking: Weigering standaard (mv), Grondslag: 20.000,00

1.2 Deelplangegevens

Naam deelplan	WEI Mandarijnstraat 6 dakterras en een overkapping en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken
Aanvraagdatum	01-04-2022

1.3 Checklist(en)

Checklistgroep	Checklist	Toezi chthouder	Datum toewijzing
V2.0 BOM checklist < 5.1.2.b	BOM A1 (eindcontrole)	5.1.2.e	01-04-2022

1.4 Thema's

Hoof dthema	Thema
Algemeen	Algemeen

1.5 Deelplan documenten

#	Omschrijving	Auteur	Versie	Datum laatste wijziging
1	wei_tekeningen_bestaan d.pdf			
2	wei_tekeningen_nieuw.p df			
3	wei.pdf			

1.6 Toezichtmomenten




#	Checklistgroep	Datum	Toezi chthouder	Datum hercontrole	Voortgang
1	V2.0 BOM checklist < 5.1.2.b	01-04-2022	5.1.2.e	-	67%

2. Bevindingen

2.1. V2.0 BOM checklist < 5.1.2.b - BOM A1 (eindcontrole)

Onderwerp	Status
Algemeen	
Partners informeren	
Dossier sluiten	

2.1.1. Algemeen

Notities			
Status	Basisinformatie	Toelichting	
	Voldoet 5.1,2,e 01-04-2022 17:37:16 Revisie: 2		
	Geen waarde oordeel 5.1,2,e 01-04-2022 17:22:36 Revisie: 1		

2.1.2. Partners informeren

Gereedmelding naar de BAG			
Status	Basisinformatie	Toelichting	
	Geen waarde oordeel <small>5.1,2,e</small> 01-04-2022 17:22:36 Revisie: 1		

2.1.3. Dossier sluiten

Dossier sluiten			
Status	Basisinformatie	Toelichting	Foto
	Voldoet <small>5.1,2,e</small> 01-04-2022 17:37:10 Revisie: 2	Naar HPB het dakterras is nog aanwezig. Niet binnen geweest.	#1
	Geen waarde oordeel <small>5.1,2,e</small> 01-04-2022 17:22:36 Revisie: 1		

Bijlage 1: Foto's

In deze bijlage worden alle foto's die gemaakt zijn bij de vragen getoond.



01-04-2022 17.37.10 #_1.jpg

Inspectierapport



Dossiernaam: het vergroten en veranderen van de woning Mandarijnstraat 8 door het maken van een uitbouw met een dakopbouw en het maken van dakterras met een vrijstaand bijgebouw op de 1e verdieping en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken

Dossierkenmerk: 202117911 BOV wei HH

Locatie: Mandarijnstraat 8, 2564SX, DEN HAAG

Dossierverantwoordelijke: 5.1.2.e

Printdatum: 05-04-2022

Disclaimer

Deze rapportage is automatisch gegenereerd. Het systeem ondersteunt en bevordert professioneel toezicht maar treedt in geen geval in de plaats van de deskundigheid van een toezichthouder. Dit rapport is met de grootste zorg samengesteld. Er kunnen echter geen enkele rechten aan worden ontleend. Wij zijn niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van onjuistheid of onvolledigheid (in de meest ruime zin des woords) van deze applicatie en de gegenereerde rapportages.

Inhoudsopgave

1. Algemene gegevens.....	
1.1 Dossiergegevens.....	
1.2 Deelplangegevens.....	
1.3 Checklist(en).....	
1.4 Thema's.....	
1.5 Deelplan documenten.....	
1.6 Toezichtmomenten.....	
2. Bevindingen.....	
2.1. V2.0 BOM checklist < 5.1.2.b - BOM A1 (eindcontrole).....	
2.1.1. Algemeen.....	
2.1.2. Partners informeren.....	
2.1.3. Dossier sluiten.....	
Bijlage 1: Foto's.....	

1. Algemene gegevens

1.1 Dossiergegevens

Naam	het vergroten en veranderen van de woning Mandarijnstraat 8 door het maken van een uitbouw met een dakopbouw en het maken van dakterras met een vrijstaand bijgebouw op de 1e verdieping en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken
Identificatienummer	202117911 BOV wei HH
Locatie adres	Mandarijnstraat 8
Locatie postcode / woonplaats	2564SX DEN HAAG
Opmerkingen	Omgevingsvergunning regulier BAG id: 518200000536892, X: 77131,18, Y: 453811,589, Beschikking: Weigering standaard (mv), Grondslag: 20.000,00

1.2 Deelplangegevens

Naam deelplan	WEI Mandarijnstraat 8 uitbouw
Aanvraagdatum	14-02-2022

1.3 Checklist(en)

Checklistgroep	Checklist	Toezi chthouder	Datum toewijzing
V2.0 BOM checklist < 5.1.2.b	BOM A1 (eindcontrole)	5.1.2.e	14-02-2022

1.4 Thema's

Hoof dthema	Thema
Algemeen	Algemeen

1.5 Deelplan documenten

#	Omschrijving	Auteur	Versie	Datum laatste wijziging
1	wei_tekeningen_oudd.pdf			
2	wei_tekeningen_nieuww.pdf			
3	weii.pdf			

1.6 Toezichtmomenten

#	Checklistgroep	Datum	Toezi chthouder	Datum hercontrole	Voortgang
1	V2.0 BOM checklist < 5.1.2.b	14-02-2022	5.1.2.e	-	-
2	V2.0 BOM checklist < 5.1.2.b	28-03-2022	5.1.2.e	-	67%

2. Bevindingen

2.1. V2.0 BOM checklist < ^{5.1.2.b} - BOM A1 (eindcontrole)

Onderwerp	Status
Algemeen	
Partners informeren	
Dossier sluiten	

2.1.1. Algemeen

Notities			
Status	Basisinformatie	Toelichting	
	Voldoet 5.1,2,e 14-02-2022 11:27:02 Revisie: 2		
	Geen waarde oordeel 5.1,2,e 14-02-2022 11:22:12 Revisie: 1		

2.1.2. Partners informeren

Gereedmelding naar de BAG			
Status	Basisinformatie	Toelichting	
	Geen waarde oordeel <small>5.1,2,e</small> 14-02-2022 11:22:12 Revisie: 1		

2.1.3. Dossier sluiten

Dossier sluiten			
Status	Basisinformatie	Toelichting	Foto
	Voldoet niet <small>5.1,2,e</small> 28-03-2022 10:21:20 Revisie: 2	Gaan bezwaar indienen staat nog. Houten schuur is verwijderd.	#1 #2
	Geen waarde oordeel <small>5.1,2,e</small> 14-02-2022 11:22:12 Revisie: 1		

Bijlage 1: Foto's

In deze bijlage worden alle foto's die gemaakt zijn bij de vragen getoond.



28-03-2022 10.21.20 #_1.jpg



28-03-2022 10.21.21 #_2.jpg

Voortgangsdokument vanaf 11-1-2022

11-1-2022	Zie eerst alle voorgaande voortgang tot 11-1-2022 in Digi-as en de manuele Key2 voortgang.
11-1-2022 5.1.2.e	<p>Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl></p> <p>Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 09:53</p> <p>Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl></p> <p>CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl></p> <p>Onderwerp: FW: omgevingsvergunning stukken Mandarijnstraat 2, 6 en 8</p> <p>Goedemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e</p> <p>5.1.2.e heeft inmiddels de onderstaande reactie beoordeeld en een nieuw advies uitgebracht. Ter informatie volgt hieronder de tekst uit het nieuwe constructieve advies:</p> <p><i>"De constructeur 5.1.2.e stelt in dit document uitsluitend vast dat de huidige belastingen 1,23 – 1,38 maal zo groot zijn dan de belastingen, waarop het betondak destijds is berekend. De controleberekeningbetonvloer van IRg toont echter aan dat het dagelijks gebruik van het betondak als terras niet leidt tot het bezwijken van deze dakvloer. De tekst van het eerste advies blijft daarom ook geldig"</i></p> <p>Met vriendelijke groet,</p> <p>5.1.2.e</p> <p>Van: 5.1.2.e</p> <p>Verzonden: woensdag 5 januari 2022 14:14</p> <p>Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl></p> <p>CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl></p> <p>Onderwerp: FW: omgevingsvergunning stukken Mandarijnstraat 2, 6 en 8</p> <p>Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e</p> <p>Zie onderstaande e-mail. Ik zie dit als een reactie op een ingediende aanvraag. Ik heb op 14 oktober 2021 eerdere reacties doorgestuurd naar jullie voor deze dossiers.</p> <p>Het betreft de adressen/dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none">- 202117906 Mandarijnstraat 2;- 202117908 Mandarijnstraat 6;- 202117911 mandarijnstraat 8. <p>De data waarop wij dienen te beslissen op deze aanvraag is 7 februari 2022. Kunnen jullie hiermee rekening houden in de planning?</p> <p>5.2.1</p> <p>Ik heb 5.1.2.e en 5.1.2.e meegenomen in de e-mail wisseling aangezien zij vanuit de HPB betrokken zijn bij deze dossiers.</p>

Bij voorbaat dank voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@architectenburovanvliet.nl>

Verzonden: woensdag 5 januari 2022 12:35

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>

Onderwerp: omgevingsvergunning stukken Mandarijnstraat 2, 6 en 8

Geachte 5.1.2.e en mijnheer 5.1.2.e

Onlangs hebben we de stukken doorgenomen voor de Mandarijnstraat 2, 6 en 8. Deze stukken behoren bij de aanvraag omgevingsvergunning voor het legaliseren van de illegaal aangebrachte dakopbouwen bij deze woningen.

Na een eerste observatie van de stukken zou ik u graag op de hoogte willen brengen van het volgende:

- Bij de ingediende stukken zijn detailtekeningen toegevoegd waarop de dikte van de betonvloer (het dak van de onderliggende begane grondlaag) consequent te dik is getekend/ gemaatvoerd. De werkelijke dikte is niet 150mm maar slechts 100mm.
- Bij de ingediende stukken voor deze legalisatie zijn geen constructieve tekeningen of berekeningen toegevoegd waarin enige toelichting of onderbouwing wordt gegeven voor de illegale bouwwerken noch voor het illegale gebruik van het dakvlak als terras.
- Bij de ingediende stukken wordt geen melding gemaakt of legalisatie aangevraagd voor het illegale gebruik van het dakvlak als terras.

De draagkracht van het dakvlak is ongeschikt voor het gebruik van het dakvlak als terras en zéker ongeschikt om er een bouwwerk of aanbouw op aan te brengen. Dit hebben wij laten bereken door een erkende constructeur (zie rapport in de bijlage). Hieruit blijkt dat de overschrijding van de belasting de oorzaak is van de constructieve schade aan het onderliggende pand. De scheuren en schade zijn dusdanig dat er noodmaatregelen zijn opgelegd door de pandbrigade om verder schade/ instorting te voorkomen.

Het is duidelijk dat het gebruik en de bouwwerken illegaal zijn en nooit aangebracht hadden mogen worden. Het is ook duidelijk dat het dakvlak volledig ongeschikt is hiervoor en dat de enorme overschrijding van de constructieve belasting niet kan worden "dichtgerekend".

Wij verzoeken om een onmiddellijke stopzetting van de procedure en afwijzing van de legalisatie van deze bouwwerken.

Wij verzoeken om een onmiddellijke handhaving op deze illegale bouwwerken.

Wij verzoeken een directe afhandeling van de gevolgen van deze illegale bouwwerken.

Ik zie graag uw reacties tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Architect

ARCHITECTENBURO VAN VLIET

Delftsekade 31
2266 AJ Leidschendam
T 070 327 16 00
M 5.1.2.e

www.architectenburovanvliet.nl

**BNA
ERKEND
BUREAU**

26-1-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 26 januari 2022 09:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

5.2.1

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Datum: 26-01-22 09:24 (GMT+01:00)

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

5.2.1

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 17:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

Hoi Collega's,

5.2.1

Groet,

5.1.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 3 januari 2022 17:45

Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: FW: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik kan niet terughalen of ik de onderstaande vragen voor de bovengenoemde adressen al eerder aan jullie heb gesteld.

Zo niet, dan doe ik het alsnog bij deze.

Aanvullende informatie:

De eigenaar van het pand waarop de illegale dakterrassen met aanbouwen/opbouwen zijn gebouwd heeft geen meerderheid in de VVE.

Het is in dit geval 3 stemmen tegen 1 stem.

Het betreft de adressen/dossiers:

- 202117906 Mandarijnstraat 2;
- 202117908 Mandarijnstraat 6;
- 202117911 mandarijnstraat 8.

Zowel Welstand als S&P hebben negatief geadviseerd op de dakterrassen en aan-/opbouwen., de dakterrassen en aan-/opbouwen zijn zonder vergunning geplaatst.

5.2.1

Bij voorbaat dank voor een reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 28 december 2021 14:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

Hoi 5.1.2.e

Jij behandelt de op dit moment lopende vergunningsaanvragen van de adressen Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

Ik zie dat ze op dit moment nog in behandeling zijn. Even vooruitlopend op de besluitvorming ben ik even benieuwd naar het volgende:

Ik zie in de Digi-as dossiers dat de dakterrassen en de bebouwing daarop (conform de ingediende tekeningen) voorsnog constructief op papier in orde lijken te zijn. Klopt dit inderdaad? 5.2.1

5.2.1

Ik ben benieuwd naar je antwoord. Alvast een fijne jaarwisseling gewenst en bovenal een gezond 2022 🍀

Groetjes,

5.1.2.e

3-2-2022

5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e

Ja ik kan er wel meer door hoor. Mochten zij toch vragen over komen dan zie ik te zijner tijd wel.

Gr

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 3 februari 2022 15:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

Hoi 5.1.2.e

Kun jij nu uit de voeten?

Als je echt het antwoord van 5.1.2.e nodig hebt, dan verzoek ik je om 5.1.2.e even te bellen. Dit om ervoor de zorgen dat de besluiten m.b.t. herstellen van de overtredingen tijdig verstuurd kunnen worden 🙏

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 3 februari 2022 15:35

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Vandaag is de weigering verstuurd aan de aanvragers van de Mandarijnstraat 2 en 8.

Ik kan de weigering voor de Mandarijnstraat 6 nog niet afronden, aangezien ik nog geen advies heb ontvangen van Welstand voor dit adres.

Ik verwacht dat ik deze uiterlijk a.s. maandag kan versturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Projectinspecteur

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 11:56

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

Urgentie: Hoog

Dank voor alle antwoorden.

@ 5.1.2.e We zijn je zeer erkentelijk als het antwoord op 5.1.2.e zijn vraag er op korte termijn kan komen. Dan kunnen wij hier ook rekening mee houden bij de besluitvorming m.b.t. de handhaving. 5.2.1

5.2.1

Alvast bedankt.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 31 januari 2022 14:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

Goedemiddag Collegae,

Onderstaand ter informatie:

Ik ben bezig met het opstellen van de besluiten voor de mandarijnstraat 2,6 en 8. Wij gaan alle drie de dossiers weigeren.
Uiterste beslisdata: 7-02-2022 en 8-02-2022.

@ 5.1.2.e : wil je nog antwoord geven op de vraag in mijn laatste e-mail? Bij voorbaat mijn dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
Projectinspecteur
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 28 januari 2022 14:48

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

Hallo 5.1.2.e

5.2.1

Groet,

5.1.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 26 januari 2022 10:53

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

5.2.1

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 26 januari 2022 10:51

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

Goedemorgen,

Dat is goed om te weten.

5.2.1

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 17:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

Hoi Collega's,

5.2.1

Groet,

5.1.2.e

7-2-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 7 februari 2022 11:20

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: mandarijnstraat 2,6,8

5.2.1

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 7 februari 2022 11:17

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: mandarijnstraat 2,6,8

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 7 februari 2022 11:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: mandarijnstraat 2,6,8

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik sluit mij bij 5.1.2.e aan. LOD zonder legalisatie want dat is al geboden. Check de individuele adressen of ze onder dezelfde weigering kunnen vallen.

Groetjes 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 4 februari 2022 15:26

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: mandarijnstraat 2,6,8

Urgentie: Hoog

Goedemiddag,

Ik kan nog een korte aanvulling geven voor wat betreft de dakterrassen met alle bij-, uit-, op- en aanbouwen:

Uit het besluit (van in dit geval als voorbeeld) van Mandarijnstraat 2 is te herleiden dat een dakterras niet vergunbaar is omdat de hoogte van de terrasafscheiding met 1,94m wordt overschreden. Het verlagen van de terrasafscheiding zal de maximale toelaatbare hoogte (conform bestemmingsplan) van 3 meter nog steeds overschrijden 5.2.1

5.2.1 Een terrasafscheiding van een dakterras moet een minimale hoogte hebben. Los daarvan lees ik in het besluit dat de aanbouw buiten het bouwvlak te hoog is en ook niet wordt goedgekeurd.

De overige adressen hebben vergelijkbare (maar niet exact dezelfde 5.2.1) situaties. De vergunning is geweigerd. Dat betekent dat de huidige situatie niet gelegaliseerd kan worden. 5.2.1

5.2.1
5.2.1
5.2.1
5.2.1
5.2.1

De reden waarom ik nu voorstander ben voor het inmiddels versturen van een besluit waarin we verzoeken de situatie te herstellen is:

1. We hebben al gelegenheid gegeven tot legalisatie 5.2.1 waaruit blijkt dat de huidige situatie niet wordt vergund.
2. Er is scheurvorming in de dakconstructie als gevolgschade zichtbaar. Hierdoor is de constructieve veiligheid in het geding. Er mag dan wel onderstempeld zijn, maar dat betekent niet direct dat de situatie veilig is. 5.1.2.e heeft geconstateerd dat de scheurvorming te wijten is aan de dakterrassen + bebouwing en heeft dit vastgelegd in een document (zie bijlage, deze is gecheckt door 5.1.2.e). 5.2.1
3. De eigenaren en ondernemers van de panden op de begane grond ondervinden schade en nu ook hinder van alle onderstempeling. 5.2.1
4. In de splitsingsakte (bijlage) staat dat het dak niet als dakterras gebruikt mag worden. Tevens heeft de VvE hier geen goedkeuring voor gegeven. Dit mag dan wel privaatrechtelijk zijn en los staan van bestuursrecht, 5.2.1 Wat als een vergunning wordt verleend? Dan hebben ze een papiertje, maar mogen ze nog steeds geen dakterras realiseren volgens de akte.
5. Er bevindt zich scheurvorming in de dakconstructie(s). De aanvraag welke was ingediend betrof het legaliseren van de huidige situatie waarbij ik geen aangepast bouwplan of herstelplan heb gezien voor een ander type 5.2.1 dakterras of oplossing. Al zou een vergunning voor de huidige opgegeven situatie (conform aanvraag) worden verleend, zou de situatie dan überhaupt wel uitvoerbaar zijn? De constructie is immers beschadigd en dit is niet 5.2.1 even te repareren van bovenaf.

Ze hebben de kans gehad tot legaliseren. Dit is niet gelukt. 5.2.1

5.2.1

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 4 februari 2022 14:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: mandarijnstraat 2,6,8

Hoi 5.1.2.e

5.1.2.e hebben jouw advies nodig in de zaken Mandarijnstraat 2,6 en 8.

Er is sprake van een illegale bouwwerken t.w.: dakterras, bijgebouw, aanbouw, hoge terrasafscheiding.

Wij hadden de adressen nog niet aangeschreven, omdat een advocaat als gemachtigde van de 3 adressen had verzocht om hen eerst de kans te geven voor een legalisatieaanvraag.

Die kans hebben wij ze gegeven en de vergunningen zijn geweigerd, zie in de bijlage 1 van de besluiten. In het besluit staat dat het dakterras wel vergund kan worden. Wij hebben dit nagevraagd bij de behandelaar V&T en deze zegt dat daarvoor een aparte vergunning aangevraagd moet worden.

5.2.1

5.2.1

11-2-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 9 februari 2022 09:48

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Mandarijnstraat 2, 6, 8 (aub enige urgentie als dat kan)

Urgentie: Hoog

Goedemorgen collega's,

Als we de constructieve rapporten (uit de aanvraag en die van 5.1.2.e met elkaar vergelijken, kunnen jullie dan onderbouwen waarom er een verschil is? Hoe kan het dat 5.1.2.e de situatie niet toelaatbaar acht?

Op de tekening uit de aanvraag met detail 5 blijkt overigens dat ze de betonvloer als 15 cm hebben aangemerkt, daar waar deze 10 cm moet zijn.

5.2.1

Het zou fijn zijn als we hier tijdig een antwoord op hebben. Alvast heel erg bedankt voor jullie input.

Groetjes,

5.1.2.e

Inspecteur Handhaving, afdeling Haagse Pandbrigade

(5.1.2.e

/ 5.1.2.e



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 8 februari 2022 16:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Mandarijnstraat 2, 6, 8

Goedemiddag,

Ik kom hier even op inhaken:

Ik weet niet of de (geweigerde) aanvragen exact overeenkomen met de situatie ter plaatse. Maar constructeur 5.1.2.e heeft 2 constructierapporten (zie bijlagen) opgesteld n.a.v. de huidige situatie ter plaatse. Ik heb het eerste rapport van 5.1.2.e door 5.1.2.e laten nachecken of deze klopte.

Hoe kan het dat het dakterras in de aanvraag constructief voldoet en het dakterras (met bebouwing) in de praktijk niet voldoet...

In de betonconstructie zaten en zitten lekkages en op diverse plekken is scheurvorming (door kruip?) te zien.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 8 februari 2022 15:44

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie vergunningaanvraag 5.1.2.e

Goedemiddag 5.1.2.e

Ik ben net gebeld door 5.1.2.e van de Mandarijnstraat 6.

Deze 5.1.2.e heeft dezelfde vragen als 5.1.2.e van de 3 adressen.

Mogelijk heeft 5.1.2.e jou al gebeld.

Ik heb aangegeven dat de afdeling constructie heeft aangegeven dat de berekening van de bestaande dakterras vloer voldoet.

Maar omdat in dezelfde berekening ook de sparing in de zoldervloer is opgenomen - welke niet akkoord is - is de gehele berekening niet akkoord.

Indien er een nieuwe separate aanvraag voor het dakterras wordt ingediend, met een aparte constructieberekening voor dit dakterras zal deze constructieberekening goedgekeurd kunnen worden. 5.2.1

Ik heb 5.1.2.e meegenomen in de cc aangezien hij de constructie berekeningen heeft beoordeeld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 7 februari 2022 16:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie vergunningaanvraag 5.1.2.e

Goedemiddag 5.1.2.e

Dank je wel voor je terugkoppeling en de update.

buiten reikwijdte

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 7 februari 2022 16:08

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullende informatie vergunningaanvraag 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e

5.1.2.e heeft mij net gebeld en ik heb al 5.1.2.e vragen beantwoord. Heb onder andere aangegeven dat het om een bestaande bouw gaat en dat daarom geen gelegenheid is gegeven voor een aangepast plan enz. Ook gezegd dat aangezien de gemeente niet bereid is om af te wijken van de planregels van het bestemmingsplan, de situatie terug moet naar laatst vergunde staat en dat de eigenaars deze week een aanschrijving gaan ontvangen.

Gr

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 7 februari 2022 15:51

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Aanvullende informatie vergunningaanvraag buiten reikwijdte

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik ben net gebeld door 5.1.2.e voor de Mandarijstraat 2, 6 en 8.

5.1.2.e heeft vragen over de handhaving voor de Mandarijstraat 2,6 en 8 ondermeer over meerdere reeds bestaande- mogelijk illegaal gerealiseerd- uitbouwen aan de mandarijstraat en of deze ook worden gehandhaafd. Ik heb 5.1.2.e het telefoonnummer van 5.1.2.e gegeven.

buiten reikwijdte

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Projectinspecteur

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: maandag 7 februari 2022 13:08

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

11-2-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 9 februari 2022 10:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Wabo 202117906 - Mandarijnstraat 2

Goedemorgen,

Er is nu ook nog gelegenheid voor ze om een zienswijze in te dienen alvorens het besluit definitief wordt.

5.2.1

Zie verder mijn antwoorden op de 2 laatste vragen in het blauw.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 9 februari 2022 10:05

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Wabo 202117906 - Mandarijnstraat 2

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

Ik laat de beantwoording van de 2 laatste vragen liever aan 5.1.2.e over.

Wat betreft het juridisch gedeelte: 5.2.1

5.2.1 de situatie terug moet naar laatst vergunde staat.

Dit omdat:

1. de gemeente niet bereid is om af te wijken van de geldende planregels;
2. door scheurvorming, belasting van het dak de boel onderstempeld moest worden 5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.2.1

Gr

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 9 februari 2022 09:22

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Wabo 202117906 - Mandarijnstraat 2

Goedemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e

Zie de onderstaande e-mail. 5.2.1

5.2.1

Kunnen jullie de laatste twee vragen beantwoorden aan mij?

5.1.2.e wil het dakterras opnieuw aanvragen en vroeg zich ook nog af of er dan nog steeds gehandhaafd blijft worden op de illegale aanbouwen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>

Verzonden: dinsdag 8 februari 2022 22:20

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: Wabo 202117906 - Mandarijnstraat 2

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e

- Zou je over de e-mail willen bevestigen dat het constructierapport bij de aanvraag wel goed is?

- wil je nog navragen of we het bezwaar wat er al ligt kunnen inzien, zodat we weten wat de het bezwaar van de 5.1.2.e is. Dan kunnen we daar misschien alvast in de uitvraag op anticiperen.
- En de uitbouw staat zeg maar op het originele balkon. Het balkon hoeft niet vergund te worden toch? Na het balkon begint het plat (dakterras) namelijk is. Dat deel moeten we vergund krijgen als dakterras toch? Of moeten we het stuk balkon bij het dakterras betrekken?

Het oorspronkelijke (vergunde) balkon hoeft uiteraard niet vergund te worden. Het balkon is echter onvergund uitgebreid naar een dakterras, bestaande uit het hele dakoppervlak op de 1^e etage. Dit uitgebreide stuk is onvergund en dient hersteld of gelegaliseerd te worden.

- op het balkon staat de uitbouw. Als we alleen het dakterras vergund willen krijgen, wordt deze dan afgewezen omdat op het balkon gedeelte een uitbouw staat? Die vraag kon je niet beantwoorden, maar kan je me koppelen aan iemand die dat weet, want met de volgende aanvraag mag niks mis gaan.

Dat weet ik eigenlijk niet. Is dat ook weer niet afhankelijk van hoe de aanvraag wordt ingediend (ingevuld)? In principe kan men ook alleen een aanvraag indienen voor alleen de uitbouw of voor alleen het onvergunde stuk dakterras. Ik kan mij voorstellen dat de zaken dan los van elkaar staan.

Kan je ons alsjeblieft helpen of met iemand in contact brengen die onze vragen met enige spoed kan beantwoorden? 5.1.2.e

Ik hoor graag van je!

Groet 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>

Datum: 3 februari 2022 om 12:32:36 CET

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>, "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>, 5.1.2.e <info@vandenbergh-gevelonderhoud.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>

Onderwerp: Doorst: Wabo 202117906 - Mandarijnstraat 2

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Oloaanvraag <oloaanvraag@denhaag.nl>

Datum: 3 februari 2022 om 11:24:59 CET

Aan: 5.1.2.e @outlook.com

Kopie: info@vergunningsadviesamsterdam.nl

Onderwerp: Wabo 202117906 - Mandarijnstraat 2

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande uw aanvraag om vergunning voor het in het onderwerp genoemde adres.

U kunt uw aanvraag volgen via de link <https://mijn.denhaag.nl>

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

11-2-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 10 februari 2022 15:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Wabo 202117906 - Mandarijnstraat 2

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

5.2.1

In de door jullie gestuurde brief aan de aanvragers handhaven jullie al op de dakterrassen.

5.2.1

Mochten de aanvragers alsnog het dakterras apart aanvragen en hiermee voldoen aan de weigeringsgronden in het besluit, dan kan het dakterras niet vergund worden zonder dat er permanente voorzieningen zijn getroffen om het dakterras sterk genoeg te maken.

Let wel op: deze voorzieningen moeten mogelijk aangebracht worden op de begane grond in mandarijnstraat 4. Dit is geen eigendom van de aanvragers.

Of het dakterras op basis van de net aangereikte informatie van de afdeling constructie vergunbaar is/ vergunbaar kan worden weet ik op dit moment niet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 10 februari 2022 14:54

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Wabo 202117906 - Mandarijnstraat 2

5.2.1

Gr

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 10 februari 2022 14:42

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Wabo 202117906 - Mandarijnstraat 2

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie de onderstaande e-mail van 5.1.2.e (constructeur).
Ik zag dat je niet was meegenomen in de mailing.
Hiermee is volgens mij ook jouw laatste vraag aan mij beantwoord.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 10 februari 2022 14:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Wabo 202117906 - Mandarijnstraat 2

Beste 5.1.2.e

Vanmorgen ben ik door collega 5.1.2.e erop opmerkzaam gemaakt dat de constructeur van de aanvragers van Mandarijnstraat 2, 6 en 8 bij de controleberekening van de dakvloer van Mandarijnstraat 4 gebruik heeft gemaakt van de verkeerde uitgangspunten.
Dat is uit het berekeningsrapport zelf niet op te maken, maar dat blijkt uit archiefstukken.

Daarmee stellen wij vast dat:

de controleberekening betonvloer van IRg NIET aantoont dat de dakvloer sterk genoeg is om de belastingen uit de gerealiseerde uitbouwen en het gebruik van de dakvloer als terras te kunnen dragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afdeling Vergunningen & Toezicht

Email: 5.1.2.e@denhaag.nl

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12 655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

<p>11-2-2022</p> <p>5.1.2.e</p>	<p>-----Oorspronkelijk bericht-----</p> <p>Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl></p> <p>Verzonden: vrijdag 11 februari 2022 14:18</p> <p>Aan: 'info@vergunningsadvies.nl' <info@vergunningsadvies.nl></p> <p>Onderwerp: Wabo 202117911 Mandarijnstraat 8 aanvullende informatie over de geweigerde omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 8</p> <p>Geachte heer, mevrouw,</p> <p>Hierbij laat ik u weten dat de door u ingediende constructieve bescheiden bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 8 voor NIET akkoord zijn bevonden. Deze bevinding doet niets af aan het door ons genomen besluit om de aanvraag te weigeren. Ik ga er vanuit u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> <p>5.1.2.e 5.1.2.e</p> <p>Projectinspecteur</p> <p>5.1.2.e</p> <hr/> <p>Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl></p> <p>Verzonden: vrijdag 11 februari 2022 14:18</p> <p>Aan: 5.1.2.e@gmail.com' <5.1.2.e@gmail.com></p> <p>Onderwerp: Wabo 202117908 Mandarijnstraat 6 aanvullende informatie over de geweigerde omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 6</p> <p>Geachte 5.1.2.e</p> <p>Hierbij laat ik u weten dat de door u ingediende constructieve bescheiden bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor de Mandarijnstraat 6 voor NIET akkoord zijn bevonden. Deze bevinding doet niets af aan het door ons genomen besluit om de aanvraag te weigeren. Ik ga er vanuit u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> <p>5.1.2.e 5.1.2.e</p> <p>Projectinspecteur</p> <p>5.1.2.e</p>
<p>3-3-2022</p> <p>5.1.2.e</p>	<p>Ter aanvulling en mogelijk van belang voor het dossier:</p> <p>Uit de zienswijze van de eigenaren blijkt dat ze alle drie de aanbouwen zelf hebben gerealiseerd.</p>
<p>4-3-2022</p>	<p>Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl></p> <p>Verzonden: donderdag 3 maart 2022 17:20</p> <p>Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl></p> <p>CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl></p> <p>Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8</p> <p>Betse 5.1.2.e</p> <p>Deze berekening van IRg, nr. 211019 rev A d.d. 15-02-2022 is niet akkoord.</p>

Ik heb daarover ook al contact gehad met IRg en zij gaan de berekening nogmaals aanpassen en laten indienen

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afdeling Vergunningen & Toezicht

Email: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12 655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 16:34

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Men heeft ons de volgende (aangepaste) bijlagen gestuurd. Zij zijn van mening dat de dakvloer in kwestie nu wel constructief zou moeten voldoen.

Als jij deze checkt, wat is dan jouw conclusie? Dan kunnen wij hier rekening mee houden.

Alvast bedankt voor de moeite.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 14 februari 2022 09:18

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8

Beste 5.1.2.e

De drie adressen hebben alle drie dezelfde controleberekening van de dakvloer ingediend. Die berekening gaat ook over de gehele dakvloer onder de nr. 2, 6 en 8. Vandaar dat ook voor het gedeelte onder nr. 6 **NIET** wordt aangetoond dat hij sterk genoeg is...

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afdeling Vergunningen & Toezicht

Email: 5.1.2.e @denhaag.nl

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12 655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

28-2-2022

5.1.2.e

5.1.2.e vandaag telefonisch gesproken over de kwestie m.b.t. Mandarijnstraat 2 5.1.2.e wilde de stavaza weten en wil dat er schot in de zaak komt. Heb 5.1.2.e geïnformeerd over de stavaza. 5.1.2.e heb verteld dat we men de kans moeten geven t.b.v. mogelijke legalisatie. 5.1.2.e wilt dat er meer schot in de zaak komt. Verteld dat wij de bestuursrechtelijke wetgeving moeten volgen en ons afzijdig moeten houden van het privaatrechtelijke verhaal.

buiten reikwijdte

Heb 5.1.2.e geadviseerd om in contact te treden met de 5.1.2.e m.b.t. de dakterrassen. Heb daarbij aangegeven dat het, om de zaak te bespoedigen, van belang is om personen toegang tot 5.1.2.e pand te verschaffen indien daar om gevraagd wordt. 5.1.2.e gaf aan dat 5.1.2.e nimmer de toegang tot iemand heeft geweigerd, en dat 5.1.2.e de 5.1.2.e vorig jaar juist uitgenodigd had om te kijken kijken waarbij de helft van de 5.1.2.e toen langs zijn geweest.

5.1.2.e wilde verder meer weten over de door de 5.1.2.e ingediende constructieve gegevens. 5.1.2.e heb daarbij verteld dat hij daarvoor desgewenst een WOB verzoek kan indienen. 5.1.2.e gaat daar over nadenken. Daarna opgehangen.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 13:02

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@hotmail.com>

Onderwerp: RE: verzoek onderbuurman gedaan/ Mandarijnstraat 8

Geachte 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 12:02

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: verzoek onderbuurman gedaan/ Mandarijnstraat 8

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 10:47

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>

Onderwerp: RE: verzoek onderbuurman gedaan/ Mandarijnstraat 8

Geachte 5.1.2.e

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 10:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: verzoek onderbuurman gedaan/ Mandarijnstraat 8

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

Geachte 5.1.2.e

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 13:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: verzoek onderbuurman gedaan/ Mandarijnstraat 8

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e

Met groet, 5.1.2.e

16-3-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 16 maart 2022 11:59

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

5.2.1

Groet,

5.1.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 14 maart 2022 15:16

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

Hoi 5.1.2.e

5.2.1 Zou je er met enige voorrang naar willen kijken? Vergeet niet de cc-geadresseerden in je antwoord mee te nemen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 28 januari 2022 15:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6, 8 buiten reikwijdte

Goedemiddag 5.1.2.e

5.2.1

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

18-3-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 18 maart 2022 15:48

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat

Goedemiddag,

5.1.2.e heeft het over 'met een muurtje er omheen'. Waarschijnlijk doelt 5.1.2.e op de (enige) archieftekening uit de bijlage, welke dateert uit 11-6-1954. 5.1.2.e overige archieftekeningen (van de toenmalige bouwvergunning) dateren van voor deze datum. De tekening gaat over het aanvragen van halfsteensmuren op het plat als afscheiding van 1 meter hoog. 5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.2.1 Een vergunning voor specifiek het realiseren van dakterrassen met daarop een tegelvloer met hogere afscheidingen en gebouwtjes ontbreekt echter sowieso. Misschien heeft 5.1.2.e nog iets aan de tekening.

5.2.1

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 18 maart 2022 10:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat

Hallo allen,

5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 18 maart 2022 09:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Mandarijnstraat

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e

5.2.1

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>

Verzonden: donderdag 17 maart 2022 20:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Mandarijnstraat

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

18-3-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Verzonden: vrijdag 18 maart 2022 14:54

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat

5.2.1

Dus 1 zaak voor het achterstallig onderhoud (AWO) en 2 zaken voor de bijgebouwen/aanbouwen en de dakterrassen (illegale bouw).

5.2.1

5.2.1

Gr

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 18 maart 2022 13:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat

5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.2.1 De oplossing ligt echt bij de betrokkenen zelf en niet bij de gemeente. 5.2.1

5.2.1

We kunnen ten hoogste aanbieden om alles nog een keer uit te leggen, maar ze moeten het zelf proberen op te lossen. 5.2.1

5.2.1

5.1.2.e

5.2.1 zien jullie het zitten om de bovenburen nogmaals, maar dan gezamenlijk en "live" uit te leggen hoe de vork in de steel zit? 5.2.1

5.2.1

5.1.2.e

22-3-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 09:34

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW:

TKG

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@deingenieursgroep.nl>

Verzonden: maandag 21 maart 2022 17:17

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ir-groep.nl>

Onderwerp: RE:

Geachte 5.1.2.e

Zoals afgesproken met onze telefonisch gesprek vanochtend, bevestig ik hierbij dat de betonvloer van Mandarijnstraat 2 t/m 8 niet sterk genoeg is voor een dakterras.

Alternatief is om boven de huidige betonvloer een constructie te maken waardoor de dakvloer niet wordt belast. Door drukte en reeds geplande werkzaamheden heb ik pas in april de tijd om hiernaar te kijken.

Hiermee ga ik vanuit u voldoende te hebben geïnformeerd.

Mocht u nog vragen hebben, laat ons weten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

De Ingenieursgroep BV

Groenmarktkade 48

1016 TA Amsterdam

T: 020 – 688 09 64

E: 5.1.2.e <5.1.2.e@deingenieursgroep.nl>

W: www.deingenieursgroep.nl



De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. De afzender staat niet in voor juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 12:00

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@ir-groep.nl>

Onderwerp:

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

	<p>De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: http://www.denhaag.nl/disclaimer</p>
<p>21-3-2022 5.1.2.e</p>	<p>Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> Verzonden: maandag 21 maart 2022 12:16 Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> Onderwerp: RE: Mandarijnstraat</p> <p>Goedemorgen collegae,</p> <p>5.2.1</p> <p>In het bestemmingsplan staat aangegeven bij: Artikel 5 lid 3 onder a : "Aanbouwen mogenen daarbuiten, met dien verstande dat de hoogte van de bouwlaag van de begane grond van het hoofdgebouw niet mag worden overschreden" (zie tweede aandachtstreepje)</p> <p>Zowel de gehele begane grond alsmede de woningen zijn in het verleden als één geheel gebouwd (=1 hoofdgebouw).</p> <p>Alle bouwwerken waaronder dakterrassen buiten het bouwvlak op de begane grond bouwlaag zijn altijd in het strijd met het bestemmingsplan en daarom vergunningplichtig en deze bouwwerken kunnen alleen met een ontheffing worden toegestaan.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> <p>5.1.2.e 5.1.2.e</p>
<p>29-3-2022 5.1.2.e</p>	<p>Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 15:07 Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> Onderwerp: RE: inzake Mandarijnstraat 8</p> <p>Bij dit adres zal het wijzigen van een houten balkonhek naar een verzinkt stalen balkonhek aan de achterzijde van het pand, welke niet is gericht naar openbaar gebied geen probleem zijn.</p> <p>Groet,</p> <p>5.1.2.e</p> <p>Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 13:49 Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> Onderwerp: RE: inzake Mandarijnstraat 8</p> <p>Dat is een goede!</p>

5.2.1

5.2.1

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 13:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: inzake Mandarijnstraat 8

Hoi 5.1.2.e

Zie bijlage aub. Is de beveiliging zo voldoende?

Gr

5.1.2.e



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 13:03

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: inzake Mandarijnstraat 8

Beste mevrouw,

Deze beveiliging is er al. Bijgaand ontvangt u de foto.

Met vriendelijke groet.

5.1.2.e

[Outlook voor Android downloaden](#)

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Sent: Tuesday, March 29, 2022 12:46:26 PM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>

Subject: inzake Mandarijnstraat 8

Geachte 5.1.2.e

Vandaag hebben wij het definitief besluit last onder voor de Mandarijnstraat 8 verzonden. In het besluit hebben wij ook aangegeven dat u een valbeveiliging op het balkon op de 2^e verdieping moet plaatsen.

Via deze weg wil ik u vriendelijk verzoeken om het plaatsen van de valbeveiliging zo snel mogelijk te regelen. Mocht u met een geldige reden vertraging oplopen, dan verzoek ik u vriendelijk doch dringend om het balkon niet te betreden tot de valbeveiliging is geplaatst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

11-3-2022

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 12:45

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Wabo 202117906 - Mandarijnstraat 2 beantwoording vragen Mandarijnstraat 2

Hoi 5.1.2.e

Je hebt gelijk, 5.2.1 hebben zij het recht om te weten op grond waarvan de constructie zelfs na 2 aanpassingen in het rapport van IR niet akkoord is.

Deze vraag kunnen zij ook aan IR stellen. 5.2.1

5.2.1

Ter info:

5.1.2.e heb vandaag gebeld met de 5.1.2.e van IR 5.1.2.e 5.1.2.e legde uit dat na de laatste opmerking van 5.1.2.e van 3-3-22 5.1.2.e zelf hebben vastgesteld dat de constructie daadwerkelijk niet voldoet en het terras en toebehoren niet kan dragen. 5.1.2.e heb hem nog een keer gevraagd of dat hun constatering is of dat 5.1.2.e zich enkel neerleggen bij wat de gemeente op 3-3-22 heeft vastgesteld. 5.1.2.e gaf duidelijk aan dat het van 5.1.2.e kant ook is vastgesteld. 5.2.1

Kort samengevat zei hij het volgende:

1. De constructie voldoet niet (de vloer is niet sterk genoeg, het beton kan het dak niet dragen) en 5.1.2.e heeft de opdrachtgevers gevraagd om de 1^e vergunningaanvraag te laten vervallen.
2. 5.2.1 gaat 5.1.2.e een rapport opstellen op basis van een bovendakse constructie versteviging. 5.1.2.e gaat dit met V&T afstemmen en dan een rapport aan opdrachtgevers verstrekken. Momenteel hebben 5.1.2.e het heel erg druk dus kan 5.1.2.e op zijn vroegst in april aan de slag met het rapport enz.

Nav bovenstaande heb 5.1.2.e het volgende met 5.1.2.e afgesproken:

5.1.2.e gaat het bovenstaande per mail aan mij bevestigen en ook de opdrachtgevers in de CC meenemen. 5.2.1

5.1.2.e gaat mij in elk geval voor dit weekend hierover mailen. Jullie krijgen uiteraard die mail doorgestuurd. 5.2.1

Gr

5.1.2.e

14-4-2022

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>

Verzonden: dinsdag 19 april 2022 09:54

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>;

Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Aangehecht een bezwaarschrift/zienswijze op alle eventueel aangevraagde vergunningen of nog de komende aanvragen. Handhaving Mandarijnstraat 2-10

Goedemorgen,

Ik hoop dat u allen een fijne dagen hebben gehad.

Het bevreemd ons dat u in het mailcontact leest dat wij geen medewerking willen verlenen. Wij willen juist graag dat ons gemeenschappelijke platten hersteld worden. Wat wij niet willen is dat deze illegaal en onvergund veel te zwaar bebouwd en belast worden.

Echter hebben wij tot op heden geen antwoorden gekregen m.b.t het handhaven.

Wij wachten de reactie van onze burgemeester en wethouders in deze af, zoals ook in mijn brief staat vermeld waarin ik mij specifiek tot hen richt.

Met vriendelijke Groet,

5.1.2.e

en

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 15 april 2022 8:59

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>; 5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>;

Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Aangehecht een bezwaarschrift/zienswijze op alle eventueel aangevraagde vergunningen of nog de komende aanvragen. Handhaving Mandarijnstraat 2-10

Geachte heren 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik heb u uitgelegd waarom de bovenburen de gelegenheid krijgen om de situatie te legaliseren. U dient te begrijpen dat deze zaak niet alleen van uw kant, maar ook vanuit de bovenburen in acht genomen moet worden. Het is niet de bedoeling dat wij het recht, die de bovenburen hebben om een legalisatieverzoek te doen van tafel vegen, omdat u een andere mening daarover heeft. Indien u niet eens bent met de wijze waarop de gemeente handelt, kunt u dit bij de hoorzitting van uw bezwaarschrift aangeven. Daarom gaan wij niet meer in op dit punt.

Wat betreft de schade aan de constructie: de VvE wilt de schade onderzoeken en laten herstellen, maar als ik lees hoe u daarop reageert, is het uiterst opmerkelijk dat u klaagt over de schade en de slechte staat van de panden, maar geen medewerking verleend om de schade zo snel mogelijk te laten herstellen.

Ik verzoek u vriendelijk om uw mening/ uw kijk op de situatie en over deze zaak in de hoorzitting van uw bezwaarschrift te uiten. Wij zijn van mening dat wij u voldoende hebben geïnformeerd en toegelicht over ons handelen in deze zaak.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>

Verzonden: donderdag 14 april 2022 11:48

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@xs4all.nl>; Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Aangehecht een bezwaarschrift/zienswijze op alle eventueel aangevraagde vergunningen of nog de komende aanvragen. Handhaving Mandarijnstraat 2-10

Goedemorgen,

Dank u voor het doorzetten van ons bezwaarschrift.

In antwoord op uw schrijven heb ik een “korte” inleiding en een aantal opmerkingen.

Per januari 2021 zou 5.1.2.e het pand aan de 5.1.2.e van 5.1.2.e huren maar er waren er hevige lekkages. Bij navraag bij de bovenburen bleek dat zij de gemeenschappelijke platten hadden toegeëigend en als terras hadden ingericht. Bovendien hebben zij één- en tweelaagse uitbouwen aangebracht.

Na veel gesteggel met de bovenburen over de kosten van de lekkages werd er navraag gedaan bij het VVE Balie Den Haag . Hieruit bleek dat deze bouwwerken allemaal illegaal waren en er geen vergunningen voor was verleend. Ook binnen de VVE was er geen recht op eigen gebruik, anders dan het voor een ieder VVE-lid toegankelijk zijn van het platte dak.

Na maanden wachten op de burens en voortdurende lekkages heeft 5.1.2.e op 9 juni 2021 een melding gedaan bij de Haagse Pand brigade (HPB) maar hierop kwam helaas geen enkele reactie. Nadat ook VVE beheerder 5.1.2.e in juli een melding had gedaan hebben we contact gezocht met de HPB om te vragen waarom er geen reactie kwam. Het contact verliep via 5.1.2.e deze vond het allemaal niet zo ernstig of acuut, ook niet toen we meldde dat het water inmiddels langs de elektriciteit liep. Zijn advies was: “Dan zet u de elektriciteit uit”.

Het gevolg is dat wij in een pand al 8 maanden na genoeg geen stroom kunnen gebruiken en dat er grote stukken van de andere panden onbruikbaar zijn door ernstig water overlast. En dát in een pand welke wij in juli 2021 in samenwerking met de gemeente Den Haag hebben verbouwd als 5.1.2.e en welke door wethouder van Asten is geopend.

Na deze “actie” van de HPB hebben we constructeur 5.1.2.e een onderzoek laten verrichten naar de constructieve veiligheid van het pand. Aan de hand van zijn rapport heeft 5.1.2.e het college van B&W aangeschreven omdat de situatie ernstiger bleek te zijn dan verwacht. Hierop volgde nu wel een reactie van de HPB in de vorm van een inspectie van 5.1.2.e en de somming tot directe onderstempeling van alle drie de onderpanden.

- 5.1.2.e HPB: “De inspecteur heeft ten tijde van zijn controle de onderstempeling met u besproken, waarop u zelf het initiatief heeft genomen om niet te wachten op de VvE en zelf de onderstempeling te regelen.”

De opmerking dat het ons initiatief was om direct te onderstempelen is niet correct: in het schrijven van de HPB is te lezen dat wij gesommeerd werden om de gevaarlijke situatie veilig te stellen. Ook wij waren overtuigd van de ernst van het gevaar en hebben hierop medewerking getoond door zonder bestuurlijke dwang mee te werken aan het veiligstellen van de gevaarlijke situatie.

In dit geval heeft de gedupeerde na sommatie door de HPB (op eigen kosten) de onderstempeling aangebracht.

Helaas is dit het begin van meer ellende want nu de panden onderstempeld zijn is er een tijdelijke “veilige” situatie waardoor de bovenburen ongehinderd verder gaan met hun illegaal gebruik. En de gemeente heeft na 28 weken rekken het besluit genomen om de veroorzakers van de ellende de gelegenheid te geven om opnieuw een vergunning aan te vragen. Alsof er niks aan de hand is...

- 5.1.2.e HPB: “De bestuursrechtelijke procedure staat los van het privaatrechtelijke. Met andere woorden: als een bouwwerk (weliswaar in aangepaste vorm) vergund kan worden na toetsing aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), mag betrokkene de gelegenheid gegeven worden om een vergunning aan te vragen en mag de

gemeente hiervoor een vergunning verlenen. Dat het privaatrechtelijk niet mag/kan, is een procedure die privaatrechtelijk aangevochten moet worden. Vanuit Bestuursrecht gaan wij ons niet in mengen.”

Ik zou hierop willen inhaken:

Het plat is geen ongedeelde eigendom van de bovenburen en is illegaal toegeëigend en in gebruik genomen. Het civielrecht waar het gebruik van het dak onder valt dient hier als extra bescherming tegen beschadiging van het pand welke (mogelijk) door bestuursrechtelijke mogelijkheden worden gecreëerd. Door drie constructeurs is bevestigd dat de schade aan het pand is ontstaan door de illegale bouwwerken en terrassen. Hiermee is bevestigd dat de civielrechtelijke bescherming in dit geval noodzakelijk is en dat deze door de bestuursrechtelijke organen overgenomen dient te worden.

De daken zijn illegaal in gebruik genomen waardoor constructieve schade is ontstaan aan de daken en onderliggende constructies. Civielrechtelijk illegaal met bestuursrechtelijke gevolgen, immers, de gemeente heeft als bestuursrechtelijk orgaan de taak om de veiligheid van gebouwen te controleren en hierop te handhaven. In dit kader heeft de gemeente (na veel vertraging) de bovenburen in de gelegenheid gesteld om de illegale bouwwerken bestuursrechtelijk te legaliseren. De meerdere pogingen tot legalisatie zijn allen geweigerd op ruimtelijke en esthetische gronden.

> Op 4-2-22 ben ik in het bezit gekomen van de 3 volgende vergunning afwijzingen. Hierbij is de De Welstands- en Monumentencommissie in geschakeld om te kijken naar

de uit/aanbouwen duikkapellen , overkappingen. Zij zijn tot de volgende conclusie gekomen. Reactie op huisnummer 8 “De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 15 december 2021 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt: Niet akkoord “De commissie constateert dat de uitbouwen stedenbouwkundig niet mogelijk worden gemaakt. Ook architectonisch zijn zij atypisch. De uitbouwen onttrekken zich aan de logica van het balkon – een structuurbepalend element – en wijken af van de opzet van de rest van het blok. Hierdoor zij nergens bij en lijken een willekeurige toevoeging. Met het terras kan de commissie in beginsel instemmen. Dit maakt gebruik van een bestaande gemetselde opstand. De commissie maakt echter bezwaar tegen het privacy scherm dat van het terras een ‘volume’ in het binnengebied maakt Ook de berging wordt stedenbouwkundig niet mogelijk gemaakt. De vormgeving kan de commissie niet beoordelen, omdat de geveltekeningen en de detailtekeningen niet overeenkomen.” Wij nemen het advies van de Welstands- en Monumentencommissie over. Het ingediende voorstel is als geheel stedenbouwkundig niet akkoord. Aldus de afdeling Vergunningen & Toezicht

Overigens, het totale gebrek aan constructieve onderbouwing en de enorme constructieve schade veroorzaakt door de geweigerde bouwwerken worden in de weigering niet genoemd, terwijl deze aan de kern van de zaak liggen.

Helaas geeft de gemeente geen antwoord op de vraag waarom zij de veroorzakers het advies geeft om opnieuw een omgevingsvergunning aan te vragen. Deze zijn in een eerdere aanvraag toch al geweigerd?

In uw brief van 04 februari 2022 spreek u uit dat de vergunningen geweigerd zijn. Onze bezwaren m.b.t. de constructieve overbelasting zijn in de motivatie van de weigering niet genoemd. Wij vragen ons af wat er met de geweigerde nieuwe trap en constructieve doorbraken gaat gebeuren? Hiervoor is geen nieuw vergunningsvoorstel uwerzijds voorgesteld. Zoals u al in uw brief schreef werd de HPB de toegang geweigerd: hoe kunnen wij er dan zeker van zijn dat er gehandhaafd gaat worden op deze trap, dakkapellen en andere constructieve doorbraken?

De panden zijn meer dan 70 jaar oud en niet gebouwd naar de huidige veiligheidseisen. De ouderdom is dusdanig dat de kopers akkoord moeten gaan met een zogenaamde oudheidsclausule in het koopcontract waarin beschreven staat dat:

” Artikel 24.Ouderdomsclausule. Koper verklaart ermee bekend te zijn dat deze woning meer dan 70 jaar oud is. Dit betekent dat de eisen die aan de bouwkwaliteit gesteld mogen worden aanzienlijk lager liggen dan bij een nieuwe woning.

Vervolgens worden deze gevoelige en verouderde panden flink uitgebreid waarmee een veel te grote belasting wordt toegevoegd op een ongeschikte en verouderde constructie. Daarmee ontstaat een gevaarlijke situatie waardoor dit geen civielrechtelijke zaak is maar een bestuursrechtelijke zaak.

- 5.1.2.e HPB: “De constructieve schade die in juni 2021 door de VvE beheerder aan ons is gemeld moet door de VvE zelf behandeld worden. De VvE is immers verantwoordelijk voor het onderhoud en de goede staat van de panden. Wij handhaven in deze zaak alleen op de illegale bouwwerken. Na afhandeling van de handhaving op de illegale bouwwerken gaan wij beoordelen of aanschrijving op achterstallig onderhoud nodig is of niet.”

Ik vrees dat onderhoud niets te maken heeft met het jarenlang zwaar overbelasten van het dakvlak. Zoals eerder beschreven is het dakvlak hiervoor niet bedoeld en volledig ongeschikt. Als men lange tijd iets overbelast waar het niet voor geschikt is gaat het kapot.

Daarnaast speelt iets anders, namelijk dat wij als de mede-eigenaren van het dakvlak de toegang daartoe is ontzegd zodat wij geen inspecties of onderhoud kunnen plegen. Dit heeft 5.1.2.e van de HPB ook meegemaakt toen hij hiervoor ter plaatse was.

Naast deze punten vraag ik mij af hoe een conceptbrief en een besluit zo veel van elkaar kunnen verschillen. In het concept wordt duidelijk gemaakt dat er gehandhaafd zal worden terwijl het besluit (wederom) een handreiking doet naar de veroorzakers van de schade om (nogmaals) een vergunning aan te vragen voor het legaliseren van de schadelijke voortzetting.

5.1.2.e schrijft notabene dat alle constructeurs (die van ons, die van de gemeente en de constructeur van de bovenburen) bevestigen dat de uitbouwen en de terrassen constructief niet mogelijk zijn. Om dit bevestigd te krijgen heeft 5.1.2.e de constructeur van de bovenburen zelfs telefonisch benaderd.

- 5.1.2.e HPB: “Met de onderstempeling is het acuut gevaar weggenomen, het is dus niet zo dat er op dit moment instortingsgevaar is.”

De tijdelijke noodmaatregelen zijn een tijdelijk lapmiddel om instorting te voorkomen, dat klopt. Maar daarmee is de constructieve stabiliteit van de panden niet geholpen en dient de gemeente nog steeds voortvarend op te treden. Een structureel overbelast pand

met noodstempels is nog steeds een structureel overbelast pand: instabiel en potentieel gevaarlijk.

Laten we wel zijn: het is toch van de gekke dat de bovenburen opnieuw vergunningen zouden mogen aanvragen? Wat is dan de bedoeling: dat wij voor eeuwig onze panden half kunnen gebruiken? En één zelfs helemaal niet? En de stempels al die tijd moeten blijven staan zodat de bovenburen nog meer constructieve schade en lekkage kunnen veroorzaken?

Even in perspectief: zou u het een prettig idee vinden om een illegale uitbouw van tonnen aan steen, hout en glas boven uw hoofd te hebben. Met terrassen op het verouderde en ongeschikte dakvlak, voorzien van betontegels, meubilair, zware zwembaden en plantenbakken. Gebouwd zonder vergunning en zónder bouwkundige of constructieve controle vooraf of tijdens de bouw. En waarvan nu blijkt dat deze de oorzaak zijn van scheuren in constructieve liggers waardoor zelfs noodstempels worden geëist door de gemeente.

We hopen dat de burens voorlopig geen dakfeesten geven en maken ons zorgen over hevige regen of sneeuwval.

- 5.1.2.e HPB: “Het is dus niet wat u aangeeft dat de gemeente sinds de melding in september 2021 niet heeft opgetreden. Wij van de Haagse Pandbrigade hebben u, de 5.1.2.e sinds september 2021 heel vaak telefonisch gesproken over de situatie en u ook uitgelegd over de bestuursrechtelijke procedures, waaronder de vergunning die aangevraagd kon worden voor de illegale bouwwerken. U bent dus op de hoogte van de procedures. Ook is aan u, 5.1.2.e meerdere keren telefonisch door ons uitgelegd waarom de onderstempeling nodig was en niet zomaar verwijderd mag worden.

De gemeente stelt dat wij goed op de hoogte zijn gehouden. Dat is deels waar, maar tegelijkertijd kregen we pas na drie keer vragen de concept handhavingsbrief van 5.1.2.e Ook de definitieve handhavingsbrief met het besluit (en het advies om een nieuwe vergunningaanvraag te doen) hebben we pas ontvangen nadat we er zelf om vroegen.

Als we niet om deze brieven hadden gevraagd zouden we deze waarschijnlijk niet of te laat hebben ontvangen waardoor we niet in de gelegenheid zouden zijn geweest om er bezwaren tegen in te dienen.

De gemeente hoort als een neutraal orgaan voor iedereen gelijk te zijn, ik moet u mededelen dat mijn vertrouwen in de gemeente een flink stuk gedaald is en er zelfs een gevoel is ontstaan van ongelijkheid.

De advocaat van de burens vraagt om nog een jaar uitstel voor de eerste stap naar herstel van de panden. Dit is totaal niet reëel is en volstrekt onacceptabel bij een pand wat overeind gehouden wordt door noodstempeling.

Inmiddels worden onze adviseurs lastiggevallen, geïntimideerd en bedreigd door de bovenburen en hun familie. Met als doel om hun rapporten, bevindingen en adviezen per direct in te laten trekken of te herroepen. Er zijn diverse mails die u mag inzien waarin dit duidelijk wordt.

Ik richt mij tot u Burgemeester en wethouders:

Graag zou ik zien dat u mijn situatie serieus neemt. Het is een slepende en langlopende zaak en de behandeling ervan door de gemeente roept op zijn minst vragen op. Ik hoop van harte dat u deze zaak grondig onder de loep neemt, want er zijn mijns inziens aardig wat steken laten vallen.

De huidige houding en adviezen van de gemeente leiden onder andere tot wrevel en ongenoegen bij alle betrokken partijen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 6 april 2022 10:08

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>;

Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Aangehecht een bezwaarschrift/zienswijze op alle eventueel aangevraagde vergunningen of nog de komende aanvragen. Handhaving Mandarijnstraat 2-10

Geachte heren 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik ga uw onderstaande mail inclusief de bijlagen met het bezwaarschrift doormailen naar de Adviescommissie Bezwaarschriften (ACB), zodat uw bezwaarschrift in behandeling genomen kan worden. U

hoeft daarom het bezwaar niet schriftelijk te versturen. De behandeling en afhandeling van uw bezwaarschrift gaat via ACB, zij gaan u verder informeren over uw bezwaarschrift.

Tevens wil ik het volgende opmerken:

1. De bestuursrechtelijke procedure staat los van het privaatrechtelijke. Met andere woorden: als een bouwwerk (weliswaar in aangepaste vorm) vergund kan worden na toetsing aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), mag betrokkene de gelegenheid gegeven worden om een vergunning aan te vragen en mag de gemeente hiervoor een vergunning verlenen. Dat het privaatrechtelijk niet mag/kan, is een procedure die privaatrechtelijk aangevochten moet worden. Vanuit Bestuursrecht gaan wij ons niet in mengen.

Het is dus niet wat u aangeeft dat de gemeente sinds de melding in september 2021 niet heeft opgetreden. Wij van de Haagse Pandbrigade hebben u, 5.1.2.e sinds september 2021 heel vaak telefonisch gesproken over de situatie en u ook uitgelegd over de bestuursrechtelijke procedures, waaronder de vergunning die aangevraagd kon worden voor de illegale bouwwerken. U bent dus op de hoogte van de procedures. Ook is aan u, 5.1.2.e meerdere keren telefonisch door ons uitgelegd waarom de onderstempeling nodig was en niet zomaar verwijderd mag worden. De inspecteur heeft ten tijde van zijn controle de onderstempeling met u besproken, waarop u zelf het initiatief heeft genomen om niet te wachten op de VvE en zelf de onderstempeling te regelen. De kosten die u heeft moeten maken, alsook de schade die u heeft als gedupeerde van de onderstempeling, hebben wij ook uitvoerig telefonisch met u besproken en u meerdere malen aangegeven dat u deze kosten privaatrechtelijk kunt verhalen op de overige VvE leden.

2. Met de onderstempeling is het acuut gevaar weggenomen, het is dus niet zo dat er op dit moment instortingsgevaar is.
3. De constructieve schade die in juni 2021 door de VvE beheerder aan ons is gemeld moet door de VvE zelf behandeld worden. De VvE is immers verantwoordelijk voor het onderhoud en de goede staat van de panden. Wij handhaven in deze zaak alleen op de illegale bouwwerken. Na afhandeling van de handhaving op de illegale bouwwerken gaan wij beoordelen of aanschrijving op achterstallig onderhoud nodig is of niet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>

Verzonden: dinsdag 5 april 2022 09:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@xs4all.nl>; Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Aangehecht een bezwaarschrift/zienswijze op alle eventueel aangevraagde vergunningen of nog de komende aanvragen. Handhaving Mandarijnstraat 2-10

Urgentie: Hoog

Goedemorgen allen,

Allereerst bedankt voor de reactie.

Ik verbaas mij enigszins over het weigeren te handhaven en het advies van de gemeente, m.t.b. het adviseren opnieuw een vergunning aan te vragen.

Wellicht een emotioneel bericht maar ik voel mij totaal niet gehoord.

Het is bijna een smeekbede maar wilt u alstublieft naar de zienswijze kijken. (zie bijlage) Het is knip en klaar alle bewijzen zijn geleverd, er zijn duizenden euro,s uitgegeven aan rapporten, advocaat/jurist advies bureau,s , stempels om het plat te ondersteunen. En gezien de overschrijding is dit ook in het belang van de burens. Het is u wellicht bekend dat om de zoveel tijd er een nieuws bericht verschijnt over een dak of balkon dat ingestort is door foutief gebruik. Wat als hier geen melding van was gedaan? Wat als het dak hier ook ingestort zou zijn. Wie is er verantwoordelijk? Het water staat inmiddels aan mijn lippen.

Er is door 5.1.2.e en 5.1.2.e niets fouts gedaan, maar 5.1.2.e mogen wel alle kosten dragen, onze panden zijn onbruikbaar en gedeeltelijk onbruikbaar.

We zijn al ruim 1,5 jaar bezig voor een leefbare en bruikbare situatie, maar daarin tegen wordt de overtreder niets in de weg gelegd om zoveel mogelijk te rekken en meer financiële schade te maken. Misschien wel tot faillissement aan toe. Ik heb mij 5.1.2.e al jaren kapot gewerkt om een 5.1.2.e neer te zetten en met de gemeente Den Haag een fantastisch project afgerond, een 5.1.2.e gerealiseerd (5.1.2.e) En ja wij waren de eerste 5.1.2.e in Den Haag officieel geopend door onze wethouder Robert van Asten. Als het zo door gaat is al onze inspanning voor niets geweest en zijn we kapot gemaakt! Dit lijkt mij niet de bedoeling van handhaven, ik begrijp dat alles helder moet zijn en dat daar tijd voor nodig is, maar zoals hierboven beschreven zijn de bewijzen geleverd en zal er actie ondernomen moeten worden door u als handhaver.

Onze hoop is op u gevestigd,

5.1.2.e

P.s. Ik zal het bezwaar en zienswijze ook per brief naar u toezenden.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 30 maart 2022 13:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

11-5-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 11 mei 2022 10:04

Aan: 5.1.2.e @booms.nu

CC: 5.1.2.e @outlook.com; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat

Geachte 5.1.2.e

Wij hadden zojuist telefonisch contact.

Men heeft onderstempeld op de plekken waar zich scheuren en/of (daarboven) bouwwerken bevinden. Wij begrijpen dat de stempels in de weg staan, maar deze mogen helaas niet eerder weg tot de situatie bouwkundig is opgelost (en dus veilig en rechtmatig is).

Mandarijnstraat 8 heeft bezwaar gemaakt op het besluit van de geweigerde vergunning. Hiermee heeft de gemeente de begunstigingstermijn uit het handhavingsbesluit opgeschort tot 6 weken na het besluit op het bezwaarschrift.

Bij Mandarijnstraat 6 is op dit moment een aangepaste aanvraag lopende. Ook deze moeten wij afwachten.

In het besluit van Mandarijnstraat 2 wordt 10 mei 2022 genoemd voor het indienen van een vergunningsaanvraag met een aangepast plan. Daaronder staat dat de situatie bij weigering van de vergunningsaanvraag binnen 2 maanden na dat besluit moet worden teruggebracht naar de laatst vergunde staat. Ook staat er dat indien geen vergunning wordt aangevraagd, de situatie binnen 2 maanden vanaf de datum van het besluit teruggebracht moet worden naar de laatst vergunde staat. Dit besluit dateert van 29-3-2022 waardoor men tot 29-5-2022 de tijd heeft om de situatie terug te brengen.

Verder merken wij op dat men er initieel niet voor heeft gekozen om de kwestie privaatrechtelijk, maar bestuursrechtelijk via de gemeente te laten lopen. Nu wij hierbij betrokken zijn, zullen wij ervoor zorgen dat de situatie weer rechtmatig, veilig en bouwkundig in orde komt. Dit kost alleen wel tijd. Wij moeten ons houden aan de wettelijk vastgelegde juridische procedures.

Wij hebben verder ook aangegeven dat de scheurvorming onderzocht (en daarna hersteld) dient te worden. Dit lijkt nog niet gebeurd te zijn, maar is wel noodzakelijk. Het is hierbij van belang dat iedereen zijn medewerking hierin verleend.

Voor vragen m.b.t. besluiten en juridische procedures kunt u zich het beste richten tot 5.1.2.e
Hierbij merken wij op dat bij dit contact, deze het beste kan lopen via 1 contactpersoon, of via 5.1.2.e
5.1.2.e om zo naast elkaar lopende zaken te voorkomen.

Wij hopen dat wij u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Een mooie dag gewenst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Inspecteur Handhaving, afdeling Haagse Pandbrigade
(5.1.2.e / 5.1.2.e



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e @booms.nu <5.1.2.e @booms.nu>

Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 20:20

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e @outlook.com

Onderwerp: Mandarijnstraat

Geachte heer 5.1.2.e
Ik probeer u al een tijd te bereiken, maar zonder succes.

Het plan loopt al een tijd en er staan nog steeds stempels in de onderliggende constructie.
Ik heb stukken gezien van een aanvraag van de bovenburen en ben best wel geschrokken van de opbouwen op het dak. Ik zie zelfs metselwerk opbouwen in 2 verdiepingen (al is dat maar over een beperkte lengte, maar toch een forse massa).

Ik begrijp dat de bovenburen geadviseerd is om een nieuwe bouw aanvraag in te dienen terwijl deze al meermalen geweigerd is op constructieve gronden?

De uiterlijke termijn voor indiening van de vergunning is 10 mei 2022:

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202117263/8217535

Gezien het feit dat het dakterras en de aanbouw na aanpassingen en versteviging van de constructie van de vloer mogelijk vergund kunnen worden, willen wij u de mogelijkheid geven om een ontvankelijke vergunningaanvraag voor het dakterras en de aanbouw in te dienen. Wij gaan de handhaving opschorten tot een besluit op de vergunningaanvraag, op voorwaarde dat als in de tussentijd de situatie verandert, waarbij er sprake is van gevaar, wij de handhaving gaan voortzetten.

Bij weigering of buiten behandeling stellen van de vergunningaanvraag moet de situatie **binnen 2 maanden** teruggebracht worden naar de laatst vergunde staat.

Besluit

U kunt binnen 6 weken (uiterlijk 10 mei 2022) een nieuwe vergunningaanvraag met een aangepast plan indienen. Aanvullende stukken voor de vergunningaanvraag dient u tijdig aan te leveren bij de afdeling Vergunning en Toezicht. Bij verhindering met een geldige reden dient u dit tijdig en binnen de gestelde termijn te melden bij de behandelaar van de vergunningaanvraag. Bij weigering van de vergunningaanvraag moet de situatie **binnen 2 maanden** na het besluit op de vergunningaanvraag teruggebracht worden naar de laatst vergunde staat. De overtreding moet ook beëindigd blijven. Heeft u de overtreding niet beëindigd of doet de overtreding zich weer voor? Dan moet u een dwangsom van €7.500,- betalen. U leest hierover in artikel 125 Gemeentewet, hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 Wabo.

Dient u geen omgevingsvergunning in, dan moet de illegale situatie **binnen 2 maanden vanaf de datum van dit besluit** teruggebracht worden naar oorspronkelijk (vergunde) situatie.

Is een vergunning aangevraagd (of is er uitstel aangevraagd)?

De stempels staan behoorlijk in de weg en belemmeren de gang van zaken in de bedrijfsvoering.

Graag wil ik hierover met u van gedachten wisselen.

Vriendelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e

16-5-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 14:56

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e> @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2 t/ buiten raaiwilde

Zijn we het gedrieën eens! ☺

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 14:55

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>; 5.1.2.e

< 5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2 t/ [redacted] buiten reikwijdte

5.2.1 [redacted]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2.e [redacted] < 5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

Datum: 16-05-22 14:41 (GMT+01:00)

Aan: 5.1.2.e [redacted] < 5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>, 5.1.2.e [redacted] < 5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2 t/ [redacted] buiten reikwijdte

Hai 5.1.2.e [redacted]

5.2.1 [redacted]

Groeten, 5.1.2.e [redacted]

Van: 5.1.2.e [redacted] < 5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 14:26

Aan: 5.1.2.e [redacted] < 5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>; 5.1.2.e [redacted]

< 5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2 t/ [redacted] buiten reikwijdte

Hoi 5.1.2.e [redacted]

Even ter volledigheid:

5.2.1 [redacted]

5.2.1 [redacted] Mogelijk wordt de illegale bouw al beëindigd bij het verlenen van een vergunning, dan wel beëindigd bij het herstellen van de illegale bouw. 5.2.1 [redacted]

5.2.1 [redacted]

Verder:

1. Als de vergunningen niet worden verleend, dan zullen ze om te beginnen eerst moeten herstellen naar laatstvergund of vergunningsvrij. Dat zou betekenen het verwijderen van de illegale gebouwtjes op de dakterrassen en het verwijderen van de illegale dakterrassen waardoor de toestand weer rechtmatig is en overeenkomt met de ooit vergunde situatie. Er zitten dan wel nog steeds scheuren in de betonnen dakconstructie. 5.2.1 [redacted]

5.2.1 [redacted]

5.2.1 [redacted]

5.2.1 [redacted]

2. Als de vergunningen wel worden verleend voor bijv. de dakterrassen en gebouwtjes daarop, dan lijkt het mij logisch en aannemelijk dat V&T daar toezicht op houdt en derhalve ook de gebreken

(oftewel achterstallig onderhoud) checkt in het betreffende betonnen dak en deze voor hun rekening neemt en indien nodig deze op laat lossen.

Zijn jullie het hier mee eens?

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 13:47

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

Ik wacht eerst op V&T. 5.2.1

5.2.1

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 11:11

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Mandarijnstraat

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

Groetjes,

5.1.2.e

17-5-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 10:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2 t/ buiten reukwalle

Ik zou morgenochtend ff kunnen overleggen.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 09:11

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2 t/ buiten reukwalle

Goedemorgen,

Ik zie dat er zojuist een nieuwe 2^e aanvraag voor Mandarijnstraat 2 is ingediend. Bij Mandarijnstraat 6 is enige tijd geleden ook een nieuwe aanvraag ingediend. Hiertoe hebben wij overigens gelegenheid gegeven in onze handhavingsbesluiten. Mandarijnstraat 8 gaat geen nieuwe aanvraag indienen (klopt dit inderdaad 5.1.2.e ?) en is nu in bezwaar gegaan. De bezwaartermijn is opgeschort. Dit alles betekent dat de stempels voorlopig nog wel even blijven staan (zeker als we bezwaar en beroep af gaan wachten voor een niet vergunbare situatie. Wat als er bezwaar ingediend wordt voor ook no #2 en #6?).

5.2.1

Voor overleg kan ik vandaag de hele dag via teams of morgenochtend of donderdagochtend tot 10u evt als dat nodig is.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 17:43

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2 t/ buiten reikwijdte

Mss even live of via teams van gedachten wisselen? Op zich begrijp ik 5.1.2.e heel goed. Legalisatie is niet mogelijk, dus wat er nu is zou weg kunnen, zeker de belastingen op daken. Aan de andere kant, maakt het weghalen van de belasting het mogelijk dat de stempels weg kunnen? 5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 16:34

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Mandarijnstraat 2 t/ buiten reikwijdte

Beste collega's,

5.2.1

Alvast bedankt.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 16:31

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2 t/ buiten reikwijdte

Geen probleem 5.1.2.e

5.2.1

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Datum: 16-05-22 16:28 (GMT+01:00)

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2 t/ buiten reikwijdte

5.1.2.e

Bedankt voor je input 👍👍👍

5.2.1

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 16:08

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2 t/ buiten reikwijdte

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

Gr,

5.1.2.e

19-5-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 19 mei 2022 15:03

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2 en 8

Goedemiddag beste collega's,

Op verzoek van 5.1.2.e stuur ik jullie de volgende e-mail:

Wij willen d.m.v. een extra check graag weten of, naast de (bekende) kwestie met de dakterrassen, de vergunningsplichtige aan- en opbouwen op Mandarijnstraat 2 en 8 hier constructief in orde zijn of niet, in de zin van of de vloer/dakconstructie op de 1^e etage deze naar behoren kan dragen. De aanvragers hebben (oude en nieuwe) aanvragen ingediend met constructieve gegevens van de dakterrassen waarbij de aanwezige gebouwtjes zijn ingetekend, maar het lijkt erop dat ze constructieve gegevens van de huidige aanwezige gebouwtjes achterwege hebben gelaten waardoor deze helemaal nog niet constructief extra getoetst zijn in de aanvraag. Klopt dit 5.2.1 ?

Uit het (constructieve) door 5.1.2.e in orde bevonden rapport van 5.1.2.e (zie 2x bijlage) blijkt dat deze juist een punt van aandacht zijn en dat deze constructief niet toelaatbaar zijn. In de dakconstructie(s) zit her en der scheurvorming.

In de bijlage vinden jullie een WebGIS foto met daarin de gebouwtjes omcirkeld aangegeven. Via [deze link](#) zijn een aantal tekeningen uit het archief te vinden.

Alvast bedankt voor alle moeite.

Groeten,

5.1.2.e

Inspecteur Handhaving, afdeling Haagse Pandbrigade

(5.1.2.e

/ 5.1.2.e



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 15:43

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Mandarijnstraat 2 en 8

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

Dus ik stel je even rechtstreeks de volgende vraag:

Los van de dakterrassen, klopt het dat de vergunningsplichtige gebouwtjes die daarop staan bij Mandarijnstraat 2 en 8 (in de huidige vorm, zoals aangevraagd in de geweigerde laatste aanvragen) constructief niet toelaatbaar zijn?

Ik zie je antwoord graag tegemoet. Alvast bedankt.

Groeten,

5.1.2.e

Inspecteur Handhaving, afdeling Haagse Pandbrigade

(5.1.2.e

/ 5.1.2.e



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

2-6-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 2 juni 2022 15:43

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6 en 8: verzoek tot handhaving

Eens!

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 2 juni 2022 15:23

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6 en 8: verzoek tot handhaving

5.2.1

Ja we hebben de plicht tot handhaven. 5.2.1

5.2.1 De doorbraken/trappen (conform handhavingsverzoek) zitten hier overigens ook al een lange tijd, dat kunnen wij erbij aangeven. En trouwens: De scooterzaak van 5.1.2.e is op een van zijn percelen ook in strijd met het bestemmingsplan en bij het bedrijfspand van 5.1.2.e moet nog een huisnummer ingetrokken worden. 5.2.1

5.2.1

Zijn jullie dit hiermee eens?

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 2 juni 2022 15:03

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Mandarijnstraat 2, 6 en 8: verzoek tot handhaving

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

5.2.1

5.2.1

Gr

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 2 juni 2022 13:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6 en 8: verzoek tot handhaving

Goedemiddag 5.1.2.e

In de aanvragen met dossiernummer 202208334 en 202208336 mandarijnstraat 2 en in de aanvraag 202203379 Mandarijnstraat 6 zijn de doorbraken (intern rondom het trappenhuis) en de extra trappen niet meegenomen. Ze zijn niet vermeldt op het aanvraagformulier en/of in de tekeningen.

202203379 Mandarijnstraat 6 aanvraag alleen voor een dakterras (aanvraagformulier en tekeningen komen met elkaar overeen);

202208334 Mandarijnstraat 2 aanvraag alleen voor een uitbouw aan de achterzijde (op het aanvraagformulier) en op de tekeningen ook een doorbraak ter plaatse van de verwijderde gevel ten behoeve van de nieuwe uitbouw (deze doorbraak staat wel op de tekeningen maar niet op het aanvraagformulier en niet in de constructieve berekeningen). De constructieve berekeningen gaan over het dakterras wat buiten deze aanvraag zit. Ik kan nog een verzoek aanvulling versturen;

202208336 Mandarijnstraat 2 aanvraag voor een uitbouw en een dakterras op het aanvraagformulier en de tekeningen (komen overeen). Voor wat betreft de doorbraak voor de nieuwe uitbouw staat wel op de

tekeningen maar niet op het aanvraagformulier en ook is ook niet opgenomen in de constructieve berekeningen.

Aanvullend:

Er is door de HPB een handhavingstraject gestart voor de dakterrassen en de aanbouwen. Tijdens de behandeling van de ingediende aanvragen naar aanleiding van het handhavingstraject heb ^{5.2.1} geconstateerd dat er ook illegale doorbraken zijn gemaakt rondom de trappen en dat de zoldervloer is ongebouwd tot een of meerdere verblijfsruimten met een vast trap. ^{5.2.1} heb deze onderdelen laten toevoegen aan de oorspronkelijke aanvragen.

202117906 het veranderen en vergroten van de woning Mandarijnstraat 2 door het maken van een uitbouw met dakterras en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken. Deze aanvraag is geweigerd en de constructieve stukken welke zijn ingediend voor de constructieve doorbraken en de nieuwe trap zijn niet akkoord bevonden door de afdeling constructie.

202117908 het veranderen en vergroten van de woning Mandarijnstraat 6 door het maken van een dakterras en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken. Deze aanvraag is geweigerd en de constructieve stukken welke zijn ingediend voor de constructieve doorbraken en de nieuwe trap zijn niet akkoord bevonden door de afdeling constructie.

202117911 het vergroten en veranderen van de woning Mandarijnstraat 8 door het maken van een uitbouw met een dakopbouw en het maken van dakterras met een vrijstaand bijgebouw op de 1e verdieping en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken. Deze aanvraag is geweigerd en de constructieve stukken welke zijn ingediend voor de constructieve doorbraken en de nieuwe trap zijn niet akkoord bevonden door de afdeling constructie

De aanvrager bepaalt wat er wordt ingediend. Omdat de constructieve doorbraken en de nieuwe trap niet op de tekeningen staan en ook niet op het aanvraagformulier voor de dossiers 202208334, 202208336 en 202203379 zullen ze nu ook niet worden beoordeeld. ^{5.2.1}

^{5.2.1}

^{5.2.1}

^{5.2.1}

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2.e}

Van: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 1 juni 2022 11:26

Aan: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @denhaag.nl>

CC: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6 en 8: verzoek tot handhaving

Klopt.

^{5.2.1}

^{5.2.1}

^{5.1.2.e}

zie jij mogelijkheid om te reageren op de e-mail van ^{5.1.2.e} via ons algemene e-mailadres?

N.a.v. mijn eerdere vraag m.b.t. de constructie van (illegale) gebouwtjes heb ik met ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} een afspraak ter plaatse ingepland op 14 juni.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 1 juni 2022 10:35

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2, 6 en 8: verzoek tot handhaving

Hoi 5.1.2.e

Nee, deze heb ik niet ontvangen. 5.2.1 5.1.2.e is wel heel vaag met "doorbraken en alle andere constructieve en bouwkundige onderdelen". Bij een handhavingsverzoek moet 5.1.2.e concreet aangeven om welke overtredingen het gaat.

@ 5.1.2.e kun je aangeven of huisnummers 2 en 6 met hun 2e aanvraag ook de trappen, doorbraken en aanbouwen hebben meegenomen?

Gr

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 31 mei 2022 08:44

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Mandarijnstraat 2, 6 en 8: verzoek tot handhaving

TKN.

Heb jij deze ook gehad?

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@architectenburovanvliet.nl>

Verzonden: maandag 30 mei 2022 16:45

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>; 5.1.2.e @xs4all.nl

Onderwerp: Mandarijnstraat 2, 6 en 8: verzoek tot handhaving

Geachte heer 5.1.2.e

Namens 5.1.2.e en 5.1.2.e

Met betrekking tot de panden aan de Mandarijnstraat 2, 6 en 8 verzoeken wij u om tot handhaving over te gaan voor de trappen, doorbraken en alle andere constructieve en bouwkundige onderdelen welke illegaal zijn aangebracht en waarvoor in eerder stadium de vergunning is afgewezen en die niet specifiek zijn omschreven in een lopende vergunningaanvraag. Voor deze onderdelen is door de gemeente Den Haag tot 10 mei jl. de

mogelijkheid geboden om een legalisatie aan te vragen middels een aanvraag omgevingsvergunning. Deze termijn is inmiddels verstreken en wij willen de gemeente herinneren aan de voorgestelde handhaving.

De reden van dit verzoek:

- Voor deze panden is een ouderdomsclausule van kracht: de panden zijn oud en constructief gedateerd.
- De voortdurende overbelasting door de illegale opbouwen heeft schade aangebracht aan onderliggende constructies: hiervoor is al langdurig noodstempeling aanwezig.
- De gemeente heeft de oplossing in handen om deze voortslepende zaak te beëindigen door te gaan handhaven zoals dit eerder is aangekondigd.

Wij zien graag uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Architect

ARCHITECTENBURO VAN VLIET

Architectuur en bouwkundig tekenburo

Delftsekade 31

2266 AJ Leidschendam

T 070 327 16 00

M 5.1.2.e

www.architectenburovanvliet.nl

BNA
ERKEND
BUREAU

3-6-2022

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 3 juni 2022 08:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@architectenburovanvliet.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>; 5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>

Onderwerp: FW: Mandarijnstraat 2, 6 en 8: verzoek tot handhaving

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van uw onderstaande mail, neem ik de beantwoording over. Dit omdat 5.1.2.e enkel over het technische gedeelte gaat en ik over het juridisch gedeelte.

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek: **bij een handhavingsverzoek dient u concreet en duidelijk aan te geven waartegen handhavend opgetreden moet worden.** U geeft heel algemeen aan dat wij moeten handhaven op trappen, doorbraken en alle andere constructieve en bouwkundige onderdelen. Enkel de verwijzing naar de eerdere vergunningaanvraag is voor ons niet voldoende. Daarom verzoeken wij u vriendelijk om een correcte handhavingsverzoek in te dienen. Omdat onderstaande handhavingsverzoek niet duidelijk is, gaan wij deze niet in behandeling nemen.

Tenslotte willen wij uw aandacht voor het volgende: zoals bij u bekend loopt er op dit moment een handhavingprocedure tegen de dakterrassen en de bijgebouwen. Wij willen eerst deze handhavingprocedure afronden, omdat het hier gaat om scheurvorming en constructieproblemen. Wij geven deze overtreding dus voorrang op alle andere overtredingen. Dit betekent dat als u een handhavingverzoek gaat indienen tegen andere overtredingen op de betreffende adressen, wij u schriftelijk gaan aangeven dat wij het handhavingverzoek na afronding van de handhaving op de dakterrassen en de bijgebouwen gaan oppakken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

7-6-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 15:35

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@johannsen.nl>

CC: 5.1.2.e@outlook.com; 5.1.2.e@xs4all.nl; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

F 020 203 1073
A Sarphatistraat 370, 1018 GW Amsterdam
M 5.1.2.e [@johannsen.nl](mailto: @johannsen.nl)
W www.johannsen.nl

Op alle aan Johannsen Advocaten verstrekte opdrachten zijn haar Algemene Voorwaarden van toepassing. Deze kunnen worden geraadpleegd op www.johannsen.nl/algemene-voorwaarden. De Algemene Voorwaarden bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid, een klachtenregeling en aanwijzing van de rechtbank te Amsterdam als uitsluitend bevoegde rechter bij geschillen.

14-6-2022

5.1.2.e

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

< 5.1.2.e [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2 en 8

Beste 5.1.2.e [REDACTED]

buiten reikwijdte

Het constructeursbureau IRg, dat namens de bewoner van de bovenwoningen Mandarijnstaart 2,6 en 8 de sterkte van het dak van het één bouwlaag hoge deel van het gebouw heeft onderzocht, heeft vastgesteld dat dit dak niet sterk genoeg is voor een dakterras. Zij bevestigen dit zelf in hun schrijven per e-mail aan 5.1.2.e [REDACTED] d.d. 21-03-2022.

De belasting van het dak door een aanbouw van een woning is echter nagenoeg gelijk aan -en zo niet nog groter dan- de belasting uit een dakterras.

Daarom moeten de uitbouwen van de bovenwoningen die op dat bedoelde dak rusten, met de kennis die wij nu hebben, verwijderd worden.

5.2.1 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [REDACTED]

5.1.2.e [REDACTED]

Afdeling Vergunningen & Toezicht

Email: 5.1.2.e [REDACTED]@denhaag.nl

5.1.2.e [REDACTED]

5.1.2.e [REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12 655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e [REDACTED] < 5.1.2.e [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 19 mei 2022 15:19

Aan: 5.1.2.e [REDACTED] < 5.1.2.e [REDACTED]@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e [REDACTED] < 5.1.2.e [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Mandarijnstraat 2 en 8

Hoi 5.1.2.e [REDACTED]

Weer een vraag van de HPB. Kan jij de vraag beantwoorden? Misschien via 5.1.2.e ?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 19 mei 2022 15:03

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Mandarijnstraat 2 en 8

Goedemiddag beste collega's,

Op verzoek van 5.1.2.e stuur ik jullie de volgende e-mail:

Wij willen d.m.v. een extra check graag weten of, naast de (bekende) kwestie met de dakterrassen, de vergunningsplichtige aan- en opbouwen op Mandarijnstraat 2 en 8 hier constructief in orde zijn of niet, in de zin van of de vloer/dakconstructie op de 1^e etage deze naar behoren kan dragen. De aanvragers hebben (oude en nieuwe) aanvragen ingediend met constructieve gegevens van de dakterrassen waarbij de aanwezige gebouwtjes zijn ingetekend, maar het lijkt erop dat ze constructieve gegevens van de huidige aanwezige gebouwtjes achterwege hebben gelaten waardoor deze helemaal nog niet constructief extra getoetst zijn in de aanvraag. Klopt dit 5.2.1 ?

Uit het (constructieve) door 5.1.2.e in orde bevonden rapport van 5.1.2.e (zie 2x bijlage) blijkt dat deze juist een punt van aandacht zijn en dat deze constructief niet toelaatbaar zijn. In de dakconstructie(s) zit her en der scheurvorming.

In de bijlage vinden jullie een WebGIS foto met daarin de gebouwtjes omcirkeld aangegeven. Via [deze link](#) zijn een aantal tekeningen uit het archief te vinden.

Alvast bedankt voor alle moeite.

Groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Haagse Pandbrigade

(5.1.2.e / 5.1.2.e



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655

2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 15:43

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Mandarijnstraat 2 en 8

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

Dus ik stel je even rechtstreeks de volgende vraag:

Los van de dakterrassen, klopt het dat de vergunningsplichtige gebouwtjes die daarop staan bij Mandarijnstraat 2 en 8 (in de huidige vorm, zoals aangevraagd in de geweigerde laatste aanvragen) constructief niet toelaatbaar zijn?

Ik zie je antwoord graag tegemoet. Alvast bedankt.

Groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Haagse Pandbrigade

(5.1.2.e / 5.1.2.e)



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

23-6-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 22 juni 2022 09:07

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: mandarijnstr 2,6,8

Hoi 5.1.2.e

Ik heb gisteren met 5.1.2.e overlegd en 5.1.2.e zegt dat 5.1.2.e de bezwaarprocedure moeten afwachten en de handhaving tot een besluit op bezwaar moeten opschorten.

5.1.2e gaf aan dat ook al is duidelijk dat de constructie niet voldoet, in bezwaar misschien kan worden beoordeeld dat ze bijvoorbeeld een deel van de bouwwerken wel mogen behouden enz. 5.2.1

5.2.1

Bij deze dus.

Gr

5.1.2.e

24-6-2022

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 24 juni 2022 09:55

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@johannsen.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e @outlook.com;

5.1.2.e @xs4all.nl

buiten reikwijdte



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl