



Ons kenmerk
B.2.22.2923.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van 5.1.2.e
Bestreden besluit woningomzetting Vijzelstraat 153 (weigering)

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 22 november 2022.

Aanwezig:

A.W. van der Zalm

vice-voorzitter

M.J.H. Adriaanse

lid

P. Hesseling

lid

5.1.2.e

secretaris

5.1.2.e

notulist

5.1.2.e

bezwaarmaker

5.1.2.e

namens bezwaarmaker

5.1.2.e

zijdens bezwaarmaker, namens Stichting Siriz

namens Burgemeester & Wethouders

De heer Van der Zalm heet iedereen welkom en opent de vergadering. Hij geeft het woord aan de heer

5.1.2.e

De heer 5.1.2.e steunt het initiatief van mevrouw 5.1.2.e. In 2015 is het idee opgekomen en in 2019 is het plan daadwerkelijk uitgevoerd. Mevrouw 5.1.2.e heeft het pand gekocht en duurzaam opgeknapt. Mevrouw 5.1.2.e begrijpt dat de regels omtrent verkamering zijn aangescherpt. De heer 5.1.2.e vraagt zich af of er een uitzondering mogelijk is. Het gaat om een goed sociaal initiatief voor een beperkte doelgroep. In Den Haag is namelijk geen enkel tienermoederhuis.

Mevrouw 5.1.2.e begrijpt niet waarom de gemeente niet wil meewerken aan haar plan. Met twee bewoners komt het contract van Siriz met de gemeente in gevaar. Er is geen hulp voor deze doelgroep. De vrouwen kunnen slechts terecht bij de daklozenopvang. Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat zij eerst is begonnen met de tenderprocedure voor het sluiswachtershuisje. Hier wilde de gemeente niet aan mee werken. Vervolgens heeft zij zelf een pand gekocht in haar eigen straat. Mevrouw 5.1.2.e legt uit dat ze eerst heeft samengewerkt met het loket voor jonge moeders. Er woonden toen meerdere meisjes in huis. Dit ging helaas niet helemaal goed en mevrouw 5.1.2.e is daarom met Siriz een doorstart aangegaan. De regels zijn in de tussentijd 5.1.2.e veranderd en daardoor valt het huis niet onder de gedoogsituatie. Er zijn nu slechts twee bewoners toegestaan.

De heer 5.1.2.e legt uit dat Siriz in Nederland vijf huizen met tienermoeders begeleidt. Zij begeleiden de moeders met de nodige kennis en ervaring. Vanuit deze doelgroep is er bij de ambulante post veel vraag naar huisvesting. Hij benadrukt dat het gaat om kwetsbare vrouwen. Hij kan ook begrijpen dat het fijn is om in de eigen woonplaats te blijven wonen. Zo behouden de vrouwen hun netwerk en kunnen zij bijvoorbeeld op hun school blijven.

Het blijkt ook dat dit netwerk belangrijk is om vervolgens zelfstandig te kunnen wonen. De heer ^{5.1.2.e} legt uit dat slechts twee vrouwen in het huis niet mogelijk is vanwege het WMO-contract met de gemeente. In dat contract staat de voorwaarde dat op één locatie drie tot vijf vrouwen tegelijkertijd opgevangen moeten worden.

Mevrouw ^{5.1.2.e} verwijst naar haar verweerschrift. Het college kan niet afwijken op grond van de hardheidsclausule. Er zijn meerdere doelgroepen die op zoek zijn naar woningen. De noodzaak voor deze specifieke doelgroep wordt niet gemotiveerd. Het coalitieakkoord geeft een mogelijkheid voor kamerbewoning. Maar dit moet nog verder worden uitgewerkt. Het college vreest voor precedentwerking. Bovendien staat het college op het standpunt dat er geen vergunning wordt verleend voor kamerbewoning in de wijk voor het onderhavige geval.

De heer Van der Zalm wijst op het uitzonderlijke aanbod. Hij vraagt of er mogelijkheden zijn om het initiatief van mevrouw ^{5.1.2.e} te ondersteunen.

Mevrouw ^{5.1.2.e} geeft aan dat het tienermoederhuis niet de enige plek is waar de vrouwen terecht kunnen. Zij wijst ook op het Leger Des Heils en Zij-aan-zij. Mevrouw ^{5.1.2.e} vindt het vervelend dat de ene regel van de gemeente de andere regel doorkruist, maar geeft aan dat het ook gebeurt bij bijvoorbeeld bouwen.

De heer Hesseling vraagt of er in de afgelopen twee jaar uitzonderingen zijn gemaakt op grond van de hardheidsclausule. Hij vraagt zich af hoe bepaalde doelgroepen beleidsmatig zijn te onderscheiden.

Mevrouw ^{5.1.2.e} geeft aan dat zij die vraag moet uitzetten bij de vakafdeling. Zij geeft wel aan dat het huidige beleid geldt vanaf juli 2021. Zij zal daarom uitzoeken of sinds juli 2021 in vergelijkbare gevallen een uitzondering is gemaakt op grond van de hardheidsclausule.

De heer ^{5.1.2.e} wijst op de hardheidsclausule die dient als een ventiel in de regelgeving. Hij begrijpt niet dat de gemeente zich beroept op de angst voor precedentwerking.

Mevrouw ^{5.1.2.e} benadrukt de waardering van burgerinitiatieven. Zij vraagt of er soortgelijke opvanghuizen zijn in Den Haag.

Mevrouw ^{5.1.2.e} geeft aan dat het loket voor jonge moeders aangeeft dat 200 moeders per jaar deze hulp zoeken. Vaak moeten de moeders uit de opvanghuizen als zij zwanger worden. Ook kunnen zij dikwijls niet bij hun ouders blijven wonen. Als zij toeslagen willen ontvangen, moeten zij zich uitschrijven en een eigen adres hebben. De enige mogelijkheid is dan aankloppen bij het daklozenloket van het Leger Des Heils.

Mevrouw ^{5.1.2.e} meent zich te herinneren dat in het Transvaalkwartier vergunningen zijn verstrekt voor tienermoederhuizen. Deze vergunningen zijn echter van voor het beleid van juli 2021. Zij ziet geen dringend probleem van deze doelgroep bij het Leger Des Heils.

De heer ^{5.1.2.e} heeft contact met Zij-aan-zij. Dit huis ziet op beschermd wonen.

De heer Hesseling vraagt naar het contact met wethouder Balster.

Mevrouw ^{5.1.2.e} geeft aan dat wethouder Balster het tienermoederhuis zou openen, maar hij geeft geen antwoord meer op haar mails.

Mevrouw ^{5.1.2.e} geeft ten slotte aan dat elk initiatief voor het woningtekort wordt toegejuicht. Alleen zijn er meerdere doelgroepen die huisvesting zoeken. Denk aan arbeidsmigranten en studenten. De doelgroep van tienermoeders hoort daar niet bij.

De heer Van der Zalm bedankt de aanwezigen en sluit de hoorzitting. In afwachting van het antwoord van mevrouw 5.1.2.e zal het advies binnen vier tot vijf weken volgen.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

vice-voorzitter,

5.1.2.e

A.W. van der Zalm