



ValidSigned by Ronald Nomes  
on 15-12-2023

**Den Haag**

050

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag



Uitsluitend per e-mail verzonden:  
[redacted]@hotmail.com

Datum

**VERZONDEN 18 DEC 2023**

Onderwerp

Woo-besluit verkeersdoorstroming Calandstraat

Geachte [redacted]

**Uw Woo-verzoek van**

31 mei 2023

**Uw kenmerk**

-

**Ons kenmerk**

234796

**Contactpersoon**



**Dienst**

Dienst Bedrijfsvoering

**Afdeling**

Juridische Zaken

**E-mailadres**

woo@denhaag.nl

Bij brief van 22 juni 2023, door ons ontvangen op 27 juni 2023 heeft u een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo). U heeft verzocht om documenten openbaar te maken over de wijziging verkeersdoorstroming aan de Calandstraat. Het betreft de volgende documenten:

1. Alle informatie met betrekking tot beleid en besluitvorming van het college B&W inzake de wijziging van deze verkeersdoorstroming aan de Calandstraat.
2. De criteria die gehanteerd zijn door college B&W aangaande deze wijziging, inclusief alle stukken rondom de totstandkoming en besluitvorming betreffende deze criteria.
3. Alle informatie met betrekking tot het vooronderzoek dat is gedaan met betrekking tot de toen reeds heersende problemen rondom files, fijnstof, hittestress en geluidsoverlast aan de Calandstraat en omgeving.
4. Alle informatie die door het college is geraadpleegd om te onderzoeken wat voor impact de wijziging van de verkeersdoorstroming zal hebben op de wijk, zoals files, geluidsmeting, fijnstof. Alle informatie waaruit blijkt dat het onderzoeksresultaat in besluitvorming van college B&W is meegenomen.
5. Alle informatie die het college heeft geraadpleegd om te onderzoeken wat de impact is van de wijziging van de verkeersdoorstroming op (de gezondheid van de) wijkbewoners. Alle informatie waaruit blijkt dat het onderzoeksresultaat in besluitvorming van college B&W is meegenomen.
6. Alle informatie die aantoont dat bewoners vooraf zijn betrokken bij de totstandkoming van de wijziging van de verkeersdoorstroming.
7. Alle informatie over ervaringen en evaluaties van de wijkbewoners over de wijziging van de verkeersdoorstroming. Inclusief informatie over de procedure hoe deze ervaringen worden geïnventariseerd en informatie over de procedure hoe een evaluatie plaatsvindt en tot stand komt.

Het gaat om de periode 2005 tot heden.

### **Precisering verzoek**

Op 28 juni 2023 is aan u gevraagd om uw verzoek te verduidelijken. Hier heeft u op 29 juni 2023 op gereageerd. U heeft de volgende vragen gesteld:

Vragen inzake totstandkoming besluit wijziging verkeersdoorstroming Calandstraat

- Hoe komt een dergelijk besluit tot stand, welk beleid wordt hierin gevoerd?
- Op basis waarvan is de wijziging doorstroming aan de Calandstraat doorgevoerd?
- Zijn bewoners aan de Calandstraat betrokken geweest bij de totstandkoming van deze wijziging?
- Is door de gemeente een (voor)onderzoek gedaan om te meten wat het effect van de wijziging zal zijn op de reeds heersende geluidsoverlast, fijnstof etc. aan de Calandstraat en wat de impact daarvan is voor de bewoners?

Vragen over de situatie nadat de wijziging verkeersdoorstroming is doorgevoerd

- Is door bewoners bezwaar ingediend op deze wijziging? Wat is de reactie van de gemeente geweest op het bezwaar?
- Heeft de gemeente, nadat de wijziging is doorgevoerd, klachten ontvangen en zo ja, wat heeft de gemeente met die klachten gedaan?
- Welke actie heeft de gemeente genomen om de klachten te verminderen? Wat is het resultaat van die actie?

U heeft aangegeven dat er niet verzocht wordt om deze vragen te beantwoorden, maar dat deze puur bedoeld zijn als richting ter verduidelijking van uw verzoek.

Op 23 augustus 2023 heeft u een reactie gehad ten aanzien van uw vragen d.d. 29 juni 2023. Hierin wordt er voornamelijk verwezen naar documenten die reeds openbaar zijn. Verder is met u afgesproken dat met name gezocht zal worden naar documenten met betrekking tot het instellen van de verkeersmaatregelen, de totstandkoming ervan en de onderzoeken.

### **Verdaging beslistermijn**

Bij brief van 21 juli 2023 is de wettelijke beslistermijn op het Woo-verzoek met twee weken verdaagd.

### **Ingebrekestelling**

Op 25 augustus 2023 heeft u ons een ingebrekestelling gestuurd, waarin u verzoekt om binnen twee weken uw verzoek te behandelen. Wij bieden onze excuses aan voor de vertraagde behandeling van uw verzoek.

### **Beroep niet-tijdig beslissen**

Op 13 oktober 2023 heeft u een beroep wegens niet tijdig beslissen ingediend bij de rechtbank Den Haag (zaaknummer SGR 23 / 6661 WOO). Op 28 november 2023, door ons ontvangen op 29 november 2023, heeft de rechtbank uitspraak gedaan en het beroep gegrond verklaard. Wij zijn opgedragen om uiterlijk 13 december 2023 een besluit te nemen op uw verzoek. Wij hebben dit niet gehaald en moeten daarom een dwangsom aan u betalen. Wij zullen in een apart besluit de hoogte van deze dwangsom vaststellen.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn er 129 documenten aangetroffen. Deze documenten staan in een overzicht dat u bij dit besluit krijgt. Wij hebben gezocht naar de door u gevraagde documenten door de mailboxen van de meest betrokken medewerkers te doorzoeken op steekwoorden. Daarnaast hebben we het projectdossier geraadpleegd.

### Reeds openbaar

De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn en voor eenieder toegankelijk. Bij de documenten 60, 77 en 84 is dit het geval. U kunt deze documenten raadplegen via <https://denhaag.raadsinformatie.nl/> door de volgende RIS-nummers in te voeren in het zoekveld:

- 298372
- 289214

### Buiten reikwijdte

In een aantal documenten staat informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Deze informatie gaat niet over de doorstroming van de Calandstraat, maar betreft andere onderwerpen. Deze informatie maken wij niet openbaar. U kunt dit in de documenten herkennen aan de tekst 'Buiten reikwijdte'.

### **Overwegingen**

#### Toetsingskader Woo-verzoek

De Woo kent het uitgangspunt dat documenten over publieke informatie openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 5.1 van de Woo en/of de uitzonderingsgronden genoemd in artikel 5.2 van de Woo zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten. Deze gegevens worden in de documenten grijs/onleesbaar gemaakt.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen en uitzonderingsgronden genoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.

#### Motivering

*De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

In de documenten 19 en 61 staat informatie die de financiële belangen van de gemeente schaadt. Wij vinden dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat er in de documenten bedragen staan die ramingen zijn voor de verkeersknippen in Schilderswijk. Deze ramingen zijn schattingen en daarmee niet definitief. Wat de verkeersknippen daadwerkelijk hebben gekost is (nog) niet bekend. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar. U kunt dit herkennen aan de tekst '5.1.2.b'.

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die zowel direct als indirect te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder



moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarom maken wij deze persoonsgegevens niet openbaar. U kunt dit herkennen aan de tekst '5.1.2.e'.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad*

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maken wij in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar. U kunt dit herkennen aan de tekst '5.2.1'.

**Besluit**

Wij besluiten dat de documenten uit het overzicht gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

**Wijze van verstrekking**

Wij verstrekken de door u gevraagde documenten door deze aan u toe te zenden per e-mail.

**Plaatsing op internet**

Uw verzoek, dit besluit en de openbaar gemaakte documenten worden geanonimiseerd op [woo.denhaag.nl](http://woo.denhaag.nl) geplaatst.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,  
namens dezen:  
Algemeen Directeur Dienst stedelijke ontwikkeling

Ronald Nomes

Dit besluit is digitaal ondertekend

### **Bezwaar**

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar). U heeft hiervoor DigiD nodig. Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,  
AWB / bezwaar.  
Postbus 12 600  
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.