



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per email verzonden aan: 5.1.2.e @ziggo.nl

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e en heer 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum

19 januari 2021

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 12 november 2019
inzake verlening omgevingsvergunning Haarlemsestraat 10

Uw brief van

13 december 2019

Uw kenmerk

201914288/7397639

Ons kenmerk

B.2.19.4471.002

Contactpersoon

-

Dienst

BEC/Juridische Zaken

Afdeling

Bezwaar

Doorkiesnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

acb@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte mevrouw 5.1.2.e en heer 5.1.2.e

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en laten daarom het bestreden besluit in stand en verklaren het bezwaarschrift ongegrond.

Helaas is het niet gelukt om de wettelijke termijn waarbinnen op het bezwaar beslist moet worden, te halen waarvoor bij deze excuses.

Een afdruk van het besluit is tevens gezonden aan: Bed & Breakfast Villa Suisse

Het college van burgemeester en wethouders,

namens dezen,

Coördinator bezwaar, Juridische Zaken,

5.1.2.e

M.W. van Amerongen

5.1.2.e

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk

B.2.19.4471.001 t/m B.2.19.4471.004

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschriften van 5.1.2.e e.a.
5.1.2.e en heer 5.1.2.e 5.1.2.e
VvE 5.1.2.e
Achmea Rechtsbijstand namens 5.1.2.e

Bestreden besluit verlening omgevingsvergunning Haarlemsestraat 10

Den Haag, 10 januari 2021

Samenvatting

Er zijn bezwaren ingediend tegen een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een hekwerk met toegangshek, een fietsenstalling, en de wijziging van de in- en uitrit aan de Haarlemsestraat 10. De uitbreiding van de B&B en de wijziging van het aantal parkeerplaatsen tijdens de bezwaarfase (5 i.p.v. 6 extra) is conform de eerder verleende vergunning van 14 december 2017. De met een binnenplanse ontheffing verleende omgevingsvergunning en belangenafweging, acht de commissie afdoende gemotiveerd. Bezwaren ongegrond. Geen proceskostenvergoeding.

Inleiding

Op 15 juli 2019 heeft het college een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een hekwerk met toegangshek op het parkeerterrein, een fietsenstalling, en de wijziging van de in- en uitrit aan de Haarlemsestraat 10.

Bij besluit van 12 november 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders (verder: het college) de omgevingsvergunning verleend.

Hiertegen zijn bezwaarschriften ingediend door:

5.1.2.e e.a. bij brief van 17 november 2019;
5.1.2.e en heer 5.1.2.e 5.1.2.e bij brief van 13 december 2019;
VvE 5.1.2.e bij brief van 14 december 2019;
Achmea Rechtsbijstand namens 5.1.2.e bij brief van 17 december 2019. Het bezwaar wordt namens Achmea behandeld door mevrouw 5.1.2.e 5.1.2.e

Hoorzitting

Op 28 juli 2020 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan.

Na de hoorzitting heeft de commissie de behandeling van de bezwaren aangehouden, om vergunninghouder de gelegenheid te bieden de bouwtekeningen op het punt van de parkeerplaatsen op verzoek aan te passen.

Op 13 november 2020 heeft de commissie de aangepaste tekeningen van vergunninghouder mogen ontvangen.

Op 19 november 2020 is die informatie met bezwaarmakers gedeeld.

Op 25, 29 en 30 november 2020 hebben bezwaarmakers hierop reacties ingediend. Deze reacties zijn meegenomen in de advisering.

De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van de bezwaarschriften

De bezwaren die bezwaarmakers in de bezwaarschriften en tijdens de hoorzitting naar voren hebben gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

Er is sprake van:

- geluidsoverlast (praten in klankgat)
- stank- en geluidsoverlast van auto's;
- last van stikstofuitstoot;
- verdwijning van de groenstrook en aantasting van kleine bosjes (ongewenste verstening), die van belang zijn voor de opslag van koolstof;
- aantasting van de habitat van wettelijk beschermde vleermuizen (in 'tiny forest');
- de vergunninghouder heeft een slechte reputatie met betrekking tot het onderhoud van het groen;
- achteruitgang van de leefomstandigheden als gevolg van de plaatsing van een hek dicht bij de voorgevel;
- brandweer en glazenwasser hebben geen/onvoldoende toegang meer;
- de parkeerdruk zal worden verhoogd en het aantal parkeerplaatsen zal worden uitgebreid 5+5=10 pp;
- bij de afwijking van het bestemmingsplan, zijn de belangen van de omwonenden niet in kaart gebracht en niet in de afweging is betrokken.

b. Waar gaat het in dit geval om?

Aan de orde is de vraag of het college op goede gronden een omgevingsvergunning heeft verleend voor het plaatsen van een hekwerk met toegangshek, een fietsenstalling, en de wijziging van de in- en uitrit aan de Haarlemsestraat 10.

c. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt.

Voorafgaand

Het college heeft eerder bij besluit van 14 december 2017, kenmerk 201713481/6548002, een omgevingsvergunning verleend voor de uitbreiding van de onderhavige B&B tot een hotel (5 kamers) met bijbehorende parkeergelegenheid bij de woning Haarlemsestraat 10. De bijgebouwen bij de woning (uitbreiding) hebben daarbij de functieaanduiding 'hotel' gekregen.

Ter gelegenheid van dat besluit was het standpunt van het college dat - gezien de ligging in een toeristisch gebied - enige geluidhinder niet onaanvaardbaar is. Ook in de achtertuinen van bezwaarmakers zou enige geluidhinder moeten worden geduld. De toename van de geluidhinder (voor zover aanwezig) was volgens het college niet zodanig groot dat die vergunning daarom niet verleend kon worden.

De daartegen gerichte bezwaren heeft het college op 5 december 2018 ongegrond verklaard (B.2.18.0220.001). Het door één der bezwaarmakers daartegen ingestelde beroep, heeft de Rechtbank Den Haag op 14 oktober 2020 gegrond verklaard, en het bestreden besluit vernietigd. De rechter heeft daarbij aan het college opgedragen een nieuw, gemotiveerd besluit te nemen, waarbij inzichtelijk dient te worden gemaakt wat de gevolgen zijn van de verleende activiteit voor de leefomgeving.

De commissie stelt vast dat het voorgaande vooralsnog niet zonder meer inhoudt dat de uitbreiding, met parkeergelegenheid niet gerealiseerd had mogen worden, zoals sommige bezwaarmakers veronderstellen. De motivering kan volgens de rechter het besluit echter niet dragen. De commissie volstaat hier met het advies tot een voortvarende aanpak van het college. Het onderhavige besluit hangt hier deels mee samen (bijv. het aantal parkeerplaatsen t.b.v. de uitbreiding), maar ziet niet op de uitbreiding zelf.

Het vorenstaande brengt met zich mee dat de bezwaren ten aanzien van de invloed van de uitbreiding en de bijbehorende parkeergelegenheid op de leefomgeving hier niet opnieuw aan de orde zullen komen. Het aantal parkeerplaatsen is blijkens de ingediende plattegrond/tekening weer teruggebracht naar 5 parkeerplaatsen, conform de eerder verleende vergunning van 14 december 2017, waarbij de commissie overigens geen informatie heeft over de verschuiving van die 5 parkeerplaatsen.

De reacties op die tekening zien wederom voornamelijk op de effecten op de leefomgeving, welke volgens de commissie derhalve bij de omgevingsvergunning van 14 december 2017 behoren.

De bespreking van de bezwaren aangaande het hekwerk, de stalling en de in-uitrit volgens hieronder.

Specifiek

Het hekwerk schermt de parkeergelegenheid af. De in-uitrit is de toegang tot het parkeerterrein. Voorts is nog een fietsenberging aangevraagd.

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- Het bestemmingsplan ‘Scheveningen- Badplaats’, waar ter plaatse van het plan de bestemming ‘Wonen’ met de gebiedsaanduiding ‘Milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied’, en de dubbelbestemming ‘Waarde-Archeologie en Waarde-Cultuurhistorie’ zijn opgenomen;
- Het bestemmingsplan parapluerziening (fiets)parkeren;
- Het bestemmingsplan parapluerziening Staat van bedrijven.

Een aanvraag om omgevingsvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan geldt van rechtswege als een aanvraag tot afwijking van het bestemmingsplan. De aanvraag mag alleen worden geweigerd als vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) niet mogelijk is.

Het bestemmingsplan “Scheveningen Badplaats” bevat een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op basis waarvan door het college een ontheffing kan worden verleend, mits dat dit géén onevenredige aantasting van de leefomgeving met zich meebrengt. Het hekwerk voldoet niet aan artikel 21.1 en 29.1 van de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan, voor wat betreft de wijziging van de bestemming en het afgraven van grond waarop de bestemming “Milieuzone-grondwaterwingebied” ligt. Hiervan heeft het college conform artikel 30.1 en 30.2, juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1° van de Wabo, ontheffing verleend.

De afgraving van de grond voor de berging is marginaal, waarbij de fietsenberging is ingepast in de groene omzoming. Het hekwerk is een voortzetting van het hekwerk bij de woning met hotel. De vraag naar welke kant het hekwerk open en dicht schuift, vindt de commissie een onderwerp voor onderling overleg. Als het schuifhek over de erfgrans zou gaan, is er geen sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering. De in- en uitrit voldoet aan de maatvoering en er is geen sprake van een verhoging van de parkeerdruk. De nieuwe in- en uitrit komt uit op een 30 km/u weg. De bestaande, oude inrit wordt opgeheven.

Gelet op het vorenstaande overweegt de commissie dat het bestreden besluit op een goed gemotiveerde ruimtelijke onderbouwing berust. Het past grotendeels binnen het bestemmingsplan. De afwijkingen kunnen met de afwijkingsregel worden opgelost. De gemeenteraad heeft in het bestemmingsplan reeds bepaald wat mogelijk is, hetgeen in de afwijkingsregels is vertaald. Als de aanvraag hieraan voldoet en niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, mag de omgevingsvergunning in principe verleend worden. Aan de andere kant is het wel een bevoegdheid die wordt gegeven. Het bevoegd gezag hoeft niet per definitie in te stemmen met een aanvraag die aan de afwijkingsregels voldoet. Op basis van een belangenafweging kan zij besluiten géén medewerking te verlenen. Hoe specifiek de afwijkingsbevoegdheid echter is omschreven, hoe minder afwegingsruimte er is voor het bevoegd gezag.

De motivering van de inpassing van het plan is ook geborgd in het positieve welstandsadvies van 2 oktober 2019. Tenslotte is voldoende aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening. De commissie ziet gelet op deze overwegingen geen ruimte om tot een andere conclusie te komen, waardoor de bezwaren ongegrond zijn. De commissie begrijpt dat deze redenering onbevredigend is voor bezwaarmakers, maar de argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden. Het college mocht de gevraagde omgevingsvergunning verlenen.

Ook overigens meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Verzoek vergoeding van kosten van rechtsbijstand van mevrouw ^{5.1.2.e} van Achmea (004). Gelet op artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht en het Besluit proceskosten bestuursrecht, is er geen aanleiding om over te gaan tot vergoeding van de door bezwaarmaker gemaakte kosten van rechtsbijstand. Een zodanige vergoeding is pas aan de orde, indien er sprake is van herroeping van het bestreden besluit wegens aan het betreffende bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gebleken is dat het besluit op goede gronden is genomen.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert daarom het bezwaar ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

^{5.1.2.e}

D.M.C. Hengst

vice-voorzitter

^{5.1.2.e}

A.C. Oosterholt

Bijlage 1 Toepasselijke regels

Van toepassing is het bestemmingsplan 'Scheveningen-Badplaats

1.62 hotel en/of pension:

elk gebouw dan wel een gedeelte van een gebouw, alsmede de daarbij behorende voorzieningen zoals terrassen, tuinen, zwembaden, tennisbanen, erven of terreinen of gedeelten daarvan, waar de bedrijfsvoering hoofdzakelijk is gericht op het bedrijfsmatig verlenen van tijdelijke huisvesting met gehele of gedeeltelijke verzorging.

Artikel 21 Water

21.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. water;

één en ander met de daarbij behorende bouwwerken geen gebouw zijnde en overige voorzieningen.

21.2 Bouwregels

Voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde gelden de volgende regels:

Op of in deze gronden mogen bouwwerken geen gebouw zijnde worden gebouwd, zoals kademuren en kunstwerken.

Artikel 29 Algemene aanduidingsregels

29.1 Milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' is het bouwen slechts toegestaan als dit in overeenstemming is met de belangen van het grondwaterbeschermingsgebied.

29.2 Milieuzone - waterwingebied

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Milieuzone - waterwingebied' zijn de gronden primair bestemd voor waterwinning en is het bouwen slechts toegestaan als dit in overeenstemming is met de belangen van het waterwingebied.

Artikel 30 Algemene afwijkingsregels

30.1 Afwijken van de in het plan opgenomen bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de regels van het plan ten behoeve van:

- a. het afwijken van voorgeschreven maten ten aanzien van goot- en/of bouwhoogten en perceelsgrensafstanden en bebouwingspercentage met maximaal 15%;
- b. geringe afwijkingen van bestemmingsgrenzen, bouwvlakken en maatvoeringsvlakken tot een maximum van 3 m;
- c. beneden peil gelegen ruimten ruimtes in één laag, voor zover gelegen buiten een bouwvlak;
- d. de plaatsing van installaties voor mobiele telecommunicatie op gebouwen die als gemeentelijk-, provinciaal- of rijksmonument zijn aangewezen en/of zijn gelegen in een rijks beschermd stadsgezicht, mits het monumentale karakter van de bebouwing en/of het ensemble waar de bebouwing deel van uitmaakt niet in onevenredige mate wordt aangetast;
- e. bouwwerken ten dienste van nutsvoorzieningen, zoals transformatorhuisjes, elektriciteitsvoorzieningen, het openbaar vervoer en/of het wegverkeer met een maximale bouwhoogte van 5 meter en een maximum oppervlakte van 30 m²;
- f. bouwwerken, geen gebouwen zijnde tot een maximum hoogte van 15 m.

30.2 Afwijken van de in het plan opgenomen gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de regels van het plan ten behoeve van:

- a. de vestiging van een Bed & Breakfast binnen een woonfunctie, met dien verstande dat dit geen onevenredige aantasting van de leefomgeving met zich mee brengt;
- b. parkeernormen die gehanteerd worden voor het parkeren of stallen van auto's, fietsen, bromfietsen en voor het laden en lossen van goederen, indien:
 1. op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingsruimte wordt voorzien;
 2. nadere besluitvorming ten aanzien van het parkeerbeleid en/of parkeernormen aanleiding geeft om af te wijken van de in de bijlage van de regels opgenomen parkeernormen;
 3. het voldoen aan de parkeernormen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit, tot welke bijzondere omstandigheden in elk geval worden gerekend een te verwachten meer dan gemiddeld aantal gehandicapte gebruikers of bezoekers van het gebouw;

c. het bepaalde in artikel 28 onder a, wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.



Verslag hoorzitting

Bezwaarschriften van

5.1.2.e e.a.
5.1.2.e en heer 5.1.2.e 5.1.2.e
VvE 5.1.2.e
Achmea Rechtsbijstand namens 5.1.2.e

Bestreden besluit

verlening omgevingsvergunning Haarlemsestraat 10

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 31 december 2050.

Aanwezig:

de heer 5.1.2.e Oosterholt

de heer 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

mevrouw 5.1.2.e

mevrouw 5.1.2.e

mevrouw 5.1.2.e 5.1.2.e

de heer 5.1.2.e 5.1.2.e

mevrouw 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

de heer 5.1.2.e 5.1.2.e

mevrouw 5.1.2.e 5.1.2.e

mevrouw mr. 5.1.2.e 5.1.2.e

de heer 5.1.2.e

mevrouw mr. 5.1.2.e 5.1.2.e

vice-voorzitter

lid

lid

secretaris

notulist

bezwaarmaker

bezwaarmaker

bezwaarmaker

bezwaarmaker

gemachtigde namens 5.1.2.e

vergunninghouder

namens het college van Burgemeester & Wethouders

De heer Oosterholt opent de hoorzitting en licht kort de procedure toe. Hij geeft het woord aan mevrouw

5.1.2.e

Mevrouw 5.1.2.e verwijst naar het ingediende bezwaarschrift, en vult deze ter zitting aan. Zij meldt zelf op locatie te zijn geweest, en zegt dat de tuin lager ligt dan waar de auto's parkeren, waardoor haar cliënt last heeft van naar binnen schijnende koplampen. Omdat er weinig ruimte is wordt er meerdere malen gas gegeven, wat leidt tot geluid- en stankoverlast. Bij de toekenning van de omgevingsvergunning voor de parkeerplaatsen is geen rekening gehouden met de tuinen die zich aan die kant bevinden. Ook is er geen geluidsonderzoek uitgevoerd. Het gevraagde uitstel is niet verleend.

Mevrouw 5.1.2.e verwijst naar het bezwaarschrift, en zegt dat het gaat om een stuk groen dat zij wil behoeden voor verstening. Zij is tegen de verstening in de stad, omdat hierdoor steeds meer groen verdwijnt. Het aantal parkeerplaatsen is uitgebreid, waardoor er nu elf auto's kunnen worden geparkeerd. In het pand aan de Utrechtse Straat leven vleermuizen, die daar hun habitat hebben. Dit zijn beschermde dieren, waarmee bij de toekenning van de omgevingsvergunning geen rekening is gehouden. Zij heeft ook bezwaar tegen de organisatie van de tweede bijeenkomst, en stelt dat vergunninghouder deze alleen heeft

georganiseerd om te repareren dat hij niet eerder met de burens heeft gesproken, terwijl hij dit wel had moeten doen. Met deze reden heeft zij de bijeenkomst dan ook niet bezocht.

De heer ^{5.1.2.e} meldt dat deze plek nooit als parkeerterrein is bestemd, en dat de gezondheid van de omwonenden door de realisatie van de parkeerplaatsen in het geding komt, omdat er sprake is van licht-, geluids-, en stankoverlast. Zijn tuin ligt direct aan de parkeerplaats, en de realisatie van het parkeerterrein zal tot gevolg hebben dat hij de tuindeur vaker moet dichthouden, en hij kan minder in zijn tuin zitten. Hij stelt dat vergunninghouder zich niets aantrekt van de omwonenden, en is van mening dat voor het plezier van één partij zestig omwonenden ernstige overlast moeten ervaren. Hij vindt dat de gemeente zorgvuldiger met dit soort aanvragen om zou moeten gaan, en deze niet zondermeer zou moeten verlenen. Hij heeft gesproken met een gemeenteraadslid, die aangaf de situatie diffuus te vinden. De jurist van de VvE was verbijsterd dat dergelijke bouwplannen op locaties als deze worden toegestaan, en sprak van vriendjespolitiek. Hij is van mening dat het de gemeente zou sieren als zij nu pas op de plaats zouden maken, en niet te spelen met de gezondheid van de zestig omwonenden om aan de wens van één persoon tegemoet te komen.

De heer ^{5.1.2.e} wil graag weten waar het hekwerk naartoe schuift, richting de flat, of richting zijn eigen perceel, en of er, als het gaat om het kadaster, een erfgrans wordt vastgesteld. De tuinarchitect heeft toegezegd dat er een nieuwe tekening komt, waarbij het hek op de erfgrans komt te staan. Tenslotte vraagt hij zich af waarom bezwaarmaker zijn eigen tuin niet heeft opgeofferd, omdat daar zes auto's zouden kunnen parkeren.

Mevrouw ^{5.1.2.e} start met de opmerking dat het college niet op de hoogte was van het plaatsvinden van deze hoorzitting, waardoor zij zich inhoudelijk niet goed heeft kunnen voorbereiden. Zij stelt dat de concept maatvoering is af te leiden uit de tekeningen. Aangaande de kadastrale grens verwijst zij naar de uitdraai van de kadastratekening, die is toegevoegd aan het dossier. Zij meldt dat de aanvraag omgevingsvergunning is beoordeeld zoals deze is ingediend, en dat op basis hiervan een omgevingsvergunning is verstrekt. Er heeft een belangenafweging plaatsgevonden, en hieruit is naar voren gekomen dat er op de locatie al werd geparkeerd, maar dat de parkeerplaatsen zullen worden verplaatst. Het college is van mening dat deze verplaatsing niet leidt tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van de omwonenden. Zij meldt dat de parkeerplaatsen worden verplaatst ten behoeve van het hotel, en dat de uitbreiding van de parkeerplaatsen reeds eerder is aangevraagd en toegekend voor de Bed en Breakfast.

De heer Oosterholt spreekt van een bijzondere woonlocatie. Hij vraagt zich af of dit gegeven is meegenomen in de belangenafweging, en of de verplaatsing van de parkeerplaatsen noodzakelijk is.

Mevrouw ^{5.1.2.e} zegt dat er zorgvuldig is gekeken naar de noodzaak van de verplaatsing van de parkeerplaatsen. Zij herhaalt dat er voor de uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen reeds eerder een vergunning was aangevraagd en verleend.

De heer ^{5.1.2.e} vraagt waarom er voor een uitbreiding met zes kamers maar liefst acht parkeerplaatsen nodig lijken te zijn.

Mevrouw ^{5.1.2.e} zegt dat er moet worden geparkeerd op eigen terrein in verband met de hoge parkeerdruk in de omgeving. Omdat parkeren niet kan worden toegewezen aan de openbare weg is voor deze oplossing gekozen. Aangaande de ervaren overlast zegt zij dat lichtschijnsel door koplampen niet in een belangenafweging wordt meegenomen. Zij erkent dat er sprake kan zijn van enige mate van overlast van de geparkeerde auto's maar stelt dat, omdat de locatie aan de kust is, gasten hun auto veelal zullen laten staan, waardoor de overlast minimaal zal zijn. Zij zegt niet op de hoogte te zijn van de aanwezigheid van vleermuizen.

De heer ^{5.1.2.e} vindt het zeer onprettig dat er wordt gesproken van vriendjespolitiek. Hij meldt dat het plan samen met Arcade Wonen is gemaakt, en dat is getoetst of het plan levensvatbaar was. Vervolgens is een informatieavond georganiseerd voor de omwonenden waar het plan verder is toegelicht. Door de corona

heeft een en ander een tijdje stilgelegen. Aan de zijde waar de lampen van de auto's in de woningen kunnen schijnen wil hij een dicht hek neerzetten, zodat de overlast hiervan zoveel mogelijk wordt weggenomen. Voor de vleermuizen wil hij een vleermuisvriendelijke habitat realiseren. Over het schuifhek zegt hij dat deze inderdaad tussen de bosjes zal gaan doorschuiven. Hij bevestigt dat 80% van de gasten de auto tijdens hun verblijf laten staan. Hij stelt dat er sprake is van één x zes en één x vier parkeerplaatsen, en dat er ergens anders een parkeerplaats zal worden opgeheven. Hij zegt toe na de zomervakantie een aangepast plan te overleggen.

Mevrouw 5.1.2.e meldt een brief van Arcade te hebben ontvangen, waarin zij aangeven dat er geen sprake is van een samenwerking met vergunninghouder.

Mevrouw 5.1.2.e vindt dat het bestreden besluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen, en is gebaseerd op aannames die niet, of niet voldoende, zijn onderzocht.

De heer 5.1.2.e spreekt van een persoonlijke zaak, en stelt dat er geen expert op locatie is geweest om de situatie ter plaatse te schouwen, en een en ander op te meten.

De heer 5.1.2.e verzoekt vergunninghouder het ontwerp zo aan te passen dat het hek de andere kant opschuift, zodat deze niet door het groen heen gaat.

De heer 5.1.2.e zegt dat dit niet mogelijk is, omdat je dan in de knel komt met de looppoort, die niet kan worden verplaatst.

Mevrouw 5.1.2.e stelt dat het college van mening is dat er een correcte en zorgvuldige belangenafweging ten grondslag heeft gelegen aan de verleende vergunning. Zij meldt dat de tekeningen kunnen worden aangepast in heroverweging op bezwaar, en dat zij de Afdelingsuitspraak over de vorige procedure zal nazenden. Ook zal zij nagaan wat de uitspraak is geweest in het hoger beroep.

De heer Oosterholt stelt voor de behandeling van bezwaar aan te houden tot eind augustus 2020, zodat aanvrager de tekeningen kan aanpassen, Alle partijen gaan hiermee akkoord. Hij sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

5.1.2.e


D.M.C. Hengst

vice-voorzitter,

5.1.2.e


A.C. Oosterholt