

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 4 november 2022 13:00
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: 2022-797 INTERVENTIE geen reactie gemeente 5.1.2.e

Van: Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 3 november 2022 17:27
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 2022-797 INTERVENTIE geen reactie gemeente 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e

Zojuist meneer gesproken. Van Deense afkomst, maar is goed te volgen. Ik heb hem aangegeven dat hij volgende week gebeld zal worden door een van jullie.

De zaak zit hem hoog, dus hij had een heel verhaal. Meneer is wel vriendelijk, maar is wel bang dat zaken mislopen. Het loopt al vanaf maart 2021, toen is aanvrager zonder vergunning begonnen met bouwen.

In vogelvlucht:

- Klager woont in binnenstad (onderdeel van VvE)
- Andere bewoner van VvE (de aanvrager) ging bouwen, dat mocht niet
- Toen werd een vergunning bij gemeente aangevraagd (in samenwerking met Havenland, die alle trucjes kent om de gemeente om de tuin te leiden, volgens klager)
- De bouwtekeningen bij deze vergunning klopten echter niet, volgens hem
- Het zou een zonwering worden (ze had daarvoor toestemming gevraagd aan VvE), maar het is een zeecontainer / uitbouw geworden
- Toenmalige inspecteur was 5.1.2.e / 5.1.2.e
- De Welstandscommissie heeft ook een zegje gedaan, maar dus op basis van verkeerde bouwtekeningen
- De aanvrager had een foto meegestuurd van de zichtlijn vanaf de bovenburen, die zag niets
- Maar klager ziet wel de container staan, het verpest zijn uitzicht, hij hoort de regen op de container kletteren en bij zon geeft de container een schijnsel op zijn balkon en in woonkamer
- De VvE heeft tégen het bouwsel gestemd – aanvrager gaat toch door en heeft kort geding tegen VvE aangespannen
- Het bouwsel past niet in het bestemmingsplan – het is een historische plek
- Oktober 2022 - Er is een nieuwe vergunningsaanvraag gedaan, maar klager wil ook dat de oude vergunningsaanvraag bekeken wordt, want die klopte al niet, graag handhaven
- Foto's van het bouwsel en de mail van meneer van 20 september zijn hieronder te vinden (na deze mail is er dus nog van alles gebeurd)

Wat meneer wil:

- Heel graag een gesprek met de mensen die hierover gaan en die hem willen horen wat er allemaal niet goed is gegaan en hoe de aanvrager de VvE en gemeente zand in de ogen wil strooien
- Dat er gehandhaafd wordt, omdat het bouwsel dat er nu staat al niet overeenkomt met de vergunningsaanvraag (HPB)
- Kennis maken met 5.1.2.e (die valt onder 5.1.2.e geloof ik) want dat is de nieuwe projectinspecteur
- Bezwaar maken als de vergunning wordt toegekend
- Dat de gemeente zich niet om de tuin laat leiden door foutieve aanvragen
- Dat gemeente kijkt naar het bestemmingsplan

Ik hoop dat de zaak zo wat duidelijker is. Meneer is blij als de gemeente in elk geval naar hem luistert. Ik heb hem aangegeven dat dit nog niet betekent dat het geregeld wordt, maar dat hij wel te horen krijgt wat de gemeente wel of niet kan doen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Dienst Publiekszaken

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e>

Verzonden: donderdag 3 november 2022 15:00

Aan: Klachten DSO 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e>

Onderwerp: RE: 2022-797 INTERVENTIE geen reactie gemeente 5.1.2.e - reactie voor 7 november

Hoi 5.1.2.e

Ik kreeg hem gister te zien inderdaad en snapte er werkelijk niets van. Ik wil nu eerst de betrokken medewerkers benaderen om een goed verhaal richting deze meneer te geven. Kan jij hem bellen dat hij volgende week wordt benaderd door ons? Waarschijnlijk door mij.

Alvast Dank!

Grt.

5.1.2.e

Van: Klachten DSO 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 3 november 2022 14:45

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e>

Onderwerp: FW: 2022-797 INTERVENTIE geen reactie gemeente 5.1.2.e - reactie voor 7 november

Goedemiddag,

Deze interventie is al wat heen en weer gegaan binnen V&T, en nu pas bij jullie terecht gekomen.

Hoop dat het lukt om in elk geval contact te leggen met meneer.

Termijn verloopt eigenlijk al deze week.

Zijn telefoonnummer heb ik nu ook ergens beneden in de mails gevonden. 5.1.2.e

Zouden jullie willen bevestigen of een van jullie hem deze week nog kan bellen?

Anders doe ik het, laat maar weten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Dienst Publiekszaken

5.1.2.e

Van: Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 28 oktober 2022 17:18

Aan: Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>; <5.1.2.e> <5.1.2.e>

CC: <5.1.2.e> <5.1.2.e>; <5.1.2.e> <5.1.2.e>

Onderwerp: RE: 2022-797 INTERVENTIE geen reactie gemeente 5.1.2.e - reactie voor 7 november

Beste 5.1.2.e

Ik sprak nog even met 5.1.2.e van de Ombudsman hierover.

Zij gaf aan dat het op dit moment nog gaat om een interventie en nog geen klacht.

Het is van belang dat meneer alsnog een reactie krijgt op zijn mail naar de gemeente van 20 september.

(zie hieronder) De mail is gestuurd naar <acb@denhaag.nl>, <aostadsdelen@denhaag.nl>

Cc: <5.1.2.e@denhaag.nl>, <5.1.2.e@denhaag.nl>, <5.1.2.e@denhaag.nl>, 5.1.2.e

5.1.2.e@denhaag.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>, 5.1.2.e

<5.1.2.e>

Meneer 5.1.2.e wil erg graag contact met de gemeente. Ik wil vragen of iemand vóór 7 november contact met meneer op kan nemen of kan reageren op zijn mail.

Dan voldoen we in elk geval aan die vraag van meneer en voorkomen we wellicht een officiële klacht.

Dank bij voorbaat!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Dienst Publiekszaken

5.1.2.e

Van: Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 24 oktober 2022 15:45

Aan: <5.1.2.e> <5.1.2.e>

CC: <5.1.2.e> <5.1.2.e>; <5.1.2.e> <5.1.2.e>

Onderwerp: FW: 2022-797 klacht geen reactie gemeente - reactie voor 7 november

Beste 5.1.2.e

De Ombudsman heeft ons onderstaande klacht toegestuurd.

Onder de mail van de Ombudsman zie ik de mails van 5.1.2.e de klachtindiener.

Hij is zeer ontevreden over de gang van zaken omtrent een vergunning.

Het lijkt me goed als hiernaar gekeken wordt, contact met klachtindiener wordt gelegd en inhoudelijk gereageerd wordt.

Ik zou je willen vragen om te bekijken bij wie deze klacht neergelegd kan worden ter behandeling.

Graag blijf ik van de klachtafhandeling op de hoogte.

Alvast hartelijk dank,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Dienst Publiekszaken

5.1.2.e

Van: OMBUDSMAN <ombudsman@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 17:08

Aan: Klachten DSO 5.1.2.e@denhaag.nl

Onderwerp: 2022-797 klacht geen reactie gemeente

Geachte klachtencoördinatoren,

Wij hebben een klacht ontvangen van 5.1.2.e. Hij heeft op 20 september en 26 september jl. een e-mail verstuurd naar de gemeente Den Haag (zie hieronder). Tot op heden zegt meneer geen inhoudelijke reactie te hebben ontvangen. Graag wil ik u verzoeken 5.1.2.e uiterlijk binnen twee weken van een inhoudelijke reactie te voorzien.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Onderzoeker Gemeentelijke ombudsman Den Haag | **Den Haag Meldt**

5.1.2.e

Gemeentelijke ombudsman Den Haag | Den Haag Meldt

Postbus 16623

2500 BP Den Haag

ombudsman@denhaag.nl

denhaagmeldt@denhaag.nl

4.1.4

De volgende adviezen zijn opgesteld door de toetser(s) van de (diverse) activiteiten voor dossier 202104338.

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Bouwen
Datum toets : 21 april 2021
Zaaknummer : 202107132

Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken)	
Is de gemeente bevoegd gezag?	
Ontbreken er activiteiten?	
Is de activiteit vergunningvrij?	
Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo)	
Vergunning of melding?	
Exploitatieplan vereist?	

De aanvraag houdt in:

het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1e verdieping aan de achterzijde

Bouwen: Adviesmodule Verkort Bouwconstructie (BC) (AM23)

Akkoord

Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen constructieve gegevens

De hierna genoemde gegevens van de constructie en de bouwveiligheid moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Afdeling Vergunningen en Toezicht, Team Bouwconstructies. U kunt de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl. Vermeld in alle gevallen ons dossiernummer.

- de tekeningen en berekeningen;
- de gegevens van de onderliggende constructie;
- een verantwoording van de stabiliteit van de overkapping;
- een controleberekening van de bestaande dakvloer waaruit blijkt dat deze weerstand kan bieden aan de verhoogde belastingen;
- een detailtekening en berekening van de verankering van de overkapping op de bestaande constructie;

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Molenstraat 6D (A15) (Centrum)

202104338

5.1.2.e

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Welstand (WEL) (AM52)

Akkoord/Niet akkoord: ☐ (alleen advies invoegen)

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 25 augustus 2021 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en geadviseerd in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de vormgeving van de toevoeging aan de terraszijde van de woning, een pergola-achtige constructie boven een deel van het terras. Doordat de pergola los blijft van de gevel van de woning en los blijft van het balkon van de bovenliggende woning, is de pergola geen uitbreiding van de woningen, maar kan gezien worden als een onderdeel van de inrichting van het terras. Het ontwerp van de pergola past bij de schaal en de architectuur van de achterliggende bebouwing.

De commissie twijfelt over de witte kleur. Een iets meer gedekte kleur kan de pergola zelfstandiger en (nog) meer onderdeel van het terras maken.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Dit akkoord betreft de vormgeving, S&P bepaalt of een veranda/pergola als 'volume' past.

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
Datum toets : 4 augustus 2021
Zaaknummer : 202114613

Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken)	
Is de gemeente bevoegd gezag?	
Ontbreken er activiteiten?	
Is de activiteit vergunningvrij?	
Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo)	
Vergunning of melding?	
Exploitatieplan vereist?	

De aanvraag houdt in:

het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1e verdieping aan de achterzijde

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Stedenbouw en Planologie (AM46)

Advies: **Akkoord.**

Dossiernummer:	202104338
Straatnaam:	Molenstraat 6D
Datum advies:	28 oktober 2021
Advies afdeling:	S&P
Adviseur:	5.1.2.e (stedenbouwkundige)

Aanvraag:

Het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1e verdieping aan de achterzijde.

Motivering opneembaar 1-op-1 door de projectinspecteur in het besluit:

Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van de volgende motivering:

Met betrekking tot de bouwregels:

Algemeen

Het initiatief betreft het plaatsen van een terrasoverkapping op de 1e verdieping aan de achterzijde van de kavel. Het verzoek is in strijd met de maximale bouwhoogte van het vigerende bestemmingsplan. De maximale bouwhoogte is 5,5 m. Het verzoek is om een terrasoverkapping van 3,2 m hoog op de bestaande (diepe) aanbouw geplaatst zittend, waardoor er sprake is van een totale bouwhoogte van ongeveer 6,6 m.

Terrasoverkapping

Het initiatief betreft een terrasoverkapping vrijstaand geplaatst (niet verbonden met de achtergevel van het hoofdgebouw). Met zijn afmetingen ongeveer 3,2 m (hoog) x 3,05 m (diep) x 11 m (lengte) en zijn ligging is er geen nadelige invloed op de mogelijke hoeveelheid zonuren die nabijgelegen woningen/appartementen ontvangen.

Echter wordt het initiatief op het binnenterrein gebouwd dat wordt gekenmerkt door een grote mate van openheid met (deels)groen, licht en lucht. Op de bestemmingsplankaart wordt dit benadrukt door de aangrenzende bestemming 'Tuin'. De aangrenzende bebouwing in dit deel van het binnenterrein heeft hier deels vrij zicht op.

Aanvullende gegevens van de initiatiefnemer toont aan dat een bouwwerk wordt voorgesteld met als doel te functioneren als zonnenscherm. Dit betekent dat de draagconstructie (lees kolommen en spanten) de enige fysieke elementen zijn naast het beoogde horizontale zonnenscherm in de vorm van een terrasoverkapping met roteerbare lamellendek.

Van een verdere verdichting is maar beperkt sprake als alle zijde fysiek open zijn. Om die reden gaan wij akkoord met als voorwaarde: dat het volume functioneert als constructie voor het zonnenscherm c.q. roteerbare lamellendek en waarbij alle zijden niet mogen worden voorzien van verticale (transparante) afschermde (bouwkundige) fysieke elementen zoals muren en andere wandvormige elementen.

Akkoord (onder voorwaarden)

Eerder afgegeven advies:

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Stedenbouw en Planologie (AM46)

Advies: **Niet akkoord**

Dossiernummer:	202104338
Straatnaam:	Molenstraat 6D
Datum advies:	13 augustus 2021
Advies afdeling:	S&P
Adviseur:	5.1.2.e (stedenbouwkundige)
	5.1.2.e (stedenbouwkundige)

Aanvraag:

Het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1e verdieping aan de achterzijde.

Aandachtspunten voor de PI:

n.v.t.

Motivering opneembaar 1-op-1 door de projectinspecteur in het besluit:

Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van de volgende motivering:

Met betrekking tot de bouwregels:

Algemeen

Het initiatief betreft het plaatsen van een terrasoverkapping op de 1e verdieping aan de achterzijde van de kavel. Het verzoek is in strijd met de maximale bouwhoogte van het vigerende bestemmingsplan. De maximale bouwhoogte is 5,5 m. Het verzoek is om een terrasoverkapping van 3,2 m hoog op de bestaande (diepe) aanbouw geplaatst zittend, waardoor er sprake is van een totale bouwhoogte van ongeveer 6,6 m.

Terrasoverkapping

Het initiatief betreft een terrasoverkapping vrijstaand geplaatst (niet verbonden met de achtergevel van het hoofdgebouw). Met zijn afmetingen ongeveer 3,2 m (hoog) x 3,05 m (diep) x 11 m (lengte) en zijn ligging is er geen nadelige invloed op de mogelijke hoeveelheid zonuren die nabijgelegen woningen/appartementen ontvangen.

Echter wordt het initiatief op het binnenterrein gebouwd dat wordt gekenmerkt door een grote mate van openheid met (deels)groen, licht en lucht. Op de bestemmingsplankaart wordt dit benadrukt door de aangrenzende bestemming 'Tuin'. De aangrenzende bebouwing in dit deel van het binnenterrein heeft hier vrij zicht op. Met het plaatsen van de terrasoverkapping vindt er een verdere verdichting plaats en wordt het zicht op het binnenterrein deels ontnomen. Om die reden gaan wij niet akkoord.

Niet akkoord

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule Stedenbouw en Planologie V&T (AM47)

Akkoord/Niet akkoord: ☐ (alleen advies invoegen)

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 5 juli 2022 16:50
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: SPOED AUB Mails Naar aanvrager/vergunninghouder en verzoeker van handhaving. NFW: terrasoverkapping molenstraat 6d

Hoi 5.1.2.e

Prima en duidelijke mail. Geen aanvullingen van mij.



Den Haag

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectinspecteur
 Gemeente Den Haag
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling
 Afdeling Vergunningen & Toezicht
 (5.1.2.e)

bezoekadres (op afspraak):
 Leyweg 813 2545 HA Den Haag
 Postadres:
 Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 5 juli 2022 16:46

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: SPOED AUB Mails Naar aanvrager/vergunninghouder en verzoeker van handhaving. NFW: terrasoverkapping molenstraat 6d

Hoi 5.1.2.e

Onderstaand bericht wil ik aan de heer 5.1.2.e namens de heer 5.1.2.e sturen.

Aanvulling op opmerkingen? Ik hoor het graag.

Groet 5.1.2.e

Geachte heer 5.1.2.e

Allereerst bedankt voor uw bericht die u namens de heer 5.1.2.e vergunninghouder voor de terrasoverkapping aan de Molenstraat 6d, aan de heer 5.1.2.e heeft gestuurd. Op dit moment is de heer 5.1.2.e met verlof en hij heeft mij gevraagd te reageren op uw bericht. Met deze mail doe ik dat.

In de mail van de heer 5.1.2.e van 23 juni 2022 staat aangegeven dat de afmetingen van de gebouwde terrasoverkapping afwijkt van die waarvoor vergunning is verleend. U bestrijdt dat en geeft aan dat de gebouwde terrasoverkapping gelijk is aan de overkapping waarvoor de vergunning is aangevraagd. Ter controle is de verleende vergunning, de aanvraag (op basis van de ontvangen tekeningen van juli 2021) en de maten gemeten door de heer 5.1.2.e met elkaar vergeleken. We komen tot de volgende vergelijking:

	Aanvraag (tek. juli 2021)	Tekst in de vergunning	Ter plaatse gemeten
--	---------------------------	------------------------	---------------------

Breedte	3,05m	ongeveer 3,05m	2,85m
Hoogte	3,13m (6,61m)	ongeveer 3,2m (6,61m)	3,4m
Lengte	10,75m	ongeveer 11m	11,62m

U kunt zien dat de afmetingen van de gebouwde terrasoverkapping niet gelijk is aan de overkapping waarvoor vergunning is gevraagd en verleend. Daarnaast geeft de heer 5.1.2.e aan dat de terrasoverkapping aan de voorzijde en zijkanten kan worden dichtgezet met schermen. Dat is volgens de verleende vergunning niet toegestaan. Ik verwijs u hiervoor naar de tekst van de vergunning op pagina 7. Wij zijn het dan ook niet met u eens dat de gebouwde terrasoverkapping overeenkomstig de verleende vergunning is gerealiseerd. Daarnaast heeft u niet gereageerd op de constatering dat de wanden van de terrasoverkapping kunnen worden dichtgezet.

Zoals u weet hebben wij een verzoek tot handhavend optreden ontvangen. Een dergelijk verzoek verplicht ons in beginsel om waar nodig te handhaven. Voordat wij gehoor geven aan dit verzoek hebben wij u in de gelegenheid gesteld de ontstane situatie te herstellen. Dat kan door middel van het doen van een gewijzigde aanvraag om omgevingsvergunning of door aanpassing van de gebouwde terrasoverkapping zodat deze in overeenstemming is met de verleende vergunning of de terrasoverkapping in zijn geheel te verwijderen. Wij hebben u tot 21 juli 2022 te tijd gegeven om uw keuze kenbaar te maken. Mogen wij uit uw mail van 29 juni jl. opmaken dat u ervoor kiest om geen gewijzigde vergunning aan te vragen, geen aanpassingen te doen aan de terrasoverkapping en deze ook niet te verwijderen?

Graag horen wij uiterlijk 21 juli 2022 van u of u de terrasoverkapping aanpast/verwijderd of ontvangen wij graag een gewijzigde aanvraag om omgevingsvergunning.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
beleidsmedewerker, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12640
2500 DN Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Verzonden: woensdag 29 juni 2022 11:51
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e @ziggo.nl; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: terrasoverkapping molenstraat 6d

Geachte 5.1.2.e

Namens belanghebbenden reageer ik op onderstaande mail.

Op 28-10-2021 heeft de gemeente Den Haag vergunning verleend voor het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1^e verdieping aan de achterzijde. Voor de aanvraag zijn wij begeleid door 5.1.2.e die ik in de cc meeneem.

Bij de aanvraag omgevingsvergunning hebben wij alle benodigde documenten aangeleverd, waaronder de tekeningen die op basis van het mor zijn vereist. In de tekeningen zijn de exacte maten van de constructie aangegeven, de bijbehorende constructieberekeningen zijn daarop gebaseerd. De hoogte van de constructie is volgens de tekeningen 6,61 m boven peil. De diepte 3,05 m ten opzichte van de gevel. Deze

diepte hangt mede samen met de wens van uw gemeente om de constructie los van de gevel te plaatsen. De breedte is 11,65 m en hangt samen met de constructie van het gebouw op de begane grond. Deze maten zijn opgenomen in de tekeningen behorende bij de vergunningaanvraag. Hoe de breedte van de constructie is opgebouwd en uitkomt op 11647 mm (11.65 m) vindt u op bijgaande tekening (reeds in uw bezit). De uiteindelijke bouw is in overeenstemming met de aangeleverde tekeningen. In de vergunning is dat verwoord als "circa", gevolgd door maten die niet afkomstig zijn uit onze aanvraag, maar waarschijnlijk verband houden met de eerdere aanvraag waarop uw stedenbouwkundige negatief adviseerde. In overleg met uw gemeente zijn de maten aangepast aan de gerealiseerde maten. Het is dan ook niet nodig om een gewijzigde aanvraag omgevingsvergunning in te dienen of een van de andere door u genoemde opties te kiezen. U heeft immers al vergunning verleend voor het bestaande bouwwerk.

Met vriendelijke groet,



5.1.2.e @havenland.nl

www.havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@s@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 23 juni 2022 14:42

Aan: 5.1.2.e @ziggo.nl

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e.j@denhaag.nl>; 5.1.2.e

Onderwerp: In afwijking bouwen van de zonneveranda omgevingsvergunning met regnr 202104338

Geachte heer 5.1.2.e tijdens een controle gehouden op 31-5-2022 door stadsdeelinspecteur 5.1.2.e is gebleken, dat u in afwijking van de verleende omgevingsvergunning met regnummer 202104338 heeft gebouwd.

U dient te bouwen conform de omgevingsvergunning met regnummer 202104338 die op 28-10-2021 aan u is verleend.

Er zijn de volgende afmetingen gemeten van de zonneveranda: diep 2,85 m x breedte 11,62m x hoogte 3,4m. (Let OP. Deze hoogte is in gesloten toestand van de lamellen.)

Afmetingen die in de omgevingsvergunning vermeld staan: diep 3,05 m x breedte 11m x hoogte 3,2m

Tevens is geconstateerd dat men de voor/zijkanten van de terras overkapping elektrisch kan dicht zetten. Dit is niet toegestaan.

Op blz 7 van de omgevingsvergunning staat :

Dit betekent dat de draagconstructie (lees kolommen en spanten) de enige fysieke elementen zijn naast het beoogde horizontale zonnescherf in de vorm van een terrasoverkapping met roteerbare lamellendek.

Van een verdere verdichting is maar beperkt sprake als alle zijde fysiek open zijn. Om die reden gaan wij akkoord met als voorwaarde: dat het volume functioneert als constructie voor het zonnescherf c.q. roteerbare lamellendek en waarbij alle zijden niet mogen worden voorzien van verticale (transparante) afschermde (bouwkundige) fysieke elementen zoals muren en andere wandvormige elementen.

Aangezien u in afwijking van de omgevingsvergunning heeft gebouwd, wil ik graag binnen 4 dagen na verzenden van dit bericht van u weten hoe u dit wilt gaan oplossen.

Daar in kunt u kiezen uit de 3 volgende mogelijkheden.

-U gaat het bouwwerk aanpassen aan de verleende omgevingsvergunning.

Dat betekent afmetingen aanpassen en verticale afdichting verwijderen.

*U dient binnen 4 weken een nieuwe aanvraag in, zoals u het bouwwerk nu heeft gebouwd. Let wel: De mogelijkheid tot **indiening** van de afwijkingen, geeft geen garantie dat de gewijzigde aanvraag wordt vergund.*

*- U **verwijdert** de gehele terrasoverkapping.*

Graag verneem ik van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

(5.1.2.e / 5.1.2.e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12655

2500 DD Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@s@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 30 juni 2022 13:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: SPOED !!!!! RE: terrasoverkapping molenstraat 6d

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e graag wil ik morgen weten hoe jullie dit procedureel willen gaan oplossen. Zoals ook in mijn mail van vanmorgen reeds stond. Zal de omgevingsvergunning die nu is afgegeven mijn inziens door iedere rechter ongeldig verklaart worden. En wel om de volgende redenen.

- a. De tekening die met de vergunning is mee gezonden raakt kant nog wal. Waar dus ook geen afmetingen ontstaan van de overkapping.
- b. Er zijn dus tekeningen die wel waren ingediend door de aanvrager, maar die niet bij de vergunning gevoegd zijn toen deze werd verstuurd. Dus niet alles wat groen is gemaakt is verstuurd.
- c. Er staat in de vergunning circa en dan de afmetingen. Dat moeten absolute maten zijn.
- d. De bezwaarmaker had als hij bezwaar had willen maken geen goed zicht op wat er nou vergund was, en kon dus ook niet goed bezwaar maken.
- e.

Als we nu de huidige vergunning zouden gaan 'repareren', hebben de bezwaarmakers, niet alsnog de eerlijke kans om een bezwaar te maken. Kortom fout in procedure, vergunning moet over.

De heer 5.1.2.e geeft aan in zijn mail, dat hij wilt weten hoe de procedure nu verder gaat.

Ik wil uiterlijk morgen de heer 5.1.2.e informeren welke procedure er nu gevolgd gaat worden.

Hopelijk kan ik die dan ook geven.

Ik ben daarna twee weken op vakantie waarvan ik dinsdagochtend wel bereikbaar en evt mails kan versturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

(5.1.2.e / 5.1.2.e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12655

2500 DD Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 30 juni 2022 12:35

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e>; 5.1.2.e

< 5.1.2.e >

Onderwerp: RE: 5.1.2.e

Dag allen,

Lijkt mijn inziens een duidelijk verhaal. De heer 5.1.2.e lijkt koste wat het kost de belangen te behartigen van de heer 5.1.2.e (vergunninghouder). Wij (het bevoegd gezag) hebben geconstateerd dat er niet is gebouwd conform verleende vergunning. De mogelijkheden die hierbij zijn aangedragen, alsnog bouwen conform vergunning of een nieuwe aanvraag zoals gebouwd, zijn juist. Dus de mail van 5.1.2.e aan vergunninghouder is juist en ons boodschap zal dan moeten zijn dat wij niet mee gaan met de mail van 5.1.2.e en we ons houden aan de mail van 5.1.2.e met de gestelde termijn van 4 weken.

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl >

Verzonden: donderdag 30 juni 2022 12:27

Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e >; 5.1.2.e < 5.1.2.e >; 5.1.2.e

5.1.2.e < 5.1.2.e >

Onderwerp: RE: terrasoverkapping molenstraat 6d

Beste allemaal,

5.2.1

Gr, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl >

Verzonden: donderdag 30 juni 2022 09:57

Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl >; 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl >

CC: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl >

Onderwerp: RE: terrasoverkapping molenstraat 6d

Ehhh, ik mag hopen dat dit geen vergunningstekening is. Ik kan het me ook niet voorstellen.

5.1.2.e zegt jou de tekening die is meegestuurd iets?

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl >

Verzonden: donderdag 30 juni 2022 09:44

Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl >; 5.1.2.e < 5.1.2.e >

CC: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl >

Onderwerp: FW: terrasoverkapping molenstraat 6d

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e na dat jullie de mail hieronder hebben gelezen, wil ik graag van jullie weten wat jullie er van vinden. En hoe dit opgelost zou kunnen worden.

On Thu, May 26, 2022 at 9:08 AM 5.1.2.e < 5.1.2.e @ 5.1.2.e n.name > wrote:

Geachte 5.1.2.e

Gisteren, 25-05-2022, verscheen voor mij de Stadsdeelinspecteur heer 5.1.2.e (in .cc) op adres 5.1.2.e 2513BK te 's-Gravenhage.

Op grond van het e-mailverkeer *Reactie op "Reactie afwijzing afdeling Stedenbouwkundig zonwering" Molenstraat 6D 2513BK*, voerde 5.1.2.e een inspectie uit en liet ons de vergunning voor de genoemde overkapping zien.

Tot onze verbazing was alleen tekening DH17-378 G400 F, datum 03-08-2018, revisiedatum 01-09-2020, toegevoegd aan de vergunning. Op die tekening menen wij ons balkon te herkennen op de rechterkant van de tekening, maar nergens is een overkapping ingetekend.

Ik vroeg ^{5.1.2.e} of deze tekening het enige getekende onderdeel van de vergunning was, waarop ^{5.1.2.e} aangaf dat dat inderdaad zo was.

Er is daarmee dus een vergunning verleend op basis van onjuiste of onvolledige grond.

Wij zagen daarnaast ook een andere tekening, die niet bij de vergunning bleek te horen, maar wel bij het dossier. Op tekening DH21-255 B200, datum 08-07-2021, kunnen wij wel een overkapping zien, hoewel deze tekening OOK niet conform het uiteindelijke bouwwerk is. De pilaren links en rechts op de tekening staan op de veranda, maar in werkelijkheid staan deze op de twee muren aan de uiteinden van de façade. Ook lijkt het dak van de overkapping lager te zijn op de tekening, dan in het echt. De afmetingen in het geschreven deel lijken niet overeen te komen met welke tekening dan ook.

Het is bizar dat het voorstel voor dit grote bouwwerk nooit formeel ter goedkeuring aan de VVE is voorgelegd. Dat hadden wij en andere eigenaren verwacht. Zeker nu wij de bouten in onze gezamenlijke gebouw zien. Wij hadden nooit toestemming gegeven

De handtekeningen de aanvrager heeft (bijgevoegd), zijn op twee papieren, een met de kop "...zonwering aan ^{5.1.2.e}" en een met de kop "...zonwering aan molenstraat 6D". De bewoonster van ^{5.1.2.e} is verhuisd; toen ik haar gisteren vroeg of ze iets herinnerde over de informele vraag en handtekening, zei ze: "*Ik dacht dat ik toestemming had gegeven voor een zonnesherm....*" dus wij waren niet de enige van de 4 aangesproken eigenaars die zo dachten.

De eigenaar van ^{5.1.2.e} heeft geen directe zichtlijn op de veranda van 6D. De eigenaar van ^{5.1.2.e} die direct aan de zijkant van de overkapping zit, verwachtte een in- en uitschuifbare luifel.

Op basis van alleen een snelle en oppervlakkige mondelinge uitleg en zonder ooit plannen te hebben gezien, groeide er voor onze ogen een enorm spierwitte verschijnsel onder al onze ramen; een vlakte van 33m2 net onder allen onze ramen waarop ons balkon net boven zweeft. Deze overkapping heeft als resultaat een vermindering van woongenot, waarde en veiligheid (iedereen kan op ons balkon klimmen zonder hulpmiddel).

Wij verzoeken hierbij het college van burgemeester en wethouders om te handhaven en de overkapping op de veranda op Molenstraat 6D, 2513BK te 's-Gravenhage te laten verwijderen.

Uw antwoord zien wij graag tegemoet.

Den Haag 26-05-2022

Hoogachtend, ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e}

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are

requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bouwen: Adviesmodule Verkort Bouwconstructie (BC) (AM23)

Akkoord

Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen constructieve gegevens

De hierna genoemde gegevens van de constructie en de bouwveiligheid moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Afdeling Vergunningen en Toezicht, Team Bouwconstructies. U kunt de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl. Vermeld in alle gevallen ons dossiernummer.

- de tekeningen en berekeningen;
- de gegevens van de onderliggende constructie;
- een verantwoording van de stabiliteit van de overkapping;
- een controleberekening van de bestaande dakvloer waaruit blijkt dat deze weerstand kan bieden aan de verhoogde belastingen;
- een detailtekening en berekening van de verankering van de overkapping op de bestaande constructie;

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Molenstraat 6D (A15) (Centrum)

202104338

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Verzonden: donderdag 28 april 2022 10:44
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: 5.1.2.e doet niks met stukken in Olo zetten. RE: Meldingstart bouw Molenstraat 6D Den Haag 202104338/8102008

Beste 5.1.2.e beste 5.1.2.e

Excuses, uw mailadres was meegenomen in de brief voor de melding bouw. Zojuist heb ik doorgekregen dat deze 1 week eerder, d.d. 16 mei zal starten.

Van 5.1.2.e hoor ik graag of de zaak zo is afgerond.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Werkdagen: Ma, Di, Wo & Do



5.1.2.e @havenland.nl
www.havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 26 april 2022 16:48
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: 5.1.2.e doet niks met stukken in Olo zetten. RE: Meldingstart bouw Molenstraat 6D Den Haag 202104338/8102008

Geachte mevrouw, dank voor de melding start bouw.

Met de stukken t.b.v. OLO /Digi-as doe ik helemaal niks.

Vraag even expliciet aan 5.1.2.e of hij met de stukken in de weer gaat of niet. En dat bevestigd.

Ik zal contact opnemen met u als ik een controle wil houden.

Indien u nog vragen heeft kunt u het beste bellen ook als u een controle afspraak wilt maken.

5.1.2.e

Met vriendelijke groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Verzonden: dinsdag 26 april 2022 12:18
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Melding start bouw Molenstraat 6D Den Haag 202104338/8102008

Geachte 5.1.2.e

Via deze weg meld ik graag dat familie 5.1.2.e voornemens is op 23 mei de bouw van de zonneluifel te starten.

Via het OLO kan ik de resterende bijlagen niet meer uploaden, dus heb ik deze geüpload via we-transfer. Deze zijn te downloaden via de onderstaande link: <https://we.tl/t-7aXlbiYGZh>

Graag hoor ik of u hiermee voldoende gegevens van ons heeft ontvangen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Werkdagen: Ma, Di, Wo & Do



5.1.2.e @havenland.nl
www.havenland.nl

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 november 2022 13:38
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Molenstraat 6D

Goeiemiddag heren, volgens mij is de verleende vergunning verleend met oa circa maten, heeft het ter inzage gelegen met een tekening waar niet eens een overkapping op te zien was en waren er nog meer punten. De hele opsomming is terug te lezen in mail wisseling van Mij 5.1.2.e , 5.1.2.e en 5.1.2.e En in de mails van de klager 5.1.2.e

Vrg 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 16 november 2022 13:14
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Molenstraat 6D

Ha 5.1.2.e

Ja, naar mijn mening wel. Als er in de vergunning eventueel onjuistheden zitten, of elementen waarmee meneer het (nu) niet eens is, dan had hij bezwaar kunnen indienen.

H.gr. 5.1.2.e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: Wednesday, November 16, 2022 12:16:52 PM
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Molenstraat 6D

Dus alleen de klacht behoeft afhandeling dus.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 16 november 2022 11:36
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Molenstraat 6D

Hoi 5.1.2.e

Ik begrijp van jou dat de uitvoering niet erg mooi is (esthetisch) maar dat het slechts op ondergeschikte, beperkte punten afwijkt van de verleende vergunning. Gordijnachtige elementen zijn voor ons natuurlijk niet relevant in principe (geen bouwen).

Zoals ik je aan de telefoon al zei: ik zie niet goed voor me wat voor solide motivering wij dan zouden kunnen opschrijven bij een intrekking, volgens mij is die er niet. Het enige wat er is, is privaatrecht: de VvE had eerder goedkeuring verleend en heeft die inmiddels ingetrokken. Dat is niet iets waarop wij een intrekking vergunning kunnen baseren, of andere maatregelen. (In feite probeert de VvE ons nu probleemhouder te maken van iets wat bij hen zelf thuishoort)

- wat we iig niet kunnen doen is intrekken vanwege 6 mnd of meer ongebruikt laten, er is iets gerealiseerd dat erg lijkt op wat er vergund was
- Dat er alsnog later, na uitvoering, toestemming van de VvE wordt ingetrokken, neemt niet weg dat:
 - op goede gronden vergunning en afwijking is verleend (toentertijd), en
 - geen bezwaar is ingediend etc, maw de vergunning is onherroepelijk geworden
 - er iets is uitgevoerd dat sterk lijkt op wat er is vergund is

Mijn conclusie is dat er eigenlijk bestuursrechtelijk niets relevants aan de hand is - maar privaatrechtelijk wel het een en ander. Daarbij staan de gemeente en het college echter buiten.

Hartelijke groet, 5.1.2.e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: Thursday, November 10, 2022 3:33:21 PM

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Molenstraat 6D

Ha 5.1.2.e

Wij hebben problemen met een vergunning voor een overkapping in de Molenstraat 6D. De bovenbuurman voelt zich in de maling genomen door de vergunninghouder die daar onder woont en een fantastische overkapping heeft gemaakt. Dat is dus wat anders geworden dan waarvoor de bewoners op basis van de info van de aanvrager hebben getekend.

De gemeente heeft de vergunning verleend, achteraf gezien dus ook op basis van onjuist verstrekte informatie.

Er is een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Wij willen die weigeren. De eerder verleende omgevingsvergunning willen wij direct daarna intrekken wegens het indienen van onjuiste gegevens. (tekeningen en verklaring omwonenden)

Kan jij aangeven dat wij hiermee de vergunning kunnen intrekken?

Dit moet wel op korte termijn aan de klager (die woont boven de vergunninghouder) worden medegedeeld.

Groeten en alvast bedankt en goed weekend,

5.1.2.e

In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Bouwen
Datum toets : 21 april 2021
Zaaknummer : 202107132

Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken)	
Is de gemeente bevoegd gezag?	
Ontbreken er activiteiten?	
Is de activiteit vergunningvrij?	
Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo)	
Vergunning of melding?	
Exploitatieplan vereist?	

De aanvraag houdt in:

het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1e verdieping aan de achterzijde

Bouwen: Adviesmodule Verkort Bouwconstructie (BC) (AM23)

Akkoord

Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen constructieve gegevens

De hierna genoemde gegevens van de constructie en de bouwveiligheid moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Afdeling Vergunningen en Toezicht, Team Bouwconstructies. U kunt de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl. Vermeld in alle gevallen ons dossiernummer.

- de tekeningen en berekeningen;
- de gegevens van de onderliggende constructie;
- een verantwoording van de stabiliteit van de overkapping;
- een controleberekening van de bestaande dakvloer waaruit blijkt dat deze weerstand kan bieden aan de verhoogde belastingen;
- een detailtekening en berekening van de verankering van de overkapping op de bestaande constructie;

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Molenstraat 6D (A15) (Centrum)

202104338

5.1.2.e

In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Welstand (WEL) (AM52)

Akkoord/Niet akkoord: ☐ (alleen advies invoegen)

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 25 augustus 2021 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en geadviseerd in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de vormgeving van de toevoeging aan de terraszijde van de woning, een pergola-achtige constructie boven een deel van het terras. Doordat de pergola los blijft van de gevel van de woning en los blijft van het balkon van de bovenliggende woning, is de pergola geen uitbreiding van de woningen, maar kan gezien worden als een onderdeel van de inrichting van het terras. Het ontwerp van de pergola past bij de schaal en de architectuur van de achterliggende bebouwing.

De commissie twijfelt over de witte kleur. Een iets meer gedekte kleur kan de pergola zelfstandiger en (nog) meer onderdeel van het terras maken.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Dit akkoord betreft de vormgeving, S&P bepaalt of een veranda/pergola als 'volume' past.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Havenland
Ruimtelijke Ordening en Duurzaamheid
t.a.v. de 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e Noordwijkerhout

Uw brief van
8 augustus 2022
Ons kenmerk
202104338/8407608
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
(070) 353 41 61
E-mailadres
-
Aantal bijlagen
-

Datum
5 september 2022

Onderwerp
Verlenen uitstel voor de indiening van een omgevingsvergunning Molenstraat 6D

Geachte heer,

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede.

Wij zijn bereid u en uw cliënt tot 22 oktober 2022 uitstel te verlenen voor het indienen van een ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning.

Wij vragen uw aandacht voor het volgende.

De inspecteur heeft geconstateerd dat de voor- en zijkanten van de terrasoverkapping elektrisch kan worden dicht gezet. Dit is gerealiseerd in afwijking van de verleende omgevingsvergunning.

Op bladzijde 7 van de omgevingsvergunning staat duidelijk aangegeven hoe de overkapping dient te worden uitgevoerd, nl.:

Dit betekent dat de draagconstructie (lees kolommen en spanten) de enige fysieke elementen zijn naast het beoogde horizontale zonnescherf in de vorm van een terrasoverkapping met roteerbare lamellendek.

Van een verdere verdichting is maar beperkt sprake als alle zijde fysiek open zijn. Om die reden gaan wij akkoord met als voorwaarde: dat het volume functioneert als constructie voor het zonnescherf c.q. roteerbare lamellendek en waarbij alle zijden niet mogen worden voorzien van verticale (transparante) afschermde (bouwkundige) fysieke elementen zoals muren en andere wandvormige elementen.

Indien u namens de vergunninghouder een wijziging van de vergunning gaat aanvragen, verzoeken wij u met de bovenstaande opmerkingen rekening te houden.

De mogelijkheid tot het indienen van een aanvraag omgevingsvergunning voor de geconstateerde afwijkingen is geen garantie dat de gewijzigde aanvraag wordt vergund.

Wij wijzen u er op dat wij direct zullen handhaven indien er op de genoemde datum geen aanvraag omgevingsvergunning is ingediend.

Wij vertrouwen er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Afdelingsmanager, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e



Mw. Drs. E.M. Poortvliet

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 25 mei 2022 14:10
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Afspraak gemaakt 25-5-2022 bij bovenbuurman 5.1.2.e FW: Reactie op "Reactie afwijzing afdeling Stedenbouwkundig zonwering" Molenstraat 6D 2513BK
Bijlagen: 5902089_1625845331886_B200.35772255.pdf

Hoi 5.1.2.e de tekening die jij mij gestuurd hebt, zie bijlage. Is geen onderdeel geweest van de omgevingsvergunning, of zie ik dat verkeerd?
Althans is niet groen gemaakt en niet naar de vergunning houder als zodanig gestuurd.

Er staat weliswaar in het geschreven gedeelte van de omgevingsvergunning hoe hoog, diep en breed de overkapping mag worden, maar niet de positie.
Ik heb contact gehad met de heer 5.1.2.e ik heb zo een controle op 5.1.2.e en neem dan deze controle direct mee.
Ik hou je op de hoogte.

De heer 5.1.2.e heeft de omgevingsvergunning opgevraagd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

(5.1.2.e / 5.1.2.e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DD Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e < >
Verzonden: woensdag 25 mei 2022 11:33
Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op "Reactie afwijzing afdeling Stedenbouwkundig zonwering" Molenstraat 6D 2513BK

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 25 mei 2022 10:40
Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e s@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op "Reactie afwijzing afdeling Stedenbouwkundig zonwering" Molenstraat 6D 2513BK

Goedemorgen 5.1.2.e

Ik krijg berichten van een omwonende die niet echt blij is met de vergunde veranda. Zou jij kunnen nagaan of eea conform verleende vergunning is uitgevoerd en dit verder oppakken met 5.1.2.e Het dossiernummer is 202104338.

Alvast bedankt!



Den Haag

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectinspecteur
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

4.1.4

Noordwijkerhout, 9 juli 2021

Gemeente Den Haag

t.a.v. College van B&W/ 5.1.2.e

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

Betreft: Zonwering Molenweg 6D kenmerk 202104338/7915262

Geacht college, Geachte 5.1.2.e

Op 11 maart heeft u van mijn cliënt 5.1.2.e een aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van zonwering bij de woning aan Molenweg 6D te Den Haag. Er is gekozen voor deze vormgeving en constructie omdat het niet mogelijk is aan de gevel van het gebouw traditionele zonwering te plaatsen. Een externe constructie is in dit geval noodzakelijk voor het realiseren van de zonwering.

U heeft 5.1.2.e verzocht de aanvraag aan te vullen door verscheidene plattegronden, doorsneden, detail- en constructietekeningen toe te voegen. Wij hebben namens 5.1.2.e de vergunningaanvraag voortgezet en opdracht uitgegeven voor het maken van de benodigde tekeningen. Wij hebben alle tekeningen geüpload in het online omgevingsloket en zullen, zoals u voorstelt in de brief, de definitieve constructietekeningen en berekeningen op een later moment aan te vullen. Wij ontvangen hiervoor graag een nieuwe termijn.

Als u vragen heeft of wanneer er behoefte is aan aanvullende informatie ben ik van harte bereid u te woord te staan en de antwoorden of benodigde gegevens aan te leveren. Ik ben bereikbaar via onderstaande contactgegevens.

Hoogachtend,

5.1.2.e



5.1.2.e

HavenLand

5.1.2.e @havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 10:54
Aan: 5.1.2.e
CC: '5.1.2.e'; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Aanvraag omgevingsvergunning Molenstraat 6D

Geachte 5.1.2.e

Hierbij geef ik akkoord aan uw verzoek. Wij zijn ondertussen van harte bereid het overleg met de stedenbouwkundige aan te gaan om te komen tot een zorgvuldige besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e @havenland.nl
www.havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 09:01
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Onderwerp: RE: Aanvraag omgevingsvergunning Molenstraat 6D

Geachte 5.1.2.e

Zoals zojuist besproken liggen de drietal aangeleverde documenten bij de stedenbouwkundige ter beoordeling. Zij verwachten hier volgende week een reactie op te hebben. Gezien de termijn van de aanvraag kunnen wij deze met twee weken op schorten. Graag ontvang ik van u een akkoord hier op.



Den Haag

Met vriendelijke groet,

ing. 5.1.2.e

Projectinspecteur
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
(5.1.2.e)

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 09:37
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e @havenland.nl
Onderwerp: Aanvraag omgevingsvergunning Molenstraat 6D

Geachte 5.1.2.e

Conform afspraak met mijn collega 5.1.2.e stuur ik u bijgaande informatie, behorend bij de aanvraag omgevingsvergunning voor Molenstraat 6D, uw kenmerk 202104338/7915262. Ik verzoek u deze informatie te betrekken bij de besluitvorming en de omgevingsvergunning voor de noodzakelijke zonwering te verlenen. In onze ogen zijn er geen stedenbouwkundige bezwaren en de participatie bevestigt dat omwonenden hun medewerking aan het plan verlenen. In de bijlagen wordt dit uitgebreid toegelicht.

Voor vragen of onduidelijkheden kunt u contact met mij of met 5.1.2.e opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e @havenland.nl
www.havenland.nl
5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Datum toets : 4 augustus 2021

Zaaknummer : 202114613

Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken)	
Is de gemeente bevoegd gezag?	
Ontbreken er activiteiten?	
Is de activiteit vergunningvrij?	
Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo)	
Vergunning of melding?	
Exploitatieplan vereist?	

De aanvraag houdt in:

het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1e verdieping aan de achterzijde

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Stedenbouw en Planologie (AM46)

Advies: **Akkoord.**

Dossiernummer:	202104338
Straatnaam:	Molenstraat 6D
Datum advies:	28 oktober 2021
Advies afdeling:	S&P
Adviseur:	5.1.2.e (stedenbouwkundige)

Aanvraag:

Het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1e verdieping aan de achterzijde.

Motivering opneembaar 1-op-1 door de projectinspecteur in het besluit:

Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van de volgende motivering:

Met betrekking tot de bouwregels:

Algemeen

Het initiatief betreft het plaatsen van een terrasoverkapping op de 1e verdieping aan de achterzijde van de kavel. Het verzoek is in strijd met de maximale bouwhoogte van het vigerende bestemmingsplan. De maximale bouwhoogte is 5,5 m. Het verzoek is om een terrasoverkapping van 3,2 m hoog op de bestaande (diepe) aanbouw geplaatst zittend, waardoor er sprake is van een totale bouwhoogte van ongeveer 6,6 m.

In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Terrasoverkapping

Het initiatief betreft een terrasoverkapping vrijstaand geplaatst (niet verbonden met de achtergevel van het hoofdgebouw). Met zijn afmetingen ongeveer 3,2 m (hoog) x 3,05 m (diep) x 11 m (lengte) en zijn ligging is er geen nadelige invloed op de mogelijke hoeveelheid zonuren die nabijgelegen woningen/appartementen ontvangen.

Echter wordt het initiatief op het binnenterrein gebouwd dat wordt gekenmerkt door een grote mate van openheid met (deels)groen, licht en lucht. Op de bestemmingsplankaart wordt dit benadrukt door de aangrenzende bestemming 'Tuin'. De aangrenzende bebouwing in dit deel van het binnenterrein heeft hier deels vrij zicht op.

Aanvullende gegevens van de initiatiefnemer toont aan dat een bouwwerk wordt voorgesteld met als doel te functioneren als zonnenscherm. Dit betekent dat de draagconstructie (lees kolommen en spanten) de enige fysieke elementen zijn naast het beoogde horizontale zonnenscherm in de vorm van een terrasoverkapping met roteerbare lamellendek.

Van een verdere verdichting is maar beperkt sprake als alle zijde fysiek open zijn. Om die reden gaan wij akkoord met als voorwaarde: dat het volume functioneert als constructie voor het zonnenscherm c.q. roteerbare lamellendek en waarbij alle zijden niet mogen worden voorzien van verticale (transparante) afschermde (bouwkundige) fysieke elementen zoals muren en andere wandvormige elementen.

Akkoord (onder voorwaarden)

Eerder afgegeven advies:

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Stedenbouw en Planologie (AM46)

Advies: **Niet akkoord**

Dossiernummer:	202104338
Straatnaam:	Molenstraat 6D
Datum advies:	13 augustus 2021
Advies afdeling:	S&P
Adviseur:	5.1.2.e (stedenbouwkundige)
	5.1.2.e (stedenbouwkundige)

Aanvraag:

Het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1e verdieping aan de achterzijde.

Aandachtspunten voor de PI:

n.v.t.

Motivering opneembaar 1-op-1 door de projectinspecteur in het besluit:

Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van de volgende motivering:

In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Met betrekking tot de bouwregels:

Algemeen

Het initiatief betreft het plaatsen van een terrasoverkapping op de 1e verdieping aan de achterzijde van de kavel. Het verzoek is in strijd met de maximale bouwhoogte van het vigerende bestemmingsplan. De maximale bouwhoogte is 5,5 m. Het verzoek is om een terrasoverkapping van 3,2 m hoog op de bestaande (diepe) aanbouw geplaatst zittend, waardoor er sprake is van een totale bouwhoogte van ongeveer 6,6 m.

Terrasoverkapping

Het initiatief betreft een terrasoverkapping vrijstaand geplaatst (niet verbonden met de achtergevel van het hoofdgebouw). Met zijn afmetingen ongeveer 3,2 m (hoog) x 3,05 m (diep) x 11 m (lengte) en zijn ligging is er geen nadelige invloed op de mogelijke hoeveelheid zonuren die nabijgelegen woningen/appartementen ontvangen.

Echter wordt het initiatief op het binnenterrein gebouwd dat wordt gekenmerkt door een grote mate van openheid met (deels)groen, licht en lucht. Op de bestemmingsplankaart wordt dit benadrukt door de aangrenzende bestemming 'Tuin'. De aangrenzende bebouwing in dit deel van het binnenterrein heeft hier vrij zicht op. Met het plaatsen van de terrasoverkapping vind er een verdere verdichting plaats en wordt het zicht op het binnenterrein deels ontnomen. Om die reden gaan wij niet akkoord.

Niet akkoord

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule Stedenbouw en Planologie V&T (AM47)

Akkoord/Niet akkoord: ☐ (alleen advies invoegen)

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Heerjansdam, 13 mei 2021

Gemeente Den Haag
t.a.v. Teammanager vergunningen,
afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Betreft: Verzoek tot uitstel voor aanleveren aanvullende gegevens
Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Postbus 12600
Spui 70, 2500 DJ Den Haag

Geacht 5.1.2.e

Mijn cliënt, 5.1.2.e heeft de brief met het kenmerk 202104338/7915262 waarin het verzoek voor aanvullende gegevens voor de aanvraag omgevingsvergunning Molenstraat 6D wordt gedaan, in goede orde ontvangen.

In deze brief wordt het advies gegeven, wanneer men deze gegevens zelf niet aan kan leveren, een deskundige partij in te schakelen voor het aandragen van de onderstaande aanvullende gegevens:

1. *Situatietekening van het gehele perceel (schaal 1:1000-met noordpijl-) met de positie van de veranda daarin getekend.*
2. *Plattegrondtekening (schaal 1:100) van de bestaande en de nieuwe (gehele) verdieping en een dakaanzicht met daarin getekend:*
 - a. *De erfgrans, de afstand tot deze erfgrans en de bebouwingscontouren van de aangrenzende buurpercelen;*
 - b. *Maatvoering van dak en de veranda (breedte en diepte);*
 - c. *Maatvoering veranda ten opzichte van dakrand en perceelsgrens;*
 - d. *Plaats van de rookgasafvoer(en);*
 - e. *Plaats van de hemelwaterafvoer(en);*
 - f. *Plaats van de daklicht(en);*
 - g. *Plaats en hoogte van privacy schermen;*
 - h. *Indien van toepassing: draairichting dakluik;*
 - i. *Indien van toepassing: gegevens nieuwe trap (o.a. aantrede, optrede, breedte, vrije hoogte);*
3. *Doorsnedetekening (schaal 1:100) van de bestaande en de nieuwe toestand met daarin getekend:*
 - a. *De hoogtemaatvoering van de bovenkant vloer verdieping waar de veranda komt ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld), de hoogtemaatvoering van de daktegels en het hekwerk ten opzichte het dak (indien van toepassing dakluik);*
 - b. *De bouwhoogte(n) van de belendende bebouwing op de aangrenzende buurpercelen;*
4. *Geveltekeningen van de bestaande en nieuwe toestand (schaal 1:100), inclusief een deel van de belendende gevels, waaruit blijkt hoe de veranda in de directe omgeving past. Op de tekeningen is aangegeven:*
 - a. *De toegepaste materialen en daarbij behorende materiaalafwerking en kleuren;*
5. *Detailtekeningen (schaal 1:5 of 1:10) van de veranda, voorzien van voldoende maatvoering. Op de tekeningen is aangegeven:*
 - a. *Aansluiting bestaand met nieuw (horizontaal/verticaal);*

6. Constructieberekening(en) en tekening(en). Als u alleen de hoofdropzet van de constructie aanlevert, dan kunt u schriftelijk verklaren dat de constructieve berekeningen en tekeningen later zullen volgen. Indien het een legalisatie betreft, dan moeten alle constructieve gegevens direct worden aangeleverd.

o Een staalconstructie welke buiten wordt geplaatst dient thermisch verzinkt te zijn. Dit dient te worden aangegeven op de tekening(en).

o Indien het een legalisatie betreft, dan moeten alle constructieve gegevens direct worden aangeleverd.

7. Foto(s) van de bestaande situatie en de omliggende bebouwing, eventueel foto's van vergelijkbaar dakterras(sen) of balkon(s) binnen dezelfde architectuureenheid.

Mijn cliënt heeft uw advies voor het inschakelen van een deskundige partij ter harte genomen en Havenland gevraagd hem te ondersteunen bij de vergunningaanvraag. Wij leveren graag de gegevens aan zoals de gemeente hierboven beschrijft, echter door de hoeveelheid en complexiteit van deze aanvullende gegevens lukt het niet deze voor de gestelde termijn van 19 mei aan te leveren.

Wij willen de gemeente vragen de termijn met drie weken, tot en met 9 juni 2021, te verlengen, zodat de bouwkundig tekenaar voldoende tijd heeft de tekeningen in de gewenste kwaliteit af te ronden.

Hoogachtend,

5.1.2.e

MW. 5.1.2.e

HavenLand

5.1.2.e @havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 7 december 2022 07:29
Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: Re: 2022-797 INTERVENTIE geen reactie gemeente 5.1.2.e

5.2.1

Vriendelijke groet 5.1.2.e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: Tuesday, December 6, 2022 3:54:55 PM
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@kdenhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: 2022-797 INTERVENTIE geen reactie gemeente 5.1.2.e

Goedemiddag allemaal,

Net met 5.1.2.e de klachtencoordinator gesproken en het volgende afgesproken. We gaan op de onderstaande vragen duidelijk antwoord geven 5.2.1 Daarin wil ik helder het publiekrechtelijke traject en het privaatrechtelijke traject verwoord hebben. Feit blijft dat de VVE aan zet is. Verder moeten we nog helder uiteen zetten wat de gemeente gaat doen. Kunnen jullie een aanzet doen tot beantwoording van de vragen hieronder?

Ik zal die mail gaan verzenden, maar laat hem eerst door 5.1.2.e lezen. Ik wil daar donderdag nog even over sparren met jullie.

Grt.

5.1.2.e

Van: Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 15:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 2022-797 INTERVENTIE geen reactie gemeente 5.1.2.e

Hoi collega's,

Zojuist uitgebreid 5.1.2.e aan de telefoon gehad.

Hij was in de veronderstelling dat hij een klacht had ingediend, maar dat is niet zo, in eerste instantie.

De Ombudsman wilde dat er contact met meneer zou worden gelegd vanwege uitblijven van antwoord op zijn mails (daarom een interventie).

Meneer wilde blijkbaar een klacht indienen omdat hij vindt dat de gemeente niet juist handelt.

5.1.2.e je geeft aan dat het eigenlijk iets van bezwaar is. Kan meneer nog bezwaar maken?

Meneer vindt dat zijn 'klacht / zaak' niet serieus genoeg wordt genomen.

Ik snap dat de afdeling niet alle informatie kan geven of nog niet alle informatie heeft. Meneer is echter nog niet gerustgesteld. Dat is ook lastig denk ik in dit stadium om meneer gerust te stellen.

Ik kan me wel een beetje voorstellen dat hij zich zorgen maakt, gezien het 'monster' wat er bij zijn onderburen in de tuin staat.

Ik hoorde van hem dat 5.1.2.e hem gebeld heeft en heb begrepen dat er een aantal zaken nog niet duidelijk zijn bij jullie en dat 5.1.2.e dus geen antwoord kan geven op bepaalde zaken.

Meneer is echter in paniek en wil graag duidelijkheid. Wellicht kunnen we voor hem iets op papier zetten?

Een korte toelichting op de volgende punten:

- Meneer blijft erop hameren dat de oorspronkelijke vergunning niet verleend had mogen worden, omdat onderburen onwaarheden in de aanvraag hebben gezet. Hoe zit dat?
- Is er dan mogelijkheid om te handhaven? Dat de onderburen het gevaarte alsnog moeten weghalen?
- Meneer heeft het over 5.1.2.e (?) de stadsingenieur, die het met hem eens is. Weten wij daar wat van?
- Meneer wil dat de Welstandscommissie het advies herziet, omdat de aanvraag niet juist was.
- Kan een vergunning die onherroepelijk is toch ingetrokken worden als de uitvoering niet volgens vergunning is?
- Kan hij uitgenodigd worden voor de vergadering van de Welstandcommissie over zijn zaak (hij is belanghebbende, volgens hem)
- Wat is de status op dit moment en hoe nu verder? Hij blijft graag op de hoogte.

Hij geeft ook aan dat hij een klacht wil indienen tegen de Welstandcommissie over het advies dat men heeft gegeven. De afdeling Vergunningen zegt: wij volgen alleen het advies van Welstand op, dus wij kunnen er ook niets aan doen. En een klacht bij Welstand kan ook niet. Zo kan een inwoner geen klacht indienen over een onterecht afgegeven positief advies/ vergunning, klopt dat? Dat is iets wat ik meneer ook niet kon beantwoorden, dus ik hoop dat jullie dat op papier kunnen zetten voor hem.

Aan meneer heb ik gezegd dat ik nogmaals dit bij de afdeling neerleg. Jullie kunnen misschien ook niets meer doen. Maar wellicht de status geven en hoe nu verder op een rijtje zetten voor hem.

Mocht er een klacht komen van meneer, dan zal er ook een schriftelijke reactie geformuleerd moeten worden, dus wellicht kunnen we daar al op vooruit lopen.

Alvast hartelijk dank voor een reactie naar inwoner (graag cc naar Klachten DSO).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Dienst Publiekszaken

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e>

Verzonden: dinsdag 22 november 2022 15:42

Aan: Klachten DSO 5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 2022-797 INTERVENTIE geen reactie gemeente 5.1.2.e - reactie voor 7 november

Hoi 5.1.2.e

Meneer is vorige week terug gebeld door de behandelend ambtenaar, waar hij overigens de afgelopen tijd bijna dagelijks mee heeft gebeld. Het vervelende bij dit soort klagers is dat ze direct een oplossing willen, maar wij zijn gebonden aan besluiten met weer bezwaar en beroep. 5.2.1

Ik denk dat we deze week zijn klacht kunnen afhandelen en dat het ongegrond wordt verklaard. Zijn klacht hoort thuis in bezwaar en beroep. Maar dat koppel ik je nog terug!

Grt.

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

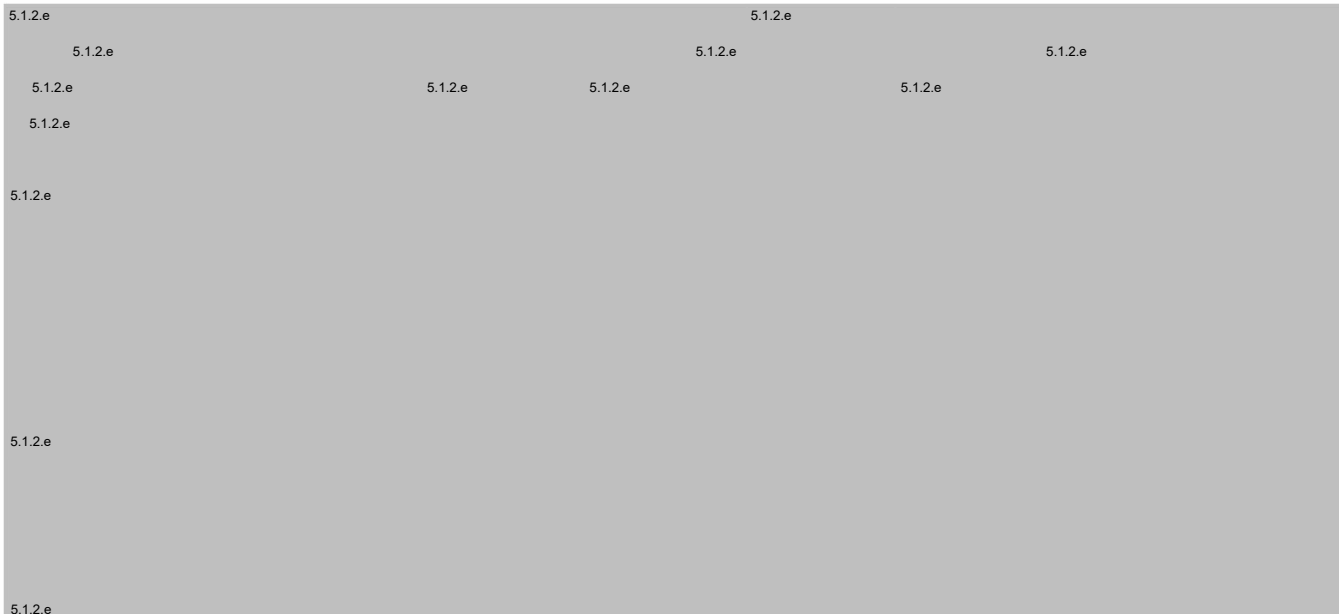
5.1.2.e

dubbel 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e



Van: Klachten DSO [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 15:45
Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
CC: [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: 2022-797 klacht geen reactie gemeente - reactie voor 7 november

[redacted]

De Ombudsman heeft ons onderstaande klacht toegestuurd.
Onder de mail van de Ombudsman zie ik de mails van [redacted] de klachtindiener.
Hij is zeer ontevreden over de gang van zaken omtrent een vergunning.

Het lijkt me goed als hiernaar gekeken wordt, contact met klachtindiener wordt gelegd en inhoudelijk gereageerd wordt.
Ik zou je willen vragen om te bekijken bij wie deze klacht neergelegd kan worden ter behandeling.
Graag blijf ik van de klachtafhandeling op de hoogte.

Alvast hartelijk dank,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Dienst Publiekszaken
[redacted]

Van: OMBUDSMAN <ombudsman@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 17:08
Aan: Klachten DSO [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: 2022-797 klacht geen reactie gemeente

Geachte klachtencoördinatoren,

Wij hebben een klacht ontvangen van 5.1.2.e Hij heeft op 20 september en 26 september jl. een e-mail verstuurd naar de gemeente Den Haag (zie hieronder). Tot op heden zegt meneer geen inhoudelijke reactie te hebben ontvangen. Graag wil ik u verzoeken 5.1.2.e uiterlijk binnen twee weken van een inhoudelijke reactie te voorzien.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Onderzoeker Gemeentelijke ombudsman Den Haag | **Den Haag Meldt**

5.1.2.e

Gemeentelijke ombudsman Den Haag | Den Haag Meldt

Postbus 16623

2500 BP Den Haag

ombudsman@denhaag.nl

denhaagmeldt@denhaag.nl

4.1.4 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Verzonden: vrijdag 9 juli 2021 17:38
Aan: 5.1.2.e
CC: '5.1.2.e'; '5.1.2.e'
Onderwerp: RE: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262
Bijlagen: 210709 Begeleidende brief vergunningaanvraag.pdf

Beste 5.1.2.e

In de bijlage de begeleidende brief m.b.t. de vergunningaanvraag zonwering Molenstraat 6D.

Wij hebben de gevraagde aanvullende gegevens geüpload in het online omgevingsloket en zullen op een later moment, zoals u aangaf in de brief, de definitieve constructietekeningen en berekeningen aanvullen. Graag ontvangen wij hiervoor een termijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Werkdagen: Ma, Di, Do & Vr



5.1.2.e @havenland.nl
www.havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 11:15
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Dag 5.1.2.e

Uitstel is akkoord. U ontvangt daar zsm een bevestiging van.



Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectinspecteur
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
(5.1.2.e)

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @havenland.nl>

Verzonden: donderdag 10 juni 2021 10:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Urgentie: Hoog

Geachte 5.1.2.e

Helaas lukt het mij deze en vorige week niet u telefonisch te bereiken via uw 06- , 070- en algemene telefoonnummer van de gemeente.

Graag horen wij of u het onderstaande verzoek heeft kunnen doorzetten, gezien de eerder aangevraagde termijn gisteren is verlopen. Inmiddels hebben wij zelf contact kunnen leggen met de originele architect van het gebouw en hopen hier de tekeningen die we bij de gemeente hebben aangevraagd zelf te kunnen bemachtigen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e @havenland.nl
www.havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @havenland.nl>

Verzonden: maandag 7 juni 2021 15:38

Aan: '5.1.2.e @denhaag.nl' <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Geachte 5.1.2.e

Helaas lukt het mij niet u telefonisch te bereiken.

In de bijlage vindt u ons verzoek tot uitstel voor het versturen van de aanvullende gegevens benodigd voor de vergunningaanvraag Molenstraat 6D, met kenmerk 202104338/7915262.

Graag hoor ik of de nieuwe termijn door de gemeente Den Haag gehonoreerd wordt en of u mij in contact kan brengen met de juiste contactpersoon binnen gemeente Den Haag voor de bestaande situatietekeningen van Molenstraat 6D. Helaas is het diegene nog niet gelukt met ons contact op te nemen, n.a.v. ons telefonisch ingediende verzoek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e @havenland.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>

Verzonden: donderdag 13 mei 2021 09:48

Aan: '5.1.2.e@denhaag.nl' <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage vindt u ons verzoek tot uitstel voor het versturen van de aanvullende gegevens benodigd voor de vergunningaanvraag Molenstraat 6D, met kenmerk 202104338/7915262.

Graag hoor ik of de nieuwe termijn door de gemeente Den Haag gehonoreerd wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e @havenland.nl

www.havenland.nl

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 24 juni 2022 10:22
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Uitstel molenstraat 6d

Geachte 5.1.2.e zoals we zo juist hebben besproken heeft u client 5.1.2.e iets langer de tijd gekregen om een beslissing te nemen.
Graag ontvangen wij uiterlijk woensdag middag een antwoord op onze mail van 23-6-2022 betreffende in afwijking bouwen aan de Molenstraat 6-d.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

(5.1.2.e / 5.1.2.e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DD Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Verzonden: vrijdag 24 juni 2022 10:14
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Uitstel molenstraat 6d

Beste 5.1.2.e

Zoals zojuist besproken wensen wij graag uitstel tm a.s. woensdag, voor het doorgeven van de keuze van de familie

5.1.2.e

Dit omdat er bij vergunningverlening blijkbaar anders verleend is, dan is ingediend. Echter kunnen wij de verlener: 5.1.2.e niet bereiken vandaag.

Graag zie ik de bevestiging van uitstel schriftelijk tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 10 augustus 2021 15:58
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Dossier: 202104338 (A12) verzoek om advies Molenstraat 6D {wabo}

Hallo 5.1.2.e

Mbt de Molenstraat 6D heeft de initiatiefnemer een veranda aangevraagd omdat, naar eigen zeggen, het plaatsen van een zonneschermbord niet mogelijk is. Dat vind ik opvallend, aangezien vlak erboven balkons zijn geplaatst onlangs. Heb jij enig idee waarom een zonneschermbord niet mogelijk is? Een veranda op deze plek is nogal atypisch (aanbouw op aanbouw....). Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Stedenbouwkundige

DSO | Afdeling Stedenbouw & Planologie | Team Centrum Gemeente Den Haag

T: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e@denhaag.nl

werkdagen ma-do

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e@denhaag.nl <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 5 augustus 2021 09:57

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Dossier: 202104338 (A12) verzoek om advies Molenstraat 6D {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde email.

202104338

Hierbij het verzoek om advies op te stellen t.b.v. de aanvraag om omgevingsvergunning / beginseluitspraak Molenstraat 6D voor het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1e verdieping aan de achterzijde.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 14 november 2022 10:39
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Overleg Molenstraat 6d met teamlink

Hoi 5.1.2.e

Onder dit bericht de mail die 5.1.2.e naar 5.1.2.e heeft gestuurd met de vraag om hier zijn visie op te geven. De vraag is even of er nu wel grond is om de vergunning in te trekken terwijl eerder 5.1.2.e beoordeelde dat daar geen grond voor was. 5.1.2.e zou vorige week nog wel contact opnemen met 5.1.2.e omdat dit beloofd was en hem vragen om de gegevens waar hij toentertijd zijn akkoord op heeft gegeven.

@ 5.1.2.e ; kan jij hier nog wat van mededelen...? Groet, 5.1.2.e

Mail 5.1.2.e

Ha 5.1.2.e

Wij hebben problemen met een vergunning voor een overkapping in de Molenstraat 6D. De bovenbuurman voelt zich in de maling genomen door de vergunninghouder die daar onder woont en een fantastische overkapping heeft gemaakt. Dat is dus wat anders geworden dan waarvoor de bewoners op basis van de info van de aanvrager hebben getekend.

De gemeente heeft de vergunning verleend, achteraf gezien dus ook op basis van onjuist verstrekte informatie.

Er is een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Wij willen die weigeren. De eerder verleende omgevingsvergunning willen wij direct daarna intrekken wegens het indienen van onjuiste gegevens. (tekeningen en verklaring omwonenden)

Kan jij aangeven dat wij hiermee de vergunning kunnen intrekken?

Dit moet wel op korte termijn aan de klager (die woont boven de vergunninghouder) worden medegedeeld.

Groeten en alvast bedankt en goed weekend,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 14 november 2022 10:10

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Overleg Molenstraat 6d met teamlink

Goedemorgen allen,

Wat is er uit jullie overleg gekomen donderdag? Wat is de strategie? Dan kan ik de klager bellen wat we gaan doen.

Grt.

5.1.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 10 november 2022 07:40

Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: Overleg Molenstraat 6d met teamlink

Tijd: donderdag 10 november 2022 14:00-14:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie:

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

vergaderings-id: 369 922 690 908

Wachtwoordcode: FsukqX

[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 10:02
Aan: 5.1.2.e
CC: '5.1.2.e'; '5.1.2.e'; '5.1.2.e'
Onderwerp: RE: Molenstraat 6D

Beste 5.1.2.e

Ik heb tot op heden nog geen brief met uitstel van de termijn mogen ontvangen, even als een contactpersoon bij de afdeling stedenbouwkundig.

Kunt u mij met betreffende contactpersoon in contact brengen, zodat wij een afspraak in kunnen plannen waarbij we onderstaand en onze verdediging kunnen bespreken?

Gezien de drukte bij de gemeente den haag hoor ik graag of dit mogelijk is binnen de gestelde zes weken termijn (Loopt af op 14 oktober – 2 weken) en wanneer dit niet mogelijk is de termijn nogmaals opgeschort kan worden met maximaal zes weken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Werkdagen: Ma, Di, Do & Vr



5.1.2.e @havenland.nl
www.havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Verzonden: woensdag 1 september 2021 10:06
Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@denhaag.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@havenland.nl>
CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e@ziggo.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@gmail.com>
Onderwerp: RE: Molenstraat 6D

Geachte 5.1.2.e

Bedankt voor uw mail, jammer dat het stedenbouwkundig advies voor de bebouwing negatief is. Wij accepteren graag de zes weken uitstel om het gesprek met hen aan te gaan. Is het juist dat de termijn van afloop daarmee 14 oktober is?

Kunt u mij in contact brengen met de juiste contactpersoon? Ik heb mijn collega @ 5.1.2.e | HavenLand meegenomen in deze mail, omdat ik vanaf morgen ook twee weken op vakantie ben. Kunt u verdere adviezen en informatie komende twee weken aan hem sturen met mij in de CC?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Werkdagen: Ma, Di, Do & Vr



5.1.2.e @havenland.nl

www.havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 1 september 2021 09:50

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>

CC: 5.1.2.e <bbaarda@ziggo.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Onderwerp: Molenstraat 6D

Geachte 5.1.2.e

Wij hebben de adviezen voor de aanvraag Molenstraat 6d binnen. Vanwege mijn vakantie heb ik dit niet eerder kunnen communiceren met u. Het advies luidt als volgt:

Bestemmingsplan (Stedenbouw)

Algemeen

Het initiatief betreft het plaatsen van een terrasoverkapping op de 1e verdieping aan de achterzijde van de kavel. Het verzoek is in strijd met de maximale bouwhoogte van het vigerende bestemmingsplan. De maximale bouwhoogte is 5,5 m. Het verzoek is om een terrasoverkapping van 3,2 m hoog op de bestaande (diepe) aanbouw geplaatst zittend, waardoor er sprake is van een totale bouwhoogte van ongeveer 6,6 m.

Terrasoverkapping

Het initiatief betreft een terrasoverkapping vrijstaand geplaatst (niet verbonden met de achtergevel van het hoofdgebouw). Met zijn afmetingen ongeveer 3,2 m (hoog) x 3,05 m (diep) x 11 m (lengte) en zijn ligging is er geen nadelige invloed op de mogelijke hoeveelheid zonuren die nabijgelegen woningen/appartementen ontvangen.

Echter wordt het initiatief op het binnenterrein gebouwd dat wordt gekenmerkt door een grote mate van openheid met (deels)groen, licht en lucht. Op de bestemmingsplankaart wordt dit benadrukt door de aangrenzende bestemming 'Tuin'. De aangrenzende bebouwing in dit deel van het binnenterrein heeft hier vrij zicht op. Met het plaatsen van de terrasoverkapping vind er een verdere verdichting plaats en wordt het zicht op het binnenterrein deels ontnomen. Om die reden gaan wij niet akkoord.

Omdat de termijn van de aanvraag morgen afloopt stel ik voor om de termijn met zes weken op te schorten zodat u in overleg kan met de stedenbouwkundige. Hiermee voorkomt u dat wij de aanvraag zouden moeten weigeren.

Ik wacht uw reactie af.



Den Haag

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectinspecteur
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht

(5.1.2.e)

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 9 augustus 2021 13:34
Aan: Wabo Ruimtelijke Ordening; 5.1.2.e; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Procedure AM46 is in dossier 202114613 (A12) (Centrum) Molenstraat 6D opgevoerd {wabo}

Allen,

Verzoek voor advies ontvangen.
Adviesverzoek staat op mijn naam, komt helemaal goed!

Concept advies zal door 5.1.2.e worden opgesteld. 5.1.2.e zal deze uiteindelijk indienen.
Er is geen sprake van een planologisch strijdigheid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Stedenbouwkundige

DSO | Afdeling Stedenbouw & Planologie | Team Centrum
Gemeente Den Haag

T: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e; 5.1.2.e@denhaag.nl

werkdagen ma-do

Van: Wabo Ruimtelijke Ordening <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 9 augustus 2021 12:39
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Procedure AM46 is in dossier 202114613 (A12) (Centrum) Molenstraat 6D opgevoerd {wabo}

Er is blijkbaar iets met het dossiernummer, zie onder. Ik heb hem nu voor de administratie in gepland bij 5.1.2.e want 5.1.2.e zit nog niet in het systeem. Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 5 augustus 2021 09:07
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Procedure AM46 is in dossier 202114613 (A12) (Centrum) Molenstraat 6D opgevoerd {wabo}

Goedemorgen 5.1.2.e

Het dossiernummer klopt niet. Vreemd! Het is 202104338.



Den Haag

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectinspecteur
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
(5.1.2.e)

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 5 augustus 2021 08:47

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Procedure AM46 is in dossier 202114613 (A12) (Centrum) Molenstraat 6D opgevoerd {wabo}

Goedemorgen 5.1.2.e

Als ik onderstaand dossiernummer (202114613) in Key2vergunningen invoer dan krijg ik geen resultaten. Klopt het dossiernummer?

Ik hoor het graag, ik kan nu namelijk de uitvraag niet uitzetten binnen de afdeling. Alvast bedankt.

Nog een prettige (werk)dag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Planoloog, Afdeling Stedenbouw & Planologie
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e @denhaag.nl <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 4 augustus 2021 21:09

Aan: Wabo Ruimtelijke Ordening <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Procedure AM46 is in dossier 202114613 (A12) (Centrum) Molenstraat 6D opgevoerd {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde e-mail.

De aanvraag betreft het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1e verdieping aan de achterzijde met kenmerknummer 202114613.

Ik verzoek u hierbij om binnen twee weken na dagtekening van dit bericht een advies op bovengenoemde aanvraag uit te brengen. Indien dit niet lukt binnen de gestelde termijn, dan graag even met mij contact hier over opnemen. De adviezen dienen op de bekende wijze via het beschikbare moduul te worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Welstand (WEL) (AM52)

Akkoord/Niet akkoord: ☐ (alleen advies invoegen)

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 25 augustus 2021 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en geadviseerd in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de vormgeving van de toevoeging aan de terraszijde van de woning, een pergola-achtige constructie boven een deel van het terras. Doordat de pergola los blijft van de gevel van de woning en los blijft van het balkon van de bovenliggende woning, is de pergola geen uitbreiding van de woningen, maar kan gezien worden als een onderdeel van de inrichting van het terras. Het ontwerp van de pergola past bij de schaal en de architectuur van de achterliggende bebouwing.

De commissie twijfelt over de witte kleur. Een iets meer gedekte kleur kan de pergola zelfstandiger en (nog) meer onderdeel van het terras maken.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Dit akkoord betreft de vormgeving, S&P bepaalt of een veranda/pergola als 'volume' past.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 1 juni 2022 09:04
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: A.U.B. over omgevingsvergunning 202104338 Overleg hoe dit op te lossen .Vergunning klopt niet Molenstraat 6D 2513BK

Goeiemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e de mail van gisteren nog even terug lezend.

Is de zin van mij . Graag hoor ik van jullie hoe jullie dit willen gaan op lossen.
 Niet goed gekozen.
 Ik bedoel natuurlijk : Graag hoor ik van jullie hoe wij dit zullen gaan oplossen.

Vriendelijke groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 31 mei 2022 14:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: A.U.B. over omgevingsvergunning 202104338 Overleg hoe dit op te lossen .Vergunning klopt niet Molenstraat 6D 2513BK

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e op 25-5-2022 ben ik eerst bij de mensen die klagen over de overkapping langs geweest. Dat is de 5.1.2.e welke erboven woont met ze vrouw.

Tijdens de voorbereiding van het bezoek was mij opgevallen dat er in digi-as alleen tekening DH17-378 G400 F, datum 03-08-2018, revisiedatum 01-09-2020. bij de vergunning zat.

Van deze tekening kan je niet aflezen wat er gebouwd zou moeten worden.
 De afmetingen staan wel in het geschreven gedeelte van de omgevingsvergunning.

Dhr plungjan , gaf aan dat ze in het vooroverleg iets voor accoord hadden getekend , maar dat dat alleen onder hun balkon zou komen en iets aan de voorzijde van het balkon zou uitsteken.

Nu dat er een gebouw is geplaatst met de afmetingen breed 11,62 m en diep 2,85 m en een hoogte heeft van 3,4m , voelen ze (en meerdere bewoners in het woonblok) zich enorm voorgelogen.
 Dhr plungjan wilt dan ook dat wij als gemeente handhavend gaan optreden.

Op de tekeningen die niet bij de vergunning hoorde maar wel in digi-as staan de afm: diep 3,05m x b 10,75m x h 3,13m .
 Dat is in afwijking van de afmeting in het geschreven gedeelte van de vergunning diep 3,05m x b 11m x h 3,2m
 Daadwerkelijk is nu gebouwd diep 2,85m b 11,62m x h 3,4m Deze hoogte is in gesloten toestand van de lamellen.
 Tevens kan men het aan de voorzijde electrisch dichtzetten en aan de bovenzijde kunnen ze de lamellen open zetten.

Het ziet ernaar uit dat de aanvrager alle burens verkeerde informatie heeft gegeven om zodoende toch een vergunning te krijgen.

En na vergunningverlening , zonder overleg met mij ook afgeweken heeft van de afmetingen die verleend waren.

Graag hoor ik van jullie hoe jullie dit willen gaan op lossen.

Zie hieronder diverse mails van 5.1.2.e

Ik ben van 6 tm 20 juni op vakantie.
Graag hoor ik jullie voorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

(5.1.2.e / 5.1.2.e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DD Den Haag
www.denhaag.nl

4.1.4

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 25 mei 2022 10:40

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@s@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Reactie op "Reactie afwijzing afdeling Stedenbouwkundig zonwering" Molenstraat 6D 2513BK

Goedemorgen 5.1.2.e

Ik krijg berichten van een omwonende die niet echt blij is met de vergunde veranda. Zou jij kunnen nagaan of eea conform verleende vergunning is uitgevoerd en dit verder oppakken met 5.1.2.e Het dossiernummer is 202104338.

Alvast bedankt!



Den Haag

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectinspecteur
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
(5.1.2.e)

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 09:37
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e @havenland.nl
Onderwerp: Aanvraag omgevingsvergunning Molenstraat 6D
Bijlagen: G400.PDF; 211008 Reactie op stedenbouwkundig advies.pdf; 211008 handtekeningen.jpg

Geachte 5.1.2.e

Conform afspraak met mijn collega 5.1.2.e stuur ik u bijgaande informatie, behorend bij de aanvraag omgevingsvergunning voor Molenstraat 6D, uw kenmerk 202104338/7915262. Ik verzoek u deze informatie te betrekken bij de besluitvorming en de omgevingsvergunning voor de noodzakelijke zonwering te verlenen. In onze ogen zijn er geen stedenbouwkundige bezwaren en de participatie bevestigt dat omwonenden hun medewerking aan het plan verlenen. In de bijlagen wordt dit uitgebreid toegelicht.

Voor vragen of onduidelijkheden kunt u contact met mij of met 5.1.2.e opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e @havenland.nl
www.havenland.nl

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 12 juli 2022 12:49
Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e el; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Molenstraat 6 overkapping 5.1.2.e .RE: Nieuwste foto van "zonwering" van andere zicht - het is een vliegtuighangar!!

Beste Alle, deze onderstaande mail ga ik pas beantwoorden na 21 juli 2022.

Vrg 5.1.2.e

4.1.4 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

4.1.4

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Stedenbouw en Planologie (AM46)

Advies: **Akkoord.**

Dossiernummer:	202104338
Straatnaam:	Molenstraat 6D
Datum advies:	28 oktober 2021
Advies afdeling:	S&P
Adviseur:	5.1.2.e (stedenbouwkundige)

Aanvraag:

Het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1e verdieping aan de achterzijde.

Motivering opneembaar 1-op-1 door de projectinspecteur in het besluit:

Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van de volgende motivering:

Met betrekking tot de bouwregels:

Algemeen

Het initiatief betreft het plaatsen van een terrasoverkapping op de 1e verdieping aan de achterzijde van de kavel. Het verzoek is in strijd met de maximale bouwhoogte van het vigerende bestemmingsplan. De maximale bouwhoogte is 5,5 m. Het verzoek is om een terrasoverkapping van 3,2 m hoog op de bestaande (diepe) aanbouw geplaatst zittend, waardoor er sprake is van een totale bouwhoogte van ongeveer 6,6 m.

Terrasoverkapping

Het initiatief betreft een terrasoverkapping vrijstaand geplaatst (niet verbonden met de achtergevel van het hoofdgebouw). Met zijn afmetingen ongeveer 3,2 m (hoog) x 3,05 m (diep) x 11 m (lengte) en zijn ligging is er geen nadelige invloed op de mogelijke hoeveelheid zonuren die nabijgelegen woningen/appartementen ontvangen.

Echter wordt het initiatief op het binnenterrein gebouwd dat wordt gekenmerkt door een grote mate van openheid met (deels)groen, licht en lucht. Op de bestemmingsplankaart wordt dit benadrukt door de aangrenzende bestemming 'Tuin'. De aangrenzende bebouwing in dit deel van het binnenterrein heeft hier deels vrij zicht op.

Aanvullende gegevens van de initiatiefnemer toont aan dat een bouwwerk wordt voorgesteld met als doel te functioneren als zonnenscherm. Dit betekent dat de draagconstructie (lees kolommen en spanten) de enige fysieke elementen zijn naast het beoogde horizontale zonnenscherm in de vorm van een terrasoverkapping met roteerbare lamellendek.

Van een verdere verdichting is maar beperkt sprake als alle zijde fysiek open zijn. Om die reden gaan wij akkoord met als voorwaarde: dat het volume functioneert als constructie voor het zonnenscherm c.q. roteerbare lamellendek en waarbij alle zijden niet mogen worden voorzien van verticale (transparante) afschermde (bouwkundige) fysieke elementen zoals muren en andere wandvormige elementen.

Akkoord (onder voorwaarden)

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Eerder afgegeven advies:

**Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur
Stedenbouw en Planologie (AM46)**

Advies: **Niet akkoord**

Dossiernummer:	202104338
Straatnaam:	Molenstraat 6D
Datum advies:	13 augustus 2021
Advies afdeling:	S&P
Adviseur:	5.1.2.e (stedenbouwkundige) 5.1.2.e (stedenbouwkundige)

Aanvraag:

Het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1e verdieping aan de achterzijde.

Aandachtspunten voor de PI:

n.v.t.

Motivering opneembaar 1-op-1 door de projectinspecteur in het besluit:

Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van de volgende motivering:

Met betrekking tot de bouwregels:

Algemeen

Het initiatief betreft het plaatsen van een terrasoverkapping op de 1e verdieping aan de achterzijde van de kavel. Het verzoek is in strijd met de maximale bouwhoogte van het vigerende bestemmingsplan. De maximale bouwhoogte is 5,5 m. Het verzoek is om een terrasoverkapping van 3,2 m hoog op de bestaande (diepe) aanbouw geplaatst zittend, waardoor er sprake is van een totale bouwhoogte van ongeveer 6,6 m.

Terrasoverkapping

Het initiatief betreft een terrasoverkapping vrijstaand geplaatst (niet verbonden met de achtergevel van het hoofdgebouw). Met zijn afmetingen ongeveer 3,2 m (hoog) x 3,05 m (diep) x 11 m (lengte) en zijn ligging is er geen nadelige invloed op de mogelijke hoeveelheid zonuren die nabijgelegen woningen/appartementen ontvangen.

Echter wordt het initiatief op het binnenterrein gebouwd dat wordt gekenmerkt door een grote mate van openheid met (deels)groen, licht en lucht. Op de bestemmingsplankaart wordt dit benadrukt door de aangrenzende bestemming 'Tuin'. De aangrenzende bebouwing in dit deel van het binnenterrein heeft hier vrij zicht op. Met het plaatsen van de terrasoverkapping vindt er een verdere verdichting plaats en wordt het zicht op het binnenterrein deels ontnomen. Om die reden gaan wij niet akkoord.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Niet akkoord

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Verzonden: donderdag 13 mei 2021 09:48
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262
Bijlagen: 210512 Verzoek tot uitstel versturen aanvullende gegevens.pdf

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage vindt u ons verzoek tot uitstel voor het versturen van de aanvullende gegevens benodigd voor de vergunningaanvraag Molenstraat 6D, met kenmerk 202104338/7915262.

Graag hoor ik of de nieuwe termijn door de gemeente Den Haag gehonoreerd wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e @havenland.nl
www.havenland.nl

5.1.2.e

Wij, omwonenden, tekenen deze brief, daar wij geen bezwaar hebben tegen de realisatie van de zonwering
aan [redacted]

Naam: [redacted]
Huisnr: [redacted]
Handtekening: [redacted]

Naam: [redacted]
Huisnr: [redacted]
Handtekening: [redacted]

Naam: [redacted]
Huisnr: [redacted]
Handtekening: [redacted]

Naam:
Huisnr:
Handtekening:

Naam:
Huisnr:
Handtekening:

Naam:
Huisnr:
Handtekening:

Naam:

Naam:

Naam:

Wij, omwonenden, tekenen deze brief, daar wij geen bezwaar hebben tegen de realisatie van de zonwering
aan molenstraat 6D.

Naam: [redacted]
Huisnr: [redacted]
Handtekening: [redacted]

Naam:
Huisnr:
Handtekening:

Naam:
Huisnr:
Handtekening:

Naam:
Huisnr:
Handtekening:

Naam:
Huisnr:
Handtekening:

Naam:
Huisnr:
Handtekening:

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 7 november 2022 16:11
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Reactie|Zienswijze|Bezwaar Dossier 202219760 van datum 27-10-2022 "Het veranderen van de gevels van het pand Molenstraat 6D door het plaatsen van zonwering"

Hoi 5.1.2.e

Bedankt voor je bericht. Voor de duidelijkheid is het denk verstandig om hier met elkaar nog over te spreken wat de lijn moet zijn in dit geval. 5.1.2.e en ik komen hier morgen nog op terug.
Groet en een fijne avond.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 7 november 2022 15:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Reactie|Zienswijze|Bezwaar Dossier 202219760 van datum 27-10-2022 "Het veranderen van de gevels van het pand Molenstraat 6D door het plaatsen van zonwering"

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Vrijdag met 5.1.2.e het plan doorgenomen en daarbij de nieuwe aanvraag ook overgezet aan 5.1.2.e Wij kwamen toen we alles doornamen tot de volgende conclusie:
Er is in afwijking van de verleende vergunning gebouwd. De nieuwe aanvraag is aangepast om het gebouwde te legaliseren. De eerder verleende vergunning is met een afwijking vergund, dus de nieuwe aanvraag is een vergroting van de strijdigheid. De VVE heeft inmiddels aangegeven geen toestemming te verlenen voor het bouwen van het bouwwerk. Hierdoor ontstaat een evident privaatrechtelijke belemmering, waardoor we de nieuwe aanvraag niet meer kunnen vergunnen. Blijft over om te gaan weigeren en daarna te handhaven.

Hoe kijken jullie hier tegenaan en wat voor contact hebben jullie gehad met deze aanvrager?

Grt.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 3 november 2022 12:26
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Reactie|Zienswijze|Bezwaar Dossier 202219760 van datum 27-10-2022 "Het veranderen van de gevels van het pand Molenstraat 6D door het plaatsen van zonwering"

Hoi 5.1.2.e

Als het goed is heb jij net een mail van 5.1.2.e ontvangen over bezwaar/zienswijze over de gewijzigde aanvraag van het veranderen van de gevels van het pand aan de Molenstraat 6D. 5.1.2.e heeft afgelopen dinsdag de zienswijze doorgestuurd naar 5.1.2.e die de eerder behandeling heeft gedaan van de reeds verleende vergunning. Ik heb 5.1.2.e net gebeld over deze gevoelige zaak en hoorde dat dit plan nog niet verdeeld was en het ook niet zeker was of hij dit ging doen. Mijn vraag is gezien de geschiedenis en de gevoeligheid van dit dossier (uitstel verleend op het indienen en bezwarenstroom van bezwaarmaker 5.1.2.e) dit plan te verdelen aan 5.1.2.e zodat hij deze spoedig in behandeling kan nemen.

Ik hoop dat dit gaat lukken en bedankt alvast.

Gr, 5.1.2.e

4.1.4 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Stedenbouw en Planologie (AM46)

Advies: **Niet akkoord**

Dossiernummer:	202104338
Straatnaam:	Molenstraat 6D
Datum advies:	13 augustus 2021
Advies afdeling:	S&P
Adviseur:	5.1.2.e (stedenbouwkundige)
	5.1.2.e (stedenbouwkundige)

Aanvraag:

Het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1e verdieping aan de achterzijde.

Aandachtspunten voor de PI:

n.v.t.

Motivering opneembaar 1-op-1 door de projectinspecteur in het besluit:

Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van de volgende motivering:

Met betrekking tot de bouwregels:

Algemeen

Het initiatief betreft het plaatsen van een terrasoverkapping op de 1e verdieping aan de achterzijde van de kavel. Het verzoek is in strijd met de maximale bouwhoogte van het vigerende bestemmingsplan. De maximale bouwhoogte is 5,5 m. Het verzoek is om een terrasoverkapping van 3,2 m hoog op de bestaande (diepe) aanbouw geplaatst zittend, waardoor er sprake is van een totale bouwhoogte van ongeveer 6,6 m.

Terrasoverkapping

Het initiatief betreft een terrasoverkapping vrijstaand geplaatst (niet verbonden met de achtergevel van het hoofdgebouw). Met zijn afmetingen ongeveer 3,2 m (hoog) x 3,05 m (diep) x 11 m (lengte) en zijn ligging is er geen nadelige invloed op de mogelijke hoeveelheid zonuren die nabijgelegen woningen/appartementen ontvangen.

Echter wordt het initiatief op het binnenterrein gebouwd dat wordt gekenmerkt door een grote mate van openheid met (deels)groen, licht en lucht. Op de bestemmingsplankaart wordt dit benadrukt door de aangrenzende bestemming 'Tuin'. De aangrenzende bebouwing in dit deel van het binnenterrein heeft hier vrij zicht op. Met het plaatsen van de terrasoverkapping vindt er een verdere verdichting plaats en wordt het zicht op het binnenterrein deels ontnomen. Om die reden gaan wij niet akkoord.

Niet akkoord

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

--

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Verzonden: vrijdag 30 juli 2021 12:17
Aan: 5.1.2.e
CC: '5.1.2.e'; '5.1.2.e'
Onderwerp: RE: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Beste 5.1.2.e

Graag hoor ik of u de stukken via deze weg officieel in ontvangst genomen heeft.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Werkdagen: Ma, Di, Do & Vr



5.1.2.e @havenland.nl
www.havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 09:27
Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e@ziggo.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@gmail.com>
Onderwerp: RE: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Beste 5.1.2.e

Dat is erg vreemd, zoals u op de afbeelding die ik bij de vorige mail heb bijgevoegd kunt zien hebben we echt alle documenten in het omgevingsloket geüpload. Heeft u enig idee waar dit aan kan liggen?

Ik heb bij deze mail alle documenten als bijlage bijgevoegd, zodat u deze in elk geval al wel heeft en eventueel kunt beoordelen.

Ik hoor graag of het noodzakelijk is voor het afronden van de aanvraag dat u het dossier volledig via het omgevingsloket kunt inzien.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Werkdagen: Ma, Di, Do & Vr



5.1.2.e @havenland.nl
www.havenland.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 19 juli 2021 18:59

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>

CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e@ziggo.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@gmail.com>

Onderwerp: RE: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Dag 5.1.2.e

De stukken zijn nog steeds niet binnen.



Den Haag

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectinspecteur
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
(5.1.2.e)

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>

Verzonden: donderdag 15 juli 2021 17:57

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e@ziggo.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@gmail.com>

Onderwerp: RE: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Dag 5.1.2.e

Waarschijnlijk is het uploaden vanuit mijn gemachtigde account niet voldoende geweest voor u om het in te kunnen zien. 5.1.2.e heeft zojuist alle documenten opnieuw ingediend, daarbij heeft hij ook aangegeven dat de aanvraag hiermee nog niet compleet is. Dit i.v.m. de later aan te leveren constructieberekeningen. In de lijst hieronder de aangevulde stukken, hopelijk kunt u deze nu wel bekijken.

egeleidende brief v- ergunningaanvra- ag_pdf	Anders	2021-07-09	2021-07-15	Aanvulling	pdf	
A310 PDF	Plattegro- nden, doorsneden en detailtek- eningen bouwen complexere bouwwerken	2021-07-09	2021-07-15	Aanvulling	PDF	
B200 PDF	Plattegro- nden, doorsneden en detailtek- eningen bouwen complexere bouwwerken	2021-07-09	2021-07-15	Aanvulling	PDF	
B310 PDF	Plattegro- nden, doorsneden en detailtek- eningen bouwen complexere bouwwerken	2021-07-09	2021-07-15	Aanvulling	PDF	
B400 PDF	Plattegro- nden, doorsneden en detailtek- eningen bouwen complexere bouwwerken	2021-07-09	2021-07-15	Aanvulling	PDF	
Noordeinde6d.jpg	Anders	2021-07-09	2021-07-15	Aanvulling	jpg	
schetslamellenveran- da_pdf	Plattegro- nden, doorsneden en detailtek- eningen bouwen complexere bouwwerken	2021-07-09	2021-07-15	Aanvulling	pdf	
Renson Algarve vrij- staand 2 JPG	Anders	2021-07-09	2021-07-15	Aanvulling	JPG	

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Werkdagen: Ma, Di, Do & Vr



5.1.2.e @havenland.nl
www.havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 15 juli 2021 12:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>

CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e@ziggo.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@gmail.com>

Onderwerp: RE: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Dag 5.1.2.e

Ik heb de stukken nog niet ontvangen via het omgevingsloket. Zou u kunnen nakijken of het uploaden goed is gegaan?



Den Haag

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectinspecteur
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
(5.1.2.e)

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>

Verzonden: vrijdag 9 juli 2021 17:38

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e@ziggo.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@gmail.com>

Onderwerp: RE: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Beste 5.1.2.e

In de bijlage de begeleidende brief m.b.t. de vergunningaanvraag zonwering Molenstraat 6D.

Wij hebben de gevraagde aanvullende gegevens geüpload in het online omgevingsloket en zullen op een later moment, zoals u aangaf in de brief, de definitieve constructietekeningen en berekeningen aanvullen. Graag ontvangen wij hiervoor een termijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Werkdagen: Ma, Di, Do & Vr



5.1.2.e @havenland.nl

www.havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 10 juni 2021 11:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Dag 5.1.2.e

Uitstel is akkoord. U ontvangt daar zsm een bevestiging van.



Den Haag

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectinspecteur
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
(5.1.2.e)

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>

Verzonden: donderdag 10 juni 2021 10:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Urgentie: Hoog

Geachte 5.1.2.e

Helaas lukt het mij deze en vorige week niet u telefonisch te bereiken via uw 06- , 070- en algemene telefoonnummer van de gemeente.

Graag horen wij of u het onderstaande verzoek heeft kunnen doorzetten, gezien de eerder aangevraagde termijn gisteren is verlopen. Inmiddels hebben wij zelf contact kunnen leggen met de originele architect van het gebouw en hopen hier de tekeningen die we bij de gemeente hebben aangevraagd zelf te kunnen bemachtigen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e @havenland.nl
www.havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>

Verzonden: maandag 7 juni 2021 15:38

Aan: '5.1.2.e @denhaag.nl' <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Geachte 5.1.2.e

Helaas lukt het mij niet u telefonisch te bereiken.

In de bijlage vindt u ons verzoek tot uitstel voor het versturen van de aanvullende gegevens benodigd voor de vergunningaanvraag Molenstraat 6D, met kenmerk 202104338/7915262.

Graag hoor ik of de nieuwe termijn door de gemeente Den Haag gehonoreerd wordt en of u mij in contact kan brengen met de juiste contactpersoon binnen gemeente Den Haag voor de bestaande situatietekeningen van Molenstraat 6D. Helaas is het diegene nog niet gelukt met ons contact op te nemen, n.a.v. ons telefonisch ingediende verzoek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e @havenland.nl

www.havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @havenland.nl>

Verzonden: donderdag 13 mei 2021 09:48

Aan: '5.1.2.e @denhaag.nl' <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: Verzoek tot uitstel aanvullende gegevens Molenstraat 6D - kenmerk 202104338/7915262

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage vindt u ons verzoek tot uitstel voor het versturen van de aanvullende gegevens benodigd voor de vergunningaanvraag Molenstraat 6D, met kenmerk 202104338/7915262.

Graag hoor ik of de nieuwe termijn door de gemeente Den Haag gehonoreerd wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e @havenland.nl

www.havenland.nl

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Noordwijkerhout, 8 oktober 2021

Gemeente Den Haag
t.a.v. Afdeling stedenbouwkundig

5.1.2.e

Per email 5.1.2.e@denhaag.nl

Betreft: Reactie afwijzing afdeling Stedenbouwkundig
zonwering

Geachte [5.1.2.e](#)

Op 1 september hebben wij, n.a.v. ons verzoek Zonwering Molenstraat 6D kenmerk 202104338/7915262 onderstaande reactie van de afdeling Stedenbouw mogen ontvangen.

Bestemmingsplan (Stedenbouw)

Algemeen

Het initiatief betreft het plaatsen van een terrasoverkapping op de 1e verdieping aan de achterzijde van de kavel. Het verzoek is in strijd met de maximale bouwhoogte van het vigerende bestemmingsplan. De maximale bouwhoogte is 5,5 m. Het verzoek is om een terrasoverkapping van 3,2 m hoog op de bestaande (diepe) aanbouw geplaatst zittend, waardoor er sprake is van een totale bouwhoogte van ongeveer 6,6 m.

Terrasoverkapping

Het initiatief betreft een terrasoverkapping vrijstaand geplaatst (niet verbonden met de achtergevel van het hoofdgebouw). Met zijn afmetingen ongeveer 3,2 m (hoog) x 3,05 m (diep) x 11 m (lengte) en zijn ligging is er geen nadelige invloed op de mogelijke hoeveelheid zonuren die nabijgelegen woningen/appartementen ontvangen.

Echter wordt het initiatief op het binnenterrein gebouwd dat wordt gekenmerkt door een grote mate van openheid met (deels)groen, licht en lucht. Op de bestemmingsplankaart wordt dit benadrukt door de aangrenzende bestemming 'Tuin'. De aangrenzende bebouwing in dit deel van het binnenterrein heeft hier vrij zicht op. Met het plaatsen van de terrasoverkapping vind er een verdere verdichting plaats en wordt het zicht op het binnenterrein deels ontnomen. Om die reden gaan wij niet akkoord.

In deze brief wordt onze reactie op bovenstaande uiteengezet.

Het betreft een noodzakelijke en functionele zonwering

In uw reactie wordt stevast gesproken over een 'terrasoverkapping'. Met deze benaming gaat u voorbij aan de werkelijke functie van de aanvraag. De aangevraagde constructie vervult voornamelijk de functie van zonwering, welke vanwege de hoeveelheid glas in de gevel en de stand van de zon, noodzakelijk is voor een verdraagbaar woonklimaat binnen in de woning.

Laat ik bij het begin beginnen. Voorafgaand aan deze aanvraag heeft initiatiefnemer uitgebreid onderzoek gedaan naar de verschillende zonwering mogelijkheden die er voor hen zijn, zo ligt hun eigen voorkeur in eerste instantie bij een knikarmscherm. Een knikarmscherm vindt steun in de gevel naast en boven het raam. Helaas is het niet mogelijk een knikarmscherm aan de gevel te bevestigen. Door het ontbreken van een dragende stalen constructie in de gevel, zoals in de begeleidende brief bij de aanvraag ook wordt aangegeven, zijn er geen bevestigingsmogelijkheden beschikbaar. Overleg met diverse leveranciers en aannemers bevestigden dit. [Zie bijlage – Constructie gevel]

Vervolgens is de optie van het bevestigen van een zonscreen aan de kozijnen onderzocht, echter is door de opstelling van de ramen, de naar buiten draaiende ramen en deuren en de opzet van de smalle kozijnen, ook deze optie hier onmogelijk.



Afbeelding 1: Opstelling ramen en opzet slanke kozijnen waardoor zonscreen plaatsen niet mogelijk is.

Afbeelding 2: Aluminiumfolie aan de binnenzijde van de ramen als zonwering.

Op dit moment wordt er gebruik gemaakt van een grote parasol op het dakterras en aluminiumfolie aan de binnenzijde van de ramen om de impact van de zon op het binnenklimaat zo veel als mogelijk te beperken. Echter hebben deze methodes niet voldoende impact en wordt het op hete zomerdagen te warm binnen de woning en is de overlast van het zonlicht te hoog: er kan zowel niet prettig gewoond als thuis gewerkt worden in de woning. Daarbij levert aluminiumfolie, net als elke andere folie, tegen de binnenzijde van het dubbele glas een groot gevaar op voor glasbreuk. Deze noodoplossing dient dan ook zo snel mogelijk te worden beëindigd.

Achter de glazen wand bevinden zich 2 werkplekken. De beide bewoners van het appartement hebben ieder een eigen werkplek aan huis nodig. De heer ^{5.1.2.e} werkt als ZZP-er vanuit de eigen woning. De werkgever van ^{5.1.2.e} heeft tijdens de Coronaperiode de werknemers full time vanuit huis laten werken. Ook na deze periode zal zij veel vanuit huis moeten werken, omdat op kantoor voor 6000 personeelsleden slechts 2000 werkplekken beschikbaar zijn. Daarom zal zij 2/3 van haar werkuren vanuit huis werken. Gezien de constructieve indeling van het appartement en de daglichtvereisten voor een werkplek, kunnen beide werkplekken slechts worden ingericht nabij de ramen. De zon schijnt hier vanaf circa half twaalf tot in de avond direct naar binnen en dient getemperd te worden om licht en temperatuur binnen de normen te houden. Een vorm van zonwering is om deze reden dan ook noodzakelijk.

Een tweede noodzaak voor de zonwering wordt gevonden in de temperatuuroverschrijding in de zomermaanden. Tegenwoordig is TO-juli een factor waarmee bij nieuwbouw rekening gehouden wordt, bij de bouw van dit appartement was dat nog niet het geval. Door de goede isolatie wordt een hoge mate van duurzaamheid bereikt. Dat geldt echter niet voor de zomermaanden, waarin hoge temperaturen in het appartement worden bereikt. Uit oogpunt van duurzaamheid is het dan ook noodzakelijk om hier enige vorm van zonwering aan te brengen.

Zoals aangegeven is het echter niet mogelijk om deze aan de gevel of aan de kozijnen te bevestigen. Een staande constructie is dan ook de enig overblijvende mogelijkheid.

De 'Tuin' is een creatie van initiatiefnemers

De afdeling stedenbouwkundig geeft aan dat het initiatief wordt gerealiseerd op een binnenterrein dat wordt gekenmerkt door een openheid en groen en dat dit bevestigd wordt in de bestemming tuin, echter is dit niet de oorzaak van het huidige uiterlijk van dit binnenterrein. Dit is enkel te danken aan de intensieve activiteiten die initiatiefnemers zelf ondernomen hebben om dit binnenterrein op te knappen. Waar alle omwonenden eerder enkel zicht hadden op een grijs en zwarte leegte, hebben initiatiefnemers een ware groene oase als binnentuin rondom- en aan het einde van het dakterras gerealiseerd. De zonwering zal geen zicht hieraan ontnemen, deze staat immers aan de gevelzijde van het terras. Initiatiefnemers hebben gezorgd dat de grauwwitte binnenplaats, waar enkele bewoners zicht op hebben, een fijne plek is om op uit te kijken en door zijn groene invulling een prettige woon- en leefsfeer aan de algehele buitenruimte toevoegt, N.B. Het lager gelegen grasveld van de burens is voor omwonenden in het geheel niet zichtbaar. Deze wordt aan het oog onttrokken door de aanwezige bebouwing, zoals uit de foto's in deze brief blijkt.



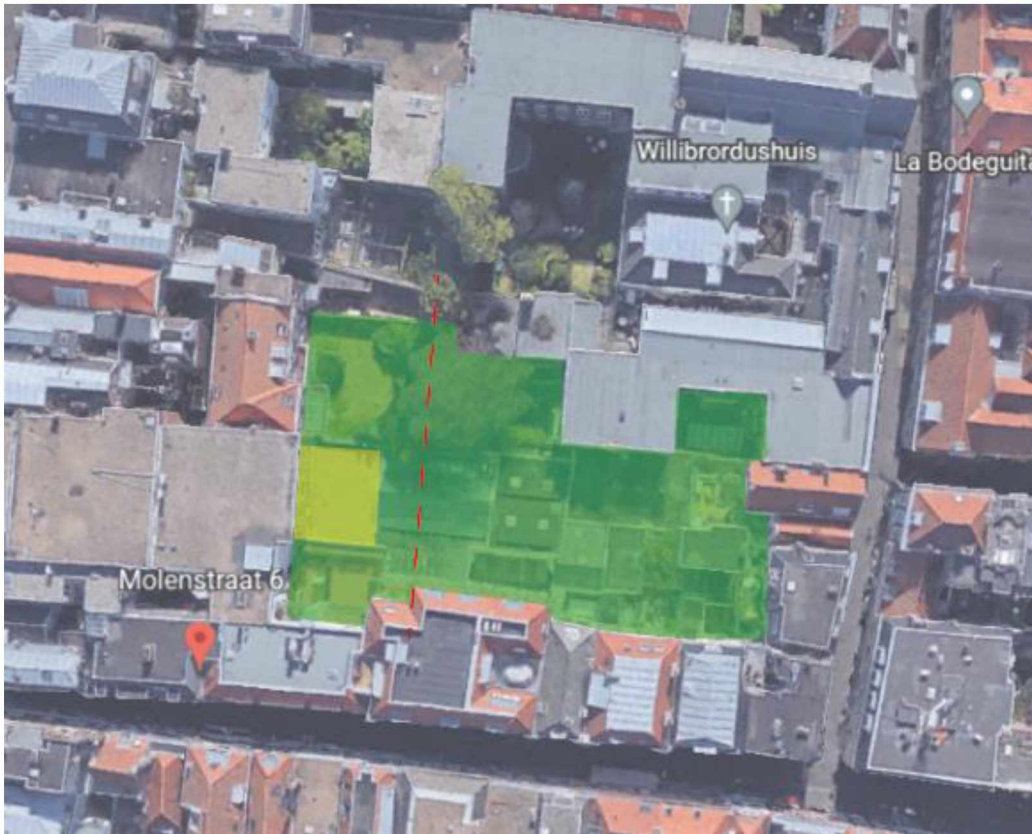
Afbeelding 3 & 4: binnenterrein voor en na opknappen door initiatiefnemers

Bewust gekozen voor een lichte, open constructie en het kleinste formaat

Er wordt in het advies gesproken over een 'verdere verdichting' van het binnenterrein door het toevoegen van de zonwering. Initiatiefnemer heeft juist geen voorkeur voor verdichting, waardoor er gekozen is voor een vrijwel volledig open constructie, met bewegende panelen die enkel dicht zijn op de momenten dat de zon de woning in schijnt. Na het eerder genoemde onderzoek naar de mogelijkheden voor zonwering voor de initiatiefnemers is een losstaande constructie de enige optie. Om te voorkomen dat het terras wordt dichtgezet is er bewust gekozen voor een lichte en open constructie die vanwege de kleur weg zal vallen tegen de gevel. Ook de bovenkant van de constructie zal standaard open staan en enkel sluiten wanneer de zon hier volledig op zal schijnen. Daarnaast is er bewust gekozen voor de kleinste dieptemaat, namelijk 275cm, de 305cm die u noemt in de brief klopt niet, zoals af te lezen in de toegevoegde maattekening bij de aanvraag.

Zonwering heeft nihil impact op het vrije zicht van omwonenden

In de brief wordt als reden voor afwijzing zowel het verdichten van het binnenterrein als het deels ontnemen van het zicht op het binnenterrein genoemd. Echter vormt de daktuin van de initiatiefnemers slechts circa 7% van het binnenterrein, zoals op onderstaande afbeelding te zien is, en zal de **open constructie** nog geen 30% van de daktuin beslaan. Over echte verdichting is hier dus geen sprake.



Afbeelding 5: daktuin beslaat slechts 7% van het binnenterrein

Ook is het binnenterrein een ongewone verzameling van oneven en verschillende soorten daken, zowel plat als schuin. Daarnaast zijn alle omringende woningen met verschillende dieptes tegen elkaar aangebouwd, waardoor er veel vreemde hoeken rondom het binnenterrein ontstaan, door deze hoeken en het hoger gelegen schuine dak hebben alle woningen rechts van de stippellijn (afbeelding 5) geen vrij zicht op de daktuin van initiatiefnemers. De woningen links van de stippellijn gelijkvloers met het binnenterrein hebben geen zicht op de daktuin, vanwege erfscheidingen die aangebracht zijn. Van de woningen op de middelste vloer t.o.v. het binnenterrein hebben slechts 2 appartementen gedeeltelijk zicht op de binnentuin. Voor de overige appartementen wordt het zicht ontnomen door de vluchttrap en de erfscheidingen. Zowel de direct boven gelegen als de linker hoogste woningen kijken volledig over de daktuin heen, waardoor ook hier de constructie de zichtlijnen niet zal beperken. Zie onderliggende uiteenzetting d.m.v. foto's.



Afbeelding 6: zicht bovenliggende balkons op tuin, zonwering niet in zichtlijn



Afbeelding 8: Zicht direct naastgelegen balkons, zonwering geen en nihile impact op zichtlijn



Afbeelding 7: Zicht verder gelegen appartementen, nihile impact zichtlijnen

Omwonenden hebben geen bezwaar op de zonwering

Ondanks dat initiatiefnemers de kleinste en open constructie hebben gekozen die vrijwel geen impact heeft op de vrije zichtlijnen van de omwonenden, hebben initiatiefnemers alle stappen in het proces in overleg met de omwonenden gedaan. Zij hebben hun plannen zowel mondeling toegelicht, als dat zij afbeeldingen van het plan hebben laten zien en een toelichtende brief hebben laten lezen. Alle burens hebben aangegeven geen enkel bezwaar te hebben tegen het plaatsen van de zonwering, wij hebben deze ondertekende brief als bijlage toegevoegd aan deze onderbouwing.

Conclusie

In conclusie is zonwering voor initiatiefnemers noodzakelijk om een prettig binnenklimaat te kunnen realiseren en is het constructief niet mogelijk deze op een andere manier, dan via deze losstaande constructie, te realiseren.

Initiatiefnemers hebben een constructie bedacht met de minste impact op de omgeving en het zicht van de omwonenden. Naast het realiseren van minste impact op de omwonenden, hebben omwonenden ook verklaard geen bezwaar te hebben op deze ontwikkeling. Wij zijn dan ook van mening dat de redenatie van verdichting en ontnemen zicht voor omwonenden niet sterker zouden mogen wegen dan het functionele doel

van de constructie, arbo-omstandigheden, duurzaamheid en het onaangename binnenklimaat dat hiermee opgelost wordt.

Wij vragen afdeling stedenbouwkundig op basis van deze uiteengezette onderbouwing akkoord te gaan met de plaatsing van de zonwering. Wij gaan naar aanleiding van deze brief dan ook graag via een (digitaal) of locatieoverleg het gesprek met u aan, om eventuele vragen te beantwoorden of opmerkingen te verwerken.

Mochten uw bezwaren tegen de constructie blijven, dan willen wij u vragen opties aan te dragen, waarop initiatiefnemer wél zonwering kan plaatsen, welke constructief ook mogelijk zijn. Het kan immers niet mogelijk zijn dat initiatiefnemers, omwille van zichtlijnen en verdichting, gedwongen worden in het huidige binnenklimaat te moeten leven.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

HavenLand

5.1.2.e @havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@havenland.nl>
Verzonden: woensdag 29 juni 2022 11:51
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e @ziggo.nl; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: terrasoverkapping molenstraat 6d
Bijlagen: fam 5.1.2.e waar komt het dak.pdf

Geachte 5.1.2.e

Namens belanghebbenden reageer ik op onderstaande mail.

Op 28-10-2021 heeft de gemeente Den Haag vergunning verleend voor het veranderen van de woning Molenstraat 6D door het plaatsen van een veranda op de 1^e verdieping aan de achterzijde. Voor de aanvraag zijn wij begeleid door 5.1.2.e die ik in de cc meeneem.

Bij de aanvraag omgevingsvergunning hebben wij alle benodigde documenten aangeleverd, waaronder de tekeningen die op basis van het mor zijn vereist. In de tekeningen zijn de exacte maten van de constructie aangegeven, de bijbehorende constructieberekeningen zijn daarop gebaseerd. De hoogte van de constructie is volgens de tekeningen 6,61 m boven peil. De diepte 3,05 m ten opzichte van de gevel. Deze diepte hangt mede samen met de wens van uw gemeente om de constructie los van de gevel te plaatsen. De breedte is 11,65 m en hangt samen met de constructie van het gebouw op de begane grond. Deze maten zijn opgenomen in de tekeningen behorende bij de vergunningaanvraag. Hoe de breedte van de constructie is opgebouwd en uitkomt op 11647 mm (11.65 m) vindt u op bijgaande tekening (reeds in uw bezit). De uiteindelijke bouw is in overeenstemming met de aangeleverde tekeningen. In de vergunning is dat verwoord als "circa", gevolgd door maten die niet afkomstig zijn uit onze aanvraag, maar waarschijnlijk verband houden met de eerdere aanvraag waarop uw stedenbouwkundige negatief adviseerde. In overleg met uw gemeente zijn de maten aangepast aan de gerealiseerde maten. Het is dan ook niet nodig om een gewijzigde aanvraag omgevingsvergunning in te dienen of een van de andere door u genoemde opties te kiezen. U heeft immers al vergunning verleend voor het bestaande bouwwerk.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e @havenland.nl

www.havenland.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@s@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 23 juni 2022 14:42
Aan: 5.1.2.e @ziggo.nl
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e @digias.denhaag.nl
Onderwerp: In afwijking bouwen van de zonneveranda omgevingsvergunning met regnr 202104338

Geachte 5.1.2.e tijdens een controle gehouden op 31-5-2022 door stadsdeelinspecteur 5.1.2.e is gebleken, dat u in afwijking van de verleende omgevingsvergunning met regnummer 202104338 heeft gebouwd.

U dient te bouwen conform de omgevingsvergunning met regnummer 202104338 die op 28-10-2021 aan u is verleend.

Er zijn de volgende afmetingen gemeten van de zonneveranda: diep 2,85 m x breedte 11,62m x hoogte 3,4m. (Let OP. Deze hoogte is in gesloten toestand van de lamellen.)

Afmetingen die in de omgevingsvergunning vermeld staan: diep 3,05 m x breedte 11m x hoogte 3,2m

Tevens is geconstateerd dat men de voor/zijkanten van de terras overkapping elektrisch kan dicht zetten. Dit is niet toegestaan.

Op blz 7 van de omgevingsvergunning staat :

Dit betekent dat de draagconstructie (lees kolommen en spanten) de enige fysieke elementen zijn naast het beoogde horizontale zonnescherp in de vorm van een terrasoverkapping met roteerbare lamellen.

Van een verdere verdichting is maar beperkt sprake als alle zijden fysiek open zijn. Om die reden gaan wij akkoord met als voorwaarde: dat het volume functioneert als constructie voor het zonnescherp c.q. roteerbare lamellen en waarbij alle zijden niet mogen worden voorzien van verticale (transparante) afschermde (bouwkundige) fysieke elementen zoals muren en andere wandvormige elementen.

Aangezien u in afwijking van de omgevingsvergunning heeft gebouwd, wil ik graag binnen 4 dagen na verzenden van dit bericht van u weten hoe u dit wilt gaan oplossen.

Daar in kunt u kiezen uit de 3 volgende mogelijkheden.

-U gaat het bouwwerk aanpassen aan de verleende omgevingsvergunning.

Dat betekent afmetingen aanpassen en verticale afdichting verwijderen.

*U dient binnen 4 weken een nieuwe aanvraag in, zoals u het bouwwerk nu heeft gebouwd. Let wel: De mogelijkheid tot **indiening** van de afwijkingen, geeft geen garantie dat de gewijzigde aanvraag wordt vergund.*

- U **verwijdert** de gehele terrasoverkapping.

Graag verneem ik van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

(5.1.2.e / 5.1.2.e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12655

2500 DD Den Haag

www.denhaag.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.