

VERZONDEN 29 FEB 2024

Beantwoording vragen voortvloeiende uit Woo-verzoek Veldzicht 20

**1. Namen, doelstellingen en activiteitenoverzicht van beide organisaties over de afgelopen vijf jaar inclusief ontvangen subsidies van de gemeente ten behoeve van hun activiteiten**

De gemeente Den Haag acht het delen van persoonsgegevens en identiteitsgegevens van derden, in dit geval gegadigden, in strijd met de bepalingen van de AVG (Algemene verordening gegevensbescherming). Daarom acht de gemeente zich niet gerechtigd om deze gegevens te delen in het kader van het door u gedane Woo-verzoek.

**2. Data van indienen van de aanbesteding door beide partijen en de bevestigende communicatie van de gemeente aan beide partijen**

*Stichting A*

Datum van inschrijving: 9 oktober 2023

Bekendmaking toewijzing: 22 december 2023

*Stichting B*

Datum van inschrijving: 9 oktober 2023

Bekendmaking afwijzing: 3 januari 2024 (de brief d.d. 22 december 2023 is per abuis naar het verkeerde adres verstuurd. De gemeente Den Haag heeft naar aanleiding hiervan haar voornemen om de huurovereenkomst met stichting A te sluiten per e-mailbericht van 3 januari met stichting B gedeeld. Uiteraard is de termijn waarbinnen bezwaren tegen het voornemen kunnen worden geuit door de gemeente Den Haag verlengd).

**3. Alle communicatie van de zijde van de gemeente aan de beide partijen over het verloop naar de beoordeling**

Alle communicatie van de gemeente naar beide partijen toe over het verloop naar de beoordeling wordt in een separaat Woo-besluit met u gedeeld.

**4. De namen van de gemeentelijke diensten die betrokken zijn bij de inhoudelijke en bestuurlijke beoordeling en advisering in deze inclusief de namen van mogelijke betrokken bestuurders en hun rol hierin**

- Betrokken dienst: Dienst Stedelijke Ontwikkeling
- Namen betrokken bestuurders: wethouder Martijn Balster (Volkshuisvesting, Wijken, Welzijn en Zuidwest) en wethouder Saskia Bruines (Financiën, Cultuur, Economische ontwikkeling)

**5. Hoe is de onafhankelijkheid en objectiviteit in de beoordeling gewaarborgd geworden zodat de gemeente niet het eigen vlees heeft gekeurd?**

De gemeente heeft, gelet op hetgeen de Hoge Raad in het Didam-arrest heeft geoordeeld, een aanbestedingsprocedure georganiseerd. De gemeente heeft daartoe op 20 september 2023 een publicatie in het Gemeentebblad gepubliceerd met daarin objectieve, toetsbare en redelijke criteria. Aan de hand van deze criteria heeft de

gemeente de inschrijvingen van beide partijen beoordeeld. Deze beoordeling is uitgevoerd door ambtenaren van de Centrale Vastgoedorganisatie en Dienst Publiekszaken (vier ogen principe), die gezamenlijk tot het oordeel zijn gekomen dat, op basis van de gestelde criteria, een specifieke gegadigde als de meest geschikte huurder kan worden aangemerkt.

**6. Hoe heeft de gemeente de gelijkwaardigheid van de beide organisaties voor deelname gezien in het kader van algemene beginselen van behoorlijk bestuur?**

In het kader van deze aanbestedingsprocedure geldt dat de gemeente beide inschrijvingen moet vergelijken aan de hand van dezelfde criteria. Derhalve zijn bij beide inschrijvingen de criteria uit de publicatie toegepast. De gelijkwaardigheid is naar het oordeel van de gemeente hiermee voldoende gewaarborgd. Zie ook antwoord op vraag 5.

**7. Heeft het eindoordeel van de gemeente voor toewijzing dan ook de maximale toetsing van voornoemde beginselen gehad?**

Ik verwijs u naar het antwoord op vraag 6.

**8. Zijn alle toetsingscriteria in de aanbesteding gevolgd en alleen die?**

De gemeente heeft in haar publicatie een viertal criteria geformuleerd op basis waarvan zij de beoordeling zal gaan verrichten dan wel heeft verricht. Er zijn bij de beoordeling van de inschrijvingen geen aanvullende criteria toegepast.

**9. En als door omstandigheden van is afgeweken is dan wederom gelijkheid betracht conform beginselen van behoorlijk bestuur? Kan de gemeente dit onomstotelijk bewijzen?**

Er is niet afgeweken van de gestelde criteria, zoals in de publicatie opgenomen. Zie verder het antwoord op vraag 8.

**10. Zijn partijen bij het eindoordeel schriftelijk gewezen op hun mogelijkheden voor bezwaar en beroep conform de Algemene wet Bestuursrecht?**

Onderhavige zaak betreft een privaatrechtelijke aangelegenheid waarop de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is. Wel bestaat de mogelijkheid tot een gang naar de civiele rechter. Hierop zijn de gegadigden uiteraard in de brief naar aanleiding van de beslissing van de gemeente gewezen.

**11. In het onderhavige arrest/de aanbesteding is vermeld dat organisaties die gebedsactiviteiten ontwikkelen in aanmerking kunnen komen voor verhuur. In het licht van scheiding van kerk en staat is dit vreemd. Welke argumenten hanteert de gemeente? Omdat deze voorziening dan ook de suggestie kan wekken dat de gemeente deze gebedsactiviteiten financieel kan ondersteunen. Hoe staat de gemeente daartegenover en heeft de gemeente staand beleid over de financiering van gebedsruimtes dan wel activiteiten? En sinds wanneer? Schept dit geen precedent naar bestaande gebedsorganisaties? Welk signaal geeft de gemeente hiervoor af?**

Het verhuren van een gebedsruimte is niet een handeling die in strijd is met de scheiding van kerk en staat. Het verhuren van een locatie dient niet te worden beschouwd als het verstrekken van financiële ondersteuning maar als het sluiten van een privaatrechtelijke overeenkomst. Het verstrekken van financiële ondersteuning met betrekking tot een te sluiten huurovereenkomst zou mogelijk in strijd zijn met het verbod op staatsteun. Volledigheidshalve verwijzen wij u naar de vastgestelde subsidiekaders voor diverse doeleinden (te raadplegen via: [www.denhaag.nl/subsidies](http://www.denhaag.nl/subsidies)).

**12. Is het Didam-arrest en de onderhavige aanbesteding nu gemeentelijk beleid geworden voor ruimte zoekende sociaal maatschappelijke organisaties in Den Haag?**

De gemeente (en ook andere overheidsinstellingen) is op grond van het Didam-arrest gehouden om bij de terbeschikkingstelling van onroerend goed een openbare transparante aanbestedingsprocedure te organiseren. Dit geldt derhalve voor alle mogelijke geïnteresseerde partijen en niet uitsluitend voor sociaal maatschappelijke organisaties in Den Haag. Het Didam-arrest is te raadplegen via: [ECLI:NL:HR:2021:1778](https://ecln.nl/HR:2021:1778), Hoge Raad, 20/00123 ([rechtspraak.nl](https://rechtspraak.nl)).

**13. Waarom heeft de gemeente ervoor gekozen om dit pand te verhuren via deze aanbesteding?**

De gemeente is hier als overheidsinstelling toe verplicht op grond van het Didam-arrest, zie verder het antwoord op vraag 12.

**14. Is er een financieel kader opgenomen in deze aanbesteding, omdat dit niet zichtbaar is in het aanbestedingsdocument. Terwijl de gemeente wel € 2.000 huur per maand vraagt. Waarom is dit bedrag niet transparant opgenomen?**

De gemeente heeft in de publicatie opgenomen dat de financiële continuïteit van de organisatie moet worden aangetoond op basis van te overleggen financiële bescheiden. De gemeente kan op basis van de overlegde gegevens vaststellen of een gegadigde in staat is om structureel de huurpenningen te voldoen. De gemeente is op grond van het Didam-arrest (en meer in het bijzonder op grond van het transparantiebeginsel) niet verplicht om vooraf het huurbedrag kenbaar te maken.

**15. Van deelnemende partijen is bekend dat zij nauwelijks in staat zijn om een bedrag van € 2000 per maand aan huur te betalen. Als dit klopt dan zal men bij de gemeente om subsidies vragen. Is de gemeente zich daarvan bewust.**

Het staat iedereen vrij om subsidies aan te vragen. De gemeente zal te zijner tijd op basis van de geldende en van toepassing zijnde wet- en regelgeving een besluit nemen met betrekking tot een dergelijke aanvraag.

**16. Is de gemeente bewust dat het subsidiëren van gebedsorganisaties in Den Haag onnodige discussies tussen en ongelijkheid door de gemeente in de hand kan werken en mogelijk onrust kan veroorzaken.**

Bij het verstrekken van subsidies aan maatschappelijke organisaties neemt de gemeente Den Haag het gelijkheidsbeginsel in acht. In het kader van het gelijkheidsbeginsel worden alle subsidieaanvragen aan de van toepassing zijnde subsidiekaders (te raadplegen via: [www.denhaag.nl/subsidies](http://www.denhaag.nl/subsidies)) getoetst. De gemeente is van oordeel dat met deze werkwijze het gelijkheidsbeginsel in acht wordt genomen en voldoende wordt gewaarborgd.