



# Den Haag

090

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag



Uitsluitend per e-mail verzonden: [redacted]@gmail.com

Datum

**VERZONDEN 21 FEB 2024**

Onderwerp  
Beslissing Woo-verzoek

Geachte [redacted]

## Uw verzoek

Wij ontvingen op 10 oktober 2023 uw digitale verzoek. Met uw verzoek doet u een beroep op de Wet open overheid (Woo). U verzoekt om openbaarmaking van de volgende documenten met betrekking tot het voorgenomen verkeersbesluit voor het aanwijzen van gehandicapten parkeerplaatsen op de Pellenaerstraat ter hoogte van perceel 25 (gemeentebld 2023, 424618):

- De ontvangen brief van de politie Den Haag waaraan gerefereerd wordt.
- Het ingekomen verzoek van 2 oktober 2023.
- Een rapportage waarin staat welke situatie momenteel onveilig is en de doorstroming belemmert.

Daarnaast stelt u een aantal vragen met betrekking tot het voorgenomen verkeersbesluit. Een Woo-procedure is niet bedoeld om vragen te beantwoorden. Voor de volledigheid geven wij wel een reactie op uw vragen. Deze reactie maakt echter geen onderdeel uit van het kopje 'besluit'.

## Verdaging

Bij brief van 6 november 2023 is de wettelijke beslistermijn op het Woo-verzoek met twee weken verdaagd.

Helaas is het niet gelukt om tijdig te beslissen op uw verzoek. Hiervoor bieden wij onze excuses aan.

## Toelichting

Op 15 december 2023 bent u geïnformeerd over het feit dat de procedure betreft het concept verkeersbesluit niet zal worden doorgezet. Wij hebben van u als reactie ontvangen dat u uw Woo-verzoek wilt handhaven.

## Zienswijze

De politie is gevraagd een mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde documenten. De politie heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

## Overwegingen

Ons kenmerk

246750

Contactpersoon



Dienst

Dienst Bedrijfsvoering

Afdeling

Juridische Zaken

Telefoonnummer

+31

E-mailadres

woo@denhaag.nl

### Documentenonderzoek

Het onderzoek naar de door u gevraagde documenten is afgerond. Wij hebben intern gezocht of de documenten bij ons berusten. Wij hebben 3 documenten aangetroffen die aan uw verzoek voldoen.

### Toetsingskader Woo-verzoek

De Woo kent het uitgangspunt dat documenten over publieke informatie openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 5.1 van de Woo en/of de uitzonderingsgronden genoemd in artikel 5.2 van de Woo zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten. Deze gegevens worden in de documenten grijs/onleesbaar gemaakt.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen en uitzonderingsgronden genoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.

Een aantal onderdelen uit de documenten maken wij **niet** openbaar. Wij leggen u uit waarom wij dat hebben besloten.

### *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e Woo*

Op grond van deze bepaling blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij hebben daarom persoonsgegevens van medewerkers van de gemeente Den Haag en van derden, zoals hun namen en functienamen gelakt. Wij menen dat de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

### Beantwoording vragen

#### Ten aanzien van vraag 1 'Welke situatie op dit moment is onveilig en belemmert de doorstroming?'

Deze toetsingsgrond is abusievelijk in het concept-besluit vermeld, maar is niet betrokken in de overwegingen van het concept-besluit.

#### Ten aanzien van vraag 2 'Is het college het eens met de stelling dat bruikbaarheid van de weg door deze maatregel belemmerd wordt, zo niet waarom niet?'

De bruikbaarheid van de weg wordt niet belemmerd, maar op een andere manier gebruikt.

#### Ten aanzien van vraag 3 'Is het college het eens met de stelling dat door deze maatregel twee noodzakelijke parkeerplaatsen verdwijnen waar bewoners uit de omgeving gebruik van moeten maken, gezien de parkeerdruk, zo niet waarom niet?'

Ja.

#### Ten aanzien van vraag 4 'Vindt het college het niet vreemd dat een verzoek om parkeerplaatsen (nu haaks insteken) veiliger te maken door schuin in te steken wordt afgewezen, omdat dit dan één parkeerplaats kost, terwijl nu twee parkeerplaatsen onnodig worden weggegeven?'

De wegbeheerder is niet bekend met dit verzoek. Schuin parkeren is hier niet mogelijk gezien dit eigenlijk alleen mogelijk is bij eenrichtingsverkeer, de vakken liggen dan mee in dezelfde rijrichting. De Pellenaerstraat is tweerichtingsverkeer.

#### Ten aanzien van vraag 5 'Waarom is er geen onderzoek gedaan of er werkelijk behoefte is aan een uitbreiding van gehandicaptenparkeerplaatsen en als dat wel is gedaan dan ontvang ik daar graag een rapport van'

Het aanvraagproces is gedaan ter dienstverlening aan het museum. Dit als tegemoetkoming voor het ingevoerde dagkaarttarief. Het museum heeft aangegeven hier nadelige effecten door te ervaren. Uit

participatie overleggen vanuit het Actieplan Kust leek de situatie het mogelijk te maken dat er, rondom de openingstijden van het museum, twee extra parkeerplaatsen gebruikt konden worden ten behoeve van bezoekers met een gehandicaptenparkeerkaart. De signalen waren dat door het dagkaarttarief de parkeerdruk enigszins verlaagd was. Het college erkent dat hier uitgebreider onderzoek naar gedaan had moeten worden.

Ten aanzien van vraag 6 'Het veel grotere Kunstmuseum heeft twee gehandicapten parkeerplaatsen in hun buurt! Wat is de reden dat dit veel kleinere (overigens mooie) museum behoefte zou hebben aan vier gehandicapten parkeerplekken?'

Zie antwoord vraag 5.

Ten aanzien van vraag 7 'Voor de ingang van het museum bevindt zich een laad- en los plaats die zelden wordt gebruikt in dit doodlopende deel van de Harteveldstraat. De auto's voor bezorging blijven meestal op het midden van de weg staan. Voor de rest is dit loze lege plek. Waarom is er niet over nagedacht om deze plek anders in te richten en waarom is daar dan geen onderzoek naar gedaan?'

Dit is overwogen en voorgelegd aan het museum. Het museum gaf hierbij aan dat de laad- en losplaatsen regelmatig door het museum worden gebruikt.

Ten aanzien van vraag 8 'Realiseert het college dat het onttrekken van twee reguliere parkeerplekken voor de periode van 09:00 uur tot 18:00 uur het dagtarief erg ongunstig maakt en dat de gemeente hierdoor inkomsten derft. Is hier een onderzoek naar gedaan, zo niet waarom niet?'

Ja. Hier is geen onderzoek naar gedaan.

Ten aanzien van vraag 9 'Realiseert het college zich dat de tijd van 09:00 uur tot 17:30 uur, 7 dagen per week inhoudt dat een bewoner die na 17:30 uur zijn auto daar parkeert 's-ochtends voor 09:00 uur de auto weer zal moeten verplaatsen?'

Dit was inderdaad het gevolg wanneer de plaatsen ook daadwerkelijk op basis van het concept verkeersbesluit waren aangelegd. Er zijn meerdere locaties in de stad waar er gewerkt wordt met venstertijden om zo het dubbelgebruik mogelijk te maken.

Ten aanzien van vraag 10 'Daarbij komt dat de openingstijden van het museum van 10:00 uur tot 17:00 uur zijn en het museum op maandag is gesloten. Waarom is hier geen rekening mee gehouden?'  
Er is gekozen om de dagen gelijk te houden met de al aanwezige gehandicaptenparkeerplaatsen.

Ten aanzien van vraag 11 'Realiseert het college zich dat het onttrekken van parkeergelegenheid aan de woningzijde van de straat een extra belasting is voor de oudere bewoners en hun bezoekers die slecht ter been zijn en dat deze nu aan de overkant moeten parkeren waar vaak weinig ruimte is om de deur ruim open te doen, laat staan makkelijk uit te stappen en daardoor verder naar hun bestemming moeten lopen?'

De beoogde locatie betrof niet de parkeergelegenheid aan de woningzijde, maar aan de overzijde. Zie de bijgevoegde situatietekening.

## **Besluit**

Wij besluiten de documenten gedeeltelijk openbaar te maken.

## **Wijze van verstrekking**

Wij verstrekken de door u gevraagde documenten door deze aan u toe te zenden per e-mail.

## **Plaatsing op internet**

Uw verzoek, dit besluit en de openbaar gemaakte documenten worden geanonimiseerd op [woo.denhaag.nl](http://woo.denhaag.nl) geplaatst.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk  
246750

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag  
namens dezen  
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer

E.M. Brandhorst

### **Bezwaar**

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar). U heeft hiervoor DigiD nodig. Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,  
AWB / bezwaar.  
Postbus 12 600  
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en e-mailadres;
- De datum en handtekening;
- Een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- De argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.