



Omgeving West-Holland



16.19669

Datum:
23 september 2016

Ons kenmerk:
2016097680

Contactpersoon:
de heer B. van der Burg
B.vanderBurg@odwh.nl

Zaaknummer:
2016086745

Bijlage(n):

Per E-mail: [redacted] info@nieuwkoop.nl

Gemeente Nieuwkoop
Afdeling Publiekszaken
De heer T. Vianen
Postbus 1
2420 AA NIEUWKOOP

Ingekomen:
23/09/2016

Nummer:
W-2015-0152

Betreft: Milieuadvies zienswijzen Meije 300 te Nieuwkoop

Geachte heer Vianen,

Naar aanleiding van de ter inzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning Meije 300, van 7 juli 2016 tot en met 17 augustus 2016, zijn er bij de gemeente twee zienswijzen binnengekomen. Delen van deze zienswijzen gaan in op de aspecten die door de Omgevingsdienst West-Holland zijn beoordeeld. De gemeente heeft de Omgevingsdienst op 26 augustus 2016 gevraagd te reageren op de zienswijzen.

Bij het opstellen van de reactie zijn de volgende stukken betrokken:

- Zienswijze Advocatenkantoor Van den Heerik, d.d. 16 augustus 2016, namens 4 omwonenden.
- Zienswijze B.J.J. Uijterlinde, bewoner Meij 175 in Zegveld, d.d. 16 augustus 2016.

Na het doornemen van beide zienswijzen is, na overleg met de gemeente op 31 augustus 2016, bepaald dat de Omgevingsdienst een reactie geeft op:

- punt 21, 22 en 24 uit de zienswijze van Advocatenkantoor Van den Heerik.
- punt 8 en 13 uit de zienswijze van B.J.J. Uijterlinde.

Bij het opstellen van deze reacties is gebruik gemaakt van de volgende stukken:

- Ontwerp-omgevingsvergunning van 28 juni 2016, met kenmerk W-2015-0152, inclusief de bijbehorende stukken (ruimtelijke onderbouwing, ontwerp-vvgb van Omgevingsdienst Haaglanden, plattegronden e.d.)
- Omgevingsvergunning van 4 februari 2015, met kenmerk 2011-0209.

De reactie op de zienswijze is geclusterd per milieuaspect.

Geluid

Zienswijze 22, Advocatenkantoor Van den Heerik

Hieromtrent wordt opgemerkt dat voor de omwonenden geen geluidhinder van de terrassen kan worden "meegewogen" o.g.v. regelgeving. Daarbij gaat het bij die regelgeving, om terrassen in stad of dorp, bij en naast verdichte bebouwing, en niet zoals hier, aanpalend en zelfs in het stiltegebied van de Natura 2000! Terrassen langs water, in een extreem landelijk gebied, waar ieder stemgeluid heel ver draagt, en waar de omwonenden op korte afstand, of zelfs op zeer korte afstand van die terrassen hun huis hebben en dit hebben gekocht om er hun rust te zoeken en dachten die hier-

Telefoon 071-4083100
Fax 071-4083101
www.odwh.nl

Correspondentieadres:
Postbus 159
2300 AD Leiden

Bezoekadres:
Schipholweg 128
2316 XD Leiden

verzekerd i.v.m. de Natura 2000 nabijheid- te hebben gevonden. Waar kun je er immers meer verzekerd van zijn dat rust, rust blijft aan de rand van en aanpalend aan Natura 2000 gebied met al haar beschermings- en instandhoudingsdoelstellingen?

Een overheid die dit vergunt onder de noemer recreatieve activiteiten, terwijl Horeca wordt uitgeoefend, en dan daartoe stelt dat dit bijdraagt aan de recreatieve ontsluiting van het gebied. Meent dat die Horeca dus bijdraagt aan een recreatieve impuls van dit Nationaal Landschap Het Groene Hart, en juist dan ook nog in dat deel zwaar beschermd is, èn als Natura 2000 gebied èn als EHS. Nu echter het dichtstbijzijnde geluidsgevoelige object de norm van 10 meter afstand is gelegen, kan de vergunning niet worden verleend.

Reactie

Onderscheid moet gemaakt worden tussen de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening en de beoordeling als bedrijfsmatige activiteit.

Voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt allereerst beoordeeld of voldaan wordt aan de richtafstanden op basis van de Handreiking Bedrijven en milieuzonering. Volgens deze Handreiking geldt een richtafstand van 10 meter van een horecabedrijf tot een geluidsgevoelig object. De werkelijke afstand bedraagt 11 meter, hiermee wordt voldaan aan de richtafstand. Dit enkele feit kan niet zelfstandig tot de conclusie leiden dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Er moet een nadere afweging gemaakt worden, rekening houdend met de omgeving en de activiteiten. Terecht wordt opgemerkt dat het plangebied grotendeels in een stiltegebied en in een Natura 2000 gebied ligt.

Het plangebied is grotendeels is gelegen in het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haack. Ten behoeve van de beeldentuin is op 8 oktober 2014 door de provincie Zuid-Holland een verklaring van geen bedenkingen Natuurbeschermingswet (vvgb) afgegeven. Deze vvgb, inclusief voorschriften, is bindend en is integraal overgenomen in de omgevingsvergunning van 24 februari 2015. Deze omgevingsvergunning is reeds onherroepelijk. In de vvgb van 8 oktober 2014 is als voorschrift opgenomen dat het niet is toegestaan in de beeldentuin versterkte muziekgeluid ten gehore te brengen. In de ontwerp-vvgb van 22 juni 2016 ten behoeve van het thans voorliggende plan, is aangegeven dat de voorschriften van de vvgb in de omgevingsvergunning van 24 februari 2015, van kracht blijven. Daarnaast is de ontwerp-vvgb van 22 juni 2016 het volgende overwogen:

“De trillingen en geluid veroorzaakt door motorvoertuigen op de parkeerplaatsen in de beeldentuin en door bezoekers in de beeldentuin en op de vlonder (met terras en afmeerpunt) tegenover de beeldentuin, die via de bodem aan het water worden doorgegeven, zijn veel minder sterk dan de trillingen en het onderwatergeluid van de op de Meije langs varende recreatieve vaartuigen, zodat door trillingen en geluid geen verstoring van de bittervoorn en kleine modderkruiper optreedt.”

Met andere woorden het plan heeft, voor wat betreft trillingen en geluid, geen significant negatief effect op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Wel moet de voorwaarde uit de vvgb van 8 oktober 2014 worden overgenomen in de ontwerp-omgevingsvergunning. Dit voorschrift is als voorschrift 7 onder het kopje

“Voorschriften behorende bij gebruiksactiviteiten” opgenomen in de ontwerp-omgevingsvergunning. Het aspect geluid in relatie tot de instandhoudingdoelen van het Natura 2000-gebied is hiermee voldoende afgewogen.

Het plangebied is grotendeels gelegen in een gebied dat op grond van de Provinciale Milieuverordening Zuid-Holland (verder: PMV) is aangewezen als stiltegebied. In de PMV is bepaald dat het in een stiltegebied verboden is toestellen in werking te hebben waardoor de ervaring van het natuurlijke geluid wordt verstoord (PMV, bijlage 10, onderdeel A, bepaling 2.1). Het gaat hier onder meer om toestellen om geluid elektrisch te versterken, waaronder een muziekinstrument en een omroepinstallatie. Hiervan kan door Gedeputeerde Staten ontheffing worden verleend. Deze bepaling geeft aan dat het wel is toegestaan in een stiltegebied een toestel te gebruiken om geluid elektrisch te versterken, mits de ervaring van het natuurlijke geluid niet wordt verstoord. Het feit dat het gebied is aangewezen als stiltegebied, betekent niet automatisch dat het niet is toegestaan geluid te produceren.

Ten aanzien van de beoordeling van de bedrijfsmatige activiteit wordt opgemerkt dat de activiteiten die plaatsvinden op Meije 300 in Zegveld vallen onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. In het dit besluit staan geluidnormen. Er wordt met betrekking tot geluidnormen geen onderscheid gemaakt tussen bedrijven gelegen in het buitengebied, een natuurgebied of in een meer stedelijke omgeving. Verder wordt, op grond van artikel 2.18, eerste lid onder a van het Activiteitenbesluit het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein niet meegeteld voor toetsing aan de geluidnormen. Echter, in het kader van een goede ruimtelijke ordening, moet wel worden gemotiveerd waarom het aspect stemgeluid niet leidt tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat van woningen van derden (in dit geval de dichtstbij gelegen woning Meije 298 in Zegveld). Nu blijkt dat de werkelijke afstand tussen het bouwvlak op het perceel Meije 298 en het terras 11 meter bedraagt en 18 meter, kan het stemgeluid wel degelijk een rol spelen bij het ervaren van geluidhinder. Daartoe moet een akoestisch onderzoek worden uitgevoerd.

Voor wat betreft de opmerking dat niet wordt voldaan aan de norm van 10 meter afstand, merken wij op dat het gaat om een richtafstand en niet om een norm. Van een richtafstand kan gemotiveerd worden afgeweken. Overigens wordt voldaan aan de richtafstand uit de VNG-publicatie ‘Bedrijven en milieuzonering’ (versie 2009). Zie voor een nadere motivering onze reactie op punt 8 uit de zienswijze van B.J.J. Uijterlinde.

Advies aan gemeente

Het plan staat 3 terrassen toe:

- terras van 28m² in de beeldentuin
- terras van 21m² aan de noordzijde van de Meije
- terras van 40m² (onderdeel van de nieuw aan te leggen steiger) aan de zuidzijde van de Meije.

Om te beoordelen of het stemgeluid van de terrasbezoekers niet leidt tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat van omwonenden, moet een akoestisch onderzoek worden uitgevoerd. Mede omdat uit de stukken blijkt dat de terrassen tot 22.00 uur open kunnen zijn.

Het is nu niet mogelijk om op basis van een indicatieve berekening te beoordelen of er sprake is van verslechtering van het woon- en leefklimaat. Om een berekening te kunnen maken zijn tenminste de volgende gegevens nodig:

- aantal stoelen per terras.
- de bezettingsgraad per terras.
- de openingstijden per terras (uit de stukken blijkt dat de inrichting is geopend van 08.00 uur tot 22.00 uur).

De Omgevingsdienst kan desgewenst een eerste indicatieve berekening uitvoeren, om te bepalen of er sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat als gevolg van stemgeluid afkomstig van terrasbezoekers. Hiertoe moeten wij in ieder geval de eerder opgesomde gegevens ontvangen.

Zienswijze 13, B.J.J. Uijterlinde

Het in de ontwerpvergunning aangegeven verbod op het ten gehore brengen van uitsluitend versterkte muziek is te beperkt. T.b.v. effectieve beperking van de verstoring van de omgeving, zowel voor flora, fauna als voor omwonenden, dient dit verbod te worden uitgebreid, omdat stemgeluid in groepen heel ver draagt in dit gebied en over het water en daardoor ernstig verstorend is. Het verbod dient te luiden: "Het is niet toegestaan om (al dan niet mechanisch) versterkte of onversterkte muziek of (al dan niet mechanisch) versterkt stem- of ander geluid ten gehore te brengen in de beeldentuin, in het weiland en op de aanlegsteiger/vlonder/terrassen".

Reactie

Het betreffende voorschrift is een voorschrift dat afkomstig is uit de vvgb van 8 oktober 2014. Dit voorschrift is bindend en integraal overgenomen in de omgevingsvergunning van 24 februari 2015. In de ontwerp-vvgb van 22 juni 2016 ten behoeve van het thans voorliggende plan, is bepaald dat de voorschriften van de vvgb in de omgevingsvergunning van 24 februari 2015 van kracht blijven. De gemeente moest het betreffende voorschrift dan ook in zijn geheel overnemen in de ontwerp-omgevingsvergunning.

Echter, het staat de gemeente vrij om, ter voorkoming van geluidoverlast, aanvullende voorschriften op te nemen. Dit heeft de gemeente gedaan door aan het voorschrift toe te voegen dat het tevens niet is toegestaan versterkt muziekgeluid ten gehore te brengen op de vlonder/terrassen/aanlegsteiger. Het voorstel van B.J.J. Uijterlinde gaat nog verder (tevens versterkt stem- of ander geluid en onversterkt muziekgeluid verbieden). Voor wat betreft versterkt stem- of ander geluid, adviseren wij dit toe te voegen aan het voorschrift. Hiermee wordt voorkomen dat geluidoverlast optreedt als gevolg van bijvoorbeeld het gebruik van een omroepinstallatie.

Voor wat betreft het tekstvoorstel inzake onversterkt muziekgeluid, merken wij op dat, op grond van artikel 1.11, tweede lid onder b van het Activiteitenbesluit, bij de melding een akoestisch onderzoek moet worden bijgevoegd indien sprake is van het ten gehore brengen van muziek in de buitenlucht. Indien de uitbater onversterkt muziekgeluid ten gehore wilt brengen moet er een akoestisch onderzoek worden uitgevoerd. Naar gelang de resultaten van dit akoestisch onderzoek kan worden bepaald of mogelijk is onversterkt muziekgeluid ten gehore te brengen. De melding Activiteitenbesluit moet

luchtverontreinigende stoffen in gemeente Nieuwkoop overal ruim onder de grenswaarde liggen.

De ontwikkeling van nieuwe projecten kan leiden tot een toename van de luchtverontreiniging, bijvoorbeeld als door het project extra verkeer wordt gegenereerd. De Wet luchtkwaliteit maakt onderscheid tussen grote en kleine ruimtelijke projecten. Een project is klein als het slechts in geringe mate, ofwel niet in betekenende mate (NIBM), leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. NIBM projecten kunnen - juridisch gezien - zonder toetsing aan de grenswaarden voor de luchtkwaliteit worden uitgevoerd. De grens tussen de NIBM en de 'grote' projecten ligt behoorlijk hoog. De bouw van meer dan 1500 woningen wordt gezien als een 'groot' project. Als er sprake is van een kleiner aantal woningen, dan geldt dit als NIBM project.

Samenvattend kan worden gesteld dat er in gemeente Nieuwkoop overal ruimschoots wordt voldaan aan de normen voor de luchtkwaliteit. Grote ruimtelijke projecten kunnen een bijdrage aan de luchtverontreiniging leveren, die als 'in betekenende mate' moet worden beschouwd. Bij het plan Meije 300 is hier geen sprake van. Het plan voldoet aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer. Er is daarom op grond van de luchtkwaliteit geen belemmering voor de ontwikkeling van dit plan.

Milieuzonering

Zienswijze 8, B.J.J. Uijterlinde

In het milieuonderzoek worden criteria voor bepaling van afstanden gehanteerd die onjuist zijn. In tegenstelling tot wat wordt vermeld dienen de afstanden te worden bepaald (volgens vaste jurisprudentie) door meting van de afstand tussen de perceelgrens van Meije 300 resp., de beeldentuin, tot de gevel van een woning. De woonboten op de adressen Meije 302 en 304 liggen ten oosten, en het adres Meije 298 ten zuiden van de Nieuwkoopse gronden bij Meije 300. Enkele van deze adressen zijn niet meegenomen of meegewogen in het onderzoek, maar vallen ruim binnen de minimale afstand m.b.t. (reuk)hinder, van bijvoorbeeld 30 m, zoals dient te worden gerespecteerd m.b.t. geurhinder. Op grond hiervan kan niet worden vergund.

Reactie

Voor de activiteiten op het perceel Meije 300 is in de ruimtelijke onderbouwing aangesloten bij SBI 2008-code 5510 (hotels en pensions met keuken, conferentieoord en congrescentra) uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (uitgave 2009). Deze activiteiten vallen onder milieucategorie 1, met een richtafstand van 10 meter voor de aspecten geluid, geur en gevaar. Het bouwvlak van de dichtstbij gelegen woonbestemming (woning Meije 298 in Zegveld) is gelegen op 11 meter van het terras/aanlegsteiger. De andere gevoelige objecten (Meije 171, Meije 175, Meije 290, Meije 302 en Meije 304) liggen op grotere afstand van een terras. De in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de ontwerp-omgevingsvergunning opgenomen afstanden moeten worden aangepast (zie ook reactie zienswijze 21).

overigens worden ingediend bij de gemeente Woerden, aangezien de hoofdactiviteit plaatsvindt in die gemeente. De gemeente Woerden valt buiten het werkgebied van de Omgevingsdienst.

Ondanks dat het Activiteitenbesluit het ten gehore brengen van onversterkt muziekgeluid niet verbiedt, en moet worden voldaan aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit, moet in het kader van een goede ruimtelijke ordening worden gemotiveerd waarom onversterkt muziekgeluid niet leidt tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat van woningen van derden (in dit geval de dichtstbij gelegen woning Meije 298 in Zegveld).

Advies aan gemeente

Gelet op het voorgaande zal een akoestisch onderzoek moeten worden uitgevoerd (is ook een verplichting uit het Activiteitenbesluit), waarbij niet alleen moet worden bepaald of wordt voldaan aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit, maar ook moet worden getoetst aan goede ruimtelijke ordening (geen verslechtering van het woon- en leefklimaat). De gemeente kan ook besluiten om het tekstvoorstel van B.J.J. Uijterlinde in zijn geheel over te nemen. Hiermee wordt ook het ten gehore brengen van onversterkt muziekgeluid verboden.

Luchtkwaliteit

Zienswijze 24. Advocatenkantoor Van den Heerik

De luchtkwaliteit wordt aangetast door de beoogde activiteiten. Alleen al door de verkeersaantrekkende werking van deze te vergunnen activiteiten. De grenswaarden worden daarmee wel degelijk overschreden, en de activiteiten dragen wel degelijk in betekenende mate bij aan een concentratie van stoffen- CO₂ - in de buitenlucht. Dat, zoals wordt gemeld, de verhuur van 2 sloepen, 2 kano's en twee SUP's niet aan overschrijding van de grenswaarden bijdraagt, kan nog worden geloofd, maar alle autoverkeer van de bezoekers van de Horeca en alle andere activiteiten doen dat wel!

Reactie

In deze zienswijze wordt gesteld dat de luchtkwaliteit wordt aangetast door de beoogde activiteiten. De indieners zijn van mening dat de grenswaarden worden overschreden en dat de activiteiten in betekenende mate bijdragen aan een concentratie van stoffen in de buitenlucht, waaronder CO₂. In de zienswijze wordt verder ingegaan op de verkeerscijfers die zijn gebruikt voor de onderbouwing van het plan.

In de Wet milieubeheer zijn kwaliteitseisen voor de buitenlucht opgenomen. Bijlage 2 van de Wet milieubeheer geeft grenswaarden voor een aantal, dat als verontreiniging in de lucht voorkomen. Nieuwe plannen moet aan de normen voor de luchtkwaliteit worden getoetst. In de praktijk richt deze toetsing zich vooral op stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof, omdat de grenswaarde van deze stoffen soms wordt overschreden. In de zienswijze wordt gesproken over CO₂. Deze stof hoort bij de broeikasgassen en komt niet voor in bijlage 2. De ontwikkeling van de luchtkwaliteit in Nederland wordt gecontroleerd door het Nationaal Samenwerkingsverband Luchtkwaliteit (NSL). Jaarlijks wordt de luchtkwaliteit over het afgelopen jaar in beeld gebracht en gerapporteerd door Monitoring NSL. Uit deze rapportage blijkt dat de concentraties

Zienswijze 21, advocatenkantoor Van den Heerik

V.w.b. de milieu zonering zijn de in de ruimtelijke onderbouwing genoemde afstanden m.b.t.de in de directe omgeving gelegen woningen niet correct gemeten. Deze afstanden zijn kleiner. De wijze van meten van deze afstanden is niet aangegeven. De afstand dient te worden gemeten vanaf de afstand van het perceel waarop de uitbatingen plaatsvinden tot aan de eerste gevel van het geluidsgevoelige object, een woning, maar ook een woonboot bestemd voor wonen als hoofdgebruik. De woonboot van Meije 302 ligt op minder dan 10 meter afstand! Dat maakt dat hier deze activiteiten niet kunnen worden vergund.

Reactie

Het is correct dat de afstand tot het meest nabijgelegen gevoelige object in de ruimtelijke onderbouwing groter is dan de werkelijkheid. Het bouwvlak van de dichtstbij gelegen woonbestemming (Meije 298, Zegveld) is gelegen op 11 meter van het plangebied, dit is tevens de afstand tussen het terras en bouwvlak op het perceel Meije 298. De ruimtelijke onderbouwing gaat onterecht uit van 18 meter. De meest nabijgelegen woonboot (Meije 302, Nieuwkoop) ligt op minder dan 10 meter van de perceelsgrens van het plangebied. Echter, de afstand tot een terras bedraagt 31 meter. De in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het ontwerp-omgevingsvergunning opgenomen afstanden worden aangepast (zie ook reactie zienswijze 8).

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met de heer B. van der Burg via 071-4083439 of B.vanderBurg@odwh.nl. Vermeld hierbij het zaaknummer: 2016086745.

Namens het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst West- Holland,

mevrouw N. Mier

Afdelingshoofd Advies van de Omgevingsdienst West-Holland

Deze brief is in een geautomatiseerd systeem aangemaakt en daarom niet persoonlijk ondertekend.

