

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

aanvraag	het uitbreiden van bedrijfsactiviteiten, de legalisatie en de realisatie van enkele bouwwerken en het aanleggen van een aantal voorzieningen ter hoogte van Meije 300 te Zegveld
locatie	Het perceel is kadastraal bekend als: gemeente Nieuwkoop, sectie C, nummer 2032 en gemeente Zegveld, sectie G, nummer 1186.
aanvrager zaaknummer	Mevrouw R.R. de Boer W-2015-0152
procedure	2.12, lid 1, onder a, sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)
uov	<input checked="" type="checkbox"/>

Juridische status van de nota van zienswijzen

Deze nota van zienswijzen maakt, net zoals alle andere bijlagen, onlosmakelijk deel uit van deze beschikking.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 2.1, lid 1, sub a, b en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk, het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

In het onderhavige geval is er sprake van strijd met het bestemmingsplan 'Nieuwkoop: Landelijk gebied', omdat de op het betreffende perceel rustende bestemming 'Agrarisch gebied met hoge natuurwaarden' met nadere aanduiding 'Speciale Beschermingszone De Nieuwkoopse Plassen' en de dubbelbestemming 'Archeologisch waardevol gebied', en deels de bestemming 'water' de gevraagde gebruiks-, aanleg- en bouwactiviteiten niet toelaat.

Bestemmingsplan

De percelen waarop de activiteiten plaatsvinden zijn gelegen op gronden binnen de werkingssfeer van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Nieuwkoop'. Deze gronden hebben de bestemming 'Agrarisch gebied met hoge natuurwaarden' met de dubbelbestemming 'Archeologisch waardevol gebied' en deels de bestemming 'Water'. De gevraagde gebruiks-, aanleg- en bouwactiviteiten staan niet in het teken van een agrarische bedrijfsvoering en in de bestemming 'Water' mogen uitsluitend keermuren, beschoeiingen, duikers en bruggen voor de waterbeheersing worden gebouwd.

De omgevingsvergunning kan op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a, 3^o Wabo worden verleend, omdat het plan naar mening van het college is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing (motivering) en niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning is voorbereid met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals omschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Dit betekent onder andere dat een ontwerp van het te nemen besluit gedurende een periode van zes weken ter inzage is gelegd.

Gemeente Nieuwkoop

Bezoekadres:

Klant Contact Centrum, Teylersplein 1

2441 LE Nieuwveen

Postadres:

Postbus 1

2460 AA Ter Aar

Telefoon: 14 0172

Fax: 0172 574 802

info@nieuwkoop.nl

www.nieuwkoop.nl

algemeen Naar aanleiding van de ter visie legging van de ontwerpvergunning zijn er zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ingediend door:

1. mevrouw van den Heerik, advocatenkantoor van den Heerik, advocaat en gemachtigde van zeven omwonenden, waarvan hieronder de volledige personalia en adressen zijn weergegeven:

Naam	Adres
dhr. en mevr. Postma	Meije 171, 3474 MA Zegveld
dhr. en mevr. Pecht	Meije 304, 2421 ND Nieuwkoop
dhr. en mevr. van den Helder	Meije 294, 3474 MD Zegveld
dhr. B.J.J. Uijterlinde	Meije 175, 3474 MB Zegveld

2. de Omgevingsdienst West-Holland

3. de gemeente Woerden

4. dhr. en mevr. Pecht, Meije 304, 2421 ND Nieuwkoop

5. dhr. B.J.J. Uijterlinde, Meije 175, 3474 MB Zegveld

In deze Nota van beantwoording Zienswijzen worden de zienswijzen zakelijk weergegeven en wordt daar inhoudelijk op gereageerd.

De behandeling en beantwoording van de zienswijzen vindt plaats door het college van burgemeester en wethouders (bevoegd gezag op grond van de Wabo).

De zienswijzen zijn binnengekomen binnen de zienswijzenperiode.

De zienswijzen hebben zowel betrekking op de ontwerp omgevingsvergunning als de ontwerp verklaring van geen bedenkingen die de Omgevingsdienst Haaglanden (hierna: ODH) namens Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland (hierna: GS) heeft afgegeven op grond van artikel 47b, eerste lid, juncto artikel 47, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbwet) en artikel 2.27, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Hierna: Wabo).

eindconclusie De ingediende zienswijzen vormen geen aanleiding om af te zien van verlening van de gevraagde omgevingsvergunning. Wel geven de zienswijzen aanleiding om sommige activiteiten af te wijzen en om de ontwerpvergunning voor het te vergunnen deel bij te stellen. Tevens worden extra voorschriften verbonden aan de omgevingsvergunning om de reikwijdte van de omgevingsvergunning duidelijk(er) vast te leggen.

De Omgevingsdienst Haaglanden heeft per brief van 29 september 2016 namens Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland laten weten dat de zienswijzen geen aanleiding geven om de ontwerp vvgb aan te passen, met uitzondering van één zienswijze van de heer B.J.J. Uijterlinde. De ontwerp vvgb wordt aangevuld met een extra voorschrift ten aanzien van het aanleggen van extra parkeerplaatsen en daarmee is de vvgb als definitief te beschouwen.

De zienswijzen worden hieronder samengevat en zakelijk weergegeven.

16.16929

Reg. nr. 16.16929
indiener Mevrouw Van den Heerik, namens genoemde personen

1) Zienswijzen ingebracht tegen het ontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied Nieuwkoop

Het bestemmingsplan Landelijk Gebied loopt een eigen procedure. In dat kader zijn tevens zienswijzen ingediend. Aangezien ten tijde van het indienen van de zienswijzen tegen onderhavige ontwerp-vergunning de daarin opgenomen ontwikkelingen ook een plek hadden in het ontwerp van dit nieuwe bestemmingsplan, moeten ook deze zienswijzen betrokken worden bij de afweging om al dan niet een omgevingsvergunning te verlenen. Tenminste, voor zover de zienswijzen zich richten op componenten waarin ook de omgevingsvergunning voorziet. Er vindt op deze plek dus geen integrale behandeling van de zienswijzen, ingebracht tegen het ontwerp-bestemmingsplan plaats. Slechts de voor de onderhavige aanvraag relevante onderdelen worden behandeld.

Inmiddels lopen de voortgang van het (vaststellen en in werking treden van het) bestemmingsplan en de behandeling van de aanvraag, waar de ontwerp-vergunning een reactie op is, niet meer gelijk op.

A. Mileubelang is niet meegewogen

Zienswijze

Bij het opstellen van het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan is in de toelichting en in de Milieueffectrapportage geen aandacht geweest voor het verbeteren van de milieukwaliteit. Om die reden alleen al dient het plan vernietigd te worden voor die onderdelen die niet reeds met vergunning terplekke worden uitgeoefend.

Reactie

Dit punt wordt niet nader geconcretiseerd in de richting van de onderhavige aanvraag. De aanvraag is getoetst aan het voor de lokatie geldende beleidskader. Hierop is uitgebreid ingegaan in de motivering en de afwegingen van de ontwerp-vergunning. Tevens zijn in de ontwerp-vergunning voorschriften opgenomen ter waarborging van de milieukwaliteit bij de ontwikkeling van de activiteiten van aanvrager. In de vergunning zullen, op basis van de ingediende zienswijzen, wijzigingen worden aangebracht t.o.v. de ontwerp-vergunning en nadere voorschriften worden opgenomen.

B. Komst commercieel terras ongewenst en in strijd met goede ruimtelijke ordening

Zienswijze

Gesteld wordt dat het herbestemmen van gronden met hoge natuurwaarden naar commercieel terras in strijd is met wet- en regelgeving en in strijd is met een goede ruimtelijke ordening

Reactie

Veel van de opmerkingen raken aan de status van het gebied, waarin het betrokken perceel is gelegen. Deze status wordt overheerst door de aanwijzing (besluit van 25 november 2013) van het gebied "Nieuwkoopse Plassen en De Haeck" als Natura-2000 gebied. In de ruimtelijke plannen over dit gebied (w.o. de provinciale ruimtelijke verordening en de Visie ruimte en mobiliteit van de provincie Zuid-Holland) zijn aanduidingen en voorschriften gebaseerd op de boodschap vanuit deze besluitvorming als Natura-2000 gebied.

In de "kernboodschap" ("beleven, gebruiken en beschermen") van de Natura-2000 aanwijzingen staan de volgende doelstellingen centraal: ruimte voor recreatie (beleven), economie en ecologie verenigd (gebruiken) en zorg voor de natuur (beschermen). Deze elementen moeten op een goede wijze samengaan.

In een beheerplan wordt aangegeven hoe beleven, gebruiken en beschermen in het gebied samen gaan. In het beheerplan voor het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is het streven om bestaande activiteiten zoveel mogelijk te blijven voortzetten. Daarnaast is beschreven dat de ontwikkeling van dit gebied kansen biedt voor de dagrecreatie. De kwaliteit van de natuur verbetert immers de aantrekkelijkheid als recreatiegebied. Lokale ondernemers kunnen hiervan profiteren. De aantrekkelijkheid voor de waterrecreatie vraagt wel de nodige aandacht, aldus het beheerplan.

Binnen dit kader is de aanvraag om omgevingsvergunning getoetst. Anders dan in de zienswijze aangegeven wordt, kan niet staande gehouden worden dat recreatieve ontwikkelingen, al dan niet in commerciële vorm, als ongewenst moeten worden beschouwd. Onderdeel van Natura-2000 is ook de beleving van gebieden middels recreatie en ondernemerschap.

Dat er veel verzet is van (een aantal) omwonenden tegen de geplande activiteiten is een aspect, dat niet veralgemeeniseerd kan worden tot het ontbreken van maatschappelijk draagvlak. Het gebied "De Meije" is een levend gebied, met een grote aantrekkingskracht en veel initiatieven, initiatieven om beleving, bezoek en commerciële initiatieven samen te laten gaan. Ook recent trok een ander initiatief gericht op de aanleg van een camperpark de aandacht in de lokale pers. Deze initiatieven worden door de betrokken overheden op dezelfde wijze, conform de hierboven opgenomen uitgangspunten benaderd en beoordeeld op hun passendheid.

C. Horecaterras komt in gedempt water*Zienswijze*

Gesteld wordt dat gronden die bedoeld zijn voor behoud van de waterfunctie niet door illegale demping mogen worden verworpen tot tuin en zeker niet tot commercieel uitgebaat terras.

Reactie

Onduidelijk is waar de stelling op gebaseerd is dat er sprake is van demping van water. Dit blijkt niet uit de aanvraag of uit de ontwerp-vergunning. Bij brief van 14 september 2016 heeft Hoogheemraadschap van Rijnland gereageerd op de aanvraag in het kader van de door het Hoogheemraadschap uitgevoerde watertoets. Hierin is geen sprake van demping van water. een tekening bij de ontwerp-vergunning, waar dit mogelijk uit zou blijken, is gewijzigd en aangepast aan de werkelijke situatie.

D. Instandhouding natuurlijke oude waterlopen

Zienswijze

Gesteld wordt dat, door mee te werken aan het dempen van water en het bestemmen van water als commercieel terras, afbreuk wordt gedaan aan de gebiedseigen structuren en patronen. De kernkwaliteit, te weten het beschermen en instandhouden van de natuurlijke oude waterloop van rivier de Meije, wordt volledig uit het oog verloren en illegaal handelen wordt beloond.

Reactie

Zie teven reactie onder C. Er is geen sprake van demping van water. De gevraagde activiteiten vinden plaats op land. Er is dus ook geen aantasting van de natuurlijke waterloop of het versmallen van de rivier de Meije.

E. Niet agrarische bedrijven dienen te worden geweerd

Zienswijze

Gesteld wordt dat op deze plek geen sprake is van een legaal horecabedrijf en zeker geen agrarisch bedrijf. Het alsnog toelaten van een dergelijk bedrijf staat haaks op de eigen doelen zoals geformuleerd in de toelichting op het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie

Deze zienswijze richt zich op het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied. Aan de orde zijn zienswijzen in het kader van een procedure om te komen tot een omgevingsvergunning. In de ontwerp-vergunning en in de reactie op deze zienswijzen wordt aangegeven waarom de gevraagde ontwikkelingen op deze locatie passen in het ruimtelijk beleid voor de locatie. Bovendien is hier geen sprake van het toevoegen van een nieuw niet agrarisch bedrijf, maar van het toevoegen van een bedrijfsactiviteit ter ondersteuning van een bestaand niet agrarisch bedrijf wat door de situering van de eigendomsgrenzen in zowel gemeente Woerden als gemeente Nieuwkoop is gelegen.

F. Recreatieve aanduiding ontbreekt

Zienswijze

U stelt dat nu de gronden geen specifieke recreatieve aanduiding hebben, maar bestemd zijn als tuin, een ieder het recht zou moeten hebben om een commercieel terras te mogen uitbaten.

Reactie

Omdat de gronden in het bestemmingsplan een andere aanduiding hebben dan de gevraagde activiteiten vereisen, wordt een procedure gevolgd. Daarbij wordt, op het moment dat de vergunning verleend is, de vergunning het planologisch kader. Er is sprake van een concrete aanvraag. Een eventuele vergunning is locatiegebonden en heeft geen rechtstreekse werking voor anderen. Eventuele aanvragen van anderen zullen hun eigen afweging krijgen.

G. Alleen tuin bij de bestemming wonen

Zienswijze

Gesteld wordt dat, nu de bestemming wonen niet voorkomt op het betreffende perceel, het opnemen van de bestemming tuin niet te rechtvaardigen is conform de gekozen systematiek van het ontwerp bestemmingsplan.

Reactie

Dit onderdeel van de zienswijze betreft de inhoud van het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied en behoeft om die reden hier geen behandeling.

H. Nieuwe kleinschalige ontwikkelingen

Zienswijze

Gesteld wordt dat hier geen sprake is van concrete nieuwe kleinschalige ontwikkelingen. Er is sprake van illegaal handelen waarop handhavingsinstrumenten zijn ingezet.

Reactie

Zoals hiervoor gesteld zijn binnen Natura-2000 gebieden recreatieve ontwikkelingen, al dan niet in commerciële vorm, mogelijk. Onderdeel van Natura-2000 is ook de beleving van gebieden middels recreatie en ondernemerschap. Daarbij kan er sprake zijn van nieuwe ontwikkelingen of al bestaande ontwikkelingen, die getoetst moeten worden of deze passend zijn binnen de doelstellingen van de locatie, w.o. de Natura-2000 doelstellingen. Uitkomst van deze beoordeling kan zijn dat mogelijke strijdige activiteiten na vergunningverlening niet meer als strijdig worden aangemerkt.

In het vervolg van deze nota komt het begrip kleinschaligheid nader aan de orde. Handhavingsinstrumenten zijn ingezet in de afweging van constatering versus bestaande planologische regelingen. Dit staat los van de beoordeling van een aanvraag en het eventueel vergunnen van de gevraagde activiteiten.

I. Geen bestaande situatie die wordt inbestemd

Zienswijze

Nu sprake is van kortstondig illegaal handelen wat onder dwang is beeindigd, is er geen sprake van een bestaande situatie. U stelt daarom dat onterecht in de MER van Tauw de effecten van de nieuwe activiteiten niet zijn onderzocht en de rapportage onjuistheden bevat.

Reactie

De zienswijze is gericht op de bestemmingsplanprocedure.

Bij de aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing van Buro SRO d.d. 7 juni 2016 overgelegd. Hierin zijn de milieueffecten van de gevraagde ontwikkeling omschreven. Deze onderbouwing heeft mede ten grondslag gelegen aan de ontwerp-vergunning. De milieuaspecten komen daar voldoende in aan bod.

J. Steiger is tevens terras

Zienswijze

U stelt dat de begripsbepalingen van het ontwerp bestemmingsplan ten aanzien van terras en steiger onduidelijk zijn.

Reactie

Dit onderdeel van de zienswijze betreft de inhoud van het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied en behoeft om die reden hier geen behandeling.

K. Absurde hoogtematen toegestaan

Zienswijze

Gesteld wordt dat de mogelijkheden ten aanzien van de hoogte veel te ruim zijn en afbreuk doen aan de waarden van het gebied en leiden tot zichtvervuiling.

Reactie

Dit onderdeel van de zienswijze betreft de inhoud van het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied en behoeft om die reden hier geen behandeling. De ontwerp-vergunning voorziet in het bouwen van een entreeportaal en het bouwen-legaliseren van een vlonder-botensteiger-terras. De hoogtes zoals deze in de aanvraag zijn opgenomen zijn bepalend in deze (planologische) ontwikkeling.

L. Verlichting moet worden verboden

Zienswijze

U stelt dat elke vorm van verlichting verboden zou moeten worden in het Natura2000 gebied. Naast dat het recht doet aan de voorkomende waarden in dat gebied, worden omwonenden dan niet geconfronteerd met bezoekers in de avond- en nachturen.

Reactie

In artikel 47, lid 1, juncto art. 47b, lid 1, van de Natuurbeschermingswet is bepaald dat, indien voor een handeling een omgevingsvergunning conform de Wabo is vereist en deze handeling tevens is aan te merken als een project of handeling waarvoor het verbod, bedoeld in artikel 19d, lid 1, van de Natuurbeschermingswet geldt, deze omgevingsvergunning niet kan worden verleend alvorens het bevoegd gezag ingevolge de Natuurbeschermingswet heeft verklaard dat het tegen het verlenen van de omgevingsvergunning geen bedenkingen heeft. Voor Natura-2000 gebieden is het verboden om zonder vergunning projecten of andere handelingen te realiseren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het gebied kunnen verslechteren of een significant verstoring effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Gedeputeerde Staten zijn het bevoegd gezag in deze. GS hebben op 29 september 2016 een verklaring van geen bedenkingen verleend, (vooraf gegaan door een ontwerp 22 juni 2016) voor het veranderd gebruik van de beeldentuin op de locatie. Hierin is aangegeven dat van maart tot en met augustus meervleermuizen in en nabij het Nieuwkoopse Plassengebied verblijven, die de Meije kunnen gebruiken als vliegroue tussen hun verblijfplaatsen en foerageergebieden. Ook kunnen de wateren in de omgeving van de beeldentuin gebruikt worden door de meervleermuizen. In de periode tot begin mei en na begin augustus (gezien de vergunde openingstijden tot 22:00 uur) kunnen over- of langsvliegende vleermuizen verstoord worden door verlichting.

Kaarslicht zal door haar geringe lichtsterkte geen verstoring veroorzaken, (electrisch) licht van lampen is sterk verstoring. Om deze reden is in de verklaring van geen bedenkingen opgenomen dat de eventueel benodigde electrische lichtbronnen in de beeldentuin neerwaarts moeten zijn gericht, met lage lichtsterkte en zodanig moeten zijn afgeschermd dat geen licht in het omringende Natura-2000 gebied schijnt. Datzelfde geldt voor verlichting op de terrassen. Terrassen die overigens alleen in de middagperiode tussen 12:00 en 19:00 uur in gebruik zullen zijn, waardoor geen of nauwelijks sprake zal zijn tot de noodzaak van verlichting.

Ter voorkoming van andere grotere lichtbronnen is een aanvullend voorschrift opgenomen. Op deze wijze is verstoring van de vleermuizen uitgesloten.

M. De steiger is erg groot.

Zienswijze:

Aangegeven wordt dat de steiger, waarvoor nooit vergunning is gevraagd, erg groot is en groter is dan de maximale grootte in het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied.

Reactie:

Er moet besloten worden op de aanvraag zoals deze is ingediend. Daarbij staat ter beoordeling of de gevraagde steiger te groot is voor de situatie op de locatie. Omtrent de steiger is door de waterbeheerder (brief van 25 februari en 14 september 2016), het Hoogheemraadschap van Rijnland, aangegeven dat de steiger al lange tijd aanwezig is en in het kader van onderhoud aangepast en verlengd is. In het Keurbeleid is de activiteit

gevat onder de Zorgplicht en hoeft geen vergunning aangevraagd of melding gedaan te worden.

Toetsing aan het ontwerp-bestemmingsplan is niet aan de orde. Er zal op basis van de vergunningaanvraag moeten worden besloten.

Daarnaast gaat het hier om een bedrijfsondersteunend bouwwerk, wat voor wat betreft afmetingen een andere benadering rechtvaardigd dan bijvoorbeeld een particuliere aanlegsteiger bij een woning.

Gezien deze situatie kan voor de gevraagde activiteit een omgevingsvergunning worden verleend.

N. Kleinschalig oeverlandschap met doorzichten

Zienswijze

Gesteld wordt dat met het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan en het toestaan van de beeldentuin, het zicht van omwonenden op de omliggende veenweiden volledig is ontnomen.

Reactie

De zienswijze betreft grotendeels het bestemmingsplan Landelijk Gebied en de hieraan voorafgegangene omgevingsvergunning voor het gebruik als beeldentuin. Hier is de (afwijdings-)procedure van een nieuwe omgevingsvergunning aan de orde. Inhoudelijk moet geconstateerd worden dat de beeldentuin aanwezig is, de hiervoor verleende omgevingsvergunning onherroepelijk is en derhalve geen deel uitmaakt van de onderhavige aanvraag. Argumenten die zien op de aanwezigheid van de beeldentuin spelen geen rol in deze aanvraag.

O. Stikstofdepositie

Zienswijze

Gesteld wordt dat er onterecht is geconcludeerd dat er geen sprake is van significante negatieve effecten bij de uitvoering van het bestemmingsplan als gevolg van nieuwe recreatieve activiteiten.

Reactie

De reactie is gebaseerd op de plan-MER, die opgesteld is t.b.v. het bestemmingsplan Landelijk Gebied.

Bij de aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing van Buro SRO d.d. 7 juni 2016 overgelegd. Hierin zijn de milieueffecten van de gevraagde ontwikkeling omschreven. Deze onderbouwing heeft mede ten grondslag gelegen aan de ontwerp-vergunning. Omtrent het aspect luchtkwaliteit is in deze onderbouwing geconcludeerd dat er wordt voldaan aan de luchtkwaliteitsconcentraties.

De zienswijze gaat niet in op deze onderbouwing, waardoor daarop niet verder gereageerd kan worden.

2 &3) Het plan is in strijd met het bekend gemaakte nieuwe beleid zoals opgenomen in de herziening van bestemmingsplan Landelijk gebied Nieuwkoop

Zienswijze

Gesteld wordt dat de beoogde ontwikkeling in het in procedure zijnde bestemmingsplan Landelijk Gebied opgenomen had moeten worden. Nieuwe ontwikkelingen die niet in dat plan passen moeten geweerd worden. Er zijn geen algemene of maatschappelijke belangen aan de orde die de afwijking van dit nieuwe bestemmingsplan rechtvaardigen.

Reactie

De gevraagde ontwikkeling loopt samen met de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan Landelijk Gebied. Het moment van het indienen van een vergunningsaanvraag van een dergelijke ontwikkeling wordt niet bepaald door de gemeente, maar door initiatiefnemer. Het opstellen van een bestemmingsplan Landelijk Gebied is een ingewikkeld en tijdrovend proces. Lange tijd is getracht de ontwikkelingen van de Blauwe Meije te integreren in het nieuwe bestemmingsplan. Op enig moment bleek dit echter niet (meer) mogelijk, waarna gekozen is voor twee separate processen. Het ophouden van het bestemmingsplan Landelijk Gebied, waar ook heel veel andere belangen gemoeid zijn, kon daarom niet meer aan de orde zijn. In het bestemmingsplan zijn de uitgangspunten van beleid in het landelijk gebied opgenomen. Dit geldt ook voor het gebied van de Nieuwkoopse Plassen en de consequenties voor het beleid van de status van Natura-2000 gebied. De centrale uitgangspunten op basis van het Natura-beleid zijn hiervoor al aan de orde geweest. In de zienswijze wordt terecht geconstateerd dat de gevraagde ontwikkelingen in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan. Op basis van artikel 2.10, lid 2, van de Wabo, wordt een omgevingsvergunning, die in strijd is met het bestemmingsplan, mede geacht te zijn een verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan. Indien met gebruikmaking van art. 2.12 van de Wabo een dergelijke afwijking vergund kan worden, wordt de omgevingsvergunning niet geweigerd. Deze procedure is ingezet en in dit kader is een ontwerp-besluit ter inzage gelegd. Dit wordt niet doorkruist door een eventuele vaststelling van een nieuw bestemmingplan Landelijk Gebied.

4) De aanvraag kan het ter inzage gelegde ontwerpbesluit niet dragen*Zienswijze*

Gesteld wordt dat de aanvraag betreft: "wandelaars/fietsers gebruiken deze tuin (de beeldentuin) als rustpunt en expositieruimte" d.d. 14-7-2015. Aangegeven wordt dat deze activiteiten ook reeds mogen op basis van de verleende vergunning voor de beeldentuin. Andere stukken bij de vergunningaanvraag zijn onduidelijk en ongedateerd.

Reactie

De Wabo is in het leven geroepen om aanvragen op grond van zeer uiteenlopende (wettelijke) voorschriften in één gang te kunnen behandelen. Dit zorgt voor eenvoud en helderheid voor betrokkenen. De aanvraag om een omgevingsvergunning moet geschieden op de in het Besluit Omgevingsrecht voorgeschreven wijze. Voor de verschillende activiteiten, waarvoor vergunning wordt gevraagd, is in het (elektronisch) formulier voorzien doordat verschillende bijlagen toegevoegd moeten worden. Dit geheel vormt de aanvraag. In dit geval is er sprake van een aanvraag van 14 juli 2015, voor het afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van de uitbreiding van bedrijfsactiviteiten, de legalisatie en de realisatie van enkele bouwwerken en het aanleggen van een aantal voorzieningen. Tevens ziet de aanvraag op activiteiten die plaats gaan vinden op een perceel (achter) Meije 300 te Zegveld en een te bouwen entreeportaal, deels gelegen op grondgebied van de gemeente Woerden. De aard en omvang van de gevraagde activiteiten en werkzaamheden blijkt duidelijk uit het samenstel van aanvraagformulier en bijbehorende ingediende bijlagen. Om alle misverstand op dit vlak uit te sluiten wordt de omschrijving van de activiteiten op het aanvraagformulier in lijn gebracht met de bijlagen en hetgeen aanvrager aan de gemeente heeft verzocht om toe te staan.

5) De ruimtelijke onderbouwing van de aanvraag bevat veel onjuistheden.

Zienswijze

Geen van de in de ontwerpvergunning genoemde activiteiten is toegestaan op grond van het nieuwe bestemmingsplan van Nieuwkoop. De activiteiten vinden plaats op gronden met bestemmingen waarbij zelfstandige horeca niet past. De ontwerp-vergunning spreekt over kleinschalige horeca. Onvoldoende duidelijk is wat bedoeld wordt met kleinschalige horeca.

Daarenboven zal er geen sprake zijn van kleinschalige horeca, maar van een horecagelegenheid van 5000 m². Immers, in de hele beeldentuin zijn horecagerelateerde activiteiten mogelijk. Het begrip kleinschalig is niet nader aangeduid. De beeldentuin maakt deel uit van het Natura-2000 gebied. In het beheerplan voor dit gebied zijn horeca-activiteiten uitgesloten.

Ten onrechte wordt in de onderbouwing gesproken over een bedrijf dat zowel in Woerden als in Nieuwkoop ligt. De beeldentuin mag echter niet gezien worden als bedrijf. Er is geen exploitatievergunning nodig voor de activiteiten, omdat slechts sprake is en mag zijn van het tentoonstellen van beelden.

In het nieuwe bestemmingsplan worden niet alle gronden aangeduid voor "sociaal culturele doeleinden", maar alleen de beeldentuin. Er is bewust gekozen voor een zodanige wijze van bestemmen in het nieuwe bestemmingsplan dat omwonenden de reikwijdte hiervan niet herkennen.

De houtsnipperterrassen kunnen niet worden vergund op grond van de Algemene plaatselijke verordening omdat terrassen alleen zijn toegestaan bij een horeca-inrichting. Ook zijn deze terrassen in de beeldentuin niet aan te merken als dagrecreatieve voorziening.

Het toestaan van de horeca-activiteiten is in strijd met de instandhoudingsdoelen voor dit Natura2000-gebied, net als de andere bedrijfsmatige activiteiten zoals omschreven in het ontwerpbesluit.

Reactie

In de zienswijze lopen veel zaken door elkaar. Veel opmerkingen worden gemaakt en zijn bedoeld in het kader van de procedure van het nieuwe bestemmingsplan Landelijk Gebied. Opmerkingen over strijd met dit inmiddels vastgestelde maar nog niet in werking getreden nieuwe bestemmingsplan zijn niet aan de orde in deze procedure, nu hier aan de orde is het verlenen van een omgevingsvergunning o.a. voor het handelen in strijd met planologische regels. Bij het afwijken van het bestemmingsplan staat centraal of sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Er is sprake van strijd met het huidige bestemmingsplan. Vanwege dat feit wordt een procedure doorlopen. Zoals hiervoor al aangegeven voorziet het nieuwe bestemmingsplan om redenen van voortgang ook (nog) niet in de nu gevraagde vergunningscomponenten.

De gevraagde ontwikkeling past echter wel binnen de beleidsopvattingen zoals wij deze voorstaan en zoals uitgelegd en toegelicht in het (ontwerp)besluit. In die zin heeft indiener dus gelijk als gesteld wordt dat vooruit gelopen wordt op een nieuw bestemmingsplan.

Het ligt immers in de lijn der verwachting dat de met een uitgebreide procedure te vergunnen activiteiten, uiteindelijk een plek zullen krijgen in het bestemmingsplan/omgevingsplan.

Aangegeven wordt dat onduidelijk is wat onder kleinschalige horeca wordt verstaan, zoals dit genoemd is in de gebruiksactiviteiten in de ontwerp vergunning. Onder kleinschalige horeca-activiteiten wordt horeca verstaan, die wordt aangeboden als nevenfunctie bij de hoofdfunctie beeldentuin. De horeca-activiteiten vormen geen zelfstandige hoofdfunctie grootschalige horeca, maar hebben een relatie met de hoofdfunctie beeldentuin en met de functies in gemeente Woerden. Om misverstanden op dit vlak uit te sluiten, zal deze omschrijving in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

Dat de hele beeldentuin voor kleinschalige horeca-activiteiten gebruikt gaat worden is niet in de ontwerp-vergunning voorzien. In activiteit 10 is sprake van het gebruik van de in de beeldentuin aan te leggen terrassen voor kleinschalige horeca-activiteiten. In het verlengde hiervan wordt aangegeven dat ook de andere gebruiksactiviteiten in de beeldentuin niet gelimiteerd zijn. Dit betreft het gebruik van de beeldentuin voor fotografilesessies, huwelijksvoltrekkingen, kleine workshops/meetings/trainingen en proeverijen. In de ontwerp-vergunning is voor het gebruik voor huwelijksvoltrekkingen een maximum aantal personen van 30 opgenomen.

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de beoogde toe te laten activiteiten en personen in de vergunning meer geconcretiseerd en teruggebracht naar 25. Daarnaast wordt niet langer ingestemd met de activiteit 'huwelijksvoltrekkingen'.

Sprake van strijd met de Algemene Plaatselijke Verordening is er niet. In de APV is sprake van de mogelijkheid een terras te exploiteren bij een openbare inrichting (art. 2.28a). Onder een "openbare inrichting" verstaat de APV in dit kader *een voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waar bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was dranken worden geschonken of spijzen kunnen worden verstrekt.*

De gemeentegrens overschrijdende ligging van het bedrijf maakt dat deze besloten ruimten (de gebouwen) overwegend op het grondgebied van buurgemeente Woerden zijn gesitueerd. In één van die gebouwen is horeca voorzien (postzegelbestemmingsplan Woerden). Overigens wordt door de bouw van het entreeportaal aan één van de gebouwen (de hooimijt), de hoofdentree van dit gebouw gesitueerd op Nieuwkoopse grondgebied.

In de zienswijze is een aantal malen sprake van de uitsluiting van horeca-activiteiten in Natura-2000 gebieden. Op grond van het beheersplan voor het gebied zou dit uitgesloten zijn. Helaas wordt in de zienswijze niet nader geduid waar dit uitgesloten is. Naar onze mening is hiervan geen sprake in het beheersplan. In het beheerplan is uitsluitend aangegeven, dat rondom het Natura 2000-gebied onder andere horeca voorkomt (paragraaf 3.2.4, pag. 31). Het beheerplan sluit nieuwvestiging, intensivering en schaalvergroting van bedrijven en commerciële activiteiten, waaronder ook horeca valt, binnen en buiten het Natura 2000 gebied niet uit. Deze activiteiten moeten worden getoetst aan de bepalingen van Natuurbeschermingswet indien op voorhand niet is uitgesloten dat een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats van soorten in het Natura 2000-gebied, of een significant verstorend effect op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, zal optreden (beheerplan, paragraaf 4.4.2., pag. 44 e.v.).

Om deze reden konden wij de activiteit ook als passend beoordelen binnen het beleid dat geldt voor dit Natura-2000 gebied.

Tenslotte, de relevantie van de discussie over de beeldentuin als bedrijf is een andere discussie. De rechtsvorm voor het exploiteren van een beeldentuin met ondergeschikte horeca is hier niet aan de orde en overigens ook niet relevant. Planologisch relevant is of de ontplooiende activiteiten zich bewegen binnen de geldende ruimtelijke regelgeving.

6) Vrijwel alles gebeurd illegaal en de gemeente treedt niet op

Zienswijze

Gesteld wordt dat veel van de activiteiten in het Woerdense deel illegaal plaatsvinden. De ondergeschikte bebouwing in Nieuwkoop is zonder vergunning opgericht en wordt geëxploiteerd. Omwonenden ervaren overlast door dit handelen van aanvrager en, ondanks dat daar om gevraagd is, vindt geen handhaving plaats.

Reactie

Het betreft hier aspecten van handhaving. Dat valt buiten het bestek van de onderhavige vergunningprocedure. Eventuele verzoeken op dit gebied worden volgens de daarvoor geëigende procedure afgehandeld.

Het geschetste beeld delen wij overigens niet. Alleen al binnen Nieuwkoop is sprake van meerdere dwangsomaanschrijvingen die er samen met actieve naleefcontroles toe hebben geleid dat in de afgelopen zomerperiode de verhuur van vaartuigen en structurele horeca-activiteiten achterwege zijn gebleven in afwachting van concreet zicht op legalisatie.

7) Het rustige woongenot wordt omwonenden bij vergunningverlening ontnomen

Zienswijze

Gesteld wordt dat het er nu op lijkt dat alle illegale activiteiten gelegaliseerd worden en zelfs worden uitgebreid, dit terwijl betrokkenen wisten dat deze activiteiten niet aan de orde konden zijn op deze locatie. Dit gaat ten koste van de rust en stilte. Als gevolg van geluids- en verkeersoverlast wordt het woongenot van omwonenden ontnomen. Er zal parkeeroverlast ontstaan omdat niet voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein aanwezig is.

Reactie

Het staat een ieder vrij om voor activiteiten vergunningen aan te vragen. Vervolgens zal in het vergunningsproces bezien moeten worden of tot een vergunning gekomen kan worden.

De Wabo kent in art. 2.12 de mogelijkheid een omgevingsvergunning te verlenen voor een activiteit die in strijd is met een bestemmingsplan, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Deze motivering is in het (ontwerp)besluit gegeven. Daarin wordt uitgebreid ingegaan op de ruimtelijke aspecten die relevant zijn bij de voorgenomen activiteiten.

Daarnaast is de aanvraag voorzien van een ruimtelijke onderbouwing van Buro SRO. Hierin zijn de milieueffecten van de gevraagde ontwikkeling omschreven. Deze onderbouwing heeft mede ten grondslag gelegen aan de ontwerp-vergunning. De milieuaspecten komen daar uitgebreid in aan bod. Ook de onderwerpen geluid en verkeer/parkeren worden hier in behandeld.

Omtrent het aspect geluid wordt opgemerkt dat voor de activiteitenencategorie waarin de activiteiten van aanvrager vallen, conform de VNG-handleiding "bedrijven en milieuzonering", een afstandscriterium van 10 meter geldt. De afstand van de activiteit terras tot een geluidgevoelig object van derden (woning Meije 298) is 11 meter. Andere geluidgevoelige objecten van derden liggen op grotere afstand.

Wettelijk gezien dient stemgeluid bij de beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit, op grond van art. 2.18, buiten beschouwing gelaten te worden.

artikel 2.18 lid 1a

1. Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing:

a. het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;

Voorgaande laat onverlet dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening wel beoordeeld dient te worden of het beoogde terras een goed woon- en leefklimaat voor de omliggende woningen in de weg staat. Hierbij is de VNG bedrijven en milieuzonering in eerste instantie richtinggevend. Terugverwezen kan worden naar hetgeen hierover eerder is opgemerkt.

Daarnaast kan het stemgeluid, in afwijking van de wettelijke bepalingen, ook beschouwd worden als 'industrielawaai'. Wanneer van deze fictie wordt uitgegaan gelden de volgende normen:

50 dB(A) etmaalwaarde langtijdgemiddeld beoordelingsniveau; dit komt neer op:

- 50 dB(A) in de dagperiode (tot 19:00 uur)
- 45 dB(A) in de avondperiode (tot 23:00 uur)
- 40 dB(A) in de nachtperiode (tot 7:00 uur)

Voor stemgeluid kan uitgegaan worden van een bronvermogen van 79,8 Lwr (ervaringsgegevens van de VDI richtlijn 3770(2002) "Emissionskennwerte technischer Schallquellen - Sport- und Freizeitanlagen" van de Verein Deutscher Ingenieure). Dit staat gelijk aan een gemiddeld bronvermogen van circa 65 dB(A) per persoon. Wanneer uitgegaan wordt van 8 pratende personen is het bronvermogen circa 74 dB(A). Op 1 meter afstand is het geluidsniveau circa 65 dB(A). Vuistregel is dat per afstandsverdubbeling circa 5 a 6 dB in mindering kan worden gebracht. Daarmee kan gezien de afstand van de bron tot de tuin van een derde nog circa 18 dB(A) in mindering worden gebracht. Per saldo zal het geluidsniveau bij de dichtstbijzijnde tuin circa 47 dB(A) bedragen. Dit is ruim onder het langtijdgemiddelde wat gedurende de dag periode is toegestaan. Omdat het terras niet gedurende de gehele dag open is moet hierop nog een correctie plaatsvinden. Bij een halvering van de tijd, dus geen 12 uur open maar slechts 6 uur kan 3 dB in mindering worden gebracht. Nu bij een voltijdsbezetting al voldaan wordt aan het langtijdgemiddelde heeft deze correctie niet plaats gevonden.

Er is dus sprake van een goede ruimtelijke ordening bij de afweging van de betrokken belangen, waaronder die van omwonenden en aanvrager. De ingebrachte zienswijzen hebben er wel toe geleid dat meer expliciet in de voorschriften van de vergunning is opgenomen in welk tijdvak de horeca-activiteiten op de terrassen mogen plaatsvinden. Dit betreft een deel van de dagperiode (tussen 12:00 en 19:00 uur), wat ook aansluit bij de dagrecreatieve recreatie.

8) De ontwerpvergunning steunt op planologisch beleid van Woerden waarvan het zeer de vraag is of dit ooit haar beslag krijgt.

Zienswijze

Gesteld wordt dat het door Woerden ter inzage gelegde (nieuwe) ontwerp van het postzegelbestemmingsplan voor deze locatie zodanige gebreken vertoont dat dit plan in haar huidige vorm nooit rechtskracht kan krijgen. Nu de beslissing van gemeente Nieuwkoop in belangrijke mate is gebaseerd op onderzoeken die ook bij dit postzegelbestemmingsplan worden gebruikt, kan van het vergunnen van nieuwe activiteiten niet eerder sprake zijn dan nadat duidelijkheid is ontstaan over het postzegelbestemmingsplan in Woerden.

Reactie

Uiteraard is bekend dat voor activiteiten ook in Woerden planontwikkeling in gang is gezet en dat deze nog in procedure is. Dat is onvermijdelijk. De locatie is nu eenmaal zodanig gelegen dat hier een toevallige bestuurlijke grens door heen loopt. Een argument dat iets in Nieuwkoop niet door moet gaan omdat wellicht ontwikkelingen in Woerden niet mogen of andersom geeft een kip-ei effect, waar de betrokken eigenaar de dupe van wordt. De ontwikkelingen in Nieuwkoop moeten op hun eigen merites en planologische aanvaardbaarheid worden beoordeeld. Dat is gebeurd in de ontwerpvergunning. In de onderbouwing van de ontwerp-vergunning zijn de argumenten opgenomen waarom de gemeente Nieuwkoop tot de conclusie is gekomen dat er sprake is van een planologisch aanvaardbare ontwikkeling.

Voor zover het gaat om de kleinschalige ondersteunende horeca op Nieuwkoopse grondgebied (het gebruik van de terrassen in de beeldentuin en achter de hooimijt), zal uiteraard ook sprake moeten zijn van de benodigde drank- en horecavergunning en horeca-exploitatievergunning. Met name laatstgenoemde vergunning kan slechts tot stand komen als sprake is van een passende activiteit in relatie tot het bestemmingsplan. Met andere woorden, als het nieuwe postzegelbestemmingsplan voor het gebruik van horeca in de bebouwing in Woerden geen rechtskracht krijgt, kan geen horeca-exploitatievergunning tot stand komen en zal als gevolg daarvan er geen sprake kunnen zijn van terrasgebruik in het Nieuwkoopse deel. Om misverstanden op dit vlak uit te sluiten is zulks ook expliciet opgenomen in het vergunningsbesluit (kopje 'verdere relevantie besluiten').

Verder gaat de zienswijze vooral in op de situatie en de wijze van bestemmen in Woerden. Daar wordt niet op ingegaan.

9) Er zijn onvoldoende parkeerplaatsen

Zienswijze

Gesteld wordt dat de 14 op Woerdens grondgebied aanwezige parkeerplaatsen een openbaar karakter hebben en om die reden ook door andere weggebruikers kunnen worden gebruikt. Daarnaast wordt aangegeven dat volgens het nu uitgebrachte verkeersrapport 3 parkeerplaatsen zouden volstaan voor de beeldentuin, terwijl op basis van de eerder verleende omgevingsvergunning voor de beeldentuin een minimum aantal van 6 parkeerplaatsen benodigd is voor bezoekers van de beeldentuin.

Reactie

Er is een parkeeronderzoek uitgevoerd door Goudappel Coffeng (parkeeronderzoek "De Blauwe Meije 300" d.d. 7 juni 2016). Op het maatgevende moment is de parkeerbezetting op zijn hoogst. Het is voor deze parkeervraag nodig 5 extra plaatsen te

realiseren, die in de beeldentuin geplaatst kunnen worden, tegenover de 6 plaatsen die in de beeldentuin nodig zijn. De 6 plaatsen in de beeldentuin worden hierbij ook gebruikt en zijn noodzakelijk voor het gebruik van alle functies, waaronder de beeldentuin. Het is niet nodig voor elke functie een "eigen" parkeergelegenheid te gebruiken. Elke functie heeft een eigen bezoekpatroon en daarmee wordt met de aanwezigheidspercentages rekening gehouden. Door alle functies mee te nemen in de bepaling van de parkeerbalans wordt bewerkstelligd dat ook het bezoek aan de beeldentuin daarin mee telt. Onjuist is de stelling dat het rapport aangeeft dat 3 parkeerplaatsen zou volstaan voor de beeldentuin. De 6 parkeerplaatsen zoals eerder voorgeschreven voor de beeldentuin blijven nog steeds noodzakelijk om in de parkeerbehoefte te kunnen voorzien.

Het feit dat ook openbare parkeerplaatsen gebruikt worden door bezoekers van de locatie is volstrekt logisch en terecht. Ook de bezoekers van de locatie horen tot de weggebruikers, waarvoor het gebruik van openbare parkeerplaatsen open staat. Dat er geen exclusief recht bestaat op het gebruik van deze plaatsen is duidelijk. Daarom wordt ook voorzien in een aantal plaatsen op eigen terrein.

10) De openheid van het gebied wordt aangetast

Zienswijze

Gesteld wordt dat met het verlenen van een vergunning voor een 2 meter hoge haag de openheid van het gebied ernstig wordt aangetast. Houtwallen horen niet thuis in het veenlandschap en zijn ook niet noodzakelijk noch gewenst voor de beeldentuin.

Reactie

Bij de vervanging/aanpassing van de erfafscheiding van betongaas over de volledige lengte (diepte) van de beeldentuin door de gevraagde natuurlijke wal, is sprake van aantasting van de openheid. Deze openheid is één van de kenmerken van het veen(weide)landschap wat achter de lintbebouwing langs de Meije ligt en waarin de beeldentuin is gelegen. Het aanbrengen van snoeiafval tegen het bestaande betongaas om hiermee van aanvullende waarde te zijn voor vogels en insecten en om hiermee enige afscherming voor omwonenden van de activiteiten in de beeldentuin te bewerkstelligen, weegt niet op tegen het behoud van openheid. Anders dan aanvrager is het college er samen met de omwonenden ook niet van overtuigd dat met het aanbrengen van snoeiafval een esthetische verbetering wordt bereikt.

Deze activiteit wordt niet vergund.

11) Geen parkeerterrein in Natura2000-gebied

Zienswijze

Gesteld wordt dat de berekening van de extra benodigde 5 parkeerplaatsen onjuist is en bovendien voor de activiteiten op Nieuwkoopse grondgebied niet is vastgesteld c.q. is berekend. Bovendien is er bij toevoeging van 5 extra parkeerplaatsen sprake van een parkeerterrein en dat hoort niet thuis in Natura-2000 gebied

Reactie

De opmerking dat de berekening van de 5 extra plaatsen onjuist is, wordt niet nader onderbouwd. Er is een parkeeronderzoek uitgevoerd door Goudappel Coffeng (parkeeronderzoek "De Blauwe Meije 300" d.d. 7 juni 2016), waarin onderbouwd tot een parkeerbalans gekomen wordt. Uit de enkele zienswijze dat de berekening onjuist is, zonder onderbouwing, kan niet worden geconcludeerd dat de berekende 5 plaatsen niet juist zijn.

Datzelfde geldt voor de redenering waarmee gekomen wordt tot de kwalificatie parkeerterrein en de stelling dat de aanleg van 5 extra parkeerplaatsen maken dat e.e.a. niet in een Natura-2000 gebied thuis hoort. Zonder onderbouwing blijft dit bij losse opmerkingen die niet op hun eigen merites gewogen kunnen worden. Bovendien blijkt uit de verklaring van geen bedenkingen van G.S. van 29 september 2016 dat met de aanleg van de extra parkeerplaatsen geen natuurdoelen worden geschaad.

12) Bedrijfsmatig gebruik van het weiland.

Zienswijze

Gesteld wordt dat het vreemd is dat in de ontwerpvergunning sprake is van het toestaan van high tea's in het weiland terwijl het weiland geen onderdeel uitmaakt van de aanvraag.

Reactie

Het is juist dat het weiland buiten de aanvraag gelaten moet worden. Om misverstanden op dit vlak uit te sluiten, is dit tekstueel in het vergunningsbesluit ook tot uitdrukking gebracht. De mogelijkheden van gebruik van het weiland zijn afdoende geregeld in het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Ten aanzien van de ontwerp-vergunning zijn de gebruiksvoorschriften op dit punt aangepast. (voorschriften 9 en 10)

13) Legalisatie van terras

Zienswijze

Gesteld wordt dat voor zover sprake is van legalisatie van het terras, deze legalisatie geen betrekking kan en mag hebben op een horecaterras aangezien er geen sprake is van een bedrijfslocatie. Nieuwkoopse regelgeving verzet zich hier tegen.

Reactie

Van legalisatie is sprake, voor zover het gaat om het overgrote deel van de bouwconstructie van vlonder/aanlegsteiger en terras. Op deze bouwkundige constructie is sprake van kleinschalige horeca-activiteiten ter ondersteuning van enkele andere hoofdfuncties. Hoewel de zienswijze daar geen duidelijkheid over geeft, mag aangenomen worden dat met Nieuwkoopse regelgeving, hier de APV bedoeld wordt. Hiervoor (zienswijze 5) is reeds aangegeven waarom geen sprake is van strijd met de APV.

14) Onduidelijkheid over passantenplaats

Zienswijze

Gesteld wordt dat de ontwerpvergunning onduidelijk is over wat met passantenplaats wordt bedoeld en deze mist voorschriften ten aanzien van de passantenplaats. Verder is onduidelijk of er ook sprake kan zijn van verblijfsrecreatie.

Door het aanleggen van boten wordt de doorvaart van de Meije belemmerd.

Reactie

In de zienswijze wordt een eigen interpretatie gegeven van het begrip "passantenplaats", t.w. gericht op het langer verblijven en overnachten ter plekke. In de aanvraag en de ruimtelijke onderbouwing zijn hiervoor geen aanwijzingen te vinden. In de ruimtelijke onderbouwing is een tekening opgenomen van de betreffende passantenplaats. De aan de zienswijze gehechte tekening (in de zienswijze is sprake van tekeningen) suggereert dat deze afkomstig is uit de ruimtelijke onderbouwing (zie: "bron: ruimtelijke onderbouwing".) Helaas is deze tekening bewerkt/geknipt en geplakt, waardoor deze anders suggereert dan de ruimtelijke onderbouwing aangeeft.

In de ruimtelijke onderbouwing is sprake van de verhuur van sloepen en kano's. Op de schetsmatige weergave van de steiger op pagina 18 van de ruimtelijke onderbouwing zijn aan de aanlegsteiger 2 sloepen ingetekend. Tevens is in die verbeelding een "passantenplaats" ingetekend. Als definitie wordt in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven (blz. 18): "een aanlegplaats voor passanten met kano/sloep/SUP." Het hierbij ter sprake brengen van verblijfsrecreatie binnen de activiteiten waarvoor vergunning gevraagd wordt, is een vreemde combinatie. Er is immers geen sprake van b.v. een kampeergelegenheid waar naast vaste plekken passantenplekken worden gerealiseerd. In voorschrift 10 van de vergunning is een verbod op verblijfsrecreatie expliciet opgenomen.

Omtrent de breedte van de Meije kan opgemerkt worden dat deze erg divers is. Er zijn plaatsen waar de Meije breder is, maar meer plekken waar de Meije smaller is. Dit geldt zeker voor de vele bruggen met vaak smalle doorvaarten. Ter plekke zal met een minimale breedte van ca. 8 meter, door het aanmeren van sloepen, geen sprake zijn van een te smalle doorvaart. Door de talrijke bruggen en rivier de Meije en de beperkte doorvaarthoogte van deze bruggen is de afmeting van vaartuigen sowieso beperkt.

15) Opslag van kano's en SUP's

Zienswijze

Het wordt onbegrijpelijk gevonden waarom de gemeente Nieuwkoop vergunning verleent voor de opslag van kano's en sup's nu uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat daarvoor geen vergunning wordt gevraagd in Nieuwkoop, aangezien de activiteit op Woerdens grondgebied plaatsvindt.

Reactie

Terecht wordt opgemerkt dat de kano's en SUP's blijkens de ruimtelijke onderbouwing van SRO d.d. 7 juni 2016 opgeslagen worden op gronden die in de gemeente Woerden zijn gelegen. Door de ligging van de kadastrale grenzen pal achter de bestaande bebouwing aan Woerdense kant, ligt het echter in de rede dat de kano's en SUP's toch (deels) op Nieuwkoop's grondgebied worden opgeslagen indien deze niet verhuurd zijn. De ruimtelijke onderbouwing zal op dit punt worden aangepast.

16) Veelheid aan functies van het terras

Zienswijze

Gesteld wordt dat er een veelheid aan activiteiten op het terras plaats gaat vinden welke daar niet passen of thuishoren en er simpelweg niet op passen. Er is geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing nu er in de directe nabijheid een woonboot en erven van derden zijn gelegen. Er is helemaal geen sprake van kleinschaligheid waarover in de ontwerpvergunning en de aanvraag wordt gesproken.

Reactie

In de reactie op zienswijze 5 is uitgebreid ingegaan op het begrip "kleinschaligheid". Dit geldt ook voor het aantal deelnemers aan de andere gebruiksactiviteiten, zoals genoemd in de ontwerp-vergunning. Dit blijft hier onbesproken.

Voor het overige hoeven de activiteiten niet gelijktijdig te worden uitgevoerd. Ten aanzien van de gelijktijdigheid van groepsactiviteiten gelden beperkingen zoals aangegeven in het vergunningsbesluit.

Er is eerder sprake van een beperking van activiteiten, t.w. tot de genoemde en de te vergunnen activiteiten, dan van een ongelimiteerde hoeveelheid activiteiten. De in de

zienswijze genoemde activiteiten met de daarbij behorende vragen zijn afgeleid uit de ruimtelijke onderbouwing, doch komen niet allemaal terug in de ontwerp-vergunning. Daarop wordt niet verder ingegaan.

Een aantal activiteiten komt wel terug, zoals de verkoop van streekproducten, proeverijen en het begrip 'extensieve recreatie'.

Onder het begrip "streekproducten" wordt verstaan voedingsmiddelen die met een specifieke naam in een bepaalde streek gemaakt worden. Dit hoeft geen beschermde naam of merk te zijn, maar enige relatie met de streek is aanwezig. Daarnaast is algemeen geaccepteerd dat ter plaatse geproduceerde of geteelde producten onder dit begrip vallen. Dat dit niet altijd uit een winkel hoeft te gebeuren blijkt uit de vele verkooppunten/kraampjes/stalletjes langs de weg en bij producenten vanaf het erf. Als dit groter wordt komt vaak het begrip "landwinkel" o.i.d. in beeld. Door de beperking van de aanduiding van het assortiment zoals nu meer concreet opgenomen in het vergunningsbesluit vindt al een beperking in oppervlakte plaats. En met de begrenzing van detailhandelsactiviteiten tot de vlonder/aanlegsteiger en terras is de vrees voor "detailhandel van 5000 m²" ongegrond. Overigens wordt in de ontwerp-vergunning ook niet gerept over het bouwen of aanleggen van voorzieningen voor verkoopactiviteiten, er is slechts sprake van het gebruik van voorzieningen ten behoeve hiervan.

De invulling van het begrip proeverijen blijkt voldoende duidelijk uit het spraakgebruik.

Het aantal deelnemers aan proeverijen in de beeldentuin is beperkt.

In punt 7 van deze nota is gereageerd op de ruimtelijke onderbouwing van het plan.

17) Provinciaal beleid staat deze ontwikkeling in de weg

Zienswijze

Gesteld wordt dat het provinciaal beleid de nu gevraagde ontwikkelingen in de weg staat omdat deze niet thuishoren en passend zijn in dit gebied. Door de gevraagde activiteiten toch te vergunnen worden de belangen van de omwonenden met voeten getreden en zal er onomkeerbare aantasting van de waarden van dit gebied ontstaan.

Reactie

Niet aangegeven wordt in de zienswijze waar de stelling dat het provinciaal beleid de gevraagde ontwikkelingen in de weg staat, op gebaseerd is. Hierboven is, onder 1B, uitgebreid ingegaan op de samenhang van de gevraagde ontwikkelingen en het rijks- en provinciaal beleid. Er is hier geen sprake van een aanvraag tot partycentrum zoals wordt aangegeven, maar van een naar aard en omvang passende ontwikkeling, welke aansluit bij doelstellingen voor dit gebied.

In punt 7 van deze nota is gereageerd op de ruimtelijke onderbouwing van dit plan.

18) Terrassen in Natura-2000 gebied

Zienswijze

Gesteld wordt dat, in tegenstelling tot hetgeen het ontwerpbesluit daar over vermeld, er sprake is van terrassen die zijn gelegen in Natura-2000 gebied.

Reactie

De constatering dat er terrassen in de beeldentuin in het Natura-2000 gebied zijn gelegen, is juist. Dit wordt, anders dan in de zienswijze gesteld, ook geconstateerd in de ontwerp-vergunning. Ook bij nalezing wordt niet gezien hoe te lezen valt in punt 10 van de ontwerp-vergunning dat de terrassen in de beeldentuin niet in Natura-2000 gebied worden aangelegd. Op pagina 6 van de ontwerp-vergunning wordt in de 4e alinea het volgende opgemerkt: "De beeldentuin ligt geheel binnen het Natura-2000 gebied (...)".

Overigens wordt ook niet aangegeven wat de relevantie is van de constatering dat de terrassen in de beeldentuin wel of niet in het Natura-2000 gebied zijn gelegen. De ontwikkeling heeft een eigenstandige beoordeling, gegeven de ligging van het gebied.

19) Gebiedsprofiel Hollandse Plassen

Zienswijze

Gesteld wordt dat er geen sprake is van een nieuw agrarisch landschap met extensieve recreatie. De ontwerpvergunning getuigt niet van transparantie en respect voor de historische gaafheid van het aanwezige lint. Door bebording, geparkeerde auto's, terrasmeubilair en activiteiten wordt het gebied ernstig aangetast.

Reactie

De zienswijze wordt ingestoken vanuit het "Gebiedsprofiel Hollandse Plassen" d.d. 24 mei 2012. In de zienswijze wordt verzuimd de status van een Gebiedsprofiel aan te geven.

In het Gebiedsprofiel wordt dit als volgt omschreven: "Het gebiedsprofiel staat tussen de kwaliteitskaart van de structuurvisie en de beeldkwaliteitsplannen van lokale overheden in en is vastgesteld door Gedeputeerde Staten. Voor lokale overheden en initiatiefnemers dient het gebiedsprofiel als bron van inspiratie en biedt het handvatten om nieuwe ontwikkelingen met kwaliteit te initiëren.

GS spreken in deze nota onder andere de ambitie uit dat: "ontwikkelingen om en aan het vaarnetwerk van het Hollandse Plassengebied zijn gericht op het verbeteren van de recreatieve gebruikswaarde en belevingskwaliteit van de vaarnetwerken en waar mogelijk het herstellen van bestaande en onbruikbare verbindingen en toevoegen van nieuwe verbindingen. Aanlegplaatsen en dergelijke zijn onderdeel van het netwerk en dienen op gepaste wijze te worden ingepast. Voor de uitbreiding van recreatieve voorzieningen wordt waar mogelijk gebruik gemaakt van cultuurhistorisch erfgoed, maar kunnen ook nieuwe bijzondere locaties worden toegevoegd."

De beide bedrijfsgebouwen in het Woerdense grondgebied, zijn aangeduid als cultuurhistorisch waardevol.

20) Strijd gemeentelijk beleid.

Zienswijze

Gesteld wordt dat sprake is van zakelijke dienstverlening en horeca die geen recreatieve impuls geeft. De verhuur van vaartuigen acht u dermate kleinschalig dat niet gesproken kan worden van een recreatieve impuls. Om die reden passen de plannen niet in gemeentelijk, provinciaal en Rijksbeleid.

Reactie

Onduidelijk is waar deze zienswijze op gebaseerd wordt. Anders dan in de zienswijze wordt betoogd is er wel degelijk sprake van een recreatieve impuls. Ook het aanbieden van vaartuigen, zoals in de aanvraag bedoeld en in de ontwerp-vergunning omschreven, draagt bij aan de recreatieve ontwikkelingen, zoals deze ook passend zijn in het rijks- en provinciaal beleid van het gebied, zoals hierboven omschreven. Op welke wijze dit bedrijfsmatig georganiseerd is, doet niet af aan de recreatieve betekenis van de ontwikkeling. Ook de andere activiteiten, w.o. de kleinschalige horeca, dragen hieraan bij.

21) Afstanden zijn verkeerd gemeten

Zienswijze

Gesteld wordt dat in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen afstandsmaten ten aanzien van milieuzonering verkeerd zijn gemeten. De afstand tot aan de eerste woonboot Meije 302 bedraagt minder dan 10 meter waardoor de gevraagde activiteiten niet kunnen worden vergund.

Reactie

Opgemerkt wordt dat de zienswijze niet namens de bewoners-eigenaars van Meije 302 is ingediend. De belangen van deze eigenaar worden dan ook niet door de indiener van de zienswijze behartigd. Desondanks wordt op de zienswijze ingegaan.

Het is correct dat de afstand tot het meest nabijgelegen gevoelige object in de ruimtelijke onderbouwing groter is aangehouden dan de werkelijkheid is. Het bouwvlak van de dichtsbij gelegen woonbestemming (Meije 298), Zegveld is gelgen op 11 meter van het plangebied, dit is tevens de afstand tussen het terras en het bouwvlak op het perceel Meije 298. De ruimtelijke onderbouwing gaat onterecht uit van 18 meter. Dit zal worden aangepast.

De meest nabijgelegen woonboot (Meije 302), Nieuwkoop) ligt op minder dan 10 meter van de kadastrale perceelsgrens van aanvrager en eveneens op minder dan 10 meter uit het weiland wat grenst aan de beeldentuin. Zoals hiervoor reeds is aangegeven maakt dit weiland geen onderdeel uit van de aanvraag en valt buiten de inrichting zoals bedoeld in de Wet milieubeheer. De afstand tot aan het dichtsbijzijnde terras bedraagt 31 meter en die afstand is ruim genoeg om, gelet op de aard en het tijdstip van de activiteiten te kunnen spreken van een goede ruimtelijke onderbouwing.

22) Geluidhinder

Zienswijze

Gesteld wordt dat er in de ontwerpvergunning onterecht van uitgegaan wordt dat geluidhinder van het terras niet meegewogen mag worden op grond van regelgeving omdat hier geen sprake is van terrassen in stedelijk gebied met verdichte bebouwing. Voor activiteiten in de nabijheid van Natura-2000 gebieden geldt deze regelgeving echter niet. Juist in dergelijke gebieden zouden rustverstorende activiteiten voorkomen moeten worden.

Reactie

Onderscheid moet gemaakt worden tussen de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening en de beoordeling als bedrijfsmatige activiteit.

Voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt allereerst beoordeeld of voldaan wordt aan de richtafstanden op basis van de Handreiking Bedrijven en milieuzonering. Onder zienswijzen 7 en 22 is hier reeds uitvoerig op ingegaan.

Het enkele feit dat voldaan wordt aan de richtafstand kan niet zelfstandig leiden tot de conclusie dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Er moet een nadere afweging gemaakt worden, rekening houdend met de omgeving en de activiteiten.

Terecht wordt opgemerkt dat het plangebied grotendeels in een stiltegebied en in een Natura 2000 gebied ligt.

Ten behoeve van de beeldentuin is op 8 oktober 2014 door G.S. een verklaring van geen bedenkingen Natuurbeschermingswet (vvgb) afgegeven. Deze vvgb, inclusief voorschriften is bindend en is integraal overgenomen in de omgevingsvergunning van 24 februari 2015. Deze omgevingsvergunning is reeds onherroepelijk. In de vvgb van 8

oktober 2014 is als voorschrift opgenomen dat het niet is toegestaan in de beeldentuin versterkt muziekgeluid ten gehore te brengen. In de ontwerp-vvgb van 22 juni 2016 gevolgd door de definitieve vvgb van 29 september 2016, is aangegeven dat de voorschriften van de vvgb in de omgevingsvergunning van 24 februari 2015, van kracht blijven. Daarnaast is in de vvgb van 29 september 2016 het volgende overwogen:

"De trillingen en geluid veroorzaakt door motorvoertuigen op de parkeerplaatsen in de beeldentuin en door bezoekers in de beeldentuin en op de vlonder (met terras en afmeerpunt) tegenover de beeldentuin, die via de bodem aan het water worden doorgegeven, zijn veel minder sterk dan de trillingen en het onderwatergeluid van de op de Meije langs varende recreatieve vaartuigen, zodat door trillingen en geluid geen verstoring van de bittervoorn en kleine modderkruiper optreedt."

Met andere woorden het plan heeft, voor wat betreft trillingen en geluid, geen significant negatief effect op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Wel is onder voorschrift 12 onder het kopje "voorschriften behorende bij gebruiksactiviteiten" een aangescherpte versie van het voorschrift uit de vvgb van 8 oktober 2014 opgenomen.

Het aspect geluid in relatie tot de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied is hiermee voldoende afgewogen.

Het plangebied is grotendeels gelegen in een gebied dat op grond van de Provinciale Milieuverordening Zuid-Holland (verder: PMV) is aangewezen als stiltegebied. In de PMV is bepaald dat het in een stiltegebied verboden is om toestellen in werking te hebben waardoor de ervaring van het natuurlijke geluid wordt verstoord (PMV, bijlage 10, onderdeel A, bepaling 2.1). Het gaat hier onder meer om toestellen om geluid elektrisch te versterken, waaronder een muziekinstrument en een omroepinstallatie. Hiervan kan door G.S. ontheffing worden verleend. Deze bepaling geeft aan dat het wel is toegestaan in een stiltegebied een toestel te gebruiken om geluid elektrisch te versterken, mits de ervaring van het natuurlijke geluid niet wordt verstoord. Het feit dat het gebied is aangewezen als stiltegebied, betekent dus niet automatisch dat het niet is toegestaan geluid te produceren.

Het recreatief gebruik van de Blauwe Meije - zoals voorgesteld in de beoogde plannen - voorziet niet in activiteiten met een hoge geluidsbelasting zoals bijvoorbeeld een motorcross of een muziekfestival. Tevens is een recreatieve infastruuctuur onderdeel van het 'gebruik' in dit gebied, waarbinnen (recreatieve) voorzieningen van de Blauwe Meije passen en geen activiteiten betreft die ontheffingsplichtig zijn ten aanzien van het stiltegebied. Overigens is het op basis van genoemd voorschrift in het geheel niet toegestaan om versterkt muziek of stemgeluid ten gehore te brengen.

Ten aanzien van de beoordeling van de bedrijfsmatige activiteit wordt opgemerkt dat de activiteiten die plaatsvinden op Meije 300 in Zegveld vallen onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. In dit besluit staan geluidnormen. Er wordt met betrekking tot geluidnormen geen onderscheid gemaakt tussen bedrijven gelegen in het buitengebied, een natuurgebied of in een meer stedelijke omgeving. Verder wordt op grond van artikel 2.18, eerste lid onder a van het Activiteitenbesluit het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein niet meegeteld voor toetsing aan de geluidnormen. Echter, in het kader van een goede ruimtelijke ordening, moet wel worden gemotiveerd waarom het aspect stemgeluid niet leidt toe een onaanvaardbare verslechtering van het woon- en leefklimaat van woningen van derden (in dit geval de dischtbij gelegen woning Meije 298 in Zegveld). Voor deze motivering wordt verwezen naar de reactie onder zienswijze 7.

23) Horeca in de openlucht

Zienswijze

Gesteld wordt dat alle activiteiten zich afspelen in de open lucht en hoe dergelijke activiteiten vergund kunnen worden.

Reactie

Er is een uitgebreide beschrijving van het totale project gegeven. Deze is ook toegevoegd aan het ontwerpbesluit. Om heel specifiek op de zienswijze te reageren wordt tevens in de ontwerpvergunning een vergunningverlening voorgenomen voor de bouw van een entreeportaal voor de horeca-inrichting aan de hooimijt. Zo dit van belang wordt geacht wordt hiermee een koppeling gemaakt tussen de onoverdekte elementen op Nieuwkoops grondgebied en de gebouwde elementen op Woerdens grondgebied. Echter, deze (zoals eerder genoemd) toevallige bestuurlijke grenzen mogen in een fysieke situatie als hier aanwezig niet tegengeworpen worden aan een initiatiefnemer. Daarvoor dient het totaal beschouwd te worden, waarbij door de gemeente Nieuwkoop de op Nieuwkoops grondgebied geplande zaken afgewogen en een besluit genomen moeten worden.

24) De luchtkwaliteit wordt aangetast*Zienswijze*

Gesteld wordt dat de luchtkwaliteit in betekenende mate wordt aangetast. Daarnaast zijn de uitgevoerde verkeerstellingen niet representatief. De parkeernormen van het eigen beleid worden niet in acht genomen.

Reactie

In de Wet milieubeheer zijn kwaliteitseisen voor de buitenlucht opgenomen. Bijlage 2 van de Wet milieubeheer geeft grenswaarden voor een aantal, dat als verontreiniging in de lucht voorkomen. Nieuwe plannen moeten aan de normen voor de luchtkwaliteit worden getoetst. In de praktijk richt deze toetsing zich vooral op stikstofdioxide (NO₂) en fijnstof, omdat de grenswaarde van deze stoffen soms wordt overschreden. In de zienswijze wordt gesproken over CO₂. Deze stof hoort bij de broeikasgassen en komt niet voor in bijlage 2. De ontwikkeling van de luchtkwaliteit in Nederland wordt gecontroleerd door het Nationaal Samenwerkingsverband Luchtkwaliteit (NSL). Jaarlijks wordt de luchtkwaliteit over het afgelopen jaar in beeld gebracht en gerapporteerd door Monitoring NSL. Uit deze rapportage blijkt dat de concentraties luchtverontreinigende stoffen in gemeente Nieuwkoop overal ruim onder de grenswaarde liggen.

De ontwikkeling van nieuwe projecten kan leiden tot een toename van de luchtverontreiniging, bijvoorbeeld als door het project extra verkeer wordt gegenereerd. De Wet luchtkwaliteit maakt onderscheid tussen grote en kleine ruimtelijke projecten. Een project is klein als het slechts in geringe mate, ofwel niet in betekenende mate (NIBM), leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. NIBM projecten kunnen – juridisch gezien – zonder toetsing aan de grenswaarden voor de luchtkwaliteit worden uitgevoerd. De grens tussen de NIBM en de ‘grote’ projecten ligt behoorlijk hoog. De bouw van meer dan 1500 woningen wordt gezien als een ‘groot’ project. Als er sprake is van een kleiner aantal woningen, dan geldt dit als NIBM project.

Overigens wordt in de zienswijze niet aangegeven aan de hand waarvan geconstateerd wordt dat de luchtkwaliteit in betekenende mate wordt aangetast.

Er is wel degelijk sprake van representatieve verkeerstellingen. Cijfers uit 2014 (nu 2016) geven aan dat, zelfs met een autonome groei van 1% per jaar, met ruim 500 nog steeds ver onder de 1000 voertoegeen per etmaal van de weg gebruik maken, hetgeen acceptabel is voor een dergelijke weg. Een intensiteit van 1000 overtuigen is

vergelijkbaar met een maximale verkeersdruk voor een woonerf binnen de bebouwde kom.

Tellingen, zoals bepleit, zouden zich slechts beperken tot "piekniveau's", hetgeen niet als representatief kan worden beschouwd. Gebruikelijk is dat verkeerstellingen worden gehouden buiten de schoolvakanties. De maand september kenmerkt zich door mooi weer, waardoor er sprake is van veel recreatief verkeer.

Samengevat kan worden gesteld dat er in gemeente Nieuwkoop overal ruimschoots wordt voldaan aan de normen voor de luchtkwaliteit. Grote ruimtelijke projecten kunnen een bijdrage aan de luchtverontreiniging leveren, die als 'in betekenende mate' moet worden beschouwd. Bij het onderhavige plan is hier geen sprake van. Het plan voldoet aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer. Er is daarom op grond van de luchtkwaliteit geen belemmering voor de ontwikkeling van dit plan.

25, 26 & 29) De voortoets Natuurbeschermingswet en stikstofdepositie

Zienswijze

Gesteld wordt dat de voortoets niet is uitgevoerd conform wet- en regelgeving, niet volledig is en onjuistheden bevat. De indiener geeft aan dat het aantal extra verkeersbewegingen als gevolg van de uitbreiding van de activiteiten gebaseerd is op een foutief rapport van Goudappel Coffeng. Er kan derhalve niet worden geconcludeerd dat er geen verstorende effecten zijn te verwachten.

Reactie

Het aantal verkeersbewegingen in de AERIUS berekening is gebaseerd op de verkeersprognose voor de verschillende onderdelen van de Blauwe Meije (tabel 5.1 in het rapport van Goudappel Coffeng). Deze prognose is niet gebaseerd op verkeerstellingen, maar op de aangevraagde en bestaande activiteiten in de de Blauwe Meije. De stikstofdepositie is gebaseerd op de prognose van het te verwachten aantal verkeersbewegingen door de aangevraagde en bestaande activiteiten in de Blauwe Meije en staan los van de verkeerstellingen uit 2014 genoemd in het rapport van Goudappel Coffeng.

In de AERIUS-berekening is de stikstofdepositie van het aantal verkeersbewegingen in de beoogde situatie (0,41 mol/ha./jr). Hierbij zijn de verkeersbewegingen die zijn toe te rekenen aan de gehele inrichting Blauwe Meije (zowel Woerdens, als Nieuwkoopse deel) betrokken, omdat voor het Natura 2000-gebied de toename van de totale stikstofdepositie van de gehele inrichting van belang is. Uit de berekening blijkt dat maximaal 0,04 mol/ha./jr ontwikkelingsruimte nodig is. Deze ontwikkelingsruimte is beschikbaar en in AERIUS Register toegekend voor dit project.

De door indiener aangehaalde onjuistheden in de voortoets – waaronder de gemeente, waarbinnen het bedrijf valt, een verwijzing naar een rapport van Bureau Waardenburg en maximale maten die in dit rapport genoemd zouden worden – hebben geen betrekking op de beoordeling van de effecten van de aangevraagde activiteit op het het Natura 2000-gebied en staan daardoor de bruikbaarheid van de voortoets niet in de weg. De onjuistheden in de voortoets hebben geen invloed op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied.

In de reactie op zienswijze 15 is reeds ingegaan op de opslag van de kano's en SUP's.

27) Cultuurhistorie van dit gebied

Zienswijze

Gesteld wordt dat grootschalige zelfstandige horeca de fysieke elementen van dit gebied verstoren, alsook afbreuk doen aan de openheid van het landschap en de ruimtelijke kenmerken en uitstraling van het gebied.

Reactie

Hiervoor is aangegeven dat er besloten moet worden op basis van het aangevraagde initiatief. Daarin is geen sprake van grootschalige horeca, maar juist van kleinschalige horeca. Hierop is uitgebreid ingegaan in punt 5 van deze nota.

Daarnaast is hiervoor diverse malen ingegaan op de relatie tot rijks- en provinciale regelgeving. Daaraan dient getoetst te worden. In de ontwerp-vergunning is geconcludeerd dat de gevraagde activiteiten passend zijn binnen deze regelgeving.

28) Parkeerbehoefte op eigen terrein onvoldoende onderbouwd

Zienswijze

Gesteld wordt dat het verkeersrapport gebaseerd is op oude tellingen en verkeerde bezettingsaannames. Bovendien is geen onderzoek gedaan naar de parkeerbehoefte op eigen terrein. De open lucht horeca is daarom niet voldoende ruimtelijk onderbouwd.

Reactie

In de reactie op zienswijze 9 en 23 is reeds ingegaan op het gebruik van de cijfers uit 2014.

In de reactie op zienswijze 9 is reeds ingegaan op de parkeerbehoefte en de onderliggende uitgangspunten.

30) Lichtverstoring en trillingshinder nemen toe

Zienswijze

Gesteld wordt dat de overlast van lichtverstoring toeneemt ten gevolge van verkeersbewegingen en het toestaan van verlichting in de beeldentuin. Daarnaast is er sprake van toename van trillingen in de grondlagen als gevolg van de toename van het aantal verkeersbewegingen.

Reactie

In de reactie onder 1L is uitgebreid ingegaan op de te gebruiken verlichting en de voorwaarden die hieraan gesteld worden.

Over het inschijnen van koplampen van auto's die de beeldentuin verlaten kan het volgende opgemerkt worden.

De kortdurende lichtbewegingen van auto's vallen weg tegen de lichten van het reguliere wegverkeer op de Meije en op de Middenweg naar de Meije. Daarom zullen lichtbewegingen van voertuigen tijdens aankomst en vertrek in het donker niet van invloed zijn op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied. Daarnaast zal het grootste deel van de verkeersbewegingen overdag plaatsvinden en zullen de meeste verkeersbewegingen die wel in het donker plaatsvinden, plaatsvinden tijdens de winterperiode als de vleermuizen niet actief zijn.

Op het aspect trillingen is ingegaan op de motivatie in de ontwerp-vergunning. Helaas wordt in de zienswijze niet aangegeven op welk punt deze motivatie onjuist is. Omtrent de trillingen kan opgemerkt worden dat deze slechts in heel beperkte mate voor kunnen komen. Verkeer naar en van de beeldentuin kan ter plaatse niet harder dan stapvoets rijden, gegeven de situatie ter plekke. De trillingen en geluid, veroorzaakt door auto's op de parkeerplaatsen en door bezoekers, die via de bodem aan het water worden doorgegeven, zijn veel minder sterk dan de trillingen en het onderwatergeluid van de over de Meije varende vaartuigen, zodat door trillingen en geluid geen verstoring optreedt.

31) Weilandgebruik voor high tea's is een vergissing

Zienswijze

Gesteld wordt dat elke vorm van horecagebruik in het weiland uitdrukkelijk verboden dient te worden en de ontwerpvergunning hierop aangepast moet worden.

Reactie

Weilandgebruik maakt geen onderdeel uit van deze aanvraag. (Zie reactie onder punt 12). Ten aanzien van de verlichting in de beeldentuin en de terrassen wordt verwezen naar de voorschriften uit de vergunning. Hierbij is toepassing van elektrische verlichting niet uitgesloten, mits niet hoger dan 1,5 meter, afgeschermd en neerwaarts gericht. Het gebruik van o.a. vuurkorven wordt verboden met het oog op brandgevaarlijke situaties.

32) Meer recreatieve ontwikkelingen in het gebied zijn voorzien

Zienswijze

Gesteld wordt dat ten onrechte geen rekening wordt gehouden met de extra belasting van het gebied als gevolg van de nevenactiviteiten die in het nieuwe bestemmingsplan worden geboden voor agrariers. Daarnaast stelt u dat de horeca niet als ondergeschikt en niet als kleinschalig aangemerkt kan worden.

Reactie

Op het aspect horeca en de kleinschaligheid is uitgebreid ingegaan onder punt 5 van deze nota.

Voor het overige betreft deze reactie het bestemmingsplan Landelijk Gebied.

33) Het verkeersrapport valt of staat met de haalbaarheid van het Woerdense nieuwe ruimtelijk kader

Zienswijze

Gesteld wordt dat de verkeerstellingen niet correct zijn. Nu geen aparte berekening opgenomen is in het verkeersrapport voor de functies op Nieuwkoopse grondgebied, kan er pas sprake zijn van een omgevingsvergunning als onomstotelijk vaststaat dat de functies aan Woerdense zijde daadwerkelijk kunnen worden vergund.

Reactie

In de zienswijze wordt verwezen naar andere onderdelen van de zienswijze die ingaan op de verkeersaspecten. Hiervoor is daar reeds uitvoerig op ingegaan. Ook is reeds eerder ingegaan op de samenloop van vergunningprocedures.

34) Het bedrijfsplan bevat onjuistheden

Zienswijze

Gesteld wordt dat het bedrijfsplan van aanvrager meerdere onjuistheden bevat. Zo is de grondoppervlakte aan Woerdense zijde kleiner, is er nooit sprake geweest van een grenscorrectie en is het bedrijf Free Heart onbekend bij de Kamer van Koophandel. Bovendien is er vrees voor toekomstige handhavingsverzoeken nu uit het bedrijfsplan nog meer bedrijfsactiviteiten blijken welke niet in de ontwerpvergunning zijn opgenomen.

Reactie

Het bedrijfsplan is opgesteld door en daarmee voor volledige verantwoording van aanvrager. Van gemeentezijde vindt geen screening plaats van bedrijfsplannen of

toelichtende stukken bij een aanvraag op correctheid in de zin als in de zienswijze bedoeld. Ook, zoals eerder is aangegeven in deze nota, is de rechtsvorm of soort bedrijf niet interessant voor de vergunningverlening.

Duidelijk is dat de vergunning geldt voor de in de vergunning opgenomen werken en activiteiten. Dat een bedrijfsplan ook melding maakt van mogelijke toekomstige gewenste ontwikkelingen maakt dit niet anders. De daarin opgenomen activiteiten, die niet vergund zijn, vallen uiteraard buiten de reikwijdte van de vergunning. .

De vrees dat wellicht handhavingsverzoeken gedaan moeten worden geldt overigens voor elke situatie in het ruimtelijk domein. Altijd kan een betrokkene buiten een vergunning om activiteiten verrichten, dat kan geen reden zijn geen enkele vergunning te verlenen.

35) Het ontwerp van de 'Verklaring van geen bedenkingen' kan niet in stand blijven

Zienswijze

Gesteld wordt dat het ontwerp van de 'Verklaring van geen bedenkingen (vvgb)', die is afgegeven op grond van de Natuurbeschermingswet en de Wabo, is afgegeven op basis van verkeerde uitgangspunten en rapporten en om die reden niet in stand kan blijven. Daarnaast kan niet worden vastgesteld op basis van welke stukken de ontwerp vvgb is gebaseerd omdat deze stukken niet mede ter inzage zijn gelegd.

Reactie

Inmiddels is er een vvgb afgegeven door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op 29 september 2016. In deze verklaring is ingegaan op de in de zienswijze aangegeven aspecten. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

36) De provincie Zuid-Holland is niet op de hoogte geweest van de omvang van de detailhandsactiviteiten

Zienswijze

De provincie is niet op de hoogte van het feit dat 5000 m² detailhandel plaats vindt. Dat is niet kleinschalig.

Reactie

De provincie is op basis van de ingediende stukken via het daartoe door hen ontwikkelde e-formulier net als de gemeente tot de conclusie gekomen dat in het onderhavige plan geen sprake is van grootschalige detailhandel. Anders dan indiener aanneemt, is geen sprake van 5000 m² detailhandelsactiviteiten. Om dit nog explicieter tot uitdrukking te brengen is de tekst van deze gebruiksactiviteit (nr. 19) in de vergunningtekst aangepast aangescherpt. De verkoopactiviteiten op Nieuwkoopse grondgebied zijn hiermee begrenst tot de oppervlakte van de vlinder/aanlegsteiger en terras achter de hooimijt en op de zuidoostelijke oever van de Meije. Dus direct aansluitend op de bedrijfsbebouwing. De kleinschaligheid blijft daarmee ruim onder de 1000 m², welke de provincie beschouwd als grootschalig. De verordening ruimte verzet zich niet tegen deze kleinschalige detailhandel. In lid 3 onder b, van artikel 2.1.4 van de Verordening ruimte is hiervoor immers een uitzondering opgenomen. Overigens is ook in het ontwerp postzegelbestemmingsplan sprake van begrenzing van detailhandelsactiviteiten, zodat ook als deze activiteiten in haar geheel beschouwd worden, nog steeds duidelijk sprake is van kleinschalige detailhandel.

37) Welstandsadvies

Zienswijze

Gesteld wordt dat het welstandsadvies onzin is en er geen sprake is van een cultuurhistorisch samenstel van schuur en hooiberg.

Reactie

Het grondgebied van Nieuwkoop is welstandsvrij. Voor het op Woerdens grondgebied gelegen stukje van slechts 2,5 m² aan entreeprotaal is op 1 maart 2016 een positief welstandsadvies uitgebracht. Dit welstandsadvies is zorgvuldig tot stand gekomen.

Met betrekking tot het cultuurhistorisch waardevol zijn van de gebouwen wordt het het volgende opgemerkt:

In het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied was het bedrijfsgebouw “de Galerie” al aangeduid als zijnde cultuurhistorisch waardevol.

Bij vaststelling van het bestemmingsplan landelijk Gebied is er een inventarisatie geweest “Belvedere project” voor de onderbouwing van het toekennen van bepaalde waarde aan gebouwen en andere objecten.

Bij vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied (Woerden) zijn er door indiener (e.a.) geen zienswijzen/beroep ingediend tegen de toekenning van de c-aanduiding op het bedrijfsgebouw. Om te kunnen spreken van een cultuurhistorisch samenstel, is niet alleen het bouwjaar van gebouwen van belang, maar ook bijvoorbeeld het behoud van verkavelingsopzet.

Voor het nieuwe postzegelplan is de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Erfgoed om advies gevraagd over de waarde van gebouwen. Dit advies is in het postzegelbestemmingsplan verwerkt en wordt met de vaststelling van het bestemmingsplan juridisch vastgelegd.

16.22757

Reg. nr. 16.22757
indiener Omgevingsdienst West-Holland

1) Melding Activiteitenbesluit

Zienswijze

Geadviseerd wordt de aanvrager te wijzen op de meldingsplicht op grond van het Activiteitenbesluit en het feit dat deze melding moet worden ingediend bij de gemeente Woerden.

Reactie

Betrokkene wordt in de tekst van de vergunning (kopje verdere relevante besluiten) gewezen op deze meldingsplicht.

16.16918

Reg. nr. 16.16918
indiener Gemeente Woerden, zienswijze d.d. 16 augustus 2016

1) Opnemen voorwaardelijke bepaling gelijktijdig gebruik

Zienswijze

Verzocht wordt in de omgevingsvergunning een bepaling op te nemen dat tijdens huwelijksvoltrekkingen in de beeldentuin geen activiteiten plaatsvinden in de gebouwen 'atelier' en 'hooimijt'.

Reactie

De gebruiksactiviteit huwelijksvoltrekkingen wordt in het geheel niet meer vergund.

2) Verduidelijking verkoopmogelijkheden

Zienswijze

Verzocht wordt duidelijker te definiëren wat moet worden verstaan onder 'eigen producten' en 'streekeigen producten'.

Reactie

In de vergunning is onder voorschrift 11 van de gebruiksactiviteiten aangegeven wat wordt verstaan onder de detailhandelsactiviteiten.

16.16843 en G16.1208

Reg. nr. 16.16843 en G16.1208
indiener De heer en mevrouw Pecht, Meije 304 te Zegveld.

De door mevr. van den Heerik ingediende zienswijze is mede ingediend namens dhr. en mevr. Pecht. Daarin wordt aangegeven dat die zienswijze moet worden gezien als een aanvulling op onderhavige zienswijze. Op deze plek wordt ingegaan op de zienswijzen die nog niet bij de behandeling van de zienswijzen van mevr. van den Heerik aan de orde zijn geweest.

1) Meer en grotere activiteiten

Zienswijze

Aangegeven wordt dat aanvrager zelf in eerste instantie had aangegeven dat de activiteiten voor ca. 20 personen zou zijn en dat ook zij rust ambieerden, vooral 's avonds na 8 uur. Uit de aanvraag en het ontwerpbesluit blijkt iets heel anders.

Reactie

De (ontwerp)vergunning is gebaseerd op de aanvraag, zoals die door betrokkene is ingediend. Het college zal op basis daarvan moeten beslissen. Dat wellicht de voornemens eerder anders waren doet hier niet aan af. In de vergunning wordt ruimte gegeven voor kleinschalige activiteiten, die beperkt blijven tot 25 personen. Daarnaast is de sluitingstijd van de terrassen in Nieuwkoops grondgebied bepaald op 19:00 uur. Dit wordt, gezien vanuit het aspect "goede ruimtelijke ordening" als een goede

invulling voor de locatie beschouwd en wijkt ons inziens ook niet wezenlijk af van de eerder door aanvrager aan u uitgedragen uitgangspunten.

2) Verrommeling van het gebied

Zienswijze

Aangegeven wordt dat het terrein verrommelt met zeil, dode takken en struiken. Hierdoor gaat steeds meer zicht op het achterland kwijt.

Reactie

Terecht dat u stelt dat steeds meer zicht op het achterland verloren gaat. Dat is reden om niet langer in te stemmen met met dit deel van de aanvraag waarbij sprake is van het omvormen van de erfafscheiding naar een natuurlijke wal van snoeihout en struiken tot 2 meter hoog. De ontwerp-vergunning zal hierop worden aangepast.

3) Lawaai

Zienswijze

Aangegeven wordt dat de indieners niet meer geconfronteerd willen worden met lawaaierige feesten in de beeldentuin en het gebruik van het weiland voor activiteiten waardoor de rust verstoord wordt.

Reactie

De activiteiten in de beeldentuin zijn qua omvang en gelijktijdigheid gelimiteerd. Zoals elders in deze nota reeds uitgelegd, is geen sprake van een partycentrum. Gebruik van het weiland voor activiteiten maakt geen onderdeel uit van deze vergunningaanvraag en is dus niet vergund. Gebruik van het weiland is dus alleen toegestaan, zolang dit passend is in het bestemmingsplan.

4) Overlast van SUP's

Zienswijze

Gesteld wordt dat er met peddels van de SUP's (Standup paddle boards) tegen de vlonders van de woonboot wordt geslagen, door het omvallen bij het gebruik van de SUP's.

Reactie

Bij stand up paddling wordt gebruik gemaakt van een soort surfplank. Een dergelijke plank is tussen de 2,5 en 4,5 meter lang. De surfer staat op de plank en maakt gebruik van een peddel van zo'n 1,80 tot 2,30 meter. Afgevraagd kan worden of deze vorm van watersport zich leent voor beoefening op een binnenriviertje als de Meije, waarbij relatief grote afstanden moeten worden afgelegd tot open water. Daarnaast mag aangenomen worden dat in een situatie van verhuur van dergelijk materiaal er gebruik gemaakt gaat worden door relatief onervaren surfers. Met de omvang van het materiaal is dan voorstelbaar dat (zeker de eerste meters) de surfer erg moet wennen aan de techniek van het suppen. Een meer open locatie op binnenwater leent zich daar beter voor. Alhoewel het gebruik van de Meije voor SUP's niet is verboden is het niet verstandig dat gebruik te stimuleren in een verre van optimale oefensituatie. Het gevaar dat eigendommen van anderen in die situatie geraakt worden is groot. Om deze reden is de mogelijkheid om SUP's ter plaatse te verhuren niet vergund. De ontwerp-vergunning is aangepast.

5) Privacyverlies

Zienswijze

Gesteld wordt dat er een gemis aan privacy wordt ervaren door de passerende vaartuigen omdat de woonboot in de watergang ligt en lage ramen tot het waterniveau heeft.

Reactie

In de zienswijze is de (terechte) constatering opgenomen dat de Meije een druk bevaren rivier is in het watersportseizoen. Ook nu is er derhalve al sprake van passerende vaartuigen. Met de mogelijkheid van verhuur van 3 elektrische sloepen en 3 kano's kan het gebruik van de Meije toenemen, maar dat neemt niet weg dat er nu ook al sprake is van passerende vaartuigen en het daarmee ervaren verlies aan privacy. Dat is inherent aan het wonen in een woonboot die gelegen is in een aangewezen recreatieve vaarweg.

6) Geen vergunning voor recreatie

Zienswijze

Gesteld wordt dat er geen vergunning mag worden verleend voor extra recreatieve mogelijkheden. Er zijn voldoende recreatieve mogelijkheden bij het Meijepad. De rivier de Meije is druk bevaren en extra recreatiemogelijkheden gaan zorgen voor gevaar.

Reactie

De activiteiten dienen te worden beoordeeld zoals deze zijn aangevraagd. Argumenten dat er al genoeg voorzien is in recreatiemogelijkheden mogen daarbij geen rol spelen, voor de gemeente is geen rol weggelegd in de economische ordening en de beoordeling of een economische activiteit noodzakelijk is. Er moet getoetst worden aan de relevante kaders voor ruimtelijke ontwikkeling. In de reactie op zienswijze 1B van mevr. Van den Heerik is uitgebreid op dit aspect in gegaan.

7) Geen vergunning voor horeca

Zienswijze

Gesteld wordt dat er geen horeca-vergunning mag worden verleend voor partijen, feesten en evenementen. Er zijn voldoende horecamogelijkheden in de directe omgeving. De komst van horeca zal leiden tot veel overlast en horeca hoort volgens u ook niet thuis in dit natuurgebied.

Reactie

Waar het gaat om de constatering in de zienswijze dat er sprake is van voldoende horecagelegenheden wordt verwezen naar het gestelde in de reactie op zienswijze 6. De activiteiten van aanvrager zijn beoordeeld aan de hand van de geldende regelgeving. De toetsing hieraan uit uitgebreid toegelicht in de ontwerp-vergunning en nader toegelicht in de reacties op zienswijzen van mevr. Van den Heerik (onder andere nr. 7). Korthedshalve wordt daarnaar verwezen. Van partijen, feesten en evenementen is geen sprake in Nieuwkoopse grondgebied met uitzondering van een hightea.

16.16928

Reg. nr. 16.16928
indiener De heer B.J.J. Uijterlinde, Meije 175, 3474 MB Zegveld.

De door mevr. van den Heerik ingediende zienswijze is mede ingediend namens dhr. Uijterlinde. Daarin wordt aangegeven dat die zienswijze moet worden gezien als een aanvulling op onderhavige zienswijze. Op deze plek wordt ingegaan op de zienswijzen die nog niet bij de behandeling van de zienswijzen van mevr. van den Heerik aan de orde zijn geweest.

1, 2 & 3) Er wordt afgeweken van eerder ingenomen standpunten

Zienswijze

Gesteld wordt dat meewerken aan de nu gevraagde nieuwe activiteiten in strijd is met de eerder ingenomen en uitgedragen standpunten van de gemeente ten tijde van het verlenen van een omgevingsvergunning van de beeldentuin.

Reactie

De afbakening waarnaar door indiener wordt verwezen, heeft alleen betrekking op de indertijd aangevraagde en verleende vergunning voor de beeldentuin. De betreffende passages dienen dan ook uitsluitend om de reikwijdte van die vergunning aan te geven.

Nu opnieuw een aanvraag omgevingsvergunning is ingediend om (aanvullende) activiteiten, zoals beschreven in de aanvraag, toe te staan, moeten wij deze aanvraag toetsen aan de relevante regelgeving.

De Wabo kent in art. 2.12 de mogelijkheid een omgevingsvergunning te verlenen voor een activiteit die in strijd is met een bestemmingsplan, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Deze motivering is in het ontwerp besluit gegeven. Daarin wordt uitgebreid ingegaan op de ruimtelijke aspecten die relevant zijn bij de voorgenomen activiteiten.

Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening bij de afweging van de betrokken belangen, waaronder die van omwonenden en aanvrager.

4) Hoge natuurwaarde

Zienswijze

Gesteld wordt dat de bescherming als Natura-2000 gebied de gevraagde ontwikkelingen niet toestaat omdat geen sprake is van gebiedseigen inpassing en de schaal en maat van de activiteiten niet past bij de bestaande kenmerken van het gebied.

Reactie

Het gebied "Nieuwkoopse Plassen en De Haeck" is aangewezen als Natura-2000 gebied. In de ruimtelijke plannen over dit gebied (w.o. de provinciale ruimtelijke verordening en de Visie ruimte en mobiliteit van de provincie Zuid-Holland) zijn aanduidingen en voorschriften gebaseerd op de boodschap vanuit deze besluitvorming als Natura-2000 gebied.

In de "kernboodschap" (beleven, gebruiken en beschermen) van de Natura-2000 aanwijzingen staan de volgende doelstellingen centraal: ruimte voor recreatie (beleven), economie en ecologie verenigd (gebruiken) en zorg voor de natuur (beschermen). Deze elementen moeten op een goede wijze samengaan.

In een beheerplan wordt aangegeven hoe beleven, gebruiken en beschermen in het gebied samen gaan. In het beheerplan voor het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is het streven om bestaande activiteiten zoveel mogelijk te blijven voortzetten. Daarnaast is beschreven dat de ontwikkeling van dit gebied kansen biedt voor de dagrecreatie. De kwaliteit van de natuur verbetert immers en daarmee de aantrekkelijkheid als recreatiegebied. Lokale ondernemers kunnen hiervan profiteren. De aantrekkelijkheid voor de waterrecreatie vraagt wel de nodige aandacht, aldus het beheerplan.

Binnen dit kader is de aanvraag om omgevingsvergunning getoetst. Anders dan in de zienswijze aangegeven wordt, kan niet staande gehouden worden dat recreatieve ontwikkelingen, al dan niet in commerciële vorm, als ongewenst moeten worden beschouwd. Onderdeel van Natura-2000 is ook de beleving van gebieden middels recreatie en ondernemerschap.

Dat er veel verzet is van (een aantal) omwonenden tegen de geplande activiteiten is een aspect, dat niet veralgemeniseerd kan worden tot het ontbreken van maatschappelijk draagvlak.

Het gebied "De Meije" is een levend gebied, met een grote aantrekkingskracht en veel initiatieven, initiatieven om beleving, bezoek en commerciële initiatieven samen te laten gaan. Ook recent nog, trok een ander initiatief de aandacht in de lokale pers. een initiatief waarbij indiener - als wij ons niet vergissen - zelf betrokken is. Initiatieven worden door de betrokken overheden op dezelfde wijze, conform de hierboven opgenomen uitgangspunten benaderd en beoordeeld op hun passendheid.

5) Horeca- en horecaterrasgebruik in Woerden niet toegestaan

Zienswijze

Gesteld wordt dat op het Woerdense grondgebied geen gebruiksmogelijkheden aanwezig zijn voor het exploiteren van een horecabedrijf met terrassen. Om die reden kan er ook aan Nieuwkoopse zijde geen sprake zijn van horecaterrassen.

Reactie

Voor de activiteiten in Woerden zijn ook procedures in gang gezet. Het is onvermijdelijk dat als twee bestuursorganen betrokken zijn bij deze ontwikkelingen, die beide tot besluitvorming zullen moeten komen. De locatie is nu eenmaal zodanig gelegen dat hier een bestuurlijke grens door heen loopt. Een argument dat iets in Nieuwkoop niet door moet gaan omdat wellicht ontwikkelingen in Woerden niet mogen of andersom geeft een kip-ei effect, waar de betrokken eigenaar de dupe van wordt. De ontwikkelingen in Nieuwkoop moeten op hun eigen merites en planologische aanvaardbaarheid worden beoordeeld. Dat is gebeurd in de ontwerp-vergunning. In de onderbouwing van de ontwerp-vergunning zijn de argumenten opgenomen waarom de gemeente Nieuwkoop tot de conclusie is gekomen dat er sprake is van een planologisch aanvaardbare ontwikkeling.

Overigens zal aan de vergunning de voorwaarde worden verbonden dat eerst gebruik gemaakt mag worden gemaakt van de vergunning, indien ook in de gemeente Woerden het besluitvormingstraject heeft geleid tot een bruikbare horeca-exploitatievergunning.

6) De belangen van Meije 302 en 304 zijn niet afgewogen

Zienswijze

Gesteld wordt dat in de ruimtelijke onderbouwing onterecht geen rekening is gehouden met de belangen van de bewoners van Meije 302 en 304. Gelet op de directe nabijheid hadden deze objecten betrokken moeten worden bij het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing.

Reactie

Gesteld, noch gebleken is dat dhr. Uijterlinde de belangen van de eigenaren van Meije 302 en 304 behartigt. Voor het overige wordt op dit punt verwezen naar de zienswijze van mevr. van den Heerik en de reactie op dit punt.

11&23) Begrip terras niet gedefinieerd en geen gebiedseigen ontwikkeling

Zienswijze

Gesteld wordt dat er sprake is van veel onduidelijkheid ten aanzien van terrasgebruik in relatie tot het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan. Tevens is, dat indien zelfstandige horeca bedoeld wordt, de ontwikkeling niet gebiedseigen zoals bedoeld in de verordening Ruimte van provincie Zuid-Holland.

Reactie

In onze reacties op de zienswijzen zoals ingebracht door mevrouw Van den Heerik, is duidelijk op te maken om wat voor soort terrasgebruik het hier gaat. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen. Ten aanzien van dit gebruik is de formulering in het besluit aangepast en aangevuld.

Voor zover de zienswijze ziet op de inhoud van het nieuwe bestemmingsplan, wordt daarop in deze nota niet ingegaan. Hiervoor is indiener aangewezen op het bestemmingsplanproces met de daarbij behorende rechtsbescherming.

12) Openingstijden dienen te worden ingeperkt

Zienswijze

Gesteld wordt dat de voorgestelde openingstijden in zowel Woerden als Nieuwkoop veel te ruim zijn genomen.

Reactie

In de ontwerp-vergunning is de openstelling van de beeldentuin conform eerder verleende en onherroepelijke vergunning beperkt tot 22:00 uur 's avonds. Voor de ondersteunende horeca op de terrassen geldt echter een beperktere openstellingstijd. De terrassen zijn uitsluitend in de dagperiode tussen 12:00 en 19:00 uur. Terecht dat indiener stelt dat de ontwerp-vergunning hierin voor wat betreft duidelijkheid te wensen overlaat. Hoewel uit het verkeersrapport van Goudappel Coffeng blijkt dat er in de ochtend- en avondperiode geen aanwezigheid vanuit de horeca gelden en er ook geen rekening gehouden wordt met een parkeervraag in deze periode, is dit nu duidelijk tot uitdrukking gebracht in de voorschriften van de vergunning. Dat Woerden hierin haar eigen afweging maakt doet hier niets aan af. Woerden.

13) Verbod versterkte muziek

Zienswijze

Gesteld wordt dat het opgenomen verbod op het ten gehore brengen van versterkte muziek te beperkt is.

Reactie

In de voorwaarden bij de ontwerp-vergunning is opgenomen dat het verboden is versterkte muziek ten gehore te brengen. Dit is gedaan ter bescherming van de omgeving. Het voorschrift zal uitgebreid worden in die zin dat het ook geldend is voor versterkt stemgeluid.

15) Diffuse en niet handhaafbare situatie

Zienswijze

Ten aanzien van het gebruik van de (horeca)terrassen wordt gesteld u dat met het afgeven van de omgevingsvergunning een situatie wordt gecreeerd welke niet te controleren en te handhaven is. Hiermee wordt bedoeld op het zelf meenemen van consumpties en het bedienen van de terrassen in de beeldentuin.

Reactie

Ten aanzien van de ontwerp-vergunning zijn de voorschriften in de vergunning uitgebreid en aangescherpt. Met deze voorschriften is het voor een toezichthouder goed mogelijk om vast te stellen of sprake is van handelingen binnen de reikwijdte van de vergunning. Ten aanzien van het nuttigen van zelf meegebrachte consumpties op de terrassen in de beeldentuin, is onduidelijk waarom dit vanuit de gemeente aan regels zou moeten worden gebonden. Hiervoor is reeds uitgelegd waarom hier sprake is van toelaatbare ondersteunende kleinschalige horeca. In de vergunning is dat bovendien nader gedefinieerd.

16) Ontbreken kwantitatieve en kwalitatieve duiding van kleinschaligheid

Zienswijze

Gesteld wordt dat op geen enkele wijze duidelijk wordt wat moet worden verstaan onder kleinschaligheid. Nu het vigerende bestemmingsplan kleinschalige horeca koppelt aan activiteiten in of bij een woning en hiervan op deze plek geen sprake is, kan geen sprake zijn van het vergunnen van deze activiteit.

Reactie

Op het begrip kleinschaligheid is ingegaan in de reactie op zienswijze 5 van mevr. van den Heerik. In deze procedure is sprake van het afwijken van het bestemmingsplan waarmee de koppeling die in de zienswijze wordt aangebracht, niet aan de orde is.

18) Verlenen vergunning in deze fase niet mogelijk

Zienswijze

Gesteld wordt dat, zolang in gemeente Woerden het nieuwe postzegelbestemmingsplan voor Meije 300 niet in werking is getreden, er geen titel is voor het afgeven van de omgevingsvergunning.

Reactie

Deze constatering is onjuist. In de reactie op de zienswijzen is uiteengezet dat er een procedure wordt gevolgd, die op grond van de geldende wetgeving mogelijk is. Naar de mening van het college is er een titel voor het afgeven van de vergunning. Een connexiteit zoals aangegeven is er juist niet in de relevante wetgeving. Overigens verwijzen wij voor deze connexiteit en de consequentie die het college daaraan verbindt naar de reactie op zienswijze 5. Verder wordt in onze reactie op zienswijze 8 van mevrouw Van den Heerik hier uitgebreid op ingegaan.

19 en 20) Onveilige brug

Zienswijze

Gesteld wordt dat de brug voor wat betreft de breedte en het ontbreken van leuningen onveilig in het gebruik is en bovendien een onveilig gevoel voor de gebruikers oproept waardoor zij geen gebruik zullen/kunnen maken van de parkeervoorzieningen in de beeldentuin. Bovendien voldoet de brug en de toegang niet aan de Algemene plaatselijke verordening.

Reactie

De zienswijze geeft een gevoel van de indiener aan. De zienswijze is niet geobjectiveerd, los van de vraag hoe dit de ontwerp-vergunning beïnvloedt. Het gebruik van een bestaande brug (bestaand bouwwerk geen gebouw zijnde) op particulier terrein wordt niet door de overheid gereguleerd anders dan de eisen die het Bouwbesluit hieraan stelt. Voor bestaande bruggen zijn geen eisen gesteld aan de beveiliging tegen afvallen (art. 2.22, lid 2 Bouwbesluit)

In het geval indiener gevolgd zou worden in zijn betoog, zou elke toegangsbrug aan het toezicht van de gemeente moeten worden onderworpen. Veel bruggen kennen immers ander verkeer dan slechts de eigenaar, zoals leveranciers, transporteurs, in een agrarisch gebied melktransporteurs, bij campeeractiviteiten campeerders enz. De eigenaar zal zich dus zelf moeten vergewissen van de bruikbaarheid van de brug.

Daar waar door indiener gesproken wordt over het beperken van de doorgang naar de brug, is in de vergunning voorzien in aanvullende voorschriften.

De verwijzing naar het artikel in de APV is onduidelijk, nu in dat artikel van de APV sprake is van "exploitatie terras" blijkens de aanhef van het artikel.

21) Glijdende schaal in de loop der jaren

Zienswijze

Aangegeven wordt dat het ca. 25 jaar geleden toegestaan werd om bosachtige begroeiing toe te staan en het perceel in te richten als beeldentuin. Daarna is er steeds weer sprake van nieuwe activiteiten die niet passen bij de kenwaarden van het gebied. Het woongenot van omwonenden en de landschappelijke kwaliteit worden niet goed behartigd.

Reactie

Een gebied, zeker in ons land, is altijd in beweging. Waar 25 jaar geleden nog geen sprake was van Natura-2000 gebieden en de daarmee gepaard gaande regelgeving is dat nu wel het geval. Waar 25 jaar geleden de afwegingen gemaakt zijn die de ruimtelijke afweging van gebied, omwonenden en initiatiefnemer samen lieten gaan is dat nu ook nog het geval. Na een ruimtelijke ontwikkeling gaat een gebied niet op slot en dat kan ook niet.

Zoals eerder in deze nota is aangegeven is er sprake van een initiatief, dat afgewogen moet worden in combinatie met andere betrokken belangen. Daarbij staan niet de belangen van omwonenden voorop, niet van de initiatiefnemer en niet van het gebied. Er moet sprake zijn van een verantwoorde samenloop van deze aspecten.

In de ontwerp-vergunning is dit aan de orde. Belangrijk is daarbij het gebied waarin en waarbij de locatie gelegen is. In de ruimtelijke plannen over dit gebied (w.o. de provinciale ruimtelijke verordening en de Visie ruimte en mobiliteit van de provincie Zuid-Holland) zijn aanduidingen en voorschriften gebaseerd op de boodschap vanuit deze besluitvorming als Natura-2000 gebied.

In de "kernboodschap" (beleven, gebruiken en beschermen) van de Natura-2000 aanwijzingen staan de volgende doelstellingen centraal: ruimte voor recreatie (beleven),

economie en ecologie verenigd (gebruiken) en zorg voor de natuur (beschermen). Deze elementen moeten op een goede wijze samengaan.

In een beheerplan wordt aangegeven hoe beleven, gebruiken en beschermen in het gebied samen gaan. In het beheerplan voor het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is het streven om bestaande activiteiten zoveel mogelijk te blijven voortzetten. Daarnaast is beschreven dat de ontwikkeling van dit gebied kansen biedt voor de dagrecreatie. De kwaliteit van de natuur verbetert immers en daarmee de aantrekkelijkheid als recreatiegebied. Lokale ondernemers kunnen hiervan profiteren. De aantrekkelijkheid voor de waterrecreatie vraagt wel de nodige aandacht, aldus het beheerplan.

Het gebied "De Meije" is een levend gebied, met een grote aantrekkingskracht en veel initiatieven, initiatieven om beleving, bezoek en commerciële initiatieven samen te laten gaan.

Ook recent nog, trok een ander initiatief met ruimtelijke impact de aandacht in de lokale pers. Een initiatief waar uzelf - als wij ons niet vergissen - bij betrokken bent. Initiatieven worden door de betrokken overheden op dezelfde wijze, conform de hierboven opgenomen uitgangspunten benaderd en beoordeeld op hun passendheid.

De "glijdende schaal", in de zin van het voortdurend plaatsvindende ontwikkelingen en ontwikkelingsvragen is dus van alle dag en inherent aan de voortschrijding van de tijd. Ontwikkelingen worden niet stopgezet door het feit dat iemand zich als omwonende meldt. Ook omwonenden willen ontwikkelingen en vragen om toestemmingen die niet in bestaande ruimtelijke plannen passen. Naar de mening van het college is deze ontwikkeling terecht als gepast beoordeeld, dit met afweging van alle betrokken belangen.

22&24) Terrasgebruik niet mogelijk op aanlegsteiger/vlonder

Zienswijze

Gesteld wordt dat het gelijktijdig vergunnen van terrasgebruik op de aanlegsteiger/vlonder leidt tot gevaarlijke situaties en gevaar op letsel en om die reden niet vergund mag worden. Veiligheidseisen zoals een hekwerk ontbreken. Dit is eveneens het geval bij het terras langs het water in de beeldentuin.

Reactie

Zoals hiervoor onder zienswijze 19&20 reeds is aangegeven, stelt het Bouwbesluit geen eisen aan bestaande bouwwerken geen gebouw zijnde. De vlonder/steiger en terras is weliswaar grotendeels bestaand, maar nog nooit eerder vergund waardoor de vlonder/steiger en terras beoordeeld dient te worden als nieuw bouwwerk geen gebouw zijnde.

Het Bouwbesluit bepaald in artikel 2.17, lid 1 dat een voor personen toegankelijke vloer een vaste afscheiding aan de rand van die vloer moet hebben indien sprake is van een groter hoogteverschil dan 1 meter ten opzichten van het aangrenzende water. Bovendien is in lid 5 van datzelfde artikel bepaald dat deze aanwezigheidseis niet geldt voor vloeren die vergelijkbaar zijn aan laadvloeren, perrons of podia.

Nu vanaf de vlonder/steiger sprake is van laad- en losbewegingen als gevolg van de verhuur van vaartuigen, is naar mening van het college sprake van een vloer vergelijkbaar met een laadvloer en perron. Bovendien bedraagt de hoogte tot aan de waterlijn minder dan 1 meter. Er is dus geen verplichting tot het aanbrengen van een afscheiding.

Ten aanzien van het houtsnipperterras wordt opgemerkt dat het niet gaat om een bouwwerk, maar slechts om een aanlegvergunningplichtige activiteit. Nu dit terras geen bouwwerk betreft, zijn de eisen uit het Bouwbesluit niet van toepassing. De veiligheid op dit terras is dus een verantwoordelijkheid voor bezoekers en uitbater.

23) De aanlegsteiger valt in de bestemming water.

Zienswijze

De vlonder valt in de bestemming water.

Reactie

Op dit moment ligt er een concrete aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van de uitbreiding van bedrijfsactiviteiten, de legalisatie en de realisatie van enkele bouwwerken en het aanleggen van een aantal voorzieningen. Op die aanvraag moet besloten worden. In de ontwerp-vergunning zijn toestemmingen gegeven voor het gebruik van het terras. Daarbij is de planologische situatie daarvan meegenomen, evenals de andere ruimtelijke aspecten, waaronder het ook door indiener aangegeven feit dat de vlonder "ooit (door een vorige eigenaar) aangelegd" is. Er wordt nu een gebruik van de al vele jaren bestaande vlonder verzocht, conform de aanvraag. Deze is op de merites als vele malen aan de orde in deze nota, bezien.

25) Risico op aanvaringen

Zienswijze

Gesteld wordt dat de combinatie van verhuur van vaartuigen, de beperkte breedte van de watergang, de bocht in de watergang en de aanwezigheid van een brug, zal leiden tot gevaarlijke situaties op het water. Daarnaast zal er schade en veel overlast door ontstaan.

Reactie

Opgemerkt wordt dat de Meije een lange rivier is, die varieert van heel smal tot breder. De Meije is een openbare watergang en aangewezen als recreatieve vaarweg waarvan goed gebruik wordt gemaakt. Over de hele loop van de Meije zijn bruggen aanwezig, variërend van zeer smal tot breder. De toevoeging van het gebruik van 3 sloepen en 3 kano's is in dit kader niet zodanig dat er sprake is van een grote toevoeging aan dit gebruik. Bij elke woning of andere afmeergelegenheid kan sprake zijn van de toevoeging van vaarbewegingen.

Over het gebruik van SUP's wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 4 van de fam. Pecht. De verhuur van SUP's wordt niet toegestaan.

26) Vaartuigenverhuur door derden

Zienswijze

Aangegeven wordt dat de onderbouwing van het verhuur van vaartuigen door derden volledig ontbreekt

Reactie

Niet ingezien wordt welke onderbouwing gevraagd wordt. De activiteit "het afmeren en verhuren van vaartuigen (3 elektrische sloepen, 3 kano's en 2 SUP's)" is beoordeeld en deze beoordeling is in de ontwerp-vergunning weergegeven. De vergunning zal, zoals hiervoor vermeld, de verhuur van SUP's niet mogelijk maken.

27&28) Passantenplaats niet in te passen

Zienswijze

Gesteld wordt dat voor een passantenplaats onvoldoende manoeuvreerruimte aanwezig is en het gebruik schade en veiligheidsrisico's tot gevolg heeft.

Reactie

Beoordeeld is de planologische aanvaardbaarheid van een "passantenplaats". Op dit begrip is in de reactie op zienswijze 14 van mevr. van den Heerik ingegaan. Ruimtelijk is een dergelijke plaats aanvaardbaar, waarbij ook de in deze nota al eerder genoemde aspecten van breedte en bevaarbaarheid van de Meije, de aanwezigheid van bruggen en van andere breedtebeperkende elementen een rol hebben gespeeld.

29) Bescherming vaarwegen

Zienswijze

Gesteld wordt dat met het verlenen van de vergunning geen sprake is van het verbeteren van de bevaarbaarheid van rivier de Meije zoals bedoeld in de provinciale Verordening ruimte

Reactie

Dat klopt, er is met dit plan inderdaad geen sprake van het verbeteren van de bevaarbaarheid van rivier de Meije. Echter, in de betreffende verordening is in artikel 2.1.9 (Bescherming van recreatieve vaarwegen) bepaald dat een bestemmingsplan (lees: omgevingsvergunning) voor gronden waarbinnen een recreatieve vaarverbinding ligt, kan voorzien in nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen voor zover:

- a. de ontwikkeling geen beperking oplevert van de recreatieve bevaarbaarheid van de vaarweg rekening houdend met het huidige gebruik, of
- b. de ontwikkeling is gericht op verbetering en versterking van de bevaarbaarheid of de recreatieve waarden van de vaarweg.

Met het verlenen van de nu gevraagde omgevingsvergunning is geen sprake van beperking van de recreatieve bevaarbaarheid. De vaarweg is terplekke voldoende breed (ca. 8 meter) om ook bij afgemeerde passanten of afgemeerde nog te verhuren vaartuigen, te kunnen passeren. Door de aanwezigheid van de brug dient sowieso de vaarsnelheid te worden teruggebracht. Op dit onderdeel is geen sprake van strijd met de provinciale verordening.

30) Overlast voor woonbootbewoners

Zienswijze

Gevreesd wordt voor overlast voor met name woonbootbewoners in de directe omgeving, zeker door onervaren huurders van de SUP's.

Reactie

De zienswijze ziet op de overlast die woonbootbewoners zouden ervaren. Dhr. Uijterlinde is niet gemachtigd door woonbootbewoners om hun belangen waar te nemen. Hiervoor is al gereageerd op de zienswijzen van een woonbootbewoner. Op de zienswijze van betrokkenen zelf is al eerder op deze nota ingegaan. De zienswijzen hebben ertoe geleid dat de verhuur van SUP's niet wordt toegestaan.

31) Begrenzing aantal vaartuigen

Zienswijze

Gesteld wordt dat er onduidelijkheid is over het maximum aantal te verhuren vaartuigen. Nu in zowel Woerden als Nieuwkoop gesproken wordt over aantallen, is er vrees voor

een dubbeling, aangezien de ontwerp-vergunning hierover geen duidelijke randvoorwaarden stelt.

Reactie

Voor zover het ontwerp-besluit hier al niet duidelijk in was, wordt de tekst in de vergunning aangevuld met een voorschrift waaruit blijkt dat er maximal sprake kan zijn van de verhuur van 3 elektrische sloepen en 3 kano's.

32) Alleen elektroboten

Zienswijze

Gesteld wordt dat de ontwerpvergunning niet duidelijk is over het uitsluitend toestaan van elektro- aandrijving van gemotoriseerde vaartuigen.

Reactie

In de vergunning is sprake van "het afmeren en verhuren van 3 elektrische aangedreven sloepen(...)" (punt 15). Voor zover het ontwerpbesluit hier al niet duidelijk in was, is aan de zienswijze tegemoet gekomen.

33) Onjuiste begrenzing van percelen

Zienswijze

U stelt dat op de situatietekening van Bureau Zoom sprake is van foutieve begrenzing van eigendommen.

Reactie

De zienswijze ziet op de ligging van perceelgrenzen. Ten aanzien van situatietekeningen is in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (artikel 2.3, onder d) het volgende opgenomen.

"een situatietekening van de bestaande toestand en een situatietekening van de nieuwe toestand met daarop de afmetingen van het perceel en bebouwd oppervlak, alsmede de situering van het bouwwerk ten opzichte van de perceelsgrenzen en de wegzijde, de wijze waarop het terrein ontsloten wordt, de aangrenzende terreinen en de daarop voorkomende bebouwing en het beoogd gebruik van de gronden behorende bij het voorgenomen bouwwerk".

Aanvrager is dus verplicht om aangrenzende terreinen in te tekenen op de door haar ingediende situatietekening.

Overigens is dhr. Uijterlinde niet gemachtigd door betreffende woonbootbewoners om hun belangen waar te nemen en behoeft op deze zienswijze niet verder ingegaan te worden.

34) Detailhandelsactiviteiten

Zienswijze

Gesteld wordt dat de gevraagde verkoop van streek(eigen)producten op basis van het gemeentelijk beleid niet toegestaan kan worden.

Reactie

Voor dit punt wordt verwezen naar zienswijze 16 van mevr. van den Heerik.

35) Verlies van landschappelijke kwaliteit

Zienswijze

Een 2 meter hoge (dode) takkenhaag wordt als landschapontsierend ervaren, overbodig en niet gebedseigen. Door het toestaan van een dergelijke haag worden omwonenden ernstig benadeelt in hun woongenot.

Reactie

Voor dit punt wordt verwezen naar zienswijze 2 van dhr. en mevr. Pecht.

36) Opslag van vaartuigen niet aangevraagd

Zienswijze

Gesteld wordt dat de opslag van vaartuigen niet is aangevraagd en bovendien plaatsvindt op grondgebied van de gemeente Woerden en derhalve niet in de vergunning thuishoort.

Reactie

Uit de bij de vergunningsaanvraag overgelegde stukken en toelichtende tekeningen blijkt dat er ook sprake kan zijn van de opslag, te water laten en verhuren van vaartuigen. Uit de situatietekening blijkt dat, gezien de ligging van de gemeentegrens, de opslag mogelijk ook op Nieuwkoopse grondgebied plaats zal vinden. Om discussie "in het veld" over de gemeentegrens in combinatie met deze opslag te voorkomen, is dit element ook in de (ontwerp-)vergunning meegenomen. Zie ook zienswijze 15 van mevr. Van den Heerik.

37 & 38) Tegenstrijdige verwoording in ontwerpvergunning en gebruik weiland

Zienswijze

Gesteld wordt dat de ontwerpvergunning tegenstrijdigheden of in ieder geval onduidelijkheden bevat ten aanzien van het weilandgebruik.

Reactie

Zoals al eerder is aangegeven maakt het weiland geen onderdeel uit van de aanvraag. De mogelijkheden van het gebruik van het weiland zijn afdoende geregeld in het bestemmingsplan. De voorschriften in de vergunning zullen op dit aspect aangepast worden.

39) Activiteiten niet inpasbaar in ruimtelijke regelgeving

Zienswijze

Nu de gevraagde activiteiten in strijd zijn met het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan en bovendien niet passen binnen de aanwezige ruimtelijke kaders, kan de gevraagde vergunning niet worden verleend.

Reactie

De gevraagde ontwikkeling loopt samen met de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan Landelijk Gebied. Dit bestemmingsplan loopt een eigen weg. Constatering is dat er een aanvraag om omgevingsvergunning is gedaan, waar op besloten moet worden. De gevraagde ontwikkelingen zijn in strijd met het op het moment van aanvraag vigerende bestemmingsplan. Op basis van artikel 2.10, lid 2, van de Wabo, wordt een omgevingsvergunning, die in strijd is met het bestemmingsplan, mede geachte te zijn een verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan. Bovendien is ook expliciet vergunning gevraagd voor handelen in strijd met ruimtelijke regels. Indien met gebruik making van art. 2.12 van de Wabo een dergelijke afwijking vergund kan worden, wordt de omgevingsvergunning niet geweigerd. Deze procedure is ingezet en in dit kader is een ontwerp-besluit ter inzage gelegd. Dit wordt niet doorkruist door een eventuele vaststelling van een nieuw bestemmingplan Landelijk Gebied.

Bijlagen

- Reactie van 29 september 2016 met kenmerk ODH-2016-00091362 van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op de ontvangen zienswijzen. Deze brief maakt integraal onderdeel uit van de beschikking.
- Reactie van 23 september 2016 met kenmerk 2016097680 van de Omgevingsdienst West-Holland op de ontvangen zienswijzen.
- Brief van 14 september 2016 met kenmerk 16.012677 van Hoogheemraadschap van Rijnland.
- Brief van 10 oktober 2016 met kenmerk 16.091219 van Hoogheemraadschap van Rijnland.