

Gedeputeerde Staten van de Provincie
Noord-Brabant,
t.a.v. mevrouw drs E. Breebaart
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Uw brief van	: 6 september, 7 november, 28 november 2017	Ref.	: De Vuyst
Uw kenmerk	: C2216866/4283620	Tel.	: 073-6155185
Afdeling	: BAZ	E-mail	: s.devuyst@s-hertogenbosch.nl
Zaaknummer	: 7546767	Bijlage (n : -)	
Datum	: 19 december 2017		
Onderwerp	: Interbestuurlijk toezicht 2017		

Geachte leden van Gedeputeerde Staten,

Op 28 november jl. ontvingen wij van u een overzichtsbrief met een samenvatting van alle beoordelingen van het interbestuurlijk toezicht op onze gemeente. U stuurde ons eerder separaat de brieven over de resultaten van het systematisch toezicht op het archief- en informatiebeheer, de begroting, de huisvesting van vergunninghouders, de monumentenzorg, het omgevingsrecht en de ruimtelijke ordening.

Het is goed te zien dat we als gemeente dit jaar op het onderdeel omgevingsrecht voldoen aan de gestelde eisen, zoals we dit zowel nu als vorig jaar ook voor de toezichtsgebieden huisvesting van vergunninghouders en de monumentenzorg doen.

Op een tweetal onderdelen, 'Ruimtelijke Ordening' en 'Archief en informatiebeheer' herkennen wij ons niet in uw beoordeling. Hieronder lichten wij dit verder toe. Op het onderdeel 'financieel toezicht' ontvingen we eerder dit jaar al uw oordeel en gaven we per brief op 8 maart jl., onze reactie. Voor alle volledigheid verwijzen we u nog eens naar deze brief, waarop wij overigens geen reactie ontvingen.

Ruimtelijke ordening

Uw provincie geeft op 7 november jl. een oordeel op het toezichtsgebied 'verplichtingen uit de Wro 2017'. Net als het vorige jaar komt u tot de beoordeling 'voldoet gedeeltelijk' (oranje score). Als reden hiervoor geeft u aan dat het gemeentelijk grondgebied niet 100% gedekt is met actuele bestemmingsplannen.

Zoals we u vorig jaar ook al aangaven, is een deel van de verklaring dat bij enkele locaties in overleg met ontwikkelaars bewust niet gekozen is voor het (minder flexibele) bestemmingsplan. Verder heeft de minister recent aan de Tweede Kamer een wetsvoorstel gedaan om op korte termijn de actualisatieverplichting af te schaffen. De reden daarvoor is dat met de nieuwe Omgevingswet de bestemmingsplannen worden vervangen door het nieuwe Omgevingsplan. En dat de gemeenten veel tijd en ruimte nodig hebben om zich daar op voor te bereiden. De noodzaak voor actualisatie komt daarmee binnen afzienbare tijd te vervallen. Daarnaast geldt voor sommige bestemmingsplannen een specifieke bestemming waarvan de realisering niet meer realistisch is en/of waarbij andere bebouwingsmogelijkheden zijn uitgesloten. Dus een vergunningaanvraag op basis van het geldende bestemmingplan is niet te verwachten. Tot slot kiezen we ervoor om bij plannen waar geen aanvragen omgevingsvergunning te verwachten zijn, mede gelet op de komst Omgevingswet, de beschikbare capaciteit juist niet in te zetten voor een weinig zinvolle actualisatie, maar prioriteit te leggen bij andere projecten. De risico's hiervan zijn in onze ogen overigens zeer beperkt.

In het kader van hoor en wederhoor is er ambtelijk contact geweest. Naar aanleiding daarvan geeft u in uw brief aan dat u ons standpunt vanuit onze optiek begrijpt. Evenwel doet dat niets af aan het feit dat nog sprake is van een actualiseringsplicht. En dat uw oordeel op deze thans nog geldende plicht is gebaseerd.

Gelet hierop vragen wij u om dit expliciet te vermelden in de definitieve resultaten die u begin 2018 wilt publiceren op uw website. Te weten het gegeven dat de actualisatieverplichting zal worden afgeschaft en dat er vanuit uw zijde daarom begrip bestaat voor het feit dat gemeenten de actualisatieverplichting temporiseren.

Archief- en informatiebeheer

U stuurde ons op 6 september jl. uw "Toezichtoordeel Archief- en informatiebeheer". Daarin geeft u aan dat onze gemeente op dit onderdeel, in tegenstelling tot vorig jaar, slechts gedeeltelijk voldoet aan de gestelde eisen en derhalve de oranje score krijgt. Over het toegezonden jaarverslag over 2016 constateert u dat dit een *'zeer minimale verslaglegging'* is. Ook schrijft u: *'Er blijkt niet uit wat de status is van de aanpak van aandachtspunten die u in 2016 geconstateerd hebt.'* Dat is voor u aanleiding om de score 'oranje' toe te kennen.

In dit geval heeft geen ambtelijk hoor en wederhoor plaats kunnen vinden, aangezien de ambtelijke wederhoor van onze gemeente van 8 september jl. uw brief van 6 september doorkruiste. We betreuren dit, mede in het licht van het feit dat we pas op 31 augustus 2017 een mondelinge aankondiging van uw voornemen ontvingen. De termijn voor wederhoor was daardoor erg krap.

Inhoudelijk heeft uw oordeel ons verbaasd. Wij hebben hiervan een ander beeld. Zoals u weet, informeren we onze raad over ons archief- en informatiebeheer via een 2-jarlijks toezichtverslag. Dit is vastgelegd in onze gemeentelijke Archiefverordening. In de jaren dat we geen toezichtverslag opstellen, informeren wij onze raad en uw provincie beknopt via het jaarverslag.

Dit jaarverslag heeft u van ons ontvangen en beoordeelt u als *zeer minimale verslaglegging*. Echter, we stelden vorig jaar ook een verbeterplan op met een looptijd van 4 jaar op. Dit deden we omdat er diverse nieuwe en bestaande ontwikkelingen zijn, die van grote invloed zijn op het informatiebeheer. We werken daar als gemeente hard en met veel enthousiasme aan. We beseffen dat er verbeteringen mogelijk en noodzakelijk zijn, die hebben dan ook een plek gekregen in het verbeterplan. De uitvoering hiervan is in september 2016 gestart.

We informeerden op 12 juli 2016 onze gemeenteraad met een uitgebreid verslag en genoemd verbeterplan. Ook uw provincie stelden we in onze brief van 15 juni 2016 (nr. 5897799) hiervan op de hoogte. Op 4 augustus 2016 stuurde u hierop een antwoord met waardering voor de gestelde aanpak. En u meldde dat er in het verbeterplan thema's ontbraken, maar inmiddels de aanvullende informatie had ontvangen.

Wij zien dat u in uw beoordeling bent uitgegaan van het aan u toegezonden jaarverslag. Aangezien wij onze raad en uw provincie eerder dat jaar ook actief informeerden over het verbeterplan en we met de uitvoering van dat plan pas in september 2016 zijn gestart, was er ons inziens in het jaarverslag niets extra's te rapporteren dan dat we hebben gedaan. We merken daarbij overigens nog op dat we ook geen aanwijzingen hebben ontvangen over de omvang van het verslag. Er is ook nergens bepaald dat het jaarverslag de plek moet zijn waarin de communicatie over het archiefbeheer aan de raad dient plaats te vinden.

Met het toezenden van het verbeterplan en het jaarverslag voldoen we ons inziens aan de eisen voor tussentijdse verslaglegging aan onze raad op grond van onze gemeentelijke Archiefverordening. En we zijn van mening dat dat ook het geval is waar het de eisen van uw provincie in het kader van het intergemeentelijk toezicht betreft. Daarom zijn wij van mening dat met de gegeven kwalificatie onvoldoende recht is gedaan aan de toegezonden informatie aan de raad en uw provincie. We vragen u de betreffende informatie alsnog te betrekken bij uw oordeelsvorming. En spreken de hoop

uit dat u besluit uw oordeel alsnog om te zetten in het oordeel 'voldoet' (groene score) en op deze wijze te communiceren begin 2018.

Volledigheidshalve merken we op dat het archief- en informatiebeheer conform het verbeterplan wordt aangepakt en de werkzaamheden op schema liggen. Aan de uitgebreidere verslaglegging geven we volgend jaar conform de eisen uit de verordening wederom gevolg.

Tot slot

Net als vorig jaar informeren wij onze gemeenteraad over de provinciale oordelen uit het interbestuurlijk toezicht 2017.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch,
De secretaris, De burgemeester,

mr. drs. I.A.M. Woestenberg

drs. J.M.L.N. Mikkers