



# memo

**Onderwerp** : Vragen naar aanleiding van RIB 2020-04  
**Van** : Martin Versluijsen  
**Aan** : Leden van de gemeenteraad  
**Cc** :  
**Datum** : 11 mei 2020  
**Bijlagen** :  
**Corsanr.** : 2020.06750

---

## **Vragen naar aanleiding van *RIB 2020-04: uitwerking programma van eisen en kostenraming Hongerman***

Commissie samenleving d.d. 13 mei 2020.

Voorafgaand aan onderstaande inhoudelijke beantwoording van de vragen willen we eerst aangeven dat, hoewel alles zich lijkt te concentreren rondom het lot van de sporthal, het onze intentie immer is geweest om te spreken over het complex. Het complex De Hongerman bestaat tevens uit een sociaal-culturele accommodatie (voorheen Scarabee) en de huisvesting van brassband De Voortuitgang. De Hongerman is in die zin niet alleen een sporthal maar een MultiFunctionele Accommodatie (MFA)

### **Vragen CDA.**

*Inleiding: In de RIB staat de volgende passage; "Op voorhand is duidelijk dat bij de keuzes voor scenario duurzame renovatie, gebruikers voor langere periodes dan een zomerperiode, geen gebruik van de Hongerman kunnen maken.*

*Vraag: waar baseert de wethouder deze uitspraak op, aangezien het renovatie onderzoek niet heeft plaatsgevonden?*

De kern van deze opmerking is dat er spanning staat op de veronderstelling dat renovatie gerealiseerd zou kunnen worden gedurende de zomervakantie. Wij hebben enkele deskundigen geraadpleegd en die komen tot de conclusie dat het renoveren – hetgeen meer inhoudt dan louter vervanging van het bestaande om nog maar niet te spreken over (verplichte) verduurzamingsmaatregelen– er toe zal leiden dat de sporthal ondanks faseringen van werkzaamheden voor een langere periode dan 8 weken niet gebruikt kan worden. Gegeven de ruimte in het amendement (8 – 10 weken in de zomerperiode) en met in achtnaam van de reguliere bouwvakvakantie, is de bij amendement gegeven opdracht niet uitvoerbaar.

*Geeft de wethouder nu wel of geen invulling aan de motie door (gefaseerde) renovatie te onderzoeken?*

Gelet op het gestelde onder 1. hebben wij ook nog geen stappen ondernomen om een gefaseerde renovatie (gegeven de tijdslimiet) te onderzoeken. In essentie is dat

ook de boodschap geweest van de informatiebrief en de gevolgen daarvan. Bij eerdere gelegenheden werd door collega- fracties gevraagde stand van zaken telkens verwezen naar het beperkte mandaat van het college dat verbonden is aan het uitvoeren van het amendement.

N.a.v. het amendement moeten voorwaarden, uitgangspunten die onderling conflicterend zijn worden gehanteerd zoals het uitgangspunt “Geen tijdelijke voorzieningen” en renovatie en renovatie versus het vergroten van de sportvloer i.c. extra gymzaal toevoegen.

*Inleiding: Onterecht wordt vaak met de Hongerman, alleen Sporthal de Hongerman bedoeld echter wordt daarmee voorbij gegaan aan het deel Scarabee.*

*Vraag: is een ontkoppeling (bij renovatie) van Scarabee en de Sporthal mogelijk?*

Bij het interpreteren van het amendement zijn wij – zoals boven bij onze inleiding al werd aangegeven – uitgegaan van renovatie van het gehele complex. Uiteraard zal ontkoppeling van de drie compartimenten mogelijk zijn qua renovatie. Wij hebben dit alternatief niet onderzocht, maar op voorhand kunnen wel enkele risico's genoemd worden. Ongetwijfeld zal ontkoppeling gepaard gaan met kapitaalsverlies (de kosten van installaties in een keer voor het gehele gebouw renoveren bijvoorbeeld zal beduidend goedkoper zijn dan dat in fases te doen). Ook nu weer zal het beperkte mandaat (netto 8 weken) spelbreker zijn.

#### **Vragen D66:**

*Waarom wordt in deze RIB nu al de conclusie getrokken dat het scenario duurzame renovatie leidt tot het langer geen gebruik kunnen maken van de Hongerman? Dit moet toch nader onderzocht worden?*

Zie antwoord CDA.

#### **Vragen PvdA**

*Er zijn weer enkele maanden verstreken na het laatste Raadsbesluit over de Hongerman. Daarmee is de volgende vraag van toepassing. Wat is er in de tussentijd gebeurd? En wat zijn precies de vervolgstappen?*

In het amendement zijn voorwaarden opgenomen (renovatie gedurende 8 tot 10 weken in de zomerperiode) die wij als college niet waar kunnen maken. Wij hebben die nadrukkelijk benoemd in onze informatiebrief. Gegeven dat dilemma zijn door ons geen nieuwe stappen gezet.

*Tijdens de behandeling van het vorig plan was er onduidelijkheid over het pakket van eisen die ten grondslag lagen van dat plan.*

*Vraag: Kan de Wethouder duidelijkheid geven over het huidige pakket van eisen?*

Tijdens het proces was aanvankelijk geen onduidelijkheid over het programma van eisen. Op het einde van het proces – toen de locatie ter besluitvorming aan de gemeenteraad aan de orde was – werd met name door de sportverenigingen aangegeven dat de huidige sporthal in hun ogen over onvoldoende capaciteit beschikte. In de informatiebrief werd dan ook aangegeven dat wij – als tussenstap – de capaciteit van de verenigingen nader zouden verkennen. Navraag in februari 2020 leerde dat de sportverenigingen wensten dat er een tweede zaal – zonder bijkomende voorzieningen zoals horeca – wenselijk was. Deze wens, zo hebben wij begrepen, was gebaseerd op piekbelasting, niet op gespreide planning. Ook

zien wij het toevoegen van een extra gymzaal aan het complex De Hongerman niet inpasbaar bij een renovatie.

*Twee vraagstukken zijn essentieel voor een breed draagvlak in de Raad. De financiën en voldoende vloeroppervlak.*

*Vraag: Welke cijfers liggen er nu aan de basis van dit plan?*

Wij hebben geen nieuwe cijfers beschikbaar.

*We gaan bouwen voor onze bewoners. Het gaat dan om de huidige sportbeoefenaars maar ook voor verdere generaties. Participatie van betrokkenen is bij elk plan essentieel. Gezien de voorgeschiedenis is dit nu van levensbelang.*

*Vraag: Hoe is de participatie precies geregeld?*

Wij onderschrijven het belang van participatie. Maar zolang het mandaat blijft zoals het nu is verwoord, wordt door het college vooralsnog geen actie ondernomen ten aanzien van een te lopen participatietraject.

*Binnen de Rib wordt gesproken over een tussenfase om te onderzoeken of er nu inderdaad een tekort is aan ruimte. Dit betekent dus dat er pas na 7-9 maanden enige duidelijkheid komt over de vervolgstappen. Dit is opnieuw een vertraging die ons inziens onnodig en onwenselijk is.*

*Vraag: Waarom deze tussenfase? Waarom worden de bevindingen uit de praktijk in twijfel getrokken?*

De essentie van de brief was dat het college geen enkele stap ging zetten behalve 'op de winkel passen'.

Namens het college van burgemeester en wethouders,

J.Pernot.