

Raadsvoorstel

Onderwerp	Besluit tot het nemen van een m.e.r.-beoordelingsbesluit
Afdeling	Rijksinfra
Datum behandeling in B&W:	2 november 2021
Datum raadsvergadering	16 december 2021
Nummer	
Documentnummer	INT/21 - 453968
Zaaknummer	Z20 - 225889
Afdelingshoofd	F. Meijer

Voorstel

Voor zowel het bestemmingsplan N65 Vught als het bestemmingsplan N65 Helvoirt op grond van artikel 3 van het Besluit m.e.r. een m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen, inhoudende dat wordt vastgesteld dat de reconstructie van de N65 geen aanzienlijke milieueffecten heeft en dat om die reden geen milieueffectrapport (MER) hoeft te worden opgesteld.

Eerdere besluitvorming

Het college van de gemeente Vught heeft op 3 juni 2019 de conclusie van de toen voorliggende “M.e.r.-beoordeling Reconstructie N65 te Vught” van 27 mei 2019 gevolgd en besloten dat het opstellen van een milieueffectrapport voor de voorgenomen ontwikkeling niet nodig was.

Het college van de gemeente Haaren heeft destijds geen formeel besluit met die strekking genomen in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan N65 Helvoirt. Op basis van de “M.e.r.-beoordeling Reconstructie N65 Haaren” van 3 maart 2020 is ook voor dat bestemmingplan afgezien van het opstellen van een MER, zoals blijkt uit paragraaf 5.15.3 van de Toelichting.

De gemeenteraden van Vught en Haaren hebben vervolgens op 14 mei 2020 respectievelijk 2 juli 2020 besloten tot vaststelling van de bestemmingsplannen.

Inleiding

In onze brief van 30 april 2021 hebben wij uw Raad gemeld dat het noodzakelijk was nieuwe stikstofberekeningen te maken voor de reconstructie van de N65. Uit deze berekeningen blijkt dat er ten gevolge van de reconstructie N65 sprake is van een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Als gevolg daarvan is een passende beoordeling opgesteld om te kijken wat het effect van deze depositietoename was. Hieruit blijkt dat er geen significante gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden.

Omdat bij de vaststelling van de bestemmingsplannen geen passende beoordeling nodig werd geacht, heeft het college van Vught toen de m.e.r.-beoordeling gevolgd en het college van Haaren geen besluit genomen. Dit in plaats van het opstellen van een MER, wat tot 18 december 2020 een verplichting was bij een passende beoordeling.

Sinds 18 december 2020 geldt er een uitzondering op deze verplichting. Deze uitzondering (artikel 3 van het Besluit milieueffectrapportage) zegt dat een MER niet hoeft te worden gemaakt voor bestemmingsplannen die voldoen aan twee voorwaarden:

1. het betreft een klein gebied (kleiner dan 5% van het oppervlak van de gemeente)
2. het bevoegd gezag heeft vastgesteld dat de vaststelling van het plan geen aanzienlijke milieueffecten heeft.

Als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan worden volstaan met een plan-m.e.r.-beoordeling.

De wijziging van het Besluit m.e.r. per 18 december 2020 heeft onmiddellijke werking. Er is geen overgangsrecht opgenomen voor reeds in procedure zijnde bestemmingsplannen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zal dus toetsen aan de gewijzigde regelgeving.

Beoogd effect

Uw Raad wordt verzocht een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen, zodat de bestemmingsplannen voldoen aan beide uitzonderingsvoorwaarden uit artikel 3 van het Besluit m.e.r. Hierdoor maakt u het mogelijk dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op basis van de gewijzigde regelgeving de bestemmingsplannen kan beoordelen. De Afdeling kan dan beslissen dat de rechtsgevolgen van de vaststellingsbesluiten van de gemeenteraden in stand blijven. Dit houdt in dat de Afdeling weliswaar vaststelt dat de bestemmingsplannen niet op de juiste wijze zijn voorbereid, maar dat dit niet leidt tot vernietiging van de besluiten tot vaststelling van de bestemmingsplannen.

De formulering van bijgevoegd concept raadsbesluit is ontleend aan de tekst van artikel 3, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van het Besluit m.e.r.

Argumenten

1.1 *de bestemmingsplannen omvatten een klein gebied*

De term ‘klein gebied’ betreft een kwantitatief criterium. De oppervlakte van het gebied waarop de bestemmingsplannen betrekking hebben moet gering zijn (<5%) ten opzichte van het totale grondgebied van de gemeente. Aan die voorwaarde wordt voldaan. Het totale plangebied is minder dan 1% van het totale grondgebied van de gemeente Vught. Ook uit als dit criterium wordt toegepast op de twee bestemmingsplannen voor Vught respectievelijk Helvoirt/Haaren, wordt ruimschoots aan deze voorwaarde voldaan.

1.2 *uit de plan-m.e.r.-beoordelingen van Antea en de passende beoordeling blijkt dat de reconstructie van de N65 geen aanzienlijke milieueffecten heeft*

Uit de onderzoeksrapporten blijkt dat de plannen geen aanzienlijke milieueffecten hebben. Dit blijkt uit de plan-m.e.r.-beoordelingen van Antea (bestaande uit de project-m.e.r.-beoordelingen van 3 maart 2020 en de daarbij behorende oplegnotitie van 14 september 2021) en de passende beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming. Met deze plan-m.e.r.-beoordelingen wordt ook voldaan aan artikel 3 van het Besluit milieueffectrapportage.

De eerdere conclusie van Antea dat voor de getoetste milieuaspecten geen effecten optreden, dan wel dat deze effecten met mitigerende maatregelen kunnen worden beperkt, blijft ongewijzigd. Uit de passende beoordeling van Arcadis van 13 september 2021 blijkt dat de reconstructie van de N65 geen significante gevolgen heeft voor Natura 2000-gebieden.

Op basis van deze rapporten kan uw Raad als bevoegd gezag en conform de tekst van artikel 3, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van het Besluit m.e.r. vaststellen dat zowel het bestemmingsplan N65 Vught als het bestemmingsplan N65 Helvoirt “geen aanzienlijke milieueffecten hebben”.

1.3 *het is niet toegestaan om alsnog een MER in te brengen in de beroepsprocedure*

Het opnieuw opstellen van een MER zou leiden tot het voeren van een nieuwe bestemmingsplanprocedure voor de reconstructie van de N65. Het is immers niet geoorloofd om alsnog een MER opstellen tijdens de beroepsprocedure. Dat volgt uit een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 februari 2012. De uitkomsten van een MER dienen onder andere gebruikt te worden om verschillende alternatieven af te wegen in de planprocedure. Een al gekozen alternatief kan daardoor niet achteraf in een MER-procedure wordt getoetst.

Bovendien maakt een besluit op grond van artikel 3 Besluit m.e.r. het opstellen van een MER overbodig.

Het opstellen van een MER en vervolgens het voeren van een nieuwe bestemmingsplanprocedure zal veel tijd kosten. Waarschijnlijk zullen onderzoeken opnieuw moeten plaatsvinden. Vervolgens zal tegen het vaststellingsbesluit opnieuw beroep worden aangetekend. De reconstructie van de N65 zal daardoor pas veel later kunnen plaatsvinden.

Als uw Raad het gevraagde besluit op grond van artikel 3 Besluit m.e.r. nu neemt, kan de Afdeling dit betrekken in haar uitspraak op de beroepen. Als we dit nu niet doen, kan de Afdeling een tussenuitspraak doen, waarin zij uw Raad de gelegenheid biedt het besluit alsnog te nemen. Daarmee verliezen we een aantal maanden.

Kanttekeningen

1.1 het is aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om te besluiten of zij de rechtsgevolgen in stand laat

De Afdeling heeft de bevoegdheid om de rechtsgevolgen van het bestemmingsplan in stand te laten. Het voorgestelde besluit van uw gemeenteraad maakt dit mogelijk. Het is onze verwachting dat dit zal gebeuren. Mocht de Afdeling anders besluiten dan betekent dat tijdsverlies voor het project.

We hebben voldoende vertrouwen in de gekozen oplossing. Dit vertrouwen is onder andere gebaseerd op een uitspraak van de Afdeling van 19 mei 2021. In deze casus was geen MER opgesteld, hoewel dat wel had gemoeten omdat een passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming nodig was. In die uitspraak heeft de Afdeling nadrukkelijk onderzocht of met toepassing van artikel 3 Besluit m.e.r. de rechtsgevolgen van het vaststellingsbesluit van de betreffende gemeenteraad in stand konden blijven. Op basis van de genoemde uitspraak is de verwachting dat de Afdeling van de bevoegdheid gebruik zal maken.

Verder heeft de Afdeling onze advocaat op 26 juli 2021 schriftelijk gevraagd om een reactie te geven op het standpunt van sommige appellanten dat een MER had moeten worden gemaakt. Onze advocaat heeft hierop op 16 augustus 2021 gereageerd met een verwijzing naar het nieuwe artikel 3 Besluit m.e.r. en uitgelegd waarom wij aan de voorschriften van dat artikel voldoen. Recent heeft de Raad van State laten weten dat zij advies vraagt aan de Stichting advisering bestuursrechtspraak over de verkeersaspecten van de reconstructie. Dit kan erop duiden dat de Afdeling onze oplossing ook mogelijk acht.

Op basis hiervan verwachten we dat de Afdeling gebruik zal maken van haar bevoegdheid de rechtsgevolgen van de vaststellingsbesluiten in stand te laten, indien aan de voorwaarden van artikel 3 Besluit m.e.r. wordt voldaan. Dit is conform haar eerdere uitspraak en conform de huidige werkwijze van de Afdeling om zoveel mogelijk aan finale geschilbeslechting te doen.

De Afdeling zal de juistheid van dit m.e.r.-beoordelingsbesluit toetsen in het kader van de beroepsprocedures tegen de bestemmingsplannen.

Integraliteit/Burgerparticipatie

n.v.t.

Financiën

n.v.t.

Communicatie

Het besluit wordt bekendgemaakt in het Gemeentebblad.

Burgemeester en wethouders van Vught,
De secretaris



drs. H.C. de Visch Eybergen

de burgemeester



R.J. van de Mortel

Openbare bijlage(n):

1. project-m.e.r-beoordeling Antea BP N65
Vught van 3 maart 2020
2. project-m.e.r-beoordeling Antea BP N65
Helvoirt van 3 maart 2020
3. oplegnotitie Antea van 14 september 2021
4. passende beoordeling van 13 september 2021