



WERKNEMERSBELANG
Derkt aan de toekomst.



Waalwijk, 4 oktober 2016

College van Burgemeester en wethouders van Waalwijk

Onderwerp: Vragen ex art. 37 RvO/Ontvlechting gemeente – RKC Waalwijk

Geacht college,

Op 20 oktober a.s. wordt het voorstel m.b.t. de verkoop van het RKC-stadion aan PPO te Schaijk behandeld in de gemeenteraad. Volgens uw college bestaat er grote druk op de besluitvorming, in verband met het mogelijk faillissement van RKC vanwege het niet voldoen aan de aangescherpte licentievoorwaarden van de KNVB per 1 november 2016.

De gang van zaken rond de behandeling van deze belangrijke kwestie bevalt ons allerminst.

- Het voorstel dat nu voorligt laat meer vragen open dan dat het antwoord geeft.
- Vragen van onze fractie – die wij van belang vinden om het voorstel te beoordelen – worden weggewuifd (o.a. het schetsen van andere scenario's en het voorleggen van dit voornemen bij de Europese Commissie ter toetsing of hier sprake is van ontoelaatbare staatssteun). Dit, terwijl de door uw college uitgevoerd quick-scan hier geen duidelijkheid over biedt. In beantwoording van de aanvullende vragen geeft u aan dat het speculatief is om andere scenario's uit te werken, omdat zij waarschijnlijk geen van allen zullen leiden tot het voortbestaan van RKC. U geeft niet aan waarop deze waarschijnlijkheid is gebaseerd.
- Het voorstel is grotendeels gebaseerd op informatie van derden; nergens blijkt dat de gemeente rechtstreeks toetst of de informatie juist is
- Afgelopen weekend pleegt wethouder Bakker een belrondje bij de fractievoorzitters, waarin hij meedeelt met een andere constructie m.b.t. de verkoop van het stadion te komen. Er ligt echter geen ander voorstel: kennelijk is het belangrijker om een beurs in München te bezoeken, dan de raad op een adequate en juiste wijze actief te informeren over een zo belangrijk voorstel. Wij kunnen niet anders concluderen dat deze zet bedoeld is om te ontkomen aan een toetsing door de Europese Commissie
- Uit informatie van de gemeentelijk toezichthouder blijkt dat – mocht op het eerstvolgend meetmoment, 1 november 2016 dus – niet voldaan worden aan de licentievoorwaarden – er een sanctie kan volgen in de vorm van een officiële waarschuwing, een geldboete, of puntenvermindering. De ervaring in een soortgelijke situatie – Fortuna Sittard – leert dat de KNVB lopende een proces uiterst terughoudend is in het opleggen van sancties. Een cruciaal moment is wel de afloop van de competitie 2016-2017: als er dan geen perspectief is een weerstandsvermogen, lager dan de jaaromzet, en het onzeker is of RKC de eerstvolgende competitie zou kunnen afronden, kan de licentie worden ingetrokken.
- Tot slot: uit de informatie die wij vertrouwelijk bij de griffie mochten inzien, blijkt op geen enkele wijze op welke manier uitvoering is gegeven aan de voorwaarden de gemeenteraad heeft gesteld op 2 september 2014 (met name beslispoint 12 en 14: cruciaal in verband met de risicobeheersing vanuit de gemeente. Te weten:
 - 12. De BVO RKC draagt op korte termijn zorg voor concrete plannen met betrekking tot schuldsanering en bezuinigingen.
 - 14. Het voorstel, variant 2, treedt eerst dan in werking nadat de BVO RKC Waalwijk aan alle voormelde voorwaarden heeft voldaan en het college van mening is dat alle stakeholders een voldoende bijdrage leveren aan de oplossing van de financiële problemen.

Ondertussen komt ons in het kader van het charmeoffensief van RKC ons de laatste dagen allerlei informatie toe, die wij niet kunnen beoordelen, maar die wel cruciaal is voor een zorgvuldige besluitvorming ten aanzien van het huidig voorstel: namelijk: welke kaders geven wij uw college mee voor de vervolgonderhandelingen. Daarbij zij opgemerkt dat ontvlechting wenselijk is, maar niet tegen elke prijs. Ook hier geldt dat het minimaliseren van de financiële gevolgen voor de belastingbetalers uitgangspunt dient te zijn.

Daarom stellen wij u de volgende vragen:

1. Bent u het met ons eens dat – mede in het licht van de meldingen van de gemeentelijk toezichthouder en de huisaccountant van RKC – 1 november geen cruciale einddatum is? Zo nee, dan graag een uitgebreide en onderbouwde toelichting waarom uw een ander standpunt inneemt.
2. Bent u bereid om een pas op de plaats te maken om de raad in de gelegenheid te stellen op een zorgvuldige wijze tot besluitvorming te komen, inclusief het afspreken van een tijdpad waarmee voldoende tegemoet gekomen wordt aan de positie van RKC? Dat wil ook zeggen opschorting van behandeling van het voorliggend voorstel tijdens de commissievergadering op 6 oktober a.s.
3. Bent u bereid om – zoals wij ook onderhands hebben gevraagd, maar waarop ontkennend werd geantwoord – meerdere scenario's uit te werken en met ons te delen, in het licht van het minimaliseren van de financiële risico's voor de gemeente, c.q. de belastingbetalers? Dit te meer omdat u niet onderbouwt waarom andere scenario's waarschijnlijk geen van allen zullen leiden tot het voortbestaan van RKC.
4. Bent u bereid om de Waalwijkse samenleving te raadplegen over het voorstel en de samenleving verschillende keuzes voor te leggen? Hiervoor kunnen verschillende middelen worden ingezet: raadplegen inwonerspanel, enquête op waalwijk.nl en de gemeentelijke pagina, facebook, enz. Zo nee, wilt u argumenteren waarom niet?
5. Vindt u dat het uitgangspunt moet zijn het voortbestaan van RKC?
6. Bent u bereid om ons nader te informeren over de wijze waarop uitvoering is gegeven aan de voorwaarden uit het raadsbesluit d.d. 2 september 2014, met name voornoemde beslispunten: 12 en 14?
7. Bent u bereid uw standpunt dat er geen melding noodzakelijk voor staatssteun te toetsen bij onze huisadvocaat, AKD, in het bijzonder bij professor Pieter Kuypers in Brussel, een hierin gespecialiseerde jurist?

Gelet op de druk die uw college ons als raad oplegt, verzoeken wij u op zo kort mogelijke termijn te antwoorden.

Met vriendelijke groet,
Namens PvdA, D66, Werknemersbelang en SGP,

Luuk Ottens

