

Gemeenteraad Beek
Postbus 20
6190 AA BEEK

Klein Genhout, 21 juli 2016

Betreft: - Verzoek tot heroverwegen genomen besluiten op basis van onvolledige en onjuiste informatie
 - Verzoek tot opschorten lopende handhavingprocedures volgens op besluit gebaseerd op onvolledige informatie

Geachte raadsleden,

Bij deze wil ik u op de hoogte stellen dat ik, naar mijn mening door onjuist handelen van de gemeente, op verschillende fronten wordt benadeeld met vergaande gevolgen. Ik verzoek u deze brief te zien als een noodoproep en op basis van de bijgevoegde argumenten uw college te verzoeken om in ieder geval de ingezette handhavingstrajecten en invorderingsbesluiten per direct op te schorten en alle voorhanden informatie correct te betrekken alvorens verdergaande besluiten worden genomen.

De basis van het geschil dat ik bij deze aan u voorleg ligt in het feit dat, zover ik het kan beoordelen, door de gemeenteraad en mogelijk ook door het college besluiten zijn genomen zonder dat alle benodigde en voorhanden zijnde informatie aan u en mogelijk het college is voorgelegd.

Op basis van onvolledige informatie zijn door de gemeenteraad en het college besluiten genomen waardoor ik gedwongen ben het rechtmatige gebruik op mijn perceel aan de Bosserveldlaan te Beek (kadastraal bekend als sectie B nr. 6599) te staken en aanwezige bouwwerken, opslag, verlichting en verharding heb moeten verwijderen. Middels het opleggen van dwangsommen heeft uw college het voorgaande afgedwongen. Vragen over de interpretatie van de last onder dwangsom werden niet beantwoord maar gevolgd door een hernieuwde dwangsom.

Herhaaldelijk heb ik het college verzocht voor een gesprek. Op geen enkel van mijn verzoeken is het college ingegaan. Ik wordt niet persoonlijk te woord gestaan noch wordt geantwoord op schriftelijke vragen van mijn zijde. De enige reactie die ik ontvang zijn dwangsommen en invorderingsbesluiten.

Bijgevoegd treft u een brief aan die ik op 3 juni jongstleden naar het college heb gestuurd. Ook deze brief geeft het college blijkbaar geen aanleiding om een gesprek aan te gaan. Ik verzoek u kennis te nemen van de bijgevoegde brief aan het college. Om de omvang van de betreffende brief te beperken heb ik de bijlagen behorend bij de brief aan het college niet

toegevoegd, deze zijn wel in het bezit van het college.


Op basis van het voorgaande en de argumenten die u aantreft in de bijgevoegde brief verzoek ik u om te zorgen dat het college in ieder geval alle lopende (naar mijn mening onrechtmatige) handhavingsszaken jegens mij en de bijbehorende invorderingsbesluiten per omgaande op te schorten.

Daarnaast verzoek ik u om de besluiten die naar mijn mening door u en of het college genomen zijn op basis van onvolledige informatie te heroverwegen. Dit betreffen:

1. Het besluit van de gemeenteraad d.d. 22-1-2015 waarin de ingebrachte zienswijzen tegen bestemmingsplan 'Printhagenstraat en Bosserveldlaan te Beek' ongegrond worden verklaard.
2. Het besluit van het college d.d. 18-12-15 waarin een last onder dwangsom wordt opgelegd.
3. Het besluit van het college d.d. 28-4-16 waarin een last onder dwangsom wordt opgelegd.
4. De invorderingsbesluiten die gebaseerd zijn op de voornoemde lasten.

Ik vertrouw erop dat u mijn oproep serieus neemt en dat u er een bestuurlijk correcte en zorgvuldige heroverweging plaatsvind waarbij alle beschikbare informatie op een juiste wijze wordt betrokken. Hiertoe wil ik u verzoeken deze brief van 21 juli 2016 op de A-lijst te plaatsen voor de eerstvolgende raadsvergadering.

Hoogachtend,



L. Peukens

BIJLAGEN:

1. Brief aan het college van burgemeester en wethouders d.d. 3 juni 2016
2. Besluit gemeenteraad 22 januari 2015 bestemmingsplan 'Printhagenstraat en Bosserveldlaan te Beek'.
3. Besluit last onder dwangsom 18 december 2015
4. Besluit last onder dwangsom 28 april 2016

BIJLAGE 1

**Brief aan het college van burgemeester en wethouders d.d. 3 juni
2016**

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 20
6190 AA BEEK

Klein Genhout, 3 juni 2016

Betreft:

- Bezwaarschrift tegen uw besluit van 28 april 2016 (16uit00976)
- Klacht schade vertrouwensbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel in de procedure die heeft geleid tot uw invorderingsbeschikking van 28 april 2016 (16uit01054)
- Verzoek tot herziening besluiten en ingenomen standpunten

Geachte College,

Ik richt ik me tot u inzake het handhavend optreden van de gemeente jegens mij, betreffende het gebruik van mijn perceel aan de Bosserveldlaan ongenummerd te Beek.

Graag had ik het onderstaande persoonlijk aan u of andere betrokken collegeleden willen voorleggen zodat ik hier en daar de nuance wellicht beter onder woorden kon brengen. Ik heb hier de afgelopen weken herhaaldelijk om verzocht bij u en uw wethouders zowel per brief, per e-mail als per telefoon, maar alle verzoeken zowel rechtstreeks, via het bestuurssecretariaat en via het ambtelijk apparaat zijn consequent afgewezen. Het enerzijds hard geconfronteerd worden met forse dwangsommen die in mijn ogen ongenueanceerd en onterecht zijn opgelegd en anderzijds keer op keer afgewezen worden voor een persoonlijk onderhoud, maakt het moeilijk om niet de emotie in deze brief de boventoon te laten voeren. U vormt immers het bestuur voor alle inwoners van onze gemeente, dus ook voor mij! Toch heb ik de gang van zaken zo objectief mogelijk proberen te beschrijven, waarbij ik de onderliggende feitelijke informatie zo veel mogelijk in bijlagen heb opgenomen om deze brief kort en helder te houden.

De essentie van deze brief betreft, dat ik er van overtuigd ben dat de gemeente bij herhaling op aantoonbaar onjuiste gronden een handhavingstraject tegen mij is begonnen, daarbij (bewust) niet alle bij de gemeente aanwezige informatie heeft betrokken, mij gedwongen heeft het bestaand gebruik te staken en mij daarmee onrechtmatig financieel heeft benadeeld.

Situatiebeschrijving

Het perceel aan de Bosserveldlaan is al sinds circa 1976 eigendom van de familie. In de jaren 70 en 80 was het in gebruik voor het hobbymatig houden van enkele schapen, ganzen en een paard (zie foto's bijlage 1). In 1988 ben ik gestart met een hoveniersbedrijf. Vanaf 1991 heb ik dit geëxploiteerd vanaf de locatie Bosserveldlaan ongenummerd (kadastraal sectie B nr. 6599), hetgeen per 1 november 1991 door de gemeente per brief is gedoogd, onder de voorwaarde dat ter plaatse geen verkoop zou plaatsvinden. Het perceel is gelegen in het destijds vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" van 11 juni 1992.

Op 15 december 1999 heb ik een verzoek ingediend voor het herinrichten van het hoveniersbedrijf. Tijdens uw B&W vergadering van 25 april 2000 heeft u besloten om het toegestane gebruik en de bebouwing op het perceel uit te breiden middels een gedoogbeschikking (zie bijlage 2 collegebesluit 25 april 2000). Op 27 november 2000 heeft het college van B&W de betreffende gedoogbeschikking afgegeven voor een periode tot uiterlijk 1 januari 2011 (zie bijlage 3 gedoogbeschikking 27 november 2000).

Op 31 januari 2003 is een bouwvergunningaanvraag ingediend voor de bouw van een stallingsruimte voor een vrachtwagen op het voornoemd perceel. De bouwvergunning hiervoor is verleend op 26 mei 2003 met als kenmerk 70/2003 (zie bijlage 4, verleende bouwvergunning 26 mei 2003).

In de periode tussen de aanvraag van de bouwvergunning en het verlenen van de bouwvergunning is de gedoogsituatie op 24 maart 2003 door uw college herzien. Deze herziene beoordeling is dermate essentieel dat deze onderstaand intergraal is overgenomen.

"Naar aanleiding van uw vraag omtrent de huidige en toekomstige status van de bouwwerken en het gebruik van het perceel gelegen aan de Bosserveldlaan (kadastraal bekend gemeente Beek, sectie B, nr. 6599) merken wij het navolgende op.

Aanvankelijk was de intentie de situatie zoals die in april 2000 aanwezig was (bouwwerken en gebruik) voor een periode van 10 jaar te gedogen. Doordat de stal echter op grond van de calamiteitenbepaling in het bestemmingsplan middels bouwvergunning herbouwd kan worden, is er geen einddatum aan dit bouwwerk verbonden (de overige opstallen, zoals opgenomen in de gedoogbeschikking, worden conform afspraak direct na realisatie van de herbouw gesloopt). Aan de overige op dit moment ter plaatse aanwezige bouwwerken (keerwand, container etc.) alsmede aan het huidige gebruik van het perceel (houtopslag etc.) is eveneens geen einddatum verbonden.

Teneinde een duidelijk inzicht te verkrijgen in de bouwwerken en het gebruik (huidige aard en omvang) heeft op 19 maart jl., met uw toestemming, van gemeentewege een opname plaatsgevonden van het betreffende perceel (fotoreportage en situatietekening). Deze opname geeft het maximaal toelaatbare aan voor zowel wat betreft de bouwwerken alsook wat betreft het gebruik van het perceel.

Gebleken is dat er na april 2000 (datum gedoogbeschikking) enkele bouwwerken zijn gerealiseerd (bijvoorbeeld een keerwand) alsmede het gebruik is geïntensiveerd (bijvoorbeeld hogere opslag). Wij wijzen u er met nadruk op dat een verder intensivering van het gebruik of het alsnog toevoegen van bouwwerken zal leiden tot handhavend optreden van de gemeente.

Verder willen wij u nog attenderen op het volgende. Bij verkoop van het perceel mogen de bouwwerken gehandhaafd blijven. Het gebruik van die bouwwerken en de overige gronden van het perceel mag echter niet worden geïntensiveerd wat betreft omvang (bijvoorbeeld meer opslag) en aard van de activiteiten (bijvoorbeeld een zwaardere bedrijfsactiviteit dan de huidige). De voornoemde (overgangs)rechten komen te vervallen bij verwijdering van de bouwwerken en bij het staken van de gebruiksactiviteiten."

In het bovenstaande geeft u aan dat de tijdelijkheid van de eerder afgegeven gedoogbeschikking is komen te vervallen en dat zowel aan het bouwwerk, de overige bouwwerken (keerwand, container etc.) alsmede het huidige gebruik van het perceel geen eindatum is verbonden.

De brief van 24 maart 2003 is als bijlage 5 opgenomen. In de brief wordt verwezen naar een fotorapportage waarmee de bestaande situatie (met uitzondering van de te verlenen bouwvergunning) als maximale situatie wordt vastgelegd. De betreffende fotorapportage, die door uw ambtenaren op 19 maart 2003 is gemaakt, is opgenomen als bijlage 6.

In 2004, 2008 en 2014 zijn door drie verschillende medewerkers van uw milieudienst controles uitgevoerd op de betreffende locatie, waarbij geen overtredingen zijn geconstateerd (zie bijlage 7 voor de afschriften van uw controles).

Tussentijds is op 7 juli 2011 het nieuwe bestemmingsplan buitengebied vastgesteld. Over deze wijziging ben ik persoonlijk niet aangeschreven. De bestaande bestemming van het perceel betrof agrarisch en de nieuwe bestemming betreft eveneens agrarisch. Er lijkt derhalve geen wijziging van de bestemming te hebben plaatsgevonden. Daarnaast stelt uw brief van 24 maart 2003 duidelijk dat aan de bouwwerken geen einddatum is verbonden en aan het gebruik evenmin, voorzover dit niet beëindigd wordt. Conform de brief komen de betreffende rechten pas te vervallen op het moment dat de bouwwerken verwijderd worden en de gebruiksactiviteiten gestaakt worden. Aanvullend is in het nieuw vigerende bestemmingsplan een overgangsrecht opgenomen ten aanzien van eventueel aanwezige strijdige bouwwerken (art 43.1) en bestaand strijdig gebruik (art. 43.4) (zie bijlage 8 overgangs- en slotregels vigerende bestemmingsplan).

Omdat u mij niet persoonlijk heeft aangeschreven, ik beschik over uw toezegging uit 2003, er overgangsbepalingen zijn opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan, kan ik niet anders dan concluderen dat de toezeggingen uit 2003 en de feitelijke situatie sindsdien ook toegestaan zijn op basis van het bestemmingsplan uit 2011. Op basis daarvan is er voor mij geen noodzaak om bezwaar te maken tegen het betreffende bestemmingsplan.

De activiteiten ter plaaste van de genoemde locatie hebben sinds uw brief van 2003 onafgebroken plaatsgevonden, maar zijn conform afspraken niet uitgebreid, zoals ook vastgesteld tijdens de uitgevoerde controles. Daarnaast zijn tussentijds de nog aanwezige bouwwerken niet verwijderd. Daarmee ben ik van mening dat op basis van uw brief en het vigerende bestemmingsplan de activiteiten zoals beschreven in uw brief van 2003 en vastgelegd in de bijbehorende fotorapportage nog steeds legaal zijn.

Wijziging naastgelegen bestemming

Op 10 juli 2014 publiceert u een ontwerp-bestemmingsplan waarin u de bestemming van het naast mijn terrein gelegen agrarisch gebied wijzigt in een woonbestemming. Naar aanleiding daarvan heb ik zienswijzen bij u ingediend waarbij ik aangeef dat ik mij zorgen maak om het woon- en leefklimaat ter plaatse van de nieuw beoogde woonbestemming omdat u in uw besluitvorming geen rekening heeft gehouden met de gebruiksactiviteiten die op mijn terrein zijn toegestaan. In de zienswijze heb aangegeven om in overleg met u mee te willen denken over een oplossingsrichting om beide functies naast elkaar te laten plaatsvinden. U nodigt mij hier echter niet toe uit.

Zonder de aangeboden nadere afstemming met mij, weerlegt u de door mij ingebrachte zienswijzen en maakt deze kenbaar richting mij en uw gemeenteraad ter vaststelling van het naastgelegen bestemmingsplan. In uw weerlegging verdraait u echter een aantal feiten, gaat u geheel niet in op de overgangsrechten die in het vigerend bestemmingsplan van 2011 zijn opgenomen en zaait u verwarring door selectief niet relevante zaken te betrekken in uw

afweging. U stelt dat de gebruiksactiviteiten met ingang van mijn arbeidsongeschiktheid in 2006 zijn beëindigd en haalt als bewijsvoering mijn woonlocatie elders aan waarover ik verklaar dat daar geen sprake is van nevenactiviteiten naast de hoveniersactiviteiten. Op de locatie aan de Bosserveldlaan hebben echter aantoonbaar gedurende de gehele periode van 2003 tot en met heden gebruiksactiviteiten plaatsgevonden. Dit staat los van arbeidsongeschiktheid. De activiteiten zijn aantoonbaar op basis van foto's, administratie en uw eigen controles. Uw brief van 2003 geeft zelfs aan dat bij verkoop de activiteiten kunnen worden voortgezet voor zover ze niet worden geïntensiveerd. Nergens wordt gesteld dat ik ze persoonlijk dien uit te voeren. Doordat u in uw nota van zienswijze selectief refereert aan de eerdere gedoogbeschikking uit 2000 en selectief refereert aan uw brief uit 2003, in combinatie met het verzwijgen van het overgangsrecht, lichtte u mij en de gemeenteraad onjuist voor. Daarbij dient nog te worden aangevuld dat de fotorapportage uit 2003 nooit aan mij is getoond, noch bij enig van de stukken ten behoeve van de raadsbesluiten is gevoegd. Ik heb deze pas onlangs op 13 mei 2016 uit de gemeentelijke archieven weten te verkrijgen. Ook voor de gemeenteraad betreft dit essentiële informatie ten aanzien van het weerleggen van de door mij ingebrachte zienswijze en het daarop volgend door u richting mij ingezette handhavingstraject.

De door mij ingebrachte zienswijzen zijn doorgezet bij de raad van State. Bij de zitting van Raad van State is wel de brief uit 2003 benoemd, maar is deze door u niet inclusief fotorapportage aan de Raad van State overhandigd. Daarmee heeft de Raad van State de zelfstandige rechtskracht van deze brief en de relatie hiervan met het overgangsrecht uit het vigerende bestemmingsplan niet in haar afweging kunnen betrekken.

Last onder dwangsom oktober 2015

Nadat de Raad van State het bestemmingsplan van de naastgelegen nieuwe woonfunctie op 7 oktober 2015 heeft goedgekeurd, gaat u aansluitend op 15 oktober 2015, na 25 jaar gebruik zonder enige klachten, over tot het voornemen tot opleggen van een last onder dwangsom gericht op het verwijderen van alle opstallen en gebruiken ter plaatse van mijn perceel aan de Bosserveldlaan.

Als overtredingen benoemt u als bouwwerken de aanwezige lantaarnpaal en hekwerken, de aanwezige oppervlakteverharding en het gebruik voor opslagdoeleinden. Daarbij geeft u tevens aan dat het bestemmingsplan geen ruimte biedt voor afwijkingsbevoegdheden om deze strijdigheid te legaliseren (zie bijlage 9 voor uw last onder dwangsom van 18 december 2015).

Alle genoemde (zogenaamde) overtredingen zijn vastgelegd op de gedoogde situatie zoals nu blijkt uit uw fotorapportage van 2003. U betreft dit echter niet in uw besluit, noch het overgangsrecht en stelt dat sprake is van een overtreding zonder legalisatiemogelijkheden.

Doordat ik op dat moment geen beschikking had over de door u in 2003 vastgelegde fotorapportage, niet bekend was met het overgangsrecht en de druk van de dwangsom voelde, ben ik onder protest (zienswijze 30 oktober 2015, zie bijlage 10) overgegaan tot het staken van het gebruik en het verwijderen van opslagen en opstallen.

In uw dwangsomaanschrijving bent u vrij algemeen en beschrijft u niet eenduidig wat verwijderd dient te worden om aan de last te voldoen. Om spraakverwarring te voorkomen stuur ik u een brief op 26 februari 2016 waarin ik aangeef wat inmiddels allemaal verwijderd is en welke gebruiken gestaakt zijn. Ik geef daarbij ook gemotiveerd aan dat aan een deel van de last niet voldaan kan worden binnen de door u gestelde termijn omdat eerst een partijkeuring dient te worden uitgevoerd alvorens de betreffende grond mag worden afgevoerd of toegepast. Mijn brief van 26 februari 2016 is voorzien van foto's van de verwijderde opslag (zie bijlage 11 brief verwijderde opslag en aanvullende vraag ten aanzien van omheining). In de betreffende brief geef ik aan dat ik mij niet kan voorstellen dat de prikkeldraad omheining van het agrarisch perceel en het toegangshekwerk ook vallen onder

de aanschrijving en verzoek u dit richting mij te verhelderen. Op deze brief en eenvoudige vraag krijg ik negen weken lang geen antwoord tot uw schrijven van 28 april 2016.

Last onder dwangsom april 2016

Na mijn brief waarin ik duidelijk beschrijf welke acties ik heb uitgevoerd en vraag hoe om te gaan met het resterend hekwerk, volgt uw reactie in de vorm van het opnieuw opleggen van een last onder dwangsom van wederom € 10.000,-- voor de aanwezige prikkeldraadomheining, het toegangshekwerk en een resterend deel van een keerwand die de grondopslag steunt en pas na het verspreiden van de grond kunnen worden verwijderd. Deze nieuwe dwangsom is als bijlage 12 opgenomen bij deze brief.

Het is voor mij onbegrijpelijk en naar mijn mening verreweg van een behoorlijk bestuur, dat ik per brief van 26 februari u verzoek voor een toelichting, dat u deze niet geeft en vervolgens wederom een (naar mijn mening onterechte) dwangsom oplegt. Nu u bij het schrijven van onderhavige brief mij eveneens bij herhaling niet wenst te spreken, lijkt deze starre houding meer regel dan uitzondering. Naar aanleiding van de nieuw opgelegde dwangsom heb ik het controlerapport van 18 maart 2016 opgevraagd bij uw ambtelijk organisatie (opgenomen als bijlage 13 bij deze brief) en aanvullend navraag gedaan bij uw ambtenaren. De foto's laten de toegangspoort, omheining enkele palen van een grotendeels verwijderde keerwand en de opgeslagen grond zien. Daarnaast is ook duidelijk te zien dat het terrein verder geheel ontruimd is. Tegen de nog aanwezige omheining en het hekwerk wordt een nieuwe dwangsom opgelegd van € 10.000,--. Uit navraag bij uw ambtenaren blijkt dat alle omheining die hoger is dan 1 meter, dient te worden verwijderd, dus ook de prikkeldraad en tussenstaande palen die hoger zijn dan 1 meter.

Uit de foto's in bijlage 1 kunt u opmaken dat deze afrastering er al 40 jaar geleden stond! Zou er van al die kilometers prikkeldraad binnen de gemeente überhaupt een meter zijn die over de volgens u benodigde omgevingsvergunning beschikt? En zover deze er al is, gaat u nu dan tegen alle overige prikkeldraadomheiningen ook dwangsommen opleggen?

Verder blijkt uit de foto's van uw eigen fotorapportage zoals opgenomen in bijlage 6 dat de toegangspoort, de enkele palen van de grondkering en de nog aanwezige grond ook al in 2003 aanwezig waren. In ieder geval staat onomstotelijk vast dat de activiteiten zoals vastgelegd op uw foto's van maart 2016 onmogelijk aangemerkt kunnen worden als een intensivering ten opzichte van uw foto's van maart 2003, zoals bedoeld in uw brief van 24 maart 2003.

Conclusie

Ik ben van mening dat u als bevoegd gezag primair verantwoordelijk bent voor het correct uitvoeren van uw taken. Daarbij vormen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur een fundamenteel uitgangspunt waarop burgers zonder enige aarzeling moeten kunnen vertrouwen. U kunt terugvallen op een omvangrijk ambtelijk apparaat dat deskundig wordt geacht en voltijds tot uw beschikking staat bij uw afwegingen. Dit staat niet in verhouding tot een individuele burger, die weliswaar geacht wordt de wet te kennen, maar nooit een specialist zal zijn, noch over de middelen beschikt om zich te omringen met specialisten om zo uw handelen te controleren.

Als zodanig moet een burger erop kunnen vertrouwen dat uw besluitvorming zorgvuldig voorbereid plaatsvindt, duidelijk en volledig gemotiveerd is, rechtszekerheid biedt aan de betrokkene, evenredig is ten opzichte van het algemeen belang, gelijk is naar een ieder, niet in strijd is met het vertrouwensbeginsel en voldoet aan het fair-play beginsel. Naar mijn mening heeft u in de aangehaalde procedures alle hierboven genoemde basis beginselen van een behoorlijk bestuur onvoldoende in acht genomen.

- Uw besluitvorming is niet zorgvuldig voorbereid omdat in alle aan mij gerichte dwangsommaanschrijvingen en stukken naar de Raad van State u niet de door uw gemaakte fotorapportage uit 2003 in combinatie met het vigerend overgangsrecht heeft voorgelegd. U heeft selectief stukken wel en niet ter beschikking gesteld en aangehaald in uw beoordeling. U daarnaast ten aanzien van de algemeen benoemde overtredingen, niet heeft aangegeven voor welk deel deze vergunningvrij zijn op basis van het Besluit omgevingsrecht en daarmee geen sprake kan zijn van een overtreding;
- Uw besluitvorming biedt geen rechtszekerheid omdat niet helder is waar wel en niet aan voldaan dient te worden om aan de last te voldoen. Zelfs bij navraag reageert u niet en volgt een herhaalde dwangsommaanschrijving;
- In uw besluitvorming ontbreekt elke vorm van motivatie waarom een dwangsom van € 10.000,-- noodzakelijk is voor het verwijderen van een hekwerk dat al 40 jaar aanwezig is, op basis daarvan is de evenredigheid van uw last ver te zoeken;
- Uw brief uit 2003 en het overgangsrecht uit het vigerend bestemmingsplan wekken het vertrouwen dat de in 2003 vastgelegde activiteiten zonder einddatum mogen voortduren. Dit vertrouwen schaadt u door dit 13 jaar later met grote druk trachten te beëindigen;
- Door middel van een dwangsom de activiteiten onder druk te beëindigen in combinatie met het gestelde in de brief van 2003 dat het gebruiksrecht vervalt bij beëindiging van de activiteiten, speelt u geen eerlijk spel en maakt u misbruik van de tot uw beschikking staande bevoegdheden.

Zoals eerder aangehaald, is het nooit mijn bedoeling geweest het voorgaande op papier te zetten en heb ik bij herhaling getracht met collegeleden om tafel te zitten ten aanzien van de hierboven beschreven kwestie (zie bijlage 14 voor een overzicht met verzoeken tot een gesprek met bestuurders). Echter ondanks herhaaldelijk verzoek ben ik hiertoe niet uitgenodigd. Daarmee restte mij geen andere mogelijkheid dan het bovenstaande schriftelijk mede te delen. Op basis van het voorgaande verzoek ik u:

- Een gemotiveerde heroverweging te maken van de door u genomen besluiten en daarin uw brief van 2003 inclusief bijbehorende fotorapportage te betrekken. Hierbij het overgangsrecht uit het bestemmingsplan te betrekken en het feit dat aantoonbaar onafgebroken tot uw gedwongen ontruiming, deze activiteiten hebben plaatsgevonden;
- Per onmiddellijke ingang uw invorderingsbeschikking van 28 april 2016 voor nader te bepalen termijn op te schorten dan wel in te trekken (zie bijlage 15, invorderingsbeschikking 28 april 2016);
- Uw dwangsombeschikking van 28 april 2016 (bijlage 12) in te trekken;
- Aan mij schriftelijk te bevestigen dat u, als betrouwbare overheid, de gemaakte afspraken uit maart 2003 nog steeds gestand doet en dat de door u afgedwongen ontruiming en staking van de activiteiten middels de opgelegde dwangsom daar niet aan af doet;
- Dit verzoek op zichzelf te beoordelen en in uw afweging geen ruis of verwarring trachten te zaaien door niet relevante zaken erbij te betrekken zoals arbeidsongeschiktheid, een bestemmingswijziging elders of selectieve verwijzingen;
- Te heroverwegen of een persoonlijk gesprek in deze hier niet op zijn plaats is.

Hoogachtend,



L. Peukens

BIJLAGE 2

**Besluit gemeenteraad 22 januari 2015 bestemmingsplan
'Printhagenstraat en Bosserveldlaan te Beek'**

Besluit Gemeenteraad



De raad van de gemeente Beek;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 09-12-2014;

overwegende,

dat het voornemen tot het opstellen van dit bestemmingsplan ter voldoening aan het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is gepubliceerd op 30 oktober 2013;

dat het voorontwerp van het bestemmingsplan "Printhagenstraat en Bosserveldlaan te Beek" in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is voorgelegd aan belanghebbende diensten van de provincie Limburg en het Waterschap Roer en Overmaas;

dat de resultaten van het vooroverleg zijn opgenomen en verwerkt in het bestemmingsplan;

dat het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in dit plan begrepen gronden anderszins verzekerd is en dat derhalve geen exploitatieplan is opgesteld;

dat de terinzagelegging alsmede de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze op 27 augustus 2014 in de Nederlandse Staatscourant en in het in deze gemeente verschijnende huis-aan-huisblad Beek & Omstreken, alsmede op de gebruikelijke en elektronische wijze is bekendgemaakt;

dat het ontwerp van het bestemmingsplan hierna vanaf 28 augustus 2014 tot en met 8 oktober 2014 gedurende zes weken voor een ieder ter gemeentesecretarie ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende de termijn van terinzagelegging één zienswijze omtrent het ontwerp kenbaar is gemaakt;

dat de zienswijze binnen de gestelde termijn is ingediend en derhalve ontvankelijk verklaard moet worden;

dat voor de overwegingen met betrekking tot de ingekomen zienswijze wordt verwezen naar de bijgevoegde "Nota van zienswijzen bestemmingsplan Printhagenstraat en Bosserveldlaan te Beek", welke onderdeel uitmaakt van dit raadsbesluit;

dat de ingediende zienswijze geen aanleiding heeft gegeven tot wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan "Printhagenstraat en Bosserveldlaan te Beek";

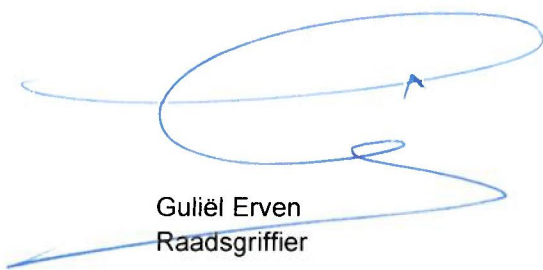
gelet op de desbetreffende bepalingen in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

Besluit:

- I. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wro vast te stellen;
- II. De zienswijze welke is ingediend tegen het bestemmingsplan "Printhagenstraat en Bosserveldlaan te Beek" ongegrond te verklaren, een en ander overeenkomstig het gestelde in de bij dit besluit behorende "Nota van zienswijzen bestemmingsplan Printhagenstraat en Bosserveldlaan te Beek".
- III. Zowel digitaal als analoog het bestemmingsplan "Printhagenstraat en Bosserveldlaan te Beek", overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0888.BPPRHAGENBOSVELDB-VA01 met bijbehorende bestanden ongewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Beek in zijn openbare vergadering van 22 januari 2015.

Beek, 22-1-2015
GEMEENTERAAD,



Guliël Erven
Raadsgriffier



Ralf Krewinkel
Burgemeester

BIJLAGE 3

Besluit last onder dwangsom 18 december 2015



De heer L.M.P. Peukens
Printhagenstraat 17
6191 PS BEEK

Aantekenen met ontvangstbevestiging en per gewone post

Ons kenmerk: 15uit05564

Uw kenmerk:

Uw brief d.d.:

Bijlage(n):

Pagina: 01/04

Datum:

18 DEC. 2015

Onderwerp: Last onder dwangsom

Beste heer Peukens,

Op 15 juni jl. is geconstateerd dat op uw grond, kadastraal bekend gemeente Beek (L), sectie M, nummer 236, (bouw)werkzaamheden zijn uitgevoerd en bouwwerken zijn gerealiseerd zonder daartoe strekkende omgevingsvergunning. Voorts is geconstateerd dat op het perceel, in strijd met de regels van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Beek 2011" met de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap", materialen, alsóok containers worden opgeslagen.

Inzake het voorgaande bent u reeds per brief d.d. 11 augustus 2015 geïnformeerd. U bent in de gelegenheid gesteld deze strijdigheid op te heffen voor 15 september 2015.

Wij hebben geconstateerd dat de voornoemde strijdige situatie niet is beëindigd, reden waarom wij u een last onder dwangsom opleggen om aan de strijdige situatie een einde te maken binnen de hieronder gestelde termijn.

Overtredingen

Bouwwerken / oppervlakteverhardingen

Op grond van artikel 2.3a lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), is het verboden een bouwwerk of een deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten. Op uw perceel zijn hekwerken, alsook een lantaarnpaal, gerealiseerd zonder daartoe strekkende omgevingsvergunning.

Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder b van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald. Op grond van artikel 4, lid 4.6.1, aanhef en onder a van de regels van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Beek 2011", is het verboden zonder omgevingsvergunning oppervlakte verhardingen aan te brengen. Op uw perceel zijn oppervlakteverhardingen aangebracht zonder daartoe strekkende omgevingsvergunning.

Postbus 20
6190 AA Beek
Raadhuisstraat 9
6191 KA Beek
T 046 - 43 89 222
F 046 - 43 77 757
E info@gemeentebek.nl
www.gemeentebek.nl

Gebruik

Het perceel is gelegen in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Beek 2011", en heeft de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap". Op basis van artikel 4, lid 4.5, aanhef en onder d, van de regels van het bestemmingsplan, wordt het gebruik van de gronden en opstallen voor opslagdoeleinden gerekend tot een met de bestemming strijdig gebruik. In strijd met het voorgenoemde worden op uw perceel onder andere containers en materialen opgeslagen.

Legalisering

Voorafgaande aan de beslissing over het al dan niet opleggen van een last onder dwangsom dient onderzocht te worden of de situatie te legaliseren is.

Bouwwerken / oppervlakteverhardingen

Nu een omgevingsvergunning slechts op aanvraag verleend kan worden en er op dit moment geen aanvraag voor een omgevingsvergunning ligt voor voornoemde bouwwerken en oppervlakteverhardingen, bestaat er geen concreet zicht op legalisering van de strijdige situatie.

Gebruik

Het perceel is gelegen in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Beek 2011", en heeft de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap". In de bestemmingsplanregels zijn geen afwijkingsbevoegdheden opgenomen inzake het gebruiken van de gronden en opstallen voor opslagdoeleinden. Voorts merken wij op dat wij geen medewerking zullen verlenen aan een legalisatietraject. Derhalve bestaat geen concreet zicht op legalisatie.

Zienswijze

Bij brief verzonden d.d. 15 oktober 2015 is u het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom kenbaar gemaakt. U heeft uw zienswijze op 26 oktober 2015 mondeling kenbaar gemaakt en later op 30 oktober 2015 schriftelijk aangeleverd/bevestigd. Bijgevoegd treft u een kopie van uw ingediende zienswijze aan en kortheidshalve wordt hiernaar verwezen.

Ten aanzien van de zienswijzen wordt opgemerkt dat het perceel is gelegen in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Beek 2011" met de bestemming "Agrarisch met waarden-Landschap". Het is in strijd met het bestemmingsplan om containers en materialen op te slaan op het perceel. Op basis van het bestemmingsplan is het verboden oppervlakteverhardingen aan te brengen zonder daartoe strekkende omgevingsvergunning. Tegelijkertijd is voor de bouwwerken (hekwerken en lantaarnpaal) geen vereiste omgevingsvergunning verleend.

De door u aangedragen bouwtekening is onderdeel van een bouwvergunning van 26 mei 2003 die ziet op het bouwen van een stallingruimte voor een vrachtwagen op het perceel. Derhalve ziet deze bouwvergunning niet op legalisering van de huidige geconstateerde strijdige situatie.

Pagina: 03/04

Inzake de ingediende zienswijzen zijn er geen redenen om af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom om zodoende op te treden tegen de geconstateerde strijdige situatie. Derhalve zetten wij het ingezette handhavingstraject voort.

Belangenafweging en motivering

Op grond van de huidige rechtspraak zijn wij, behoudens bijzondere omstandigheden, niet enkel bevoegd maar zelfs verplicht om tot handhaving over te gaan. De algemene belangen die worden gediend met het optreden tegen illegale situaties en het voorkomen van ongewenste precedentwerking eisen dit.

Na afweging van alle in het onderhavige geval aanwezige belangen is ons niet gebleken dat er bijzondere omstandigheden bestaan die ons van het opleggen van een last onder dwangsom moeten doen afzien.

Bevoegdheid

Het college is op grond van artikel 125 van de Gemeentewet juncto artikel 2.3a, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 37, lid 37.1, van de regels van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Beek 2011" bevoegd tot handhaving. Om deze reden besluit wij als volgt.

Besluit

Op grond van artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht gelasten wij u uiterlijk 1 maart 2016 de strijdige situatie te beëindigen en beëindigd te houden. Indien niet aan deze eis wordt voldaan, verbeurt u een maximale dwangsom van € 10.000,- ineens.

Resumerend wordt u gelast, uiterlijk op eerdergenoemde datum de hekwerken, lantaarnpaal en oppervlakteverhardingen die zijn gerealiseerd zonder daartoe strekkende omgevingsvergunning te verwijderen, alsmede alle opgeslagen materialen en containers van het perceel te verwijderen teneinde het perceel in overeenstemming te brengen met het vigerende bestemmingplan.

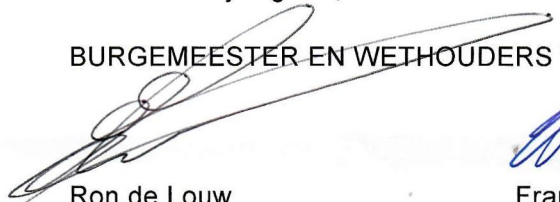
Alleen indien u binnen de gestelde termijn voornoemde strijdige situatie geheel heeft beëindigd, kunt u verbeurte van de dwangsom voorkomen. Dit houdt in dat als u na aflopen van de betreffende termijn de strijdige situatie niet heeft beëindigd, u aan ons voornoemd geldbedrag bent verschuldigd. Dit geldbedrag kunnen wij, verhoogd met de op de invordering van het geldbedrag vallende kosten bij dwangbevel invorderen.

Wij wijzen u er met nadruk op dat indien een bedrag is verbeurd en de overtreding nog steeds wordt geconstateerd, wij u een nieuwe last onder dwangsom kunnen opleggen, of in plaats daarvan bestuursdwang kunnen toepassen.

Als iets in deze brief niet duidelijk is, vraag dan om uitleg bij Alexander Pregled, tel. 046 – 43 89 316, of stuur een e-mail naar info@gemeentebeek.nl, o.v.v. het onderwerp/kenmerk.

Met vriendelijke groet,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BEEK



Ron de Louw
Gemeentesecretaris



Frans Weekers
Burgemeester

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan iedere belanghebbende binnen 6 weken na de datum van verzending/bekendmaking van dit besluit hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beek.

Het bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en tenminste te bevatten:

- a. de naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. omschrijving van het besluit, waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- d. de gronden van het bezwaar.

Tevens kan op grond van het bepaalde in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht (Postbus 950, 6040 AZ Roermond) worden verzocht een voorlopige voorziening (waaronder schorsing) te treffen, indien onverwijlde spoed dat, gelet op de betrokken belangen, vereist.

U kunt ook digitaal een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden

BIJLAGE 4

Besluit last onder dwangsom 28 april 2016



De heer L.M.P. Peukens
Printhegeeststraat 17
6191 PS BEEK

**Aantekenen met ontvangstbevestiging en
per gewone post**

Ons kenmerk: 16uit00976

Uw kenmerk:

Uw brief d.d.:

Bijlage(n):

Pagina: 01/04

Datum:

28 APR. 2016

Onderwerp: Last onder dwangsom

Beste heer Peukens,

Op 15 juni 2015 is geconstateerd dat op uw grond, kadastraal bekend gemeente Beek (L), sectie M, nummer 236, (bouw)werkzaamheden zijn uitgevoerd en bouwwerken zijn gerealiseerd zonder daartoe strekkende omgevingsvergunning. Voorts is geconstateerd dat op het perceel, in strijd met de regels van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Beek 2011" met de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap", materialen, alsook containers worden opgeslagen.

Inzake het voorgaande hebben wij u bij besluit verzonden d.d. 18 december 2015 een last onder dwangsom opgelegd om uiterlijk 1 maart 2016 een einde te maken aan de strijdige situatie. Tegen dit besluit is door u geen bezwaar ingediend en dit besluit is inmiddels onherroepelijk.

Naar aanleiding van een controle op 18 maart 2016 hebben wij geconstateerd dat op het bewuste perceel een keerconstructie/keermuur is gerealiseerd of aanwezig is en hekwerken zijn geplaatst of aanwezig zijn zonder daartoe strekkende omgevingsvergunning. Daarbij hebben wij geconstateerd dat nog steeds sprake is van opslag van grond hetgeen in strijd is met de regels van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Beek 2011" met de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap". Gelet op het voorgaande heeft u de dwangsom van € 10.000,-, zoals opgelegd in het besluit van 18 december 2015, verbeurd en u zult hiervoor een afzonderlijke invorderingsbeschikking ontvangen.

Gezien het voorgaande hebben wij geconstateerd dat de strijdige situatie nog steeds niet is beëindigd, reden waarom wij u wederom een last onder dwangsom opleggen om aan de strijdige situatie een einde te maken binnen de hieronder gestelde termijn.

Overtredingen

Bouwwerken

Op grond van artikel 2.3a lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), is het verboden een bouwwerk of een deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten. Op uw perceel zijn hekwerken, alsook een

Postbus 20

6190 AA Beek

Raadhuisstraat 9

6191 KA Beek

T 046 - 43 89 222

F 046 - 43 77 757

E info@gemeentebeek.nl

www.gemeentebeek.nl

grondkerende constructie/keerwand geplaatst zonder daartoe strekkende omgevingsvergunning.

Pagina: 02/04

Gebruik

Het perceel is gelegen in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Beek 2011", en heeft de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap". Op basis van artikel 4, lid 4.5, aanhef en onder d, van de regels van het bestemmingsplan, wordt het gebruik van de gronden en opstallen voor opslagdoeleinden gerekend tot een met de bestemming strijdig gebruik. In strijd met het voorgenoemde gebruik wordt op uw perceel grond opgeslagen.

Legalisering

Voorafgaande aan de beslissing over het al dan niet opleggen van een last onder dwangsom dient onderzocht te worden of de situatie te legaliseren is.

Bouwwerken

Nu een omgevingsvergunning slechts op aanvraag verleend kan worden en er op dit moment geen aanvraag voor een omgevingsvergunning ligt voor voornoemde bouwwerken, bestaat er geen concreet zicht op legalisering van de strijdige situatie.

Gebruik

Het perceel is gelegen in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Beek 2011", en heeft de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap". In de bestemmingsplanregels zijn geen afwijkingsbevoegdheden opgenomen inzake het gebruiken van de gronden en opstallen voor opslagdoeleinden. Voorts merken wij op dat wij geen medewerking zullen verlenen aan een legalisatietraject. Derhalve bestaat geen concreet zicht op legalisatie.

Belangenafweging en motivering

Op grond van de huidige rechtspraak zijn wij, behoudens bijzondere omstandigheden, niet enkel bevoegd maar zelfs verplicht om tot handhaving over te gaan. De algemene belangen die worden gediend met het optreden tegen illegale situaties en het voorkomen van ongewenste precedentwerking eisen dit.

Na afweging van alle in het onderhavige geval aanwezige belangen is ons niet gebleken dat er bijzondere omstandigheden bestaan die ons van het opleggen van een last onder dwangsom moeten doen afzien.

Bevoegdheid

Het college is op grond van artikel 125 van de Gemeentewet juncto artikel 2.3a, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 37, lid 37.1 van de regels van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Beek 2011" bevoegd tot handhaving. Om deze reden besluit wij als volgt.

Besluit

Pagina: 03/04

Op grond van artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht gelasten wij u de geconstateerde strijdige situatie te beëindigen door de navolgende maatregelen te treffen, bij gebreke waarvan u twee afzonderlijke dwangsommen verbeurt.

- u dient uiterlijk 19 mei 2016 de hekwerken en keerconstructie/keermuur op het perceel te verwijderen en verwijderd te houden.

Indien niet aan deze eis wordt voldaan, verbeurt u een dwangsom van € 10.000,- ineens.

- u dient uiterlijk 12 augustus 2016 de opslag van grond op het perceel te hebben gestaakt en gestaakt te houden.

Indien niet aan deze eis wordt voldaan, verbeurt u een dwangsom van € 10.000,- ineens.

Alleen indien u binnen de gestelde termijnen voornoemde strijdige situaties geheel heeft beëindigd, kunt u verbeurte van de dwangsommen voorkomen. Dit houdt in dat als u na aflopen van de betreffende termijnen de strijdige situaties niet heeft beëindigd, u aan ons voornoemde geldbedragen bent verschuldigd. Deze geldbedragen kunnen wij, verhoogd met de op de invordering van het geldbedrag vallende kosten, bij dwangbevel invorderen.

Wij wijzen u er met nadruk op dat indien een bedrag is verbeurd en de overtreding nog steeds wordt geconstateerd, wij u een nieuwe last onder dwangsom kunnen opleggen, of in plaats daarvan bestuursdwang kunnen toepassen.

Als iets in deze brief niet duidelijk is, vraag dan om uitleg bij Alexander Pregled, tel. 046 - 43 89 316, of stuur een e-mail naar info@gemeentebek.nl, o.v.v. het onderwerp/kenmerk.

Met vriendelijke groet,

Pagina: 04/04

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BEEK



Ron de Louw
Gemeentesecretaris



Christine van Basten-Boddin
Burgemeester

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan iedere belanghebbende binnen 6 weken na de datum van verzending/bekendmaking van dit besluit hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beek.

Het bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en tenminste te bevatten:

- a. de naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. omschrijving van het besluit, waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- d. de gronden van het bezwaar.

Tevens kan op grond van het bepaalde in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht (Postbus 950, 6040 AZ Roermond) worden verzocht een voorlopige voorziening (waaronder schorsing) te treffen, indien onverwijld spoed dat, gelet op de betrokken belangen, vereist.

U kunt ook digitaal een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden