

Oplegnotitie (Projectafwijkingsbesluit zonder verklaring van geen bedenkingen) **Gemeenteblad 2011 nr. 37**

Rol van de raad

De raad krijgt dit raadsvoorstel voorgelegd om:

1. de afhandeling van een aanvraag om omgevingsvergunning op basis van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo (voorheen projectbesluit) te versnellen;
2. in het kader daarvan de bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan op basis van artikel 6.12 lid 3 Wro aan het college van burgemeester en wethouders te delegeren.

Context van het raadsvoorstel

Op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), die in werking is getreden op 1 oktober 2010, moet het bevoegd gezag binnen 26 weken een besluit nemen op een aanvraag om omgevingsvergunning waarbij de gemeente op basis van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo (voormalig projectbesluit Wro) afwijkt van het bestemmingsplan. De gemeenteraad moet binnen deze termijn een verklaring van geen bedenkingen afgeven over de ruimtelijke onderbouwing die verplicht deel uitmaakt van de aanvraag. Vanwege de raadscyclus is het risico aanwezig dat afhandeling van de procedure niet binnen de wettelijke termijn kan plaatsvinden. Het Besluit van 25 maart 2010, houdende regels ter uitvoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Besluit omgevingsrecht, hierna: Bor) biedt de mogelijkheid om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin deze verklaring van geen bedenkingen niet is vereist.

Met dit raadsvoorstel wordt uw raad verzocht in te stemmen met het toepassen van deze bevoegdheid en tegelijkertijd de lijst van categorieën daartoe vast te stellen.

De huidige Wet ruimtelijke ordening kent op basis van artikel 6.12 lid 1 Wro een verplichting tot het vaststellen van een exploitatieplan bij bepaalde ruimtelijke besluiten, waarin gronden zijn aangewezen voor de realisatie van een bouwplan. Hieronder valt ook de omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Op basis van artikel 6.12 lid 4 Wro moet de gemeenteraad het exploitatieplan vaststellen en bekendmaken tegelijk met de omgevingsvergunning waarop het exploitatieplan betrekking heeft. De gemeenteraad kan deze bevoegdheid delegeren aan burgemeester en wethouders zodat de op elkaar betrekking hebbende bevoegdheden (afgeven omgevingsvergunning en vaststellen exploitatieplan) bij hetzelfde bestuursorgaan komen te liggen.

Opties van het raadsvoorstel op hoofdlijnen

Uw raad wordt voorgesteld in te stemmen met het toepassen van de bevoegdheid om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. In het voorstel is een limitatieve opsomming van categorieën van gevallen opgenomen waarin het college van burgemeester en wethouders de gevraagde omgevingsvergunning zonder tussenkomst van uw raad mag verlenen. Het hanteren van deze lijst van gevallen ontslaat het college niet van de verplichting om rekening te houden met wet- en regelgeving en/of rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. Bovendien verstrekt het college jaarlijks een overzicht aan uw raad van de verleende en/of geweigerde aanvragen om een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo. Hierbij wordt tevens vermeld of een exploitatieplan is vastgesteld.

Financiële/ personele/ juridische gevolgen

Het voorstel heeft niet meteen financiële gevolgen voor de organisatie. De juridische / personele gevolgen kunnen positief zijn. Na vaststelling van het raadsbesluit zal de gemeente immers op aanvragen om een omgevingsvergunning, op basis van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo, binnen de gestelde wettelijke

termijnen beslissen. Hierdoor zal minder vaak toepassing van de ‘Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen’ plaatsvinden. Bovendien worden de administratieve lasten van de organisatie enigszins omlaag gebracht aangezien de besluitvorming sneller en efficiënter via het college verloopt.

Is achteraf meetbaar of de doelstellingen gehaald zijn?

Dit voorstel kent geen doelstellingen in de vorm van kengetallen, streefcijfers enz. Wel ontvangt uw raad jaarlijks een overzicht van de verleende en geweigerde aanvragen om een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo met een korte beschrijving van de aangevraagde projecten. Naar aanleiding van dat overzicht wordt de toepassing van de lijst jaarlijks geëvalueerd.

Is er een tijdpad bijgevoegd? Niet van toepassing. Indien uw raad positief besluit wordt het besluit bekendgemaakt en jaarlijks wordt uw raad op de hoogte gesteld van de desbetreffende verleende omgevingsvergunningen.

Zijn er bijlagen bijgevoegd of ter inzage gelegd?

Als bijlage is de lijst toegevoegd met categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen, als bedoeld in artikel 6.5 lid 1 BOR, niet is vereist voor een aanvraag om omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan (nr. 2011 / 6994).

Raadsvoorstel

Collegeverg, d.d.	: 17 mei 2011
Gemeentebld	: 2011 nr. 37
Dienst/Afdeling	: Beleid en strategie
Nr.	: 2011/6992
Portefeuillehouder	: E. Geurts
Onderwerp	: Projectafwijkingsbesluit zonder verklaring van geen bedenkingen
Raadsverg d.d.	14 juni 2011 of 5 juli 2011
Uiterlijke beslisdatum	: Het is wenselijk om de besluitvorming nog vóór het zomerreces van de raad te laten plaatsvinden met het oog op het risico van termijnoverschrijding bij de afhandeling van aanvragen om een omgevingsvergunning die slechts met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo kunnen worden verleend.

Aan de raad.

Voorstel/ambtelijk advies

1. Op basis van artikel 6.5 lid 3 Bor te bepalen dat in die categorieën van gevallen, die in de bijlage (nr. 2011 / 6994) zijn genoemd, een verklaring van geen bedenkingen, als bedoeld in artikel 6.5 lid 1 Bor, niet is vereist voor een aanvraag om een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo van de wet wordt afgeweken van het bestemmingsplan;
2. de bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan aan het college van burgemeester en wethouders te delegeren op basis van artikel 6.12 lid 3 Wro voor de onder 1. van dit besluit genoemde aanvragen om een omgevingsvergunning;
3. er kennis van te nemen dat uw raad jaarlijks op de hoogte wordt gesteld van de verleende en geweigerde aanvragen om een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo met een korte beschrijving van de aangevraagde projecten.

Inleiding

Op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), die in werking is getreden op 1 oktober 2010 moet het bevoegd gezag binnen 26 weken een besluit nemen op een aanvraag om omgevingsvergunning op basis van artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo waarbij met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Doordat de gemeenteraad binnen deze termijn een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven over de ruimtelijke onderbouwing, die verplicht deel uitmaakt van de aanvraag, is het gevaar groot dat afhandeling van de procedure niet binnen de wettelijke termijn kan plaatsvinden. Het Besluit Omgevingsrecht (Bor) biedt de mogelijkheid om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin deze verklaring van geen bedenkingen niet is vereist.

Daarnaast kent de Wet ruimtelijke ordening (Wro), die in werking is getreden op 1 juli 2008, de verplichting om een exploitatieplan vast te stellen gelijktijdig met het besluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo. De gemeenteraad kan deze verplichting delegeren, op basis van artikel 6.12 lid 3 Wro, om de beide bevoegdheden, die betrekking op elkaar hebben, bij hetzelfde bestuursorgaan neer te leggen.

Probleemstelling

Alle vergunningen en ontheffingen die tot 1 oktober 2010 vielen onder de werking van de Wro zijn nu geïntegreerd in de Wabo. Dat betekent dat alle aanvragen om gebruik of bebouwing, die in strijd zijn met het bestemmingsplan, nu deel uitmaken van de verleende omgevingsvergunning als de gemeente tenminste besluit mee te werken aan de aangevraagde activiteit.

In principe levert deze werkwijze tijdswinst op. Als gevolg van de inwerkingtreding van de Wabo zijn de termijnen

waarbinnen de gemeente besluit over een aanvraag om omgevingsvergunning namelijk drastisch veranderd. Over een formele aanvraag moet het bevoegde gezag, het college van burgemeester en wethouders, binnen 8 weken (in geval van de reguliere procedure) of 26 weken (in geval van de uitgebreide procedure) besluiten. Een groot aantal aangevraagde activiteiten, waarop tot 1 oktober 2010 de uitgebreide voorbereidingsprocedure van de Awb (artikel 3:4 Awb) van toepassing was, vallen nu binnen de zogenaamde reguliere voorbereidingsprocedure van de Wabo. Het gaat daarbij om toepassing van de artikel 3.6 lid 1 Wro procedure (voorheen binnenplanse vrijstelling, artikel 15 WRO) en toepassing van de artikel 3.23 Wro procedure (voorheen kruimelgevallenprocedure, artikel 19 lid 3 WRO)

De zwaarste planologische procedure, het voormalige projectbesluit (artikel 3.10 Wro), nodig om de strijdigheid met het bestemmingsplan op te heffen om een aangevraagde bouwactiviteit of gewijzigd gebruik mogelijk te maken, vergt echter relatief veel tijd. Het bevoegde gezag, het college van burgemeester en wethouders, verleent sinds de inwerkingtreding van de Wabo in dit geval voor een aanvraag om omgevingsvergunning op basis van artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan, op voorwaarde dat de aangevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Over die ruimtelijke onderbouwing moet uw raad formeel twee maal een zogenaamde ‘verklaring van geen bedenkingen’ (vvgb) verlenen op basis van artikel 2.27 Wabo in samenhang met artikel 6.5 lid 1 Bor aan het bevoegde gezag. Het gaat eenmaal om een ontwerp vvgb en daarna om een definitieve vvgb. Strikt formeel moet uw raad ook bij de aanvang van de procedure een beslissing nemen over de ontvankelijkheid van de aanvraag. Dat betekent dus bij een juridisch waterdichte procedure dat uw raad drie maal aan zet is over dezelfde aanvraag!

Voor deze procedure geldt nu een maximale termijn van afhandeling. De uitgebreide procedure is van toepassing en dat betekent dat het bevoegde gezag binnen 26 weken op de aanvraag om omgevingsvergunning moet besluiten. Ter vergelijking: in de oude situatie gold geen termijn wanneer een bouwplan in strijd was met het bestemmingsplan. Hierdoor ontstaat ten aanzien van het onderwerp ‘verklaring van geen bedenkingen’ het volgende knelpunt. De wetgever dwingt het bevoegde gezag tot het nemen van een beslissing op een aanvraag om omgevingsvergunning binnen 26 weken. Door de lange voorbereidingstijd van de stukken (o.a. het opstellen en controleren van de ruimtelijke onderbouwing en alle daartoe noodzakelijke onderzoeken), alsmede de openbare voorbereidingsprocedure die doorlopen moet worden plus de administratieve voorbereidingstijd die gemoeid is met het aanleveren van raadsvoorstellen en -besluiten ontstaat het risico dat het bevoegde gezag niet tijdig beslist. Wij merken hierbij op dat gemiddeld genomen een raadsvoorstel 5 weken vóór de raadsvergadering op vooraf bepaalde tijdstippen bij de Griffie moet worden aangereikt en indien dit 3 maal moet gebeuren gaan dus al minimaal 15 weken verloren. Indien het vooraf bepaalde aanlevertijdstip niet wordt gehaald, bijvoorbeeld doordat de voorbereidingsprocedure niet op tijd is afgerond, dan schuift het voorstel door naar de daaropvolgende raadsvergadering.

Op deze wijze is het dus (nagenoeg) onmogelijk om tijdig een besluit te nemen. Het niet tijdig nemen van een besluit heeft als gevolg dat, in het geval van de reguliere procedure, een vergunning van rechtswege wordt verleend of dat, in het geval van de uitgebreide procedure, op verzoek van de aanvrager, op basis van de ‘Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen’ een dwangsom wordt opgelegd.

Wettelijk kostenverhaal

De Wet ruimtelijke ordening kent, op basis van artikel 6.12 Wro, de verplichting voor de gemeenteraad om een exploitatieplan vast te stellen bij bepaalde ruimtelijke besluiten, waarin gronden zijn aangewezen waarop een bouwplan, zoals benoemd in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro), is voorgenomen. De gemeente moet, op basis van artikel 6.12 lid 4 Wro, het exploitatieplan gelijktijdig met het ruimtelijke besluit, waarop het exploitatieplan betrekking heeft, vaststellen. Concreet betekent dit, dat de gemeenteraad gelijktijdig met het besluit dat burgemeester en wethouders nemen op de aanvraag om een omgevingsvergunning om met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo af te wijken van het bestemmingsplan, het bijbehorende exploitatieplan moet vaststellen.

De gemeenteraad kan deze verplichting delegeren, op basis van artikel 6.12 lid 3 Wro. De bevoegdheden, die betrekking op elkaar hebben, worden op deze wijze bij hetzelfde bestuursorgaan gelegd. Het ligt voor de hand om

van deze bevoegdheid gebruik te maken om ook hier het risico, op niet tijdig beslissen, te minimaliseren.

Hierbij wordt opgemerkt dat een exploitatieplan overigens niet verplicht is ingeval het kostenverhaal anderszins is verzekerd, bijvoorbeeld middels een privaatrechtelijke overeenkomst. Het college is bevoegd dergelijke overeenkomsten te sluiten.

Doelstelling

De Wabo is één van de omvangrijkste en ingrijpendste wijzigingen in regelgeving op het gebied van dienstverlening aan burgers en bedrijven van deze tijd. Hoofddoel van de Wabo is een betere, snellere en professionelere dienstverlening. Een dienstverlening die bovendien leidt tot minder administratieve lasten voor burgers en bedrijven. Door maximaal gebruik te maken van de wettelijke mogelijkheden die de Wabo biedt om de afhandeling van een aanvraag om omgevingsvergunning, om met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo af te wijken van het bestemmingsplan, te versnellen, verbetert de dienstverlening aan burgers en bedrijven en vermindert de belasting van het ambtelijke apparaat.

Kaderstelling

De wettelijke regelgeving waarop de onderhavige besluitvorming is gebaseerd zijn de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Uw raad stelt zelf vast in welke categorieën van gevallen een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. Deze lijst is bijgevoegd aan dit raadsvoorstel onder nr. 2011/6994).

Overwegingen

De Wet ruimtelijke ordening, die in werking is getreden op 1 juli 2008, bood de mogelijkheid aan de raad om de bevoegdheid tot het nemen of het weigeren van een projectbesluit (op basis van artikel 3.10 lid 4 Wro) en ook het vaststellen van het bijbehorende exploitatieplan (op basis van artikel 6.12 lid 3 Wro) aan het college van burgemeester en wethouders te delegeren. In verschillende gemeenten heeft de gemeenteraad van deze bevoegdheid gebruik gemaakt en een lijst opgesteld van categorieën gevallen waarin deze bevoegdheid werd gedelegeerd. In de meeste gevallen was die lijst gebaseerd op de ‘oude’ provinciale artikel 19 lid 2 WRO lijst. Met deze lijst gaf Gedeputeerde Staten destijds aan voor welke categorieën van gevallen burgemeester en wethouders, zonder tussenkomst van GS (in de vorm van de afgifte van een verklaring van geen bezwaar), positief mochten beschikken op een aanvraag om vrijstelling van het bestemmingsplan ten tijde van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Wel was het opstellen van een goede ruimtelijke onderbouwing daartoe een verplichting. Met de inwerkingtreding van de Wro verviel deze mogelijkheid. Daarvoor in de plaats kwam de bevoegdheid voor de raad om, op basis van artikel 3.10 lid 4 Wro, het weigeren en/of het nemen van een projectbesluit te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.

In Brunssum heeft het college de gemeenteraad nimmer voorgesteld van deze algemene delegatiebevoegdheid gebruik te maken. De reden hiervoor was dat de gemeente in beginsel geen gebruik zou maken van de planfiguur projectbesluit gelet op de beperkingen (o.a. de verplichting tot inpassing in het bestemmingsplan binnen 1 jaar na het onherroepelijk worden van het projectbesluit en uitgestelde legesbetaling). Om die reden heeft de gemeente, om ontwikkelingen mogelijk te maken, door de initiatiefnemers postzegelbestemmingsplannen laten opstellen. Toen de verplichting tot inpassing in het bestemmingsplan binnen een jaar kwam te vervallen heeft de gemeente eenmaal een projectbesluit vastgesteld t.b.v. het opsplitsen van een bedrijfskavel aan de Molenvaart.

Na de inwerkingtreding van de Wabo is aan uw raad tweemaal voorgesteld om ad hoc een verklaring van geen bedenkingen niet te vereisen ten behoeve van de weg Op d'n Trichter en voor het bouwen van 5 woningen aan de Hoefnagelshof. De betreffende projecten zijn in de betreffende raadsbesluiten aangemerkt als een categorie van gevallen waarvoor de verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. Deze constructie was immers efficiënter dan 3-maal terug gaan naar de raad om de vereiste verklaring van geen bedenkingen te verkrijgen. Opgemerkt wordt dat in casu geen sprake is van delegatie. De bevoegdheid tot de besluitvorming ligt immers bij het college, maar de raad

moet erbij betrokken worden en die betrokkenheid zou ingevolge de Wabo in 3 stappen moeten geschieden, zijnde een oordeel over de ontvankelijkheid van de aanvraag om een omgevingsvergunning, een oordeel over de ruimtelijke onderbouwing en een oordeel na afloop van de openbare voorbereidingsprocedure.

Nadeel van de huidige toepassing van het verlenen van een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo (voorheen projectbesluit) wordt afgeweken van het bestemmingsplan, is dus dat iedere ontwikkeling, hoe gering van omvang en impact dan ook, aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Bovendien kan het voorkomen dat het gaat om ontwikkelingen waarover beleidsmatig al een standpunt vastligt. Zaken bijvoorbeeld die in de Structuurvisie Brunssum of in het Masterplan Centrum (de bouw van woningen of winkels) zijn vastgesteld, moeten als individuele ontwikkeling nogmaals ter instemming voor een afgifte van een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) naar de raad.

Het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen betekent daarnaast een belasting van zowel college als ambtelijk apparaat en is burger-onvriendelijk. De burger moet lang op een raadsstandpunt (dat is: de verleende verklaring van geen bedenkingen) wachten. Een voorstel aan de raad moet immers minimaal anderhalve maand van tevoren worden aangeleverd en daarbij komt dat in bepaalde maanden de raad niet vergadert. Dit alles vergroot het risico van beroepsprocedures en dwangsommen, op basis van de ‘Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen’ wegens het niet tijdig beslissen door de raad. Doelstelling van deze laatstgenoemde wet is overigens (ook) om tot een snelle beslissing van de overheid te komen.

De Wabo biedt, net als de nieuwe Wro dat deed, mogelijkheden om de duur van deze procedure terug te dringen. Het Besluit Omgevingsrecht (Bor) biedt de mogelijkheid om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. In artikel 6.5 lid 3 Bor is deze mogelijkheid voor de gemeenteraad opgenomen. Door gebruik te maken van deze mogelijkheid verbetert de dienstverlening aan de burger en wordt de werkbelasting voor de gemeenteraad, het college en het ambtelijk apparaat enigszins teruggedrongen. Voor die gevallen is het noodzakelijk om ook de bevoegdheid tot het (gelijktijdig) vaststellen van een exploitatieplan (op basis van artikel 6.12 lid 3 Wro) aan het college van burgemeester en wethouders te delegeren.

Bij het samenstellen van de lijst van categorieën van gevallen, ligt het voor de hand om aan te sluiten bij de oude artikel 19 lid 2 Wro lijst van GS (in deze gevallen was het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag m.b.t. de besluitvorming) en daar waar nodig deze aan te passen aan het ruimtelijke beleid van Brunssum. In de bijlage (nr. 2011 / 6994) van dit raadsvoorstel is deze lijst opgenomen en deze maakt, samen met de toelichting, onlosmakelijk onderdeel uit van het te nemen raadsbesluit.

Uitvoering

Uitvoering van deze Wabo-toepassing geschiedt door de Gemeentewinkel in samenwerking met de dienst Beleid & Strategie.

Raming van de gevolgen in geld en menskracht

Het voorstel heeft geen financiële gevolgen voor de organisatie. De juridische / personele gevolgen kunnen positief zijn. Na vaststelling van het raadsbesluit zal de gemeente immers op aanvragen om een omgevingsvergunning, op basis van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo, binnen de gestelde wettelijke termijnen beslissen. Hierdoor zal minder vaak toepassing van de ‘Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen’ plaatsvinden.

Deze positieve gevolgen vallen weg tegen de negatieve gevolgen, in de vorm van grotere werkbelasting van het ambtelijke apparaat, die tot nu het doorlopen van de Wabo procedure met zich meebrengt. De procedure loopt immers sneller en efficiënter via het college en het opstellen en in procedure brengen van raadsvoorstellen vervalt indien positief op dit voorstel wordt besloten. Hierbij wordt wel opgemerkt dat het moeilijk is in te schatten hoeveel aanvragen om een omgevingsvergunning per jaar middels deze procedure worden afgedaan. Gemiddeld genomen moet rekening worden gehouden met minimaal 3 aanvragen op jaarbasis. Wij gaan er dan ook niet vanuit dat dit voorstel zal leiden tot een besparing op de personele lasten. Wel kan zoals vermeld slagvaardiger worden gewerkt en

kan dus meer tijd aan andere zaken worden besteed.

Verdere procedure en momenten van verantwoording

Het besluit tot toepassing van artikel 6.5 lid 3 Bor en artikel 6.12 lid 3 Wro wordt bekend gemaakt op de gemeentelijke website.

Jaarlijks verstrekt het college een overzicht aan de raad van de verleende en geweigerde aanvragen om een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo met een korte beschrijving van de aangevraagde projecten. Naar aanleiding van dat overzicht zal de gemeenteraad de toepassing van de lijst evalueren. Tevens wordt vermeld op welke wijze kostenverhaal (exploitatieplan en/of privaatrechtelijke overeenkomst) heeft plaatsgevonden.

Het college van burgemeester en wethouders,

,burgemeester.

,secretaris.

Bijlage(n)

Lijst categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist (nr. 2011/6994)

Raadsbesluit

Gemeenteblad : 2011 nr. 37
Dienst/Afdeling : Beleid en strategie
Nr. : 2011/6992

De Raad der Gemeente Brunssum;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 17 mei 2011, dienst Beleid en Strategie, nr. 2011/6990;

gelet op het bepaalde in artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo, artikel 2.27 Wabo, artikel 6.5 lid 1 en lid 3 Bor en artikel 6.12 lid 2 Wro;

Besluit:

1. Op basis van artikel 6.5 lid 3 Bor te bepalen dat in die categorieën van gevallen, die in de bijlage (nr. 2011 / 6994) zijn genoemd, een verklaring van geen bedenkingen, als bedoeld in artikel 6.5 lid 1 Bor, niet is vereist voor een aanvraag om een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo van de wet wordt afgeweken van het bestemmingsplan;
2. de bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan aan het college van burgemeester en wethouders te delegeren op basis van artikel 6.12 lid 3 Wro voor de onder 1. van dit besluit genoemde aanvragen om een omgevingsvergunning;
3. er kennis van te nemen dat uw raad jaarlijks op de hoogte wordt gesteld van de verleende en geweigerde aanvragen om een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 Wabo met een korte beschrijving van de aangevraagde projecten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering

De Raad voornoemd,

,voorzitter.

,griffier.